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**Введение**

Современные ученые считают, что человечество уже живет в разрушающемся мире в условиях все нарастающего жестокого экологического кризиса, который превращается в кризис всей цивилизации. Экологический кризис мы можем определить как нарушение равновесия в экологических системах и в отношениях человеческого общества с природой. Он характеризуется, в частности, тем, что человек, общество и государство неспособны преломить тенденцию ухудшения состояния окружающей среды.

Одно из существенных проявлений экологического кризиса связано с чрезмерным потреблением природных ресурсов. Уже сейчас человечество потребляет ресурсов природы на порядок больше того, что можно изъять из биосферы без ущерба нарушения ее биохимических циклов и способности самовосстановления. Весь XX век человечество жило за счет своих потомков. В результате оно поставило биосферу, а, следовательно, и себя как неотъемлемую часть биосферы на грань полной деградации.

Рост потребления природных ресурсов сопровождается, с одной стороны, истощением природы, с другой - увеличением масштабов образования отходов. Сложившаяся в Российской Федерации ситуация в области обращения с отходами ведет к опасному загрязнению окружающей природной среды и создает реальную угрозу здоровью населения.

С отходами теряются миллиарды тонн материальных ресурсов, многими из которых страна практически уже не располагает. На территории России в отвалах и хранилищах накоплено свыше 85 млрд. тонн только твердых отходов, в том числе 80 млрд. тонн горнопромышленных, количество которых ежегодно увеличивается почти на 2 млрд. тонн. Под полигонами для складирования, шламонакопителями занято свыше 300 тыс. гектаров земель. В отходах содержатся: железо, медь, свинец, олово, вольфрам, а также такие ценные элементы, как кадмий, висмут, селен, теллур, редкоземельные и благородные металлы. Содержание ценных компонентов в отходах нередко близко к содержанию их в добываемом природном сырье.

Неудовлетворительно перерабатываются бытовые отходы. Так, в 1999 году из вывезенных 130 млн. куб. метров твердых бытовых отходов переработано только 3 процента. Для их размещения ежегодно отчуждается 10 тыс. гектаров пригодных для использования земель. Особую тревогу вызывает рост складируемых токсичных отходов, количество которых достигло 2 млрд. тонн. Из 100 тыс. тонн ежегодно образующихся токсичных отходов используется и обезвреживается только одна треть.

Деградация природы в стране имеет серьезные экономические последствия. Ущерб, причиняемый ежегодно окружающей природной среде, определяемый несколько лет назад экспертами по показателям ущерба вследствие потери природными комплексами конкретных функций и в соответствии с экспертными оценками, уже сегодня составляет почти половину национального дохода страны. По оценкам начальника Департамента экологической безопасности в 2002 года, сообщенным им на научно-практической конференции в Совете Федерации РФ, ежегодный экологический ущерб составляет несколько национальных доходов России. Это и определяет актуальность работы, в которой раскрывается развитие института юридической ответственности в сфере окружающей среды и виды ответственности за загрязнение окружающей природной среды.

**1. Развитие института юридической ответственности за нарушение законодательства в сфере окружающей среды**

Появление понятия юридической ответственности за нарушение законодательства в сфере «общество – природа» относится к 60-м гг. XX столетия. В наименовании и содержании этого понятия с течением времени произошли значительные изменения. Они происходят и в настоящее время, так как они продолжают активно развиваться. Если с начала 60-х до середины 80-х гг. XX в. юридической ответственности за экологические правонарушения было посвящено 30 научных исследований, а с середины 80-х до начала 90-х гг. - 22 научных исследования, то начиная с 90-х гг. до настоящего времени этой теме посвящено уже более 50 работ.

С начала 60-х гг. XX в. до настоящего времени в науке встречалось несколько терминов, обозначающих рассматриваемый институт. Это самые ранние наименования периода 60 - 70-х гг. XX в.: ответственность за нарушение законодательства об охране природы, за нарушение природоохранительного законодательства, в области охраны окружающей среды, природоохранительная; наименования периода 80 - 90-х гг. XX в.: эколого-правовая ответственность, экономико-юридическая, экологическая; и наконец, наименования, используемые в современный период: ответственность за экологические правонарушения; юридическая ответственность за экологические правонарушения; юридическая ответственность за нарушение законодательства об охране окружающей среды.

Для определения юридической ответственности во взаимоотношениях человека с природой (далее - юридическая ответственность) ученые-экологи восприняли классическое определение юридической ответственности, разработанное теоретиками права, дополнив его специфическими особенностями, связанными с областью ее применения. Определения юридической ответственности в названной области отношений в науке различны.

В.В. Петров первым заявил о природоохранительной ответственности как о комплексном юридическом институте и составной части института юридической ответственности в СССР[[1]](#footnote-1). Он определял природоохранительную ответственность (иначе - ответственность за нарушение природоохранительного законодательства) как «предусмотренные правом неблагоприятные последствия, наступающие при нарушении требований правовых норм по охране объектов природы и ее комплексов».

Такое понимание природоохранительной ответственности было встречено в науке непониманием и вызвало ряд откликов.

Ю.С. Шемшученко указал, что эта ответственность – «в значительной мере условность, и она не может претендовать на роль самостоятельного вида»[[2]](#footnote-2). Эту точку зрения вслед за ним поддержали В.Л. Мунтян и Б.Г. Розовский.

Названные авторы вместе, принимая предложенный В.В. Петровым термин, указали, что «природоохранительная ответственность представляет собой не что иное, как комплекс наиболее широко применяемых в сфере охраны окружающей среды видов юридической ответственности: административной, материальной, дисциплинарной и уголовной».

В 80-х гг. XX в. благодаря В.В. Петрову впервые в теории экологического права появляется понимание ответственности за нарушение законодательства в области охраны природы как «комплексного межотраслевого института эколого-правовой ответственности»[[3]](#footnote-3).

Позднее В.В. Петров заменил понятие «природоохранительная ответственность» на «эколого-правовая ответственность», сущность которой раскрыл следующим образом: «Будучи составной частью единого, многоотраслевого института ответственности по советскому праву, она вместе с тем обладает рядом особенностей, предопределяемых признаками природоохранительных отношений и природоохранительных норм, их регулирующих, нацеленных на защиту экологических интересов общества, вследствие чего и именуется эколого-правовой ответственностью»[[4]](#footnote-4).

В наиболее общем виде формула эколого-правовой ответственности объединила в себе ретроспективные и перспективные аспекты ответственности в один юридический комплекс. По структуре комплекс состоял из двух групп: первая содержала природоохранительные нормы права, устанавливающие обязанности и запреты. Вторая группа включала нормы уголовного, административного, гражданского, природоохранительного, трудового, колхозного законодательства, определяющие санкции (уголовные, административные, гражданские, материальные, дисциплинарные) за неисполнение, нарушение установленных и конкретизированных обязанностей и запретов в правовых нормах первой группы.

**2. Виды ответственности за нарушение законодательства в области охраны окружающей среды**

В экологическом законодательстве по-разному формулируются положения о юридической ответственности. Так, согласно ст. 75 Федерального закона от 10 января 2002 года «Об охране окружающей среды» за нарушение законодательства в области охраны окружающей среды применяется имущественная, дисциплинарная, административная и уголовная ответственность в соответствии с законодательством. Как и в общей теории права.

Имущественная ответственность за нарушение законодательства а области охраны окружающей среды конкретизируется в ст. 77 - 79 указанного Закона.

В группу экологических прав нового поколения входит конституционное право каждого на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением, которое находится в тесной связи с другими конституционными (ч. 2 и 3 ст. 41, ст. 52 и 53 Конституции РФ), в том числе экологическими, правами и реализуется не часто ввиду трудной, а порой и невозможной доказуемости причинной связи между правонарушением и наступившими отрицательными, прежде всего имущественными, последствиями[[5]](#footnote-5).

Принципиальными положениями являются, во-первых, возможность возмещения вреда и при наличии положительного заключения государственной экологической экспертизы на проект, т.е. фактически без совершения причинителем вреда правонарушения, а во-вторых, определение субъектов возмещения вреда.

Обязанность государства по возмещению вреда от экологических бедствий предопределена также правом нынешнего и будущих поколений на защищенность от радиационного излучения, связанного с использованием ядерной энергетики, объекты которой относятся исключительно к федеральной собственности. Забота государства о восстановлении нарушенных вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС конституционных прав и интересов граждан, в том числе путем возмещения вреда, реализуется в русле обеспечения экологического благополучия, исходя из целей и принципов правового и социального государства, провозглашенных в ст. 1, 2 и 7 Конституции РФ[[6]](#footnote-6).

В земельном законодательстве гарантии возмещения причиненного вреда разработаны и предусматриваются в наибольшей степени по сравнению с законодательством об иных природных ресурсах. В ЗК РФ это ст. 57, 58 гл. VIII «Возмещение убытков и потерь сельскохозяйственного производства и лесного хозяйства при изъятии земельных участков для государственных или муниципальных нужд», где возмещение вреда осуществляется и при отсутствии признаков правонарушения, и ст. 76 «Возмещение вреда, причиненного земельными правонарушениями» гл. XIII «Ответственность за правонарушения в области охраны и использования земель».

В деле охраны окружающей среды специфическим способом возмещения вреда служит таксовый метод, обусловленный простотой подсчета и предъявления иска, возможностью его широкого использования применительно к ряду природных объектов.

В ГК РФ предусматривается ряд правил, которые могут применяться в случаях причинения вреда имуществу и иным объектам гражданского оборота, в том числе окружающей среде, природным объектам и ресурсам, при необходимости определения размера вреда окружающей среде:

- вред, причиненный личности, организации или имуществу, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред;

- законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда;

- опасность причинения вреда в будущем может явиться основанием к иску о запрещении деятельности, создающей такую опасность;

- если причиненный вред является последствием эксплуатации предприятия, сооружения либо результатом иной производственной деятельности, которая продолжает причинять вред или угрожает новым вредом, суд вправе обязать ответчика, помимо возмещения вреда, приостановить или прекратить соответствующую деятельность;

- суд может отказать в иске о приостановлении либо прекращении соответствующей деятельности лишь в случае, если ее приостановление либо прекращение противоречат общественным интересам. Отказ в приостановлении либо прекращении такой деятельности не лишает потерпевших права на возмещение причиненного этой деятельностью вреда;

- хозяйственные товарищества и производственные кооперативы возмещают вред, причиненный их участниками (членами) при ведении последними предпринимательской, производственной или иной деятельности товарищества или кооператива;

- юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов, ядохимикатов и т.п.; строительство и иная связанная с ним деятельность и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если они не докажут, что вред возник вследствие обстоятельств непреодолимой силы или умысла потерпевшего;

- владельцы источников повышенной опасности солидарно несут ответственность за вред, причиненный в результате взаимодействия этих источников третьим лицам (ст. 1064, 1065, 1069, 1079 и другие ГК РФ).

В ряде законодательных инициатив ставится вопрос о дополнении ГК РФ указанием на заведомо опасные в экологическом отношении предприятия, которые входили бы, с одной стороны, в понятие «источники повышенной опасности», но с другой - обладали бы некоторой повышенной презумпцией опасности, которая позволяла бы во всех без исключения случаях признавать их заведомо виновными в загрязнении и, следовательно, в экологических правонарушениях, даже без нарушения экологического и иного законодательства[[7]](#footnote-7).

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, то лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

В статье 16 ГК РФ предусматривается возмещение РФ, субъектом РФ, муниципальным образованием убытков, причиненных в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов и органов местного самоуправления или их должностных лиц, в том числе издания акта, не соответствующего вышестоящему правовому акту.

Возмещение убытков, причиненных природным объектам и природным ресурсам, предусматривается в гражданском, природоохранном, природоресурсном и ином российском законодательстве.

При определении объема ущерба, причиненного экологическим правонарушением имуществу граждан, учитываются прямой ущерб, связанный с разрушением и снижением стоимости земли, строений, жилых и производственных построек и помещений, оборудования, иного имущества, а также упущенная выгода от потери урожая, снижения плодородия почв и иных вредных последствий ухудшения качества окружающей среды.

Согласно ст. 76 ЗК РФ самовольно занятые земельные участки возвращаются их собственникам, землепользователям, землевладельцам, арендаторам без возмещения затрат, произведенных лицами, виновными в нарушении земельного законодательства, за время незаконного пользования этими земельными участками.

Возмещение вреда окружающей среде производится добровольно либо по решению суда общей юрисдикции или арбитражного суда в соответствии с утвержденными таксами и методиками исчисления размера ущерба, причиненного окружающей среде, а при их отсутствии - по фактическим затратам на восстановление нарушенного состояния с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды[[8]](#footnote-8).

Суммы ущерба возмещаются потерпевшей стороне для принятия мер по восстановлению потерь. Причинителями вреда могут признаваться и изыскательские, проектные, строительные организации, с которых также может производиться взыскание.

В ЗК РФ предусматриваются возмещение убытков, причиненных нарушением прав землеобладателей, возможность правомерного причинения убытков и их возмещение. Приоритетность гражданско-правового характера регулирования правоотношений в области экологических отношений, имущественной ответственности за правонарушения в природоохранной сфере является отличительной чертой современного периода ее развития.

Убытки, в том числе упущенная выгода, возмещаются в полном объеме за счет соответствующих бюджетов или лицами, в пользу которых изымаются, например, земельные участки или ограничиваются права на них при:

- изъятии участков для государственных или муниципальных нужд, связанных с выполнением международных обязательств, размещением объектов государственного или муниципального значения при отсутствии других вариантов возможного размещения этих объектов;

- ухудшении качества земель в результате деятельности других лиц, в том числе на соседнем земельном участке;

- временном занятии земельных участков в случаях стихийных бедствий, аварий, эпидемий и иных чрезвычайных ситуаций;

- ограничении прав землеобладателей в охранных, санитарно-защитных зонах, в особых условиях охраны окружающей среды и природных ресурсов, начала и завершения застройки или освоения земельного участка по согласованному проекту.

Нередко ставится вопрос о возмещении экологического вреда, т.е. вреда, причиненного окружающей среде, который не может быть подсчитан материально, назван убытками, предусмотренным в ст. 42 Конституции РФ ущербом. Попытки его четкого и недвусмысленного определения в зарубежном и в российском праве пока не имели успеха[[9]](#footnote-9).

Для возмещения экологического вреда первостепенное значение может иметь восстановление в натуре нарушенного природного состояния, устранение порчи и иного негативного состояния окружающей среды, природных ресурсов и объектов.

Возмещение вреда в натуре означает возложение на ответчика с согласия сторон обязанности восстановления земель и иных природных ресурсов и объектов за счет его сил и средств. Возмещается вред, причиненный земельному участку и иному имуществу граждан в результате неблагоприятного воздействия, вызванного деятельностью предприятий, учреждений, организаций или отдельных граждан.

На основании решения суда лицо, виновное в нарушении прав природопользователей, может быть принуждено к исполнению обязанности в натуре - восстановлению плодородия почв, возведению снесенных зданий, строений, сооружений, восстановлению межевых и других информационных знаков, сносу незаконно возведенных зданий, строений, сооружений, восстановлению земельных участков, иных природных объектов в прежних границах.

Два десятка лет назад возвращение окружающей среды в прежнее, ненарушенное состояние, т.е. восстановление нарушенного состояния природы в натуре, считалось основным и наилучшим способом возмещения экологического вреда. Прошедшее время показало трудности такого способа: причинителю вреда, не имеющему соответствующей техники и иных средств, зачастую было удобнее «откупиться» от восстановления, даже в повышенном размере; появились различного рода государственные и муниципальные органы - посредники, готовые принять такую плату и взять на себя обязанности по восстановлению либо по возмещению, естественно, с оставлением у себя некоторых комиссионных.

Созданные для восстановления окружающей среды федеральный, региональные и местные экологические фонды порой дискредитировали себя разбазариванием средств на не относящиеся непосредственно к охране природы цели - заграничные поездки для обмена опытом, закупку мебели, увеличение фонда заработной платы своих работников.

Согласно ч. 2 ст. 78 указанного Закона обязанность восстановления экологического вреда в натуре в настоящее время отсутствует. Обоснованно последнее время ставится вопрос не только о совершенствовании материального права, содержания требований экологического и иных отраслей российского права, но и о модернизации процессуальных норм, соблюдении порядка возмещения вреда, причиненного окружающей среде.

Условия применения дисциплинарной ответственности в экологической сфере являются аналогичными к условиям ее применения в других областях производства. Как и в остальных случаях, дисциплинарной ответственностью является юридическая ответственность в порядке подчиненности по службе рабочих и служащих предприятий, учреждений и организаций всех форм собственности за совершение проступков, связанных с трудовой деятельностью, если эти проступки не могут быть квалифицированы как административные правонарушения или преступления, предусмотренные соответственно в Кодексе РФ об административных правонарушениях и Уголовном кодексе РФ.

Дисциплинарная ответственность наступает при наличии определенных условий и обстоятельств. Этот вид ответственности может чаще применяться в экологических правоотношениях ввиду простоты и оперативности выявления проступка и наложения взыскания, апробированных способов доведения информации о взысканиях до сведения нарушителя и трудового коллектива, что имеет воспитательный достаточно важный для поддержания трудового и экологического правопорядка характер[[10]](#footnote-10).

Дисциплинарная ответственность за проступки может наступать в том порядке и в тех случаях, как это предусматривается в нормативных правовых актах - Трудовом кодексе РФ, уставах, правилах внутреннего трудового распорядка, индивидуальном и коллективном трудовых договорах, иных актах как федерального, так и регионального уровня, а также в локальных актах, принимаемых в организациях, например в уставе сельскохозяйственной артели.

В региональных и локальных нормативных правовых актах могут предусматриваться профессиональные обязанности работников в области охраны окружающей среды и меры соответствующего дисциплинарного воздействия за их невыполнение - это относится к работникам ферм, цехов, установок, служб предприятий, учреждений, организаций, охотничьих хозяйств.

Нарушение предусмотренных в правовых актах обязанностей данного работника является непременным условием привлечения этого работника к дисциплинарной ответственности. Согласно ст. 192 ТК РФ не допускается применение дисциплинарных взысканий, не предусмотренных федеральными законами, уставами и положениями о дисциплине.

Виды и условия применения дисциплинарной ответственности достаточно разнообразны и при формировании рыночных отношений продолжают видоизменяться. Дисциплинарная ответственность в виде замечания, выговора или увольнения применяется работодателем за неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей. Этот вид юридической ответственности наступает за невыполнение требований трудового индивидуального и коллективного договоров, норм аграрного, природоресурсного, в том числе земельного, иного экологического законодательства.

В отличие от административных правонарушений и уголовной ответственности законченного перечня дисциплинарных проступков до сих пор не существует - их характер и содержание определяются характером и содержанием производства и должностных обязанностей работника. Они должны быть отражены в должностных инструкциях, положениях о функциях сотрудников. Применение к организации административного воздействия за земельное правонарушение должно влечь дисциплинарную ответственность виновного работника в обязательном порядке в соответствии с ч. 1 ст. 75 ЗК РФ.

Согласно КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное (умышленное или неосторожное) действие либо бездействие физического или юридического лица, за которое законодательством предусмотрена административная ответственность.

Административная ответственность наступает, если нарушения по своему характеру и большей тяжести не являются общественно опасными и не влекут за собой в соответствии с действующим уголовным законодательством уголовной ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами при рассмотрении дела об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ч. 2 указанной статьи эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, иными документами[[11]](#footnote-11).

За доказанное экологическое правонарушение могут быть наложены административные наказания, например предупреждение - официальное порицание, форма морально-правового воздействия, изложенная в письменном виде. Самым распространенным административным наказанием является административный штраф - денежное взыскание.

За экологические правонарушения применяются возмездное изъятие либо конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения - принудительное изъятие и последующая реализация с передачей собственнику вырученной суммы, например охотничьего оружия, боевых припасов, других орудий охоты или рыболовства, либо безвозмездное обращение в собственность государства, например, алкогольной продукции с поддельными акцизными марками, взрывчатых, наркотических веществ, взрывных устройств.

Предусматриваются лишение специального права либо дисквалификация, например лишение права управления транспортным средством до двух лет либо лишение права осуществлять организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции до трех лет; административный арест - до пятнадцати суток.

В области экологии наибольшее распространение имеет наложение штрафа и изъятие орудия совершения или предмета экологического правонарушения.

Основной интерес вызывают административные правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования, которые составляют важную группу правонарушений, предусмотренных в КоАП РФ. Это несоблюдение экологических требований при планировании, технико-экономическом обосновании проектов, проектировании, размещении, строительстве, реконструкции, вводе в эксплуатацию, эксплуатации предприятий, сооружений или иных объектов (ст. 8.1); нарушение законодательства об экологической экспертизе (ст. 8.4); сокрытие или искажение экологической информации (ст. 8.5); порча сельскохозяйственных и других земель (ст. 8.6); несвоевременный возврат временно занимаемых земель или неприведение их в состояние, пригодное для использования их по назначению (ст. 8.7); использование земель не по целевому назначению, невыполнение обязательных мероприятий по улучшению земель и охране почв (ст. 8.8 КоАП РФ); нарушение требований по охране и рациональному использованию недр и гидроминеральных ресурсов, а также правил и требований проведения работ по геологическому изучению недр (ст. 8.9 - 8.11); нарушение правил охраны водных объектов, водопользования, эксплуатации водохозяйственных или водоохранных сооружений и устройств (ст. 8.13 - 8.15); нарушение правил охраны атмосферного воздуха, выпуск в эксплуатацию механических транспортных средств с превышением нормативов содержания загрязняющих веществ в выбросах либо нормативов уровня шума (ст. 8.21 и 8.22); нарушение правил лесопользования, незаконная порубка, повреждение либо выкапывание деревьев и кустарников, иные нарушения требований к охране лесов (ст. 8.25 - 8.28, 8.31); уничтожение мест обитания животных, нарушение правил охраны среды обитания или путей миграции животных, уничтожение редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных или растений, нарушение правил охраны рыбных запасов (ст. 8.29, 8.33, 8.35, 8.38).

**Заключение**

Таким образом, отношения, в том числе правоотношения, в сфере взаимодействия общества и природы формируются в основном не в рамках гражданских отношений и регулируются соответственно не гражданским, а преимущественно экологическим, в том числе природоресурсным, законодательством.

На практике, подчеркнем, экологический вред причиняется преимущественно вне рамок гражданского правоотношения. Это происходит в эколого-правовом отношении: в процессе осуществления экологически значимой деятельности, например размещения, проектирования, эксплуатации предприятия. Хотя правовой режим предприятий определяется гражданским и предпринимательским законодательством, экологические требования к ним определяются в экологическом законодательстве. В гражданском законодательстве могут содержаться лишь корректно сформулированные экологизированные нормы. В этом контексте актуальной является задача оформления «партнерских» отношений между отраслями и доминирования норм одной отрасли над другой, экологического над гражданским и наоборот.

Гражданская ответственность применяется к участнику гражданско-правового отношения в связи с нарушением им охраняемых законом интересов другого лица. Такой интерес, охраняемый Гражданским кодексом, может носить и экологический характер. Так, в соответствии со ст. 751 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть вторая) подрядчик обязан при осуществлении строительства и связанных с ним работ соблюдать требования закона и иных правовых актов об охране окружающей среды и о безопасности строительных работ. Подрядчик несет ответственность за нарушение указанных требований. Эта ответственность будет гражданской, имущественной как предусмотренная частноправовым договором. Но если при этом будет причинен экологический вред, то правовая природа возмещения этого вреда не очевидно гражданская.

Правовая природа охраняемого законом интереса является существенным фактором для определения вида и регулирования применяемой за его нарушение юридической ответственности.

Применительно к сфере взаимодействия общества и природы одним из наиболее общих и существенных охраняемых законом интересов является сохранение благоприятной окружающей среды, экологическое благополучие. Нарушение этого интереса, влекущее юридическую ответственность, может происходить в разных формах. Распространенной формой нарушения интереса является причинение вреда природе путем ее загрязнения, порчи (уничтожения), незаконного использования природных ресурсов. Закон в этом случае требует возмещения вреда. Как отмечалось выше, и доктрина, и законодательство стоят на позиции, что возмещение экологического вреда происходит в рамках гражданско-правовой, имущественной ответственности, регулируемой гражданским правом.
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