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**Введение**

Тема данной контрольной работы «Задачи и этапы проведения следственного допроса, формы фиксации результатов проведения допроса»

Допрос является не только эффективным и самым распространенным, но и необходимым во всех случаях предварительного расследования следственным действием.

Не всегда по уголовным делам назначаются и проводятся судебные экспертизы. Успешно осуществить расследование можно и без предъявления людей и вещей для опознания, производства следственных экспериментов и других процессуальных действий, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации в качестве средств собирания доказательств. А вот без допросов ни одно уголовное дело обойтись не может.

Знания правовых и криминалистических (технологических) характеристик допроса, особенностей подготовки и проведения отдельных видов допроса и умение их применить - важнейшее условие достижения целей следственного действия.

В то же время они необходимы и при производстве других вербальных следственных действий, а также тех действий, в структуру которых входят в качестве элемента вербальный способ получения и проверки криминалистически значимой информации.

В свете формирования научных основ допроса с учетом результатов следственного опыта на базе достижения различных наук, в основном не юридического профиля, в последнее время приобретает актуальность необходимость их нормативного закрепления. Ярким примером тому может служить полиграф, применение которого еще в 60 - 70 годах считалось антигуманным и лженаучным, а в настоящее время данный прибор широко используется при подготовке к допросу. К сожалению, порядок его применения в Российской Федерации закреплен лишь на ведомственном уровне.

Исходя из этого, работа построена на исследовании как общепризнанных в науке и следственной практике приемов криминалистической тактики, так и нетрадиционных способов воздействия на допрашиваемых, ставящих своей задачей правовое использование информационного потенциала допрашиваемых.

Работа состоит из введения, одного теоретического вопроса, двух задач, заключения и списка использованной литературы. Контрольная работа выполнена на 18 страницах.

1. **Задачи и этапы проведения следственного допроса, формы**

**фиксации результатов проведения допроса**

Уголовно-процессуальный закон регламентирует порядок проведения следственных действий, с помощью которых расследуется преступление, и содержит общие правила, определяющие процедуру расследования. Законодательное закрепление правил проведения предварительного следствия практически не ограничивает возможности следователя в выборе тактических приемов и обеспечивает оптимальный режим для осуществления им следствия по делу.

Основу деятельности следователя составляют тактические приемы, образующие в совокупности криминалистическую тактику. Под криминалистической тактикой понимается система научных положений и основанных на них практических рекомендаций по организации, планированию и ведению предварительного и судебного следствия, тактике поведения лиц, его осуществляющих; по тактике проведения отдельных процессуальных действий и организационно-технических мероприятий, обеспечивающих законность и эффективность деятельности по собиранию, исследованию и оценке доказательств. Тактика - это наиболее рациональная и эффективная организация проведения следственных действий, а тактический прием наиболее рациональный и эффективный способ действия следователя, наиболее целесообразная и научно обоснованная линия его поведения в конкретной ситуации[[1]](#footnote-1).

Под тактическим приемом допроса понимается основанная на законе определенную линию поведения следователя, структурно оформившиеся, оптимальные в данной следственной ситуации его действия, направленные на получение от допрашиваемого показаний, объективно отражающих действительность[[2]](#footnote-2).

Лицо, совершившее преступление, в каком бы процессуальном статусе (подозреваемого либо обвиняемого) оно ни выступало, всегда является носителем значительно большей по объему и содержанию информации по сравнению с тем информационным потенциалом, которым владеют потерпевшие, а тем более свидетели. Однако в силу своего положения и перспективы уголовной ответственности за содеянное преступник обычно менее других заинтересован в установлении истины по делу, а значит, чаще и решительнее склонен к извращению обстоятельств дела, утаиванию и искажению достоверной информации. Этому также способствует то, что уголовной ответственности за отказ от дачи и за дачу заведомо ложных показаний подозреваемый и обвиняемый не несут. Данные обстоятельства и предопределяют специфику тактического воздействия следователя в отношении подозреваемого и обвиняемого при производстве их допросов.

Подозреваемый и обвиняемый представляют для следователя интерес с трех точек зрения: а) как личность; б) как участник и в то же время как наблюдатель исследуемого по делу события, процесса и механизма его отражения; в) как следообразующий и одновременно следовоспринимающий объект.

Воздействуя на данный объект вербальными и другими допустимыми способами, вступая с ним в контакт и информационное взаимодействие в ходе допроса, следователь исходит из задачи получения от него информации о следующем:

- о самом допрашиваемом (его социальном статусе, демографических признаках, образе жизни, материальном и интеллектуальном уровнях, профессиональной, половой, возрастной принадлежности, психологическом портрете, внешнем облике и т.д.);

о других лицах как носителях собираемой информации (о соучастниках, свидетелях, укрывателях, скупщиках краденого и др.);

- о материально фиксированных следах, образовавшихся в ходе исследуемого по делу события (событий) на его теле, одежде, обуви, других сопутствующих вещах;

- об иных материально фиксированных следах, образовавшихся в связи с его криминальным и некриминальным поведением;

- об орудиях преступления, других материальных объектах, участвовавших в процессе взаимодействия и отражения в связи с познаваемыми по делу событиями.

Получением информации относительно рассмотренных обстоятельств не исчерпываются задачи допроса подозреваемого и обвиняемого.

В предмет допроса также входит выяснение вопросов:

- об обстановке деяния, условиях, механизме следообразования, условиях восприятия и запечатления в памяти происходившего во время исследуемого по делу События (событий);

- о психическом и физическом состоянии допрашиваемого при совершении криминального деяния, реализации других связанных с его преступным и непреступным поведением событий;

- об особенностях его поведения непосредственно перед, во время и после исследуемого деяния с признаками преступления;

- о наличии, характере связи с местом происшествия, иного познаваемого по делу события (событий), предметом преступного посягательства, иными материальными объектами, участвовавшими в процессе следообразования;

- о том, когда, кому, с какой целью и при каких обстоятельствах (за пределами расследования) им была передана криминалистически значимая информация, какая на это была реакция;

- о времени, месте, мотиве, цели, объекте посягательства, преступных действиях, способе и механизме преступления, его отношении к содеянному;

- об обстоятельствах подготовки, сокрытия преступления, иных акциях по противодействию, а также по оказанию содействия расследованию; если таковые имели место;

- о других противоправных уголовно наказуемых деяниях допрашиваемого, за которые он не понес наказания.

Показания, данные по поводу рассмотренных обстоятельств, являются объектом следственного анализа и оценки. Наряду с этим в предмет анализа и оценки также входят и такие обстоятельства: уровень информированности допрошенного по поводу интересующих следствие объектов, исследованных во время допроса, значимости для расследования сообщенных подозреваемым, обвиняемым сведений для раскрытия преступления, по поводу которого возбуждено уголовное дело, выявления и раскрытия других преступлений, совершенных как с участием подозреваемого (обвиняемого), так и без его участия; полнота и достоверность сообщенных сведений; - то, насколько органично эта информация вписывается в систему собранных фактических данных, стыкуется с данными из других источников, не противоречит ли им; степень стабильности, прочности позиции, занятой допрошенным, вероятность ее изменения в ту или иную сторону[[3]](#footnote-3).

Допрос при производстве расследования - это процесс получения показаний от лица, обладающего сведениями, имеющими значение для расследуемого дела. Это одно из самых сложных следственных действий; его производство требует от следователя высокой общей и профессиональной культуры, глубокого знания человеческой психологии, мастерского владения тактико-криминалистическими приемами допроса. Сложность допроса заключается не только в том, что следователю в ряде случаев приходится иметь дело с людьми, не желающими говорить правду или отказывающимися от дачи показаний вообще, но и в том, что в показаниях человека, искренне стремящегося сообщить следователю все известное ему по делу, могут быть ошибки, непроизвольные искажения, заблуждения или даже вымысел, которые при допросе надлежит своевременно обнаружить и учесть при оценке и использовании показаний.

Цель допроса состоит в получении полных и объективно отражающих действительность показаний. Эти показания служат источником доказательств, а содержащиеся в них фактические данные - доказательствами [[4]](#footnote-4).

Как любое сложное процессуальное действие, допрос подразделяется на ряд стадий, в ходе которых последовательно решаются промежуточные задачи и достигается конечная цель. Весьма подробно процессуальная характеристика стадий допроса описана в многочисленных учебниках криминалистики. Однако характеристика допроса как процесса психологического взаимодействия двух сторон - следователя и допрашиваемого - требует пояснений, так как не вполне совпадает с процессуальной.

Существует несколько этапов допроса:

а) подготовительный этап. Он предшествует непосредственной встрече следователя и допрашиваемого. Главными его задачами выступают:

- получение максимального объема информации о допрашиваемом, формирование цели допроса;

- установление наличия и качества имеющихся доказательств;

- основной целью — психологическая и тактическая подготовленность следователя к проведению допроса.

Цель допроса определяет генеральную линию поведения следователя, особенности применения им тех или иных приемов и методов допроса. В зависимости от вида допроса целей может быть несколько и последовательность их достижения потребует изменения его тактики, используемых средств и методов.

Наличие максимально полной информации о допрашиваемом крайне важно для установления психологического контакта с ним, что нередко является основным фактором, определяющим результаты допроса. К такой информации можно отнести: особенности личности, привычки, интересы, увлечения, пороки, жизненные цели, ценности, убеждения, профессиональные умения и навыки и т.д. Эти сведения можно почерпнуть из протоколов допросов и объяснений других лиц, других материалов уголовного дела, данных оперативных служб, служебных характеристик, публикаций в прессе и т.д.

Психологическая подготовленность следователя к допросу имеет важнейшее значение для его успешного проведения, так как любой допрос, а в особенности в ситуации конфликта, требует огромного психического напряжения, психологической гибкости, готовности быстро менять тактику и находить выход из сложных ситуаций. Это достигается умением хорошо владеть устной речью, невербальными средствами коммуникации, специальными психологическими приемами воздействия на допрашиваемого, способами психологической защиты[[5]](#footnote-5).

б) стадия установления психологического контакта имеет огромное значение для последующего хода допроса.

Определений психологического контакта следователя с допрашиваемым при допросе в криминалистической литературе имеется множество, однако нам представляется наиболее удачным следующее: «Психологический контакт - это система взаимодействия людей в процессе их общения, основанного на доверии; информационный процесс, при котором люди могут и желают воспринимать информацию, исходящую друг от друга».

Установление психологического контакта - это создание связи: личностной, информационной, поведенческой, психофизиологической между участниками общения. Размышляя об отношении следователя и допрашиваемого, В.Л. Васильев[[6]](#footnote-6) отмечает: «Многим допрос представляется как борьба следователя с допрашиваемым. Это, по меньшей мере, неверно. Такой взгляд совершенно очевидно отражает архаичные установки, корни которых содержатся в карательной политике нашего государства эпохи 30-40-х годов». Не выдерживает критики и мнение о допросе как о процессе воздействия следователя на допрашиваемого. По своей сути допрос является одним из процессуальных видов информационного взаимодействия, межличностного общения и обмена информацией двух главных действующих лиц - допрашивающего и допрашиваемого.

в) подстройка к позе. Следует сначала принять ту же позу, что у партнера - отразить позу партнера. Это называется подстройкой, отражением, присоединением, настройкой, отзеркаливанием. Главное в том, что нужно сделать какую-то часть поведения допрашивающего похожей на аналогичную часть поведения допрашиваемого. Отражение позы может быть прямым (в точности, как в зеркале) и перекрестным (если у партнера левая нога закинута на правую, то можно сделать так же). Подстройка к позе - это первый навык активного, форсированного создания подсознательного доверия. Подстройка к дыханию - копирование дыхания партнера. Здесь возможны варианты: подстройка к дыханию тоже бывает прямой и непрямой. Первая - дышать так же, как дышит партнер, в том же темпе. Вторая - согласование с ритмом дыхания партнера какой-то другой части своего поведения; например, можете качать рукой в такт дыханию партнера или говорить в такт, т.е. на его выдохе. Прямая подстройка более эффективна при создании связи с партнером. Подстройка к движениям. Человек обычно не сидит как истукан - он жестикулирует, меняет позу, кивает или качает головой, мигает, и все это может быть предметом для подстройки. Подстройка к движениям более сложна потому что и поза, и дыхание - это нечто относительно неизменное и постоянное, это можно рассмотреть и приступить к копированию постепенно. Движение - относительно быстрый процесс, в этой связи от допрашивающего требуется наблюдательность и определенная маскировка, естественность, чтобы партнер не смог осознать ваши действия. Это могут быть любые движения: макродвижения (походка, жесты, движения головы, ног) и микродвижения (мимика, мигание, мелкие жесты, подрагивание).

Качественное выполнение указанных приемов не только позволит установить хороший психологический контакт с допрашиваемым, но и может быть использовано для работы с более глубинными слоями личности (установками, убеждениями, ценностными ориентациями).

Немалую помощь в эффективном взаимодействии с допрашиваемым на данной стадии могут оказать и такие рекомендации Д. Карнеги: «Искренне интересуйтесь другими людьми», «Говорите о том, что интересует собеседника», «Помните, что имя человека — самое приятное и важное для него слово», «Помогайте собеседнику обрести чувство собственной значительности и делайте это искренне» и др[[7]](#footnote-7).

Основная стадия допроса. Если остальные описываемые стадии допроса в той или иной мере характерны для допросов всех категорий лиц, то данная стадия имеет существенные особенности, определяемые двумя основными группами участников: 1) свидетеля и потерпевшего; 2) подозреваемого и обвиняемого.

Эти особенности обусловлены различием процессуального положения, целями и задачами допроса, применяемыми в ходе допроса приемами и методами, в том числе и психологическими, процессуальным положением лиц. Разделение допросов на допрос в условиях бесконфликтной ситуации (свидетелей и потерпевших) и допрос в условиях конфликтной ситуации (подозреваемых и обвиняемых) представляется необоснованным , так как обе формы могут быть присущи допросам всех рассматриваемых категорий лиц.

Получив показания допрашиваемого и убедившись, что сделано все для достижения поставленных целей, следователь приступает к фиксации результатов допроса в протоколе. Здесь решается мыслительная задача в какой мере полученная информация соответствует предмету допроса и в какой последовательности следует фиксировать эти данные.

Основное средство фиксации показаний, получаемых в ходе допроса – протокол. В соответствии со ст. 190 УПК РФ[[8]](#footnote-8) показания допрашиваемого записываются от первого лица и по возможности дословно. Вопросы и ответы на них фиксируются в той последовательности; которая имела место в ходе допроса. В протокол записываются все вопросы, в том числе и те, которые были отведены или на которые допрашиваемый отказался отвечать; с указанием мотивов отвода или отказа. Первоначальные утверждения допрашиваемого, от которых он отказался еще до того как следователь успел записать их, не фиксируются. Как правило, не фиксируются жаргонные и ненормативные выражения, если в ходе допроса допрашиваемому предъявлялись вещественные доказательства и документы, оглашались протоколы других следственных действий; воспроизводились материалы аудио - или видеозаписи и киносъемки следственных действий, об этом делается соответствующая запись в протоколе допроса. Если при допросе применялись фотографирование, звукозапись; видеозапись, киносъемка; в протоколе фиксируются: факт применения технических средств и условия их применения; если видеозапись или киносъемка были приостановлены – причина и продолжительность остановки; заявления допрашиваемого по поводу применения технических средств. При допросе чаще всего используется звукозапись. Звукозапись показаний допрашиваемого создает «эффект присутствия» на допросе, т.е. позволяет получить представление обо всем ходе допроса; о том, как он проводился; как формулировал вопросы следователь, в какой форме давались ответы и т.д. Она обеспечивает полноту и точность фиксации; исключает возможные ошибки при записи показаний. Более эффективна фиксация допроса с помощью видеозаписи; особенно если надлежащая оценка показаний возможна лишь с учетом обстановки этого следственного действия, состояния или каких-нибудь физических либо психических качеств допрашиваемого. Видеозапись целесообразно применять не всегда, а лишь в особо сложных случаях, например: когда следователь предполагает в дальнейшем проанализировать поведение допрашиваемого с целью выработать более эффективную тактику следственного действия; при допросе на месте происшествия; при допросах лиц, страдающих физическими или психическими недостатками; при допросах малолетних потерпевших и свидетелей; для запечатления показаний обвиняемых, признавших свою вину; с целью воспроизвести их соучастникам преступления, не желающим давать правдивые показания; когда проведение очной ставки нецелесообразно по тактическим соображениям. Допрашиваемым в ходе допроса могут быть изготовлены схемы, чертежи. Они приобщаются к протоколу, о чем делается соответствующая запись. По окончании допроса протокол предъявляется допрашиваемому для прочтения либо по его просьбе оглашается следователем. Ходатайство допрашиваемого о дополнении или уточнении протокола подлежит обязательному удовлетворению. В конце протокола делается запись по установленной традиционной форме примерно такого содержания: «дополнений не имею, протокол записан с моих слов правильно, прочитан мною лично» (или «прочитан мне вслух») далее следует подпись допрашиваемого, а затем следователя. Допрашиваемый подписывает также каждую страницу протокола. В протоколе указываются все лица участвовавшие в допросе. Каждый из них должен подписать протокол, а также все сделанные к нему дополнения и уточнения[[9]](#footnote-9).

**2. Задача №1**

В ночь с 5 на 6 марта 2008 г. из магазина «Мир» была совершена кража товаров. Преступник проник в магазин, взломав потолок. При осмотре места происшествия в подсобном помещении магазина была обнаружена пустая бутылка водки «Абсолют», на которой имелись отпечатки пальцев. Дактилоскопическая экспертиза установила, что отпечатки пальцев на бутылке водки, изъятой из магазина, оставлены ранее судимым Павловым. При осмотре куртки Павлова, которая была на нем в момент его задержания, обнаружены микрочастицы пыли, которые были исследованы методом электронной микроскопии. По заключению эксперта, они оказались однородными с опилками и шлаком, имевшимися на потолке магазина. Свидетель Смирнова на допросе показала, что около 12 часов ночи 5 марта она видела проходившего мимо магазина Павлова Владимира, одетого в короткую темную куртку. Павлов, отрицая свою причастность к краже, заявил, что в ночь, когда была совершена кража, он из своего дома не отлучался. Произведенный у Павлова обыск результатов не дал, о чем, однако, подозреваемый не знал; ему был известен лишь сам факт обыска в его доме.

1. Составьте план допроса Павлова.
2. Определите последовательность и тактику предъявления Павлову изобличающих его доказательств и использования факта производства обыска в доме обвиняемого.

**Решение задачи**

К каждому допросу необходима тщательная подготовка, включающая подготовку письменного плана допроса. Если подозреваемый допрашивается впервые, то допросу должно предшествовать глубокое изучение его личности, в целях проверки является ли он тем, за кого он себя выдает.

а) План допроса Павлова

1. Установление личности допрашиваемого, дату и место рождения, место жительства, телефон, семейное положение, воинской обязанности.

2. Вопросы:

- при каких обстоятельствах возникла идея совершения кражи?

- преступление совершено одним лицом или несколькими лицами?

- каким образом был выбран объект преступления?

- когда была совершена кража, каким образом?

- проводилась ли подготовка к совершению преступления?

- имелось ли какое-либо орудие совершения преступления?

- каким образом Павлов проник в помещение?

- каким образом отпечатки пальцев Павлова оказались на бутылке?

- где находился Павлов ночью 5 марта?

- есть ли свидетели, способные подтвердить факт отсутствия Павлова на месте совершения кражи?

б) Тактика предъявления доказательств допрашиваемому определяется целью планируемого допроса, обстоятельствами по делу, личностными особенностями допрашиваемого.

Различают следующие способы предъявления доказательств:

- предъявление доказательств по их нарастающей силе. Вначале задают вопросы о незначительных событиях и частных обстоятельствах дела, уже установленных следствием и не имеющих существенного значения для допрашиваемого, а затем о все более и более значительных фактах;

- предъявление вначале самого веского доказательства, более серьезных улик;

- предъявление одновременно всех имеющихся доказательств виновности в их совокупности.

Следователь также может предъявлять и те доказательства, чья процессуальная сила не имеет решающего значения по делу, но о существовании которых допрашиваемый ничего не знает. К данному тактическому приему нужно подходить весьма осторожно, предъявлять следует только те доказательства, которые проверены, а их точность и достоверность не вызывает сомнений. В противном случае допрашиваемый как лицо, хорошо знающее картину совершения преступления, сразу может сориентироваться в недостаточности доказательств у следователя, возникнет сомнение в порядочности последнего.

Последовательность и тактика предъявления Павлову изобличающих его доказательств и использования факта производства обыска в доме обвиняемого:

1. Сказать о наличии отпечатков пальцев на бутылке, найденной в подсобном помещении.
2. Предоставить Павлову результаты обыска в его доме.
3. Рассказать о свидетельских показаниях, свидетельствующих о том, что Павлов незадолго до совершения преступления находился в непосредственной близости от места совершения преступления.
4. Представить Павлову заключение эксперта об обнаруженных микрочастицах пыли, найденной на куртке Павлова.

**3. Задача №2**

Из протокола допроса Махового, обвиняемого в совершении убийства водителя такси:

«Вопрос следователя: вам предъявляется удавка, изготовленная из электрического шнура зеленого цвета диаметром 0,7 см с разлохмаченными концами, обнаруженная на месте происшествия. Скажите, эту ли удавку вы использовали при совершении преступления?

Ответ Махового: Да, именно эту удавку я использовал при совершении преступления».

1. Какую тактическую ошибку допустил при постановлении этого вопроса следователь и каковы могут быть ее последствия с учетом того, что обвиняемый не допрашивался об особенностях орудия преступления, использованного им для убийства?
2. Как следовало сформулировать вопрос обвиняемому об орудии преступления?

**Решение задачи**

а) При постановке вопроса следователя, следователем была совершена ошибка. В заданном вопросе содержится ответ, то есть этот вопрос – наводящий, предполагающий ответ[[10]](#footnote-10).

Впоследствии допрашиваемый может попросить суд признать такой допрос незаконным. В связи с тем, что обвиняемый не допрашивался об особенностях орудия преступления, использованного им для убийства, следователь обязан был сначала провести допрос об орудии совершения преступления. При предъявлении удавки следователь должен был предоставить не одну удавку, а несколько.

б) Следователю следовало сформулировать вопрос обвиняемому об орудии преступления следующим образом: «Вам предъявляется несколько удавок, изготовленных из электрического шнура. Скажите, какую из этих удавок вы использовали при совершении преступления?»

**Заключение**

Уголовно-процессуальный закон регламентирует порядок проведения следственных действий, с помощью которых расследуется преступление, и содержит общие правила, определяющие процедуру расследования.

Под тактическим приемом допроса понимается основанная на законе определенную линию поведения следователя, структурно оформившиеся, оптимальные в данной следственной ситуации его действия, направленные на получение от допрашиваемого показаний, объективно отражающих действительность

Подозреваемый и обвиняемый представляют для следователя интерес с трех точек зрения: а) как личность; б) как участник и в то же время как наблюдатель исследуемого по делу события, процесса и механизма его отражения; в) как следообразующий и одновременно следовоспринимающий объект.

Показания, данные по поводу рассмотренных обстоятельств, являются объектом следственного анализа и оценки.

Допрос при производстве расследования - это процесс получения показаний от лица, обладающего сведениями, имеющими значение для расследуемого дела. Сложность допроса заключается в том, что следователю приходится иметь дело с людьми, не желающими говорить правду или отказывающимися от дачи показаний вообще, но и в том, что в показаниях человека, искренне стремящегося сообщить следователю все известное ему по делу, могут быть ошибки, непроизвольные искажения, заблуждения или даже вымысел, которые при допросе надлежит своевременно обнаружить и учесть при оценке и использовании показаний.

Цель допроса состоит в получении полных и объективно отражающих действительность показаний. Эти показания служат источником доказательств, а содержащиеся в них фактические данные – доказательствами.

Существует несколько этапов допроса:

а) подготовительный этап. Он предшествует непосредственной встрече следователя и допрашиваемого. Цель допроса определяет генеральную линию поведения следователя, особенности применения им тех или иных приемов и методов допроса. В зависимости от вида допроса целей может быть несколько и последовательность их достижения потребует изменения его тактики, используемых средств и методов.

б) стадия установления психологического контакта. Определений психологического контакта следователя с допрашиваемым при допросе в криминалистической литературе имеется множество, однако нам представляется наиболее удачным следующее: «Психологический контакт - это система взаимодействия людей в процессе их общения, основанного на доверии; информационный процесс, при котором люди могут и желают воспринимать информацию, исходящую друг от друга».

в) подстройка к позе. Следует сначала принять ту же позу, что у партнера - отразить позу партнера. Это называется подстройкой, отражением, присоединением, настройкой, отзеркаливанием. Главное в том, что нужно сделать какую-то часть поведения допрашивающего похожей на аналогичную часть поведения допрашиваемого.

в) основная стадия допроса. Если остальные описываемые стадии допроса в той или иной мере характерны для допросов всех категорий лиц, то данная стадия имеет существенные особенности, определяемые двумя основными группами участников: 1) свидетеля и потерпевшего; 2) подозреваемого и обвиняемого.

Основное средство фиксации показаний, получаемых в ходе допроса – протокол. Показания допрашиваемого записываются от первого лица и по возможности дословно. Вопросы и ответы на них фиксируются в той последовательности, которая имела место в ходе допроса. В протокол записываются все вопросы, в том числе и те, которые были отведены или на которые допрашиваемый отказался отвечать; с указанием мотивов отвода или отказа. Первоначальные утверждения допрашиваемого, от которых он отказался еще до того как следователь успел записать их, не фиксируются.

Если при допросе применялись фотографирование, звукозапись; видеозапись, киносъемка в протоколе фиксируются факт применения технических средств и условия их применения; если видеозапись или киносъемка были приостановлены – причина и продолжительность остановки; заявления допрашиваемого по поводу применения технических средств. При допросе чаще всего используется звукозапись. Звукозапись показаний допрашиваемого создает «эффект присутствия» на допросе, позволяет получить представление обо всем ходе допроса; о том, как он проводился; как формулировал вопросы следователь, в какой форме давались ответы и т.д. Она обеспечивает полноту и точность фиксации; исключает возможные ошибки при записи показаний. Более эффективна фиксация допроса с помощью видеозаписи; особенно если надлежащая оценка показаний возможна лишь с учетом обстановки этого следственного действия, состояния или каких-нибудь физических либо психических качеств допрашиваемого. Видеозапись целесообразно применять в особо сложных случаях, например: когда следователь предполагает в дальнейшем проанализировать поведение допрашиваемого с целью выработать более эффективную тактику следственного действия; при допросе на месте происшествия; при допросах лиц, страдающих физическими или психическими недостатками; при допросах малолетних потерпевших и свидетелей; для запечатления показаний обвиняемых, признавших свою вину; с целью воспроизвести их соучастникам преступления, не желающим давать правдивые показания; когда проведение очной ставки нецелесообразно по тактическим соображениям. Допрашиваемым в ходе допроса могут быть изготовлены схемы, чертежи. Они приобщаются к протоколу, о чем делается соответствующая запись. По окончании допроса протокол предъявляется допрашиваемому для прочтения либо по его просьбе оглашается следователем. Ходатайство допрашиваемого о дополнении или уточнении протокола подлежит обязательному удовлетворению. В конце протокола делается запись по установленной традиционной форме примерно такого содержания: «дополнений не имею, протокол записан с моих слов правильно, прочитан мною лично» (или «прочитан мне вслух») далее следует подпись допрашиваемого, а затем следователя. Допрашиваемый подписывает также каждую страницу протокола. В протоколе указываются все лица участвовавшие в допросе. Каждый из них должен подписать протокол, а также все сделанные к нему дополнения и уточнения.
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**Приложение А**

(справочное)

ПРОТОКОЛ

допроса подозреваемого

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  г. Бузулук | « | 25  | » | августа |  20  | 09 | г. |

 (место составления)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Допрос начат в | 11 | ч |  | мин |
| Допрос окончен в | 12 | ч |  | мин |

|  |
| --- |
| Следователь Бузулукского ОВД старший лейтенант Суслова С.Н. |

(должность следователя (дознавателя),

|  |  |
| --- | --- |
|  | , |

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

|  |  |
| --- | --- |
| в помещении | Бузулукского ОВД |

 (каком именно)

в соответствии с частью второй ст. 46, ст. 189, 190 (частью первой ст. 2231) УПК РФ допросил

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| по уголовному делу № | 118 |  в качестве подозреваемого: |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. Фамилия, имя, отчество | Тихонов Сергей Павлович |

|  |  |
| --- | --- |
| 2. Дата рождения | 17 мая 1980  |

|  |  |
| --- | --- |
| 3. Место рождения | Оренбургская область, г. Бузулук |

|  |  |
| --- | --- |
| 4. Место жительства и (или) регистрации | Оренбургская область, г. Бузулук, ул. Гая 77, кв.17 |

|  |
| --- |
|  |

|  |  |
| --- | --- |
| телефон  | 8 (35342) 5-55-75 |

|  |  |
| --- | --- |
| 5. Гражданство | РФ |

|  |  |
| --- | --- |
| 6. Образование | среднее |

|  |  |
| --- | --- |
| 7. Семейное положение, состав семьи | Не женат |

|  |
| --- |
|  |

|  |  |
| --- | --- |
| 8. Место работы или учебы | МУЗ ЦГБ №1, хирург |

|  |
| --- |
|  |

|  |  |
| --- | --- |
| телефон  | 7-75-75 |

|  |  |
| --- | --- |
| 9. Отношение к воинской обязанности | военнообязанный |

(где состоит на

|  |
| --- |
|  |

воинском учете)

|  |  |
| --- | --- |
| 10. Наличие судимости | нет |

(когда и каким судом был осужден,

|  |
| --- |
|  |

по какой статье УК РФ, вид и размер

|  |
| --- |
|  |

наказания, когда освободился)

|  |
| --- |
|  |
| Подозреваемый | Тихонов |

(подпись)

|  |  |
| --- | --- |
| 11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность подозреваемого | 5409 225588 |

|  |
| --- |
| Выдан ОВД г. Бузулука 14.03.2007 г. УФМС г. Бузулука |

|  |  |
| --- | --- |
| 12. Иные данные о личности подозреваемого | - |

|  |  |
| --- | --- |
| с участием | - |

(процессуальное положение, фамилия, имя, отчество каждого лица, участвовавшего в следственном

|  |
| --- |
|  |

действии, а в необходимых случаях его адрес и другие данные о его личности)

|  |
| --- |
|  |

|  |  |
| --- | --- |
| Участвующим лицам объявлено о применении технических средств | - |

|  |
| --- |
|  |

(каких именно, кем именно)

|  |
| --- |
|  |

Мне разъяснено, что в соответствии с частью четвертой ст. 46 УПК РФ я вправе:

1) знать, в чем я подозреваюсь, и получить копию постановления о возбуждении против меня уголовного дела, либо копию протокола задержания, либо копию постановления о применении ко мне меры пресечения;

2) давать объяснения и показания по поводу имеющегося в отношении меня подозрения либо отказаться от дачи объяснений и показаний. Я предупрежден о том, что при моем согласии дать показания мои показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при моем последующем отказе от этих показаний, за исключением случая, предусмотренного п. 1 части второй ст. 75 УПК РФ;

3) пользоваться помощью защитника с момента, предусмотренного пунктами 2 – 31 части третьей статьи 49 УПК РФ, и иметь свидание с ним наедине и конфиденциально до моего первого допроса;

4) представлять доказательства;

5) заявлять ходатайства и отводы;

6) давать показания и объяснения на родном языке или языке, которым я владею;

7) пользоваться помощью переводчика бесплатно;

8) знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с моим участием, и подавать на них замечания;

9) участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, производимых по моему ходатайству, ходатайству моего защитника либо законного представителя;

10) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания и дознавателя в порядке, предусмотренном главой 16 УПК РФ;

11) защищаться иными средствами и способами, не запрещенными УПК РФ.

Мне разъяснено также, что в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации я не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ.

|  |  |
| --- | --- |
| Подозреваемый | Тихонов |

(подпись)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Подозреваемому  | Тихонову Сергею Павловичу | объявлено, что он |

(фамилия, инициалы)

|  |  |
| --- | --- |
| подозревается в | Неоказании помощи больному |

(излагаются обстоятельства преступления,

|  |
| --- |
|  |

в совершении которого данное лицо подозревается)

|  |  |
| --- | --- |
|  | , |

|  |  |
| --- | --- |
| то есть в совершении преступления, предусмотренного | ч. 1 ст. 124  |

|  |  |
| --- | --- |
|  | УК РФ. |

|  |  |
| --- | --- |
| Подозреваемый | Тихонов |

(подпись)

|  |  |
| --- | --- |
| По существу подозрения могу показать следующее:  | 20 августа 2009 г. я находился на  |

(показания подозреваемого

|  |
| --- |
| ночном дежурстве в хирургическом отделении МУЗ ЦГБ №1. В половине первого ночи  |

излагаются от первого лица, по возможности дословно,

|  |
| --- |
| поступили 3 пациента, пострадавших в автомобильной аварии. Так как я оказывал помощь  |

а также записываются поставленные ему вопросы и ответы на них в той последовательности,

|  |
| --- |
| одному пациенту, Алексееву С.А., а дежуривший со мной второй хирург был занят вторым  |

которая имела место в ходе допроса, отражаются все вопросы, в том числе те, которые были отведены следователем,

|  |
| --- |
| пациентом, Григорьевым А.В., то третьему пациенту, Григорьеву В.В., не смогли вовремя  |

или на которые отказалось отвечать допрашиваемое лицо, с указанием мотивов отвода или отказа)

|  |
| --- |
| оказать медицинскую помощь, вследствие чего он умер. Медсестра находившаяся с  |
| Григорьевым В.В. не имела необходимых знаний для оказания помощ Григорьеву В.В.  |

|  |  |
| --- | --- |
| Подозреваемый | Тихонов |

(подпись)

|  |
| --- |
| Перед началом, в ходе либо по окончании допроса подозреваемого от участвующих лиц |

|  |
| --- |
| - |

(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| заявления | Не поступили | . | Содержание заявлений | :  | - |

(поступили, не поступили)

|  |
| --- |
|  |

|  |
| --- |
|  |

|  |
| --- |
|  |

|  |  |
| --- | --- |
| Подозреваемый | Тихонов |

(подпись)

|  |  |
| --- | --- |
| Защитник | - |

(подпись)

|  |  |
| --- | --- |
| Иные участвующие лица: | - |

(подпись)

|  |  |
| --- | --- |
|  | - |

(подпись)

|  |  |
| --- | --- |
| Протокол прочитан | лично |

(лично или вслух следователем (дознавателем)

|  |  |
| --- | --- |
| Замечания к протоколу | Не имеется |

(содержание замечаний либо указание

|  |
| --- |
|  |

на их отсутствие)

|  |
| --- |
|  |

|  |
| --- |
|  |

|  |  |
| --- | --- |
| Подозреваемый | Тихонов |

(подпись)

|  |  |
| --- | --- |
| Защитник | - |

(подпись)

|  |  |
| --- | --- |
| Иные участвующие лица: | - |

(подпись)

|  |  |
| --- | --- |
|  | - |

(подпись)

|  |  |
| --- | --- |
| Следователь (дознаватель) | Суслова |

(подпись)
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