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**Задание 1. Охарактеризуйте правовое положение основных групп населения по «Законам Хаммурапи»**

**Ответ:**

Свободное население Вавилона было неоднородным. Рабовладельцев можно разделить на две группы: авилум и мушкену.

Авилум означает "муж" или "человек".

Мушкену по оккадски означает "мелкий люд".

Последняя категория рабовладельцев занимала более низкое положение по сравнению с авилум. Предположительно мушкену были выходцы из южных частей страны, "подданные" царя. Ряд ученых считает, что мушкену условно владел участком царской земли за службу или повинности.[[1]](#footnote-1)

а) Обладатель имущества илку обязан был лично выполнять военную службу в пользу Государства. В случае если он наймет заместителя, которого пошлет вместо себя на службу, то имущество переходило заместителю, а наниматель подвергался смертной казни (ст.26). Если воин попадал в плен, то участок и сад илку передавался взрослому сыну под условием несения службы. Если сын малолетен, то матери передавалось 1/3 поля и сада, чтобы она могла воспитать сына.

б) Общинная собственность на землю. Земля была разделена между селениями (общинами). Общинная земля делилась на парцеллы, распределявшиеся между жителям данной местности - "соседями" во временное пользование по жребию.

в) Частная собственность на землю. Земля приобреталась без особых формальностей, составлялся документ, к которому продавец прилагал свою печать. Закон решительно защищал частную собственность: Вору грозила смертная казнь, если он не в состоянии был уплатить установленные законом огромные штрафы.

Собственнику представлялось востребовать свою вещь у любого лица; в случае отказа владельца вернуть вещь, первый привлекал свидетелей. Если владелец не мог доказать добросовестность приобретения вещи, то подлежал смертной казни, как и продавец вещи. Если же истец не сумел доказать свое право собственности, он придавался смерти как клеветник.

Рабы-вердум — составляли собственность хозяина. Их продают, дарят, отдают взаймы, передают по наследству. Если в Египте основным источником права являлся военный плен, то в Вавилоне рабами становились не только чужеземцы, но и при определенных условиях и жители Вавилона. Правда, ст. 117 говорит о том, что рабство по задолженности - это срочное рабство, которое не может продолжаться более 3-х лет.

В Вавилоне рабу было предоставлено право владеть имуществом, а также совершать сделки в отношении своего имущества. Но после смерти раба имущество переходило хозяину.

Допускалось отпущение раба на волю, при этом происходила особая церемония- очищение его лба, т.е. удаления знака его рабского состояния.

В Законах Хаммурапи нет упоминания об обычае кровной мести. Она вынесена в одних случаях наказаниями, налагаемыми государственной властью, в других случаях вознаграждением, которое уплачивает преступник потерпевшему или родственникам.

Вместе с тем, закон сохраняет не мало пережитков первобытных отношений:

а) ответственность за преступление всей территориальной общиной в случаях, когда личность преступника неизвестна (ст. ст. 23,24);

б) ответственность детей за преступления, совершенные родителями (ст. ст. 116, 210, 230);

в) изгнание преступника из данной местности или "из дома";

г) сохранение в ряде случаев принципа талиона "Равным за равное" (ст. ст. 196, 197).

За одно и то же преступление авилуму, мушкену и рабу назначались различные наказания. Таким образом, право носило ярко выраженный классовый характер.

Законы Хаммурапи знают следующие виды наказаний:

смертная казнь (более чем в 30 случаях);

членовредительские наказания;

телесные наказания (удары плетью);

наложение знака бесчестил;

изгнание из родной местности или дома;

денежные взыскания;

увольнение с должности с запрещением занимать ее в будущем.[[2]](#footnote-2)

Система преступлений содержит:

должностные преступления (карается судья, изменивший приговор, получивший взятку штрафом в 12 кратном размере стоимости иска и лишается должности без права занятия ее в будущем);

ложное обвинение, лжесвидетельство (карались смертной казнью);

преступления против личности, нечаянное убийство (несет наказание в виде смертной казни виновного или его сына или дочери), убийство мужа женою (виновную сажали на кол);

ответственность врача за неудачное лечение влекло членовредительское наказание, за другие преступления наказывались по принципу талиона;

похищение малолетних детей (карается смертной казнью ст.14);

преступления против собственности.

# Задание 2. Представьте общую характеристику «Салической Правды»: история создания, структура, основное содержание, историческое значение

**Ответ:**

«Варварскими правдами» называют обыкновенно раннефеодальные юридические кодификации германских народов - записи их обычного права. Наиболее известна Салическая правда (по точному названию - “Салический закон” - Lex Salica). Временем ее возникновения принято считать конец V столетия - момент расселения франков на завоеванных землях. Юридические обычаи, зафиксированные в Салической правде, касаются главным образом жизни и быта обыкновенной франкской деревни. Заметно то, как неохотно и даже враждебно встречают общинники всякое новое лицо. Достаточно возражения одного из общинников, и чужак должен покинуть селение.[[3]](#footnote-3)

Салическая правда (составленная в правление Хлодвига в конце V – начале VI вв.) является уникальным документом из эпохи франкского общества. Она дает возможность частично представить социальную структуру народа, его правовые воззрения. В таком юридическом источнике можно почерпнуть сведения не только о материальной стороне жизни, но и о мыслях людей, создавших этот судебник. По форме изложения Салическая правда не свод законов и не кодекс, а фиксированный перечень правовых обычаев. Наибольшее число статей посвящено преступлениям против личности и имущества. Создается впечатление, что среди франков имелось немало убийц, грабителей, воров, похитителей скота и других домашних животных.

Специальные разделы определяют наказания за кражу свиней, лошадей, собак, рабов, за поджоги, ломку изгороди. Хотя Салическая правда была написана на поздней латыни, она не испытала сколь-нибудь заметного влияния римского права. Кроме Салической правды, у германцев существовали и другие «варварские законы» (Рипуарская, Аллеманская, Баварская и др.). В этих правовых источниках имеются отсылки к закону франков. В Салической правде, отражающей наиболее ранние социально-экономические и политические процессы становления классового общества, государства и права, нет еще однозначного понятия собственности. К движимым вещам применялся термин «свой» (suus) в отличие от термина «чужой» (alienus). Движимое имущество у франков беспрепятственно отчуждалось, передавалось по наследству одному из членов семьи умершего или родственнику со стороны матери или отца. Большинство предписаний Салической правды посвящено охране права собственности на различные движимые вещи. В ней со всеми подробностями разбираются случаи кражи крупного рогатого скота, а также, овец, коз, собак, голубей, пчел и пр.

Скотоводство занимало главенствующее положение в хозяйстве германцев, скот, являлся неким символом благосостояния, обеспечивал семью тем богатством, которое можно было захватить с собой в случае переселения, бегства. Скотом пользовались и как средством обмена, эквивалентом денежных расчетов. Два-три солида стоила у франков корова «здоровая, зрячая, рогатая». По-иному закрепляет Салическая правда право на землю, которой владела семья, различая приусадебный участок, пахотную землю и луга, леса. Здесь многократно упоминается огороженный участок, при этом предусматривается значительный штраф за поджог и разрушение изгороди. Жилищу, территории двора, приусадебному участку как семейной собственности в Салической правде придается особое значение. [[4]](#footnote-4)

Сюда приходит кредитор, чтобы истребовать долг у должника, чтобы вызвать ответчика в суд. О переходе пахотного участка земли (аллода) в частное владение свидетельствует различное отношение в Салической правде к пахотной земле, а также к лугам, пастбищам, лесам, которые остаются еще в общинной собственности. Салическая правда карает сам факт нарушения границы пахотного поля без разрешения хозяина, предусматривая наказания за проезд по чужому полю в 3 сол., за запашку чужого поля в 15 сол., за посев на чужом поле в 45 сол. Если же посторонний человек вступал на выделенный участок общинного луга, это не считалось правонарушением. Более того, если он скосил траву, то терял лишь сено в пользу владельца луга. В Салической правде ничего не говорится о купле-продаже земли. Институт наследования земли только зарождался. Земля передавалась по наследству мужским потомкам умершего. В титуле «Об аллодах» даже не ставился вопрос, кому передавался пахотный участок земли, если у умершего не было сыновей. Судя по всему, он становился выморочным имуществом или переходил роду.

О существовании у франков общинной собственности на землю свидетельствуют и другие титулы Салической правды, в частности «О переселенцах». Переселиться на территорию общины «чужаку» можно было только при согласии всех членов общины. Если хотя бы один из них высказывал протест, переселенец должен был покинуть общину. Характерно, что граф, исполняющий решения общинного суда о высе-лении «чужака», должен был явиться не в дом переселенца, а на участок общинной земли, который им был обработан. Но Салическая правда знала и исключение из этого общего правила. Если в течение года и одного дня ни один из членов общины не высказывал протест против поселения «чужака», его землевладение начинало охраняться правом. Салическая правда, по существу, санкционировала присвоение общинной земли приближенными короля, так как запрещала высказывать протест против переселенца, если на то была специальная королевская грамота. Протестующий против королевского распоряжения присуждался к штрафу в 200 солидов.

Салическая правда предусматривает телесные наказания, большие штрафы (вергельд) за убийство. Наказание было дифференцировано в зависимости от положения человека. Штраф исчислялся в солидах и денах. Один солид равнялся стоимости годовалого быка. Вергельд за убийство раба равнялся 35 солидов, штраф шел его хозяину. Убийство раба из челяди наказывалось так же, как воровство быка (80 солидов). За убийство полусвободного, лита, – 100 солидов, свободного франка – 200, графа, королевского слуги (сотрапезника), если он был даже римлянином, – 300, чиновника короля – 600 солидов. За убийство графа скопищем, в походе, при исполнении служебных обязанностей, вергельд утраивался. Закон предусматривал наказание за телесные повреждения тем, кто в драке откусил нос своему противнику, выколол глаз, оторвал ухо и т.д. За оторванный нос франка полагалось платить столько, сколько стоила жизнь лита. Салическая правда знает преступления, порочащие достоинство франка. Всякий, кто назовет его уродом, зайцем, платит три солида, доносчиком или лжецом – 15 солидов. Такое же наказание грозило за лжесвидетельство. Статьи Салической правды охраняют и защищают жизнь и достоинство женщины. Кража чужой жены – 200 солидов. «Кто схватит свободную женщину за руку, кисть или палец», платит 15 солидов, кто ложно назовет свободную женщину блудницей, – 45 солидов. За побои беременной женщины, повлекшей смерть, – 700 солидов, убий-ство женщины – 600 солидов. Надо полагать, что у франков женщина занимала высокое общественное положение. За убийство мальчика в возрасте до 10 лет – штраф равнялся 600 солидов. Салическая правда, как и Русская правда Киевской Руси, в своем первоначальном виде вообще не упоминает смертную казнь. Однако в другом памятнике – Саксонской правде (начало IX в.) – со ссылкой на закон франков, смертная казнь предусматривалась не только за участие в заговоре против короля, но и за замысел его убийства. Такое же наказание грозило грабителям, тем, кто совершил кражу имущества на сумму свыше 3 солидов. Судебный процесс мог начаться только по инициативе потерпевшего. Он же был обязан предоставить суду доказательства, привести соприсяжников, которые могли бы подтвердить его хорошую репутацию. Для проверки истинности показаний обвиняемого разрешалось применять «суд божий» (ордалии) – испытание раскаленным железом или кипятком. Однако состоятельный франк мог откупиться от процедуры «божьего суда». [[5]](#footnote-5)

# Задание 3. Изучите Конституцию США 1787 г. и представьте схематично структуру органов государственной власти и управления, а также порядок их формирования и функционирования (система разделения властей и система сдержек и противовесов).

**Ответ:**

США стали первым в истории федеративным государством, политическое устройство которого определено и закреплено в Конституции (статьи IV и VI; позже и X поправка).

Согласно Конституции, федерализм являет собой двойную форму государственного правительства, в которой присутствует функциональное и территориальное разделение власти. Федерализм представляет собой как бы компромисс между двумя другими формами политического устройства: унитарной и конфедеративной. В унитарном государстве вся полнота власти находится в руках центрального правительства. В альтернативной форме – конфедерации – общий центральный орган – Совет Конфедерации обсуждает лишь вопросы общей политики и играет больше рекомендательную роль по отношению к своим суверенным членам, а вся полнота власти находится у них. В федерализме между центральным и местными правительствами существует установленное Конституцией и законами разделение властных полномочий и функций.

Составители Конституции США четко распределили полномочия, которыми было наделено федеральное правительство, а все «остальные» (без детализации и перечисления) отдали властям штатов. Таким образом, центральному правительству принадлежит исключительное право проведения внешней и оборонной политики, предоставления гражданства США иммигрантам, эмиссии денег и контроля денежного оборота, обеспечения внутренней безопасности, определения национальных приоритетов и ряд других.

В ведение штатов вносятся такие статьи как гражданское и уголовное законодательство, организация народного образования, здравоохранения, обеспечение общественного порядка, строительство и поддержание дорог и коммуникаций, контроль за использованием земли и природных ресурсов, и т.д. Некоторые функции, например налогообложение или экологическая безопасность, принадлежат и центру, и штатам. Вообще, система разделения государственных доходов и расходов между центром и штатами довольно четко и последовательно распределена: определенные уровни власти имеют определенные источники поступления в бюджет, тем самым, избегая конфликтного дележа.

Важно, что даже при наличии у штатов всех атрибутов суверенитета (герб, флаг и т.п.), статья IV Конституции недвусмысленно устанавливает полный и истинный суверенитет только на федеральном уровне, все федеральные законы и договоры союза должны исполняться на всей территории США в любом штате. Первоначально это вызывало жесткие разногласия и даже привело к Гражданской войне 1861-1865гг, самой кровопролитной из когда-либо ведущихся на территории Америки, и посеявшей наибольший за всю историю раздор между гражданами страны. Однако, как кажется, с тех пор этот пункт неминуемо выполнялся штатами. Данное положение рассматривается как краеугольный камень существования и функционирования американской федерации.

Разделение властей, система сдержек и противовесов.

В соответствии с принципом разделении властей каждая из трех ветвей правительства (исполнительной, законодательной и судебной) функционирует относительно независимо от других. Вместе с тем «встроенная» в этот принцип система сдержек и противовесов наделяет каждую ветвь способностью контролировать действия других. Например, Конгресс может осуществлять контроль действий Президента через бюджет, принятие которого является главным приоритетом законодательного органа. С другой стороны, Президент может использовать право вето законов, принимаемых Конгрессом. Этот принцип разделения властей с учетом системы сдержек и противовесов вошел в историю как Мэдисоновская модель правительства.

Относительная независимость властей связана и с различным способом их формирования: Конгресс – прямым голосованием избирателей ( правда, на различные сроки для обеих палат); Президент – через избираемую прямым голосованием коллегию выборщиков. Верховный Суд – пожизненным назначением судей Президентом с согласия Сената

**Схема**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Законодательная | Исполнительная | Судебная  |
| Конгресс – прямым голосованием избирателей ( правда, на различные сроки для обеих палат); | Президент – через избираемую прямым голосованием коллегию выборщиков. | Верховный Суд – пожизненным назначением судей Президентом с согласия Сената |
| способность контролировать действия других |

# Задача. Некий Гай купил у Марка дом, не произведя обряд манципации. Через год он умер, не оставив наследников. Землю самовольно занял Тит, против которого Марк немедленно подал виндикационный иск. Правомерен ли данный иск по «Законам XII таблиц» и «Институциям» Гая?

**Ответ:**

Римское цивильное право для передачи права собственности на некоторые вещи требовало определенных формальностей в том числе манципации; несоблюдение этих формальностей делало весь акт ничтожным: покупщик собственности на вещь не приобретал, и продавец мог ее всегда по суду отобрать назад; равным образом приобретатель вещи, как не собственник, оказывался беззащитным перед всеми посторонними лицами. Следовательно, по цивильному праву Марк не имел права оспаривать захваченный Титом участок земли.

Когда указанные формальности утратили всякое значение в глазах общества, претор, не отменяя самого закона (ибо этого он сделать не может), стал отказывать прежнему (а по строгому jus civile все еще и настоящему) собственнику в иске о возвращении вещи, а приобретателя защищать в его владении. Следовательно, по преторскому праву Марк, скорее всего, выиграет процесс.

Вариант 1. Если у Гая нет наследников ни по закону, ни по завещанию, то имущество будет считаться выморочным, и должно отойти к казне (фиску).

Очевидно, в данном случае иск Марка не будет иметь смысла.

Вариант 2.

Поскольку не был произведен обряд манципации, мы имеем возможную недействительную сделку.

Так как Тит землю занял самовольно, собственник вправе подать видикационный иск (об истребовании вещи из чужого незаконного владения).

Собственником в нашем случае может снова стать Марк, если суд признает договор купли-продажи недействительным.

В данном случае иск будет правомерен.
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