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**Введение**

Биоэтика — порождение цивилизации конца ХХ века, и возникновение ее непосредственно связано с интенсивным развитием биомедицинского знания. Рубеж конца ХIХ – начала ХХ века был также богат научными открытиями и достижениями. Тем не менее, именно со второй половины ХХ века изменения в медицине принимают принципиально новый характер. Современная медицина не только поддерживает жизнь, но также имеет реальную возможность «давать» жизнь (искусственное оплодотворение), определять и изменять ее качественные параметры (генная инженерия, транссексуальная хирургия), отодвигать время смерти (реанимация, трансплантация, геронтология). Иными словами медицина конца XX века может манипулировать жизнью человека, управлять ей (например, генетически корректировать особенности человека, допускать донорство органов без согласия донора, уничтожать жизнь на эмбриональных стадиях, отказывать в лечении или прекращать медицинскую помощь безнадежному больному). Подобные возможности вступают в противоречие с установившимися моральными ценностями и принципами. В силу этого противоречия и формируется биоэтика как система знания о границах допустимого манипулирования жизнью и смертью человека.

Установление этих границ приобретает в настоящее время особое значение, и вот почему. В виду этического плюрализма, составляющего отличительную черту современного демократического общества, в законодательствах разных стран законы, касающиеся данной проблематики, либо отсутствуют, либо вступают в противоречие с современными научными данными и традиционными ценностями, что в свою очередь приводит к стихийному распространению новых медицинских технологий и научных исследований. Нравственные убеждения людей остаются сегодня чуть ли ни единственным способом защиты общества от разрушительных последствий использования этих технологий.

Традиционно к вопросам биоэтики относят проблемы аборта, контрацепции и новых репродуктивных технологий; проведения экспериментов на человеке и животных; получения информированного согласия и обеспечения прав пациентов, в том числе с ограниченной компетентностью; выработки дефиниции смерти; самоубийства и эвтаназии; популяционной политики и планирования семьи; медицинской генетики; фетальной терапии; трансплантологии; клонирования; гомосексуализма и транссексуализма; нейролингвистического программирования и многие другие.

Объектом настоящего исследования была выбрана проблема аборта, которая, по мнению профессора И.В. Силуяновой, в курсе современной биомедицинской этики занимает центральное место. Дело в том, что практика абортов, которые, к слову сказать, приобрели в последние десятилетия массовый «эпидемический» характер, является основанием для многих других самостоятельных, по сути несводимых друг к другу, технологий. Это и фетальная терапия, и новые репродуктивные технологии, и контрацепция, и эксперименты на эмбрионах, и планирование семьи; также с практикой абортов тесно связаны проблемы пренатальной диагностики; допущение убийства эмбриона делает возможным расчленение клонированного человека «на запчасти» для продления жизни других.

Итак, вопрос об искусственном прерывании беременности является в настоящий момент одним из самых важных и насущных, требующих безотлагательного решения. В его обсуждении участвуют представители разных специальностей – ученые-биологи, теологи, философы. Кроме того, все эти люди являются приверженцами той или иной идеологии или философии. Неудивительно поэтому, что вокруг этой проблемы развертывается настоящее драматическое противостояние и столкновение различных позиций, точек зрения, подходов, оценок, воззрений.

Однако, при всем существующем многообразии все точки зрения по данному вопросу можно условно разделить на три направления.

С так называемой «либеральной» точки зрения, «до момента естественного рождения женщина имеет полное право принять решение о проведении аборта, а врач обязан обеспечить реализацию этого права. Нерожденный плод не признается ни в каком смысле человеческой личностью, не является, следовательно, членом морального сообщества. На нерожденный плод не распространяется право на жизнь и, следовательно, он не обладает качеством, которое обязывало бы других воздержаться от действий, прекращающих его существование»[[[1]](#footnote-1)]. Этой позиции в основном придерживаются наиболее эмансипированные женщины, а также представители Международной Федерации Планирования Семьи, для которых аборт – одно из средств контроля рождаемости.

Другая точка зрения прямо противоположна первой. Аборт не может иметь морального оправдания – он рассматривается как прямое умышленное убийство. Зародыш с момента зачатия рассматривается как личность, которой необходимо придать основной объем прав человека, - прежде всего, право на жизнь. Данной позиции придерживаются многие ведущие ученые (профессор Бернард Натансон, французский генетик доктор Жером Лежен, генетик Эшли Монтегю, российские генетики Д. В. Попов и В. А. Голиченков и многие другие).

И, наконец, так называемая «градуалистическая» или «умеренная» позиция утверждает постепенное одушевление эмбриона и приобретение им человеческих, личностных свойств в процессе развития от зачатия до рождения. Это так называемые «мягкие» сторонники абортов. Эта последняя позиция наиболее противоречива и запутанна, т. к. разные представители предлагают различные критерии для определения того момента или периода развития, после которого человеческий эмбрион, приобретя статус человека, становится и субъектом моральных отношений. Что интересно, ни один из предложенных критериев (или некая совокупность таковых) не предоставляет возможности выстроить на его основе логического определения морального статуса эмбриона. Многие исследователи биоэтики придерживаются этой позиции именно в силу ее «умеренности», только вот на практике она из-за своей расплывчатости не применима. Поэтому беспредел, который творится сейчас как в науке, так и в медицине, отчасти на ее совести. Некоторые же «мыслители»[[[2]](#footnote-2)] считают, что невозможно в данном случае выработать какой-либо универсальный взгляд на проблему, придя к какому-либо конечному обоснованию ценностей, норм, добродетелей, поэтому нужно просто поскорее договориться о том, что считать нравственным, а что безнравственным.

Самое удивительное в этом вопросе то, что при добросовестном подходе, принимающем во внимание в первую очередь критерий истинности и только потом пользы, определение отношения к аборту не представляется таким уж невозможным. Причем можно учесть мнения представителей от всех профессиональных цехов и не получить при этом принципиальных разногласий.

Таким образом, основной целью данного исследования является обнаружение единственного нравственно достойного решения крайне актуальной и вызывающей столь неоднозначное к себе отношение проблемы аборта.

Для достижения поставленной цели в работе последовательно решаются следующие задачи:

- в связи с огромным влиянием религии на нравственность человека вначале рассматривается отношение различных конфессий к проблеме аборта;

- в рамках научного подхода определяется начало биологической жизни человека;

- далее дается анализ двух философских подходов к определению личности и на его основе делается вывод о возникновении личностности (человеческой сущности) в человеке с позиции здравого смысла.

Кроме того, при решении каждой из задач взвешиваются и философски осмысливаются все существующие pro et contra, относящиеся к данной проблеме.

В данном исследовании был проведен анализ многих богословских, научных и философских публикаций разных авторов, в частности В. Н. Лосского, Д. В. Новикова, И. В. Силуяновой, Ж. Лежена, Б. Натансона, Л. Ф. Курило, П. Крифта, Б. Литтла, Т. Джонсона, С. Харакаса, О. Николаевой и другие.

**Глава 1. Отношение различных конфессий к проблеме аборта**

Нравственные ценности людей находятся в тесных взаимоотношениях с их религиозными представлениями, поэтому мы приступаем к разработке нашей темы с рассмотрения религиозного подхода к проблеме аборта.

**§ 1. Отношение к проблеме аборта православной конфессии**

В нашей стране господствующей конфессией является православие, поэтому позицию православия мы разберем более подробно, нежели позиции других конфессий.

На юбилейном соборе в 2000 году Русской Православной Церковью был принят официальный документ «Основы социальной концепции», в котором было сформулировано отношение к различным биомедицинским проблемам, в том числе к проблеме аборта. «С древнейших времен Церковь рассматривает намеренное прерывание беременности (аборт) как тяжкий грех. Канонические правила приравнивают аборт к убийству… Широкое распространение и оправдание абортов в современном обществе Церковь рассматривает как угрозу будущему человечества и явный признак моральной деградации. Православная Церковь ни при каких обстоятельствах не может дать благословение на производство аборта»[[[3]](#footnote-3)]. На чем основано такое убеждение?

**Библейский взгляд на аборты.**

Как известно, в Библии нет изречений, прямо относящихся к обсуждаемой проблеме, за исключением, может быть, одного установления из «Книги Договора»: «Когда дерутся люди, и ударят беременную женщину, и она выкинет, но не будет другого вреда, то взять с виновного пеню, какую наложит на него муж той женщины, и он должен заплатить оную при посредниках; а если будет вред, то отдай душу за душу, глаз за глаз, зуб за зуб, руку за руку, ногу за ногу, обожжение за обожжение, рану за рану, ушиб за ушиб» (Исход 21, 22-25). Опираясь на этот текст, автор статьи об аборте в биоэтическом словаре[[4]](#footnote-4) делает вывод, что плод – не человек, и потому смерть плода не влечет сурового наказания. «Ни о каких правах плода, эмбриона не говорится ни в Ветхом, ни в Новом Заветах»[[[5]](#footnote-5)], - самоуверенно заявляет он. Да, конечно, о правах плода в Библии не сказано ничего, и это не удивительно: в то время не было еще понятия права. Зато в Священном Писании есть несколько мест, которые показывают Божие отношение к еще неродившемуся ребенку. Давид написал одно из самых острых свидетельств относительно Божьих знаний и заботы о еще не родившемся дитя.

«Ибо Ты устроил внутренности мои, и соткал меня во чреве матери моей. Славлю Тебя, потому что я дивно устроен. Дивны дела Твои, и душа моя вполне сознает это. Не сокрыты были от Тебя кости мои, когда я созидаем был в тайне, образуем был во глубине утробы. Зародыш мой видели очи Твои; в Твоей книге записаны все дни, для меня назначенные, когда ни одного из них еще не было» (Псалом 138: 13-16). В этом псалме Давид воспевал хвалу Богу за жизнь, которую Он дал ему. Бог сотворил Давида как человека и личность не в момент его рождения, а ещё до того. И Господу известно будущее каждого человека ещё до его рождения.

То же самое Бог сказал и Иеремии: «И было ко мне слово Господне: Прежде, нежели Я образовал тебя во чреве, Я познал тебя, и прежде, нежели ты вышел из утробы, Я освятил тебя: пророком для народов поставил тебя» (Иереем. 1: 4-5). Как Бог мог познать (узнать и меть взаимоотношения с Иеремией) в утробе матери, если бы Иеремия не был личностью – человеком?! Здесь, кстати, звучит еще одна важная мысль, касающаяся нашей проблемы: для каждого человека Господь приготовил особое задание, особое назначение, поэтому, убивая неродившихся детей, мы срываем замысел Бога о мире.

Иов описывает развитие плода в материнской утробе как творческий акт Бога: «Твои руки трудились надо мною и образовали всего меня кругом… Не ты ли вылил меня, как молоко, и, как творог, сгустил меня, кожею и плотью одел меня, костями и жилами скрепил меня, жизнь и милость даровал мне, и попечение Твое хранило дух мой… Ты вывел меня из чрева» (Иов 10: 8-12; 18).

В Новом Завете первые свидетельства о личностном статусе зачатой жизни мы находим в самом начале Евангелия от Луки.

После архангельского благовестия, возвестившего Пресвятой Деве Марии о рождении у нее Мессии Иисуса, Матерь Божия поспешила в «град Иудин» к родственнице своей Елисавете, находящейся уже на шестом месяце беременности. “И было: когда Елисавета услышала приветствие Марии, взыграл младенец во чреве ее; и Елисавета исполнилась Святого Духа, и воскликнула громким голосом, и сказала: благословенна Ты между женами, и благословен плод чрева Твоего! И откуда это мне, что пришла Матерь Господа моего ко мне?” (Лк 1: 41–43). Но коль скоро младенец взыграл, то есть откликнулся на приближение Господа, значит, еще до рождения человек таинственным образом способен к общению с Богом, а общение с Богом всегда личностно.

С другой стороны во время этой встречи Матерь Божия была беременна всего несколько дней. Согласно данным современной эмбриологии это время, когда эмбрион еще не закрепился в стенке матки. Елисавета именует Деву Марию “Матерью Господа моего”. Но Бог, согласно библейской традиции, — Личность, а стало быть, личностно и бытие человеческой природы Сына Божия после Его воплощения и вочеловечивания, и на 3-4 день после зачатия Он уже является абсолютно отдельным существом, с уникальным геномом и т.д. Он – Личность, причем, не будущая, не потенциальная, но уже реально присутствующая, бытийствующая и именно так воспринимаемая Елисаветой, которая была в тот момент осенена Святым Духом.

Но если это верно в отношении Христа, то верно и в отношении каждого человеческого эмбриона, ибо все наше спасение строится только благодаря этому тождеству. Нет такого возраста или природного свойства человека, которым не найдется места в воскресении, ибо человеческая природа во всей целокупности была воспринята воплотившимся Богом.

Кроме того, если мы обратимся к лингвистическому анализу данного текста (Лк. 1, 41–43), то обнаружим, что евангелист для обозначения слова младенец прибегает к греческому βρέφος. Это же слово употребляется и в некоторых других текстах: «И вот вам знак: вы найдете Младенца в пеленах, лежащего в яслях» (Лк. 2, 17).; «Приносили к Нему младенцев, чтобы Он прикоснулся к ним» (Лк. 18, 15). Таким образом, ясно, что евангелист не делает различия между детьми родившимися и находящимися в утробе матери.

Однако пора вернуться к тому предписанию из книги Исход, с которого мы начали данный параграф: как же оно все-таки соотносится с общим контекстом Библии. Для ответа на этот вопрос будет лучше обратиться не к еврейскому тексту (и переведенному с него русскому), а к греческому переводу семидесяти толковников, который также принят Церковью, но имеет некоторое отличие. Итак, «Если дерутся двое людей, и ударят беременную женщину, и она выкинет младенца не сформировавшимся, то взять с виновного пеню…; а если младенец будет сформировавшимся, то да отдаст душу за душу».

Таким образом, мы имеем двух поссорившихся дерущихся людей. В ссору вмешивается и какая-то женщина, возможно, жена одного из них. Однако она беременна, и получив удар или упав от толчка, выкидывает плод. Моисей предусматривает два наказания для виновника выкидыша: штраф, если плод не сформирован, и смерть, если плод приобрел вид человека. Но дело здесь не в эмбрионе, а в преступнике. Не оформившийся плод имеет возраст около 2-3 месяцев, а в это время беременность еще не заметна, следовательно, преступник не знает о ней. Но когда плод уже полностью оформился, то, значит, беременность перевалила уже за четвертый месяц и заметна для каждого! И, следовательно, эта женщина вправе требовать от всех особого, бережного отношения. Так что виновник выкидыша должен был быть очень внимателен. В этом случае у преступника нет оправдания. Он действовал, зная о возможной опасности. Поэтому и наказание жестокое: смертный приговор!

В подтверждение вышеприведенных рассуждений можно сослаться на два аналогичных примера из той же книги, из той же главы – Исх. 21, 12-13; Исх. 21, 28-29[[[6]](#footnote-6)].

К тому же, еврейское слово «yeled», используемое в этом отрывке, означает ребёнка, как малыша, так и подростка. У евреев не было отдельного слова (и по-видимому, у них не было даже необходимости в подобном слове) для описания не рождённых детей. Не рождённый ребёнок считался таким же ребёнком, как и все остальные, только намного моложе.

В Библии упоминаются как рождённые, так и не рождённые дети, но нигде в не говорится о «почти что детях» или о «потенциальных детях» или «практически детях». Для писавших Ветхий и Новый Заветы ребенок, новорожденный или ещё не рождённый, являлись одинаково полноценными детьми.

Существуют также три праздника в Православной Церкви, которые также подтверждают церковную позицию, признающую начало человеческой жизни с момента зачатия: 6 октября мы празднуем праздник Зачатия Предтечи Крестителя Иоанна, 22 октября мы празднуем Зачатие Праведной Анной Пресвятой Богородицы, ну и 7 апреля – Благовещение (Зачатие Христа).

Кроме того, все святые отцы единогласно признавали аборт убийством человека независимо от срока беременности (Цитаты см. в приложении 1). А единогласное мнение отцов по какой-либо проблеме (concensus patrum) обладает в Церкви непререкаемым авторитетом.

**Статус эмбриона в святоотеческом богословии в свете учения о человеческой личности[[[7]](#footnote-7)]**

Понятие личности, обычно по-разному определяемое в различных философских и психологических учениях, используется тогда, когда говорят о собственно человеческом достоинстве, о том, что делает человека человеком.

Здесь небезынтересно отметить, что само представление о личности сформировалось именно в христианстве и было, по большей мере, чуждо античному мировоззрению[[[8]](#footnote-8)]. В греческом языке не было даже словарного эквивалента слову «личность». Сходным значением обладали два слова: υπόστασις и πρόσωπον. Υπόστασις – ипостась, на разговорном языке могло обозначать все, что обладает действительным существованием (а значит и любое индивидуальное, «атомарное» бытие, совсем необязательно одушевленное). Πρόσωπον (лат. persona, лицо, личина) обозначало отдельного человека, но могло обозначать также маску и роль актера, то есть нечто внешнее, случайное[[[9]](#footnote-9)]. Говоря о Боге-Троице, а также о тварях, обладающих личным бытием (ангелах и людях), отцы Церкви стали использовать оба слова как синонимы, взаимообогащая стоящие за ними понятия. Теперь уже υπόστασις – это не только индивидуальное бытие, но и бытие самобытное, предъявляющее себя другим, персона; а πρόσωπον уже не просто то, что выражено или предъявлено, а и то, что на самом деле существует, ипостась.

В христианской богословской традиции термин «личность» всегда был противопоставлен категории «сущность» (ουσία), являющейся – наряду с терминами «естество» и «природа» (φύσις) – видовым понятием, означающим совокупность существенных свойств, присущих всем особям данного вида. Заслуга в формировании указанной терминологии во многом принадлежит святитель Василию Великому, который формулирует различение сущности и ипостаси, как общего и частного. Когда мы говорим об общем, свойственном всем людям, мы говорим о природе человека, когда мы говорим об особенном и уникальном, отдельно взятом человеке, мы говорим о личности. Святитель Григорий Богослов наполняет содержанием понятие личности, говоря о ней не просто как об уникальной и неповторимой единичности, но как о разумной, совершенной и самостоятельно существующей единичности[[[10]](#footnote-10)]. Анализируя богословие святых отцов Каппадокийцев, замечательный современный богослов Вл. Лосский приходит к определению личности как свободы по отношению к природе. Ради высших целей личность может идти на страдания и жертвовать своей природой. «Она [личность] не может быть никак обусловлена психологически или нравственно. Всякое свойство (атрибут) повторно: оно принадлежит природе, сочетание качеств можно где-то найти. Личностная же неповторимость есть то, что пребывает даже тогда, когда изъят всякий контекст, космический, социальный, индивидуальный (например, когда личность представляет собой всего лишь одну клетку. Прим. автора) – все, что может быть выражено»[[[11]](#footnote-11)].

Богословие Леонтия Византийского[[[12]](#footnote-12)] показывает, что для отцов Церкви личность есть организующий принцип бытия, она воипостазирует, то есть вбирает в себя природу и таким образом дает ей бытие. Отсюда утверждение, что именно личное начало служит причиной существования индивида (а не наоборот, как принято считать в традиционной отечественной психологии), соединяет вместе разобщенные качества, делает индивид самотождественным.

Таким образом, вопрос о личности как неком «новообразовании», возникающем на определенной стадии развития человека для православного верующего совершенно отпадает. Церковь задолго до всех научных открытий, исходя из догматов, признала за эмбрионом статус личности и рассматривала аборт как умышленное убийство человека.

«И сотворил Бог человека по образу Своему, по образу Божию Сотворил его» (Быт. 1, 27). Личность – это образ Божий в человеке, это дар Божий человеку. В своем проявлении личность всегда пребывает оригинальной, своеобразной, неповторимой и потому единственной во всем мире духовной структурой, не сводимой ни к какой другой бытийной реальности. Священное Писание намеренно подчеркивает именно этот аспект единственности и неповторимости личности, так как отсюда следует признание за ней уникальной ценности, высокого достоинства и исключительной онтологической привилегии[[[13]](#footnote-13)]. Поэтому убийство человека (какую бы форму оно не принимало: самоубийство, аборт, казнь преступника или др.) стало однозначно рассматриваться в христианстве как преступление. Впоследствии этот принцип был принят как достижение цивилизации.

**§ 2. Восприятие проблемы аборта в других религиях**

Выше мы рассмотрели точку зрения православия, так как она особенно важна для нашей страны, в которой большинство населения относится к православным. Но мы кратко остановимся также и на позиции других религий. Согласно Катехизису Католической Церкви: «С самого начала зародыш должен почитаться за личность»[[[14]](#footnote-14)]. Официальные документы римско-католической церкви запрещают аборт даже по здравоохранительным мотивам (экциклика папы римского Павла VI “Humanae vitae”, 1968; Хартия работников здравоохранения, 1994)[[[15]](#footnote-15)].

В протестантских церквах осуждается аборт как средство контроля за рождаемостью, но допускается в исключительных ситуациях, например при беременности после изнасилования («Заявление-консенсус» по абортам Церкви адвентистов седьмого дня, 1990 и другие)[[[16]](#footnote-16)].

В «Исламском кодексе медицинской этики» (Кувейт, 1981) современные тенденции разрешения абортов осуждаются. В частности, в нем говорится: «Священность человеческой жизни всесильна на всех ее стадиях, начиная от эмбриона и плода. Жизнь неродившегося ребенка должна быть спасена, кроме случаев абсолютной медицинской необходимости, признаваемых Законом ислама»[[[17]](#footnote-17)]. Согласно некоторым мусульманским авторам, зародыш обретает форму человека на 3-4 месяце беременности, в силу чего в исключительных случаях и с согласия обоих супругов искусственный аборт допустим при небольшом сроке беременности.

Согласно буддизму, убить – значит совершить самый страшный отрицательный поступок. Этика буддизма начинается с заповеди: «Не отнимай ничьей жизни, будь то человек или животное». «Зародыш священен и несет весь потенциал человеческого существа». Поэтому аборт «соответствует уничтожению жизни независимо от стадии»[[[18]](#footnote-18)].

Как считают авторитеты иудаизма, аборт (и вообще – нежелание иметь детей) противоречит истории и мессианскому предназначению еврейского народа. В то же время, один из самых авторитетных иудейских богословов врач Маймонид учил: не следует щадить нападающего. Ссылаясь на этот принцип, доктор Шабад разрешал убийство ребенка в утробе матери, если беременность угрожала ее физическому или психическому здоровью[[[19]](#footnote-19)].

Итак, исходя из всего вышеизложенного, можно сделать вывод, что все религии видят в эмбрионе – человека, и аборт считают убийством вне зависимости от срока беременности.

**§ 3. Отражение религиозного взгляда на статус эмбриона в различных культурах**

Еще семьдесят лет назад в Европе нельзя было сильнее оскорбить врача, чем предположить, что он способен произвести аборт: «"Вы на все пойдете за деньги. Быть может, даже на убийство нерожденных". Один из врачей все еще ухмылялся, но лицо его пожелтело. Другой визгливо и резко крикнул: "Помните, с кем говорите!"»[[[20]](#footnote-20)] Этот диалог из детектива Честертона показывает, что на Западе считалось нормой вплоть до середины XX столетия и что — крайней степенью падения врача.

Точно также относились к подобным медикам и в СССР: "В годы, когда были запрещены аборты, Василий Данилович занимался подпольной практикой, зарабатывал большие деньги. «Надо же как-то жить», — произнес он, когда на него брезгливо посмотрела тетя Женя (…) Что-то чуждое и неприятное было в этих супругах, живших от подпольной медицины"[[[21]](#footnote-21)], — вспоминает современник эпохи.

Часто обыденный язык отражает сущность многих понятий гораздо научнее, чем язык специалистов.

Например, говоря о пришедшей в голову мысли и о только что зачатом существе, англичане используют одно и то же слово: зачать мысль, зачать ребенка. В обоих случаях действие является концепцией — и концепция определяет как действие сознания, так и начало нового человека. В этом примере видно, как человеческая мудрость непрерывно постигает человеческую природу. Язык говорит о том, что в самом начале жизни дух и материя (или душа и тело) были так тесно переплетены, что используется одно и то же слово, чтобы определить и рождение идеи, и рождение нового существа. И это происходит не от бедности словаря, ибо одно и то же слово есть единственный способ определить то, что на самом деле является началом жизни: дух, оживляющий материю.

В грузинском языке беременная женщина обозначается словом, которое означает «носительница двух душ, двух жизней».

На русском языке умерщвление младенца названо душегубством – убийством существа, имеющего душу.

По-японски матку называют «СИ-КЮ», причем «СИ» означает «ребенок» или «тайна», а «КЮ» — «дворец» или «храм». Таким образом, по-японски «матка» значит «дворец ребенка» или «невидимый глазу храм».

Восточная традиция, например в Индии, празднует годовщину ребенка через три месяца после его рождения. Считается, что 9 месяцев в утробе матери – это не подготовка к жизни, а это уже жизнь.

Пророчески звучат слова известного итальянского юриста Рафаэля Баллестрини: «Самым верным доказательством того, что некий народ дошел до крайней точки своего нравственного падения, будут те времена, когда аборт станет считаться делом привычным»[[[22]](#footnote-22)].

**Глава 2. Естественно-научный взгляд на возникновение и развитие (онтогенез) человеческой жизни**

Наука – это сфера человеческой деятельности, функцией которой является выработка и систематизация объективных знаний о действительности. Следует, однако, учитывать, что одни и те же факты могут трактоваться разными учеными по-разному, в зависимости от их мировоззрения. Поэтому наша задача состоит в том, чтобы максимально объективно изложить научные данные о зарождении и развитии человеческой жизни, а также попытаться оценить эти данные в свете создавшейся проблемы.

Для этого был произведен анализ следующих научных публикаций – Курило Л. Ф. Развитие эмбриона человека и некоторые морально-этические проблемы методов вспомогательной репродукции; Уиллки Джон и Барбара. Мы можем любить их обоих. Аборт: вопросы и ответы; «Эмбриональный период развития человека» - Статья с сайта «Медицинская информационная сеть»; а также материалы с сайта Медико-просветительского центра «Жизнь», в которых приводятся исследования таких известных всему миру ученых как Ж. Лежен[[[23]](#footnote-23)], Бернард Натансон[[[24]](#footnote-24)], Эрнст Хант; отец эмбриологии доктор Лайли, который впервые сделал переливание крови внутриутробному младенцу, и многие другие.

**§ 1. Оплодотворение**

Оплодотворением или зачатием называется процесс слияния двух клеток: яйцеклетки (женской половой клетки) и сперматозоида (мужской половой клетки). Вот как описывает этот процесс французский генетик Жером Лежен.

Внутри головки сперматозоида находится лентообразная молекула ДНК длиной около одного метра. Она разделена на 23 части, каждая из которых так сложно закручена в спираль, что, в конечном счете, выглядит как очень маленькая палочка, называемая хромосомой. В яйцеклетке находится еще один метр ДНК, несущий наследственную информацию в 23 хромосомах. Когда эти 23 материнских тома кодекса жизни соединятся с дополняющими их 23 томами, полученными от отца, то окажется в сборе вся информация, необходимая и достаточная для создания нового существа данного биологического вида. Это относится ко всякой системе двуполого размножения. «Именно в этот момент воссоздания полного набора информации начинает свое существование новое существо»[[[25]](#footnote-25)].

Профессор утверждает, что «живой материи не существует, ибо материя не может жить. То, что живет, есть одушевленная материя»[[[26]](#footnote-26)]. Заключенная внутри первой клетки «информация» оживляет ее, несет ей весть о том, что отныне это живое существо. Если бы информации не было, то и клетка не стала бы жить. Клетка — лишь почва для информации. Информация не вносится в уже живущую материю, а материя не может стать живой без этой информации. (См. в приложении 2 сведения об одном из новых научных открытий, подтверждающих это положение).

Далее для разъяснения этого утверждения ученый приводит такой пример. Что происходит, когда мы вставляем в магнитофон кассету с записью, например, «Маленькой ночной серенады» Моцарта? Магнитофон считывает информацию, записанную на кассете, в результате чего мы можем услышать гений Моцарта.

Точно так же исполняется и симфония жизни. Два метра ДНК, полученные от матери и отца, включают в себя весь набор магнитофонных кассет симфонии жизни. Но только тогда, когда они заложены в магнитофон, то есть в здоровую клетку — ибо только клетка способна читать то, что записано в ДНК — только тогда начинается симфония жизни. Меломан узнает Моцарта с первых двух тактов. Но дилетант, ничего не смыслящий в музыке, должен прослушать все произведение, чтобы сказать: «То, что я слышал, есть «Маленькая ночная серенада»».

Точно так же обстоят дела и с человеческой жизнью. Люди, которые ничего не знают о науке, об оживлении материи, об информации, которую несет в себе ДНК, скажут: «Чтобы убедиться, что это человек, я должен подождать, пока он сам не скажет мне: «Я человек»». Но ждать пришлось бы лет семь, чтобы ребенок мог сказать сознательно: «Я человек». Другие люди увидят, что новорожденный ребенок внешне похож на них, только размером поменьше. Если же им дать возможность посмотреть на двухмесячный плод в утробе матери, то они и в нем смогут узнать человека. Всякий — даже человек без специальной подготовки, — при близком рассмотрении не спутал бы внутриутробных младенцев шимпанзе и человека. Генетики же, имея в наличии весь научно-технический аппарат, приходят к заключению, что «человек есть человек есть человек», т. е. человек с самого зачатия.

«На каждом этапе своего развития эмбрион сохраняет свою индивидуальность и свое человечество»[[[27]](#footnote-27)], - делает вывод знаменитый французский генетик. В одной микроскопически маленькой клеточке зародыша уже заложено все будущее этого человека: его пол, группа крови (которая, кстати, может отличаться от материнской), цвет глаз и волос - все это в данной клеточке есть и в дальнейшем будет, только, развиваться и выявляться. Все, что необходимо для образования из этой клеточки взрослого человека - это пища, кислород и время.

**§ 2. Эмбриональный период развития человека (первые 2 месяца)**

К концу первых суток после оплодотворения начинается дробление. Питание зародыша осуществляется благодаря запасам желтка в яйцеклетке. В результате образуется многоклеточный зародыш с полостью внутри (бластула), который через пять суток попадает в матку.

На 7-е сутки после оплодотворения зародыш начинает внедряться в слизистую оболочку матки. (Процесс называется имплантация, продолжается 48 часов). Наружный слой зародыша начинает вырабатывать гормон под названием хориальный гонадотропин. Именно он сигнализирует организму матери: наступила беременность, нужно перестраиваться! Одновременно на 7-е сутки начинается процесс гаструляции (образование зародышевых листков), а также образование зародышевых оболочек, обеспечивающих необходимые условия для развития.

На 14-15-е сутки питание и снабжение зародыша кислородом начинает осуществляться непосредственно из крови матери, однако кровь ребенка не смешивается с кровью матери: обмен происходит через стенки кровеносных сосудов. Начинается образование пуповины и плаценты - детского места (3-я неделя), которое все девять месяцев будет обеспечивать ребенка кислородом, питанием и выводить ненужные для его организма вещества. Кроме того, плацента создает барьер, который не дает большинству заболеваний матери проникать через него. За гаструляцией следует дифференцировка зародышевых листков и процессы органогенеза (закладывается хорда - предтеча позвоночника; возникают первые кровеносные сосуды).

Некоторые эмбриологи[[[28]](#footnote-28)] (например, Томас Шеннон и Аллан Уолтер) до этого времени (до 14 дня) рассматривают эмбрион человека как проэмбрион, считая, что до этого срока он сформирован клеточными слоями, представляющими собой зародышевые оболочки, материал, не участвующий в построении в дальнейшем собственно эмбриона. По их мнению, проэмбрион состоит преимущественно из недифференцированных клеток (бластомеров), каждая из которых, обладая свойством тотипотентности, способна развиться в полный человеческий индивид после получения дополнительной генетической информации от матери после имплантации.

Однако, существуют исследования, которые опровергают эти данные. Например, уже известный нам эмбриолог Ж. Лежен считает, что утверждение о недифференцированности бластомеров есть элементарное заблуждение, так как клеточная дифференциация происходит не случайным образом, а «записана» или «запрограммирована» в зародыше с самого его возникновения. Иными словами в одноклеточной зиготе вместе с наследственными данными ДНК существует некая уникальная «первичная формула», которая определяет и направляет дальнейший процесс внутриутробного развития эмбриона. «Нельзя сказать, что первая клетка – недифференцированная клетка. Следует сказать, что первая клетка знает как дифференцировать остальные»[[[29]](#footnote-29)]. С этим мнением согласен и доктор биологических наук, профессор кафедры эмбриологии биологического факультета МГУ Д. В. Попов. «Уже первые два бластомера отличаются друг от друга: один из них впоследствии даст все тело человека, второй обеспечит ребенку существование внутри матки – из него возникнут плацента, амнион, пуповина» - говорит он в своей статье «Эмбриология о начале человеческой жизни»[[[30]](#footnote-30)]. Кроме того, нет никаких научных данных, которые бы свидетельствовали о том, что эмбрион после имплантации получает от матери какую-либо «дополнительную» генетическую информацию. Таким образом, делая вывод, можно утверждать, что сам термин «проэмбрион» должен быть, отвергнут как неправильный. А начало индивидуальной человеческой жизни связано не с «обособлением» и не с формированием первичной полоски (при всей ее важности для развития эмбриона), а с оплодотворения, когда «вписанный» в зиготу «код» или «программа» начинают полностью определять клеточное деление и обмен генетической информации.

21-й день - уже сформировалось и стало биться сердце, нагнетая кровь малыша через замкнутую кровеносную систему! Формируется головной и спинной мозг.

На 4-ой неделе формируются глазные впадины, появляются зачатки ручек и ножек. Начинаются закладка и развитие внутренних органов: кишечника, печени, почек, мочевыводящих путей. Совершенствуются, развиваются сердце и мозг.

На 6-ой неделе продолжают расти ручки и ножки, только пальчиков на них пока нет. Образовался важнейший орган иммунной системы - вилочковая железа (тимус). Она имеет размеры большие, чем все эндокринные железы, вместе взятые. Ее роль на этот момент не выяснена досконально, однако, ученые свидетельствуют о чрезвычайной важности тимуса для развития плода: по-видимому, вилочковая железа сама осуществляет иммунологический надзор за развивающимися клетками ребенка или же принимает в этом процессе активное участие. Уже зафиксированы первые мозговые импульсы.

На 7-ой неделе совершенствуется строение сердца: формируются перегородки, крупные сосуды, сердце становится четырехкамерным. В печени уже появились желчные протоки, бурными темпами идет развитие эндокринных желез. Растет, развивается мозг. Эмбрион двигается, но пока слишком мал, чтобы мать эти движения почувствовала.

На 8-ой неделе интенсивнейший процесс развития внешних и внутренних органов, особенно половых. Под влиянием генов Y-хромосомы у мальчиков формируются мужские гонады (яички) и начинают вырабатывать тестостерон - мужской половой гормон. У девочек наружные половые органы пока не изменены. К концу 8-й недели завершается зародышевый период развития: все основные структуры и системы органов дифференцированы (рост к концу второго месяца - 3 см).

**§ 3. Плодный или фетальный период развития человека (с 3 месяца до рождения)**

Продолжают развиваться внутренние органы, особенно интенсивно печень, что очень важно, так как до 20-й недели именно печень - основной кроветворный орган ребенка. Идет активный рост мышц на ручках и ножках, связочного аппарата. Движения пока хаотичны: основной их координатор - мозжечок еще не созрел.

На 10-ой неделе завершилось развитие глаз, но они еще закрыты крохотными веками. Нос, уши, губы доведены природой до человеческого "стандарта". Самое главное - завершилось формирование рта и всего кишечного тракта: удлиняется, закручивается в петли кишечник, "оформляется" прямая кишка. Уже возможен акт глотания у плода. Сформированы оба полушария головного мозга, начинает развиваться мозжечок. Скоро ребенок будет двигаться не хаотично, а плавно, реагируя на движения матери и внешние шумы.

На 11-ой неделе продолжается окостенение скелета. Начинает формироваться голосообразующий аппарат. Но голосовые связки пока не в состоянии вибрировать: слишком нежны! Формируются лимфоузлы.

К концу 12-й недели заканчивается образование плаценты, и сердце плода бьется с частотой 130-150 ударов в минуту (рост - 9 см). К концу третьего месяца внутриутробной жизни ребенок двигает ручками и ножками, сжимает кулачки, поворачивает головку, открывает рот, глотает, даже пробует сосать свой собственный пальчик. Под микроскопом можно рассмотреть отпечатки пальцев. К одиннадцати-двенадцати неделям он, как правило, уже активно дышит в околоплодных водах, что продолжается до того момента, когда ему самому предстоит вдохнуть воздух. Он не захлебывается, вдыхая жидкость, так как получает необходимое количество кислорода через пуповину. Однако, окончательное формирование дыхательной системы происходит лишь к 20 неделе.

Вкусовые ощущения у ребенка формируются на 13-15 неделе беременности. В последующие недели беременности продолжается дальнейшее развитие систем органов. Через 17 недель после зачатия ультразвуковая техника дает возможность записать быстрые движения глаз (БГД), а это является признаком активных сновидений у новорожденного.

У плода также как у взрослого за шесть-десять секунд до того, как он начинает двигаться, учащается частота пульса, что свидетельствует о мыслительной активности. Известно, что нерожденный ребенок — человеческое существо, которое с шести месяцев (а возможно, и раньше) ведет активную эмоциональную жизнь, что также свидетельствует о наличии у него мыслительной способности.

В четыре с половиной месяца очень яркий свет, направленный на живот матери, вызывает медленное движение руки ребенка, которой он прикрывает глаза, а громкая музыка заставляет его прикрыть уши.

Чувствует ли плод боль? Первая, поддающаяся обнаружению реакция головного мозга в ответ на болевые раздражители регистрируется в таламусе плода в период между девятой и десятой неделями беременности. Чувствительный лицевой нерв (тройничный) обладает всеми своими составными частями уже у четырехнедельного эмбриона... В семь недель он отдергивает или отворачивает свою голову от болевого стимула так же, как и на всех последующих стадиях жизни. К тринадцати неделям органическая реакция на болевые раздражители происходит на всех уровнях нервной системы от болевых рецепторов до таламуса в головном мозге. Следовательно, с этого момента реакция плода на боль — это нечто большее, чем рефлекторный ответ. Это интегрированная физиологическая попытка уклониться от болевого стимула. Здесь важно сказать, что для чувствительности боли кора головного мозга не нужна, т. к. и полное удаление коры головного мозга не устраняет чувства боли. Эти данные были получены путем изучения фактических реакций плода, в частности с помощью фильма «Безмолвный крик», представляющего собой снятый на пленку аборт 12-месячного малыша. Позже было отснято еще несколько подобных фильмов («Беззвучный крик», снятый японскими медиками; «Затмение разума» - второй фильм Натансона), подтверждающих данные, полученные в первом.

Однако существуют и другие данные о чувствительности плода во внутриутробный период развития (на них особенно любят ссылаться сторонники абортов[[[31]](#footnote-31)]). Так, в 1997 году рабочая группа, организованная Королевским колледжем акушеров и гинекологов Великобритании, опубликовала доклад «Сознание плода». Доклад, основанный на тщательном анализе литературы, сообщает, что на 23 неделе развития у плода обнаруживаются рефлекторные реакции только на вредоносные стимулы. Очевидное несоответствие данных этого доклада с изложенными выше позволяет усомниться в достоверности аналитического исследования, опровергаемого фактическими наблюдениями.

Вопрос о чувствительности плода важен потому, что многие сторонники абортов[[[32]](#footnote-32)] выбирают именно этот критерий как основу для определения морального статуса плода и его права на жизнь. По их мнению, этот же критерий открывает возможность решения и многих других проблем, как, например, отношение к животным, к детям с врожденными умственными дефектами, к неизлечимо больным людям и т.д. Но на наш взгляд этот критерий исключает из моральных отношений любого человека, находящегося по каким-либо причинам без сознания, и нет никакой нравственной ответственности с тем, чтобы стараться помочь этому человеку. Профессор Брюс Литтл, доводя эти логические рассуждения до конца, делает вывод, что «в этом случае мы должны быть способны просто выбросить остатки в контейнер с мусором, больше не думая об этом, …, так же как мы поступаем и с недоношенными детьми»[[[33]](#footnote-33)]. Но это идет вразрез с самой сущностью медицины, ибо она протягивает руку помощи всем, страдающим от болезней в легкой или тяжелой степени. Кроме того, логика этого критерия приводит к тому, что жизнь больного или очень маленького ребенка ценится меньше, чем жизнь животного. А это уже откровенный цинизм.

Имеются научные исследования, которые доказывают, что плод реагирует на внешние раздражители, более того этот контакт с внешней средой (пусть и опосредованный, через маму) оказывает существенное влияние на его развитие. Существует множество пособий для будущих мам, в которых даются рекомендации о том, какую музыку лучше слушать, какие картины смотреть и т.д. Доказано, что после рождения малыш узнает папин голос, звуки родного дома. Иными словами, еще находясь в утробе матери, ребенок приобщается к социуму, к его культуре, что свидетельствует о наличии у него некоторого сознания, исходя из концепции, согласно которой формирование сознания у человеческого индивида детерминировано его приобщением к миру культуры.

Приблизительно через 40 недель после зачатия наступают роды. Процесс родов регулируется гормонами, которые вызывают сокращение матки и изгнание плода. С момента рождения у ребенка начинаются самостоятельное дыхание и функционирование пищеварительной и выделительной систем.

**§ 4. Постнатальное развитие человека**

После рождения процесс развития ребенка продолжается. Практически все системы жизнеобеспечения ребенка пройдут этап окончательного формирования уже после рождения. Функция печени окончательно формируется к двум годам. Становление нервной системы — один из самых медленных процессов в организме. Например, интенсивное развитие коры головного мозга завершается к семи годам. Интенсивное развитие половой системы начнется только в подростковом возрасте. Организм человека проходит следующие основные периоды постнатального развития: грудной, младенческий, дошкольный, школьный (включает период полового созревания), зрелости и старости. Индивидуальное развитие каждого организма (онтогенез) заканчивается смертью.

Рассмотрим еще несколько основных аргументов от сторонников либеральной позиции и сделаем выводы.

1) Заявление о том, что зародыш – часть тела матери, ее «плоть и кровь»[[[34]](#footnote-34)] в прямом смысле слова как минимум неграмотно, равно как и заявление о том, что плод не является человеком: все ученые без исключения свидетельствуют об обратном. Зародыш – это уникальный представитель Homo Sapiens, представляющий собой отдельный организм.

2) Предложение некоторых сторонников «умеренной» позиции связывать начало жизни человека с началом функционирования какой-либо из жизнеобеспечивающих систем не совсем корректно из-за своей неуниверсальности. Совершенно очевидно, что первое сердцебиение, первые мозговые импульсы и первый вдох – это все же еще не функционирование сердечной, нервной и дыхательной систем в прямом смысле этого слова. Полноценная работа этих систем начинается у разных систем в разное время: нервная система, например, начинает полноценно функционировать лишь к 7-ми годам после рождения. В то же время существует множество уже взрослых людей, у которых некоторые из жизнеобеспечивающих систем функционируют не совсем правильно, или же практически не функционируют (больные, имеющие различные пороки сердца, почек, дети, рожденные без мозга и т. д.).

3) Критерий жизнеспособности также непригоден для определения начала жизни человека, так как, во-первых, он слишком неустойчив. Если раньше ребенок считался жизнеспособным после 30 недель своего развития, то при современном уровне развития медицины плод способен выжить и при 20-недельном возрасте, а в дальнейшем, возможно, этот порог станет еще ниже, но это совсем не значит, что с развитием медицины скорость «очеловечения» человека возрастает. Во-вторых, понятие «жизнеспособность» все же не означает абсолютной автономии какого-либо существа от окружающей среды и условий существования, и предполагает некоторую зависимость. Никакой ребенок вплоть до подросткового возраста не способен к независимому проживанию, однако это обстоятельство не означает отсутствия у него жизнеспособности. Также и плод, несмотря на то, что его жизнь сильно зависит от матери (материнский организм доставляет ему питание, кислород, «крышу над головой»), при нормальном развитии он все же вполне жизнеспособен. Доктор медицины Жак Судо утверждает, что плод является независимым в том смысле, что «не нуждается во внешних силах для поддержания своей жизненной структуры»[[[35]](#footnote-35)].

Кроме того, имеем ли мы право в принципе говорить о слабости эмбриона, находящегося в теле матери, ведь в этом симбиозе именно мать, вся ее биологическая, психологическая и социальная жизнь всецело подчиняется жизни плода, но не наоборот.

Итак, подводя итог, можно сделать вывод, что с точки зрения современной науки жизнь человека начинается с его зачатия, и потому многие ученые в настоящее время из молчаливых сторонников перешли в лагерь смелых противников абортариев. (См. в приложении 3 мнения ученых о начале человеческой жизни).

**Глава 3. Проблема аборта с позиции здравого смысла (анализ философских подходов к определению личности)**

Как мы уже выяснили, собственно человеческая жизнь начинается с момента оплодотворения. Однако здесь возникает вопрос, является ли личностность (человеческая сущность) неотъемлемой частью этой человеческой жизни и каждому ли человеку принадлежит достоинство человеческой личности? Формальное согласие с общепризнанным принципом об уважении к человеческой личности не упрощает решение вопроса, так как существуют разные концепции личности. Генетика и другие точные науки могут дать важные сведения о человеке, но само понятие личности принадлежит к философии и может трактоваться только в поле философии.

Здесь следует напомнить, что учение о человеке как о личности появилось только с возникновением христианства. Однако, что удивительно, вплоть до конца XIX века собственно философия, философия как наука, существовала так, как будто этого открытия в христианстве не было. Даже христианские западные философы, по замечанию преподавателя Православного Свято-Тихоновского Богословского института В. П. Леги[[[36]](#footnote-36)], рассуждали о чем угодно, только не о личности. И только в начале XX века проблема человека выходит на первый план. Необходимость целостного понимания человека начинает осознаваться лишь с появлением таких мыслителей как Шпенглер, Маркс, Ницше, Кьеркегор, мыслителей, которые действительно ставили эту проблему в самой парадоксальной, шокирующей форме. Действительно, человечество начинает понимать, что главного оно и не заметило. Лишь в XX веке начинает возникать собственно учение о человеке в таких концепциях как философская антропология, персонализм, экзистенциализм, психоанализ, социологическое учение Маркса и другие.

В соотношении с проблемой человеческого эмбриона в современной литературе (В. Поссенти и др.)[[[37]](#footnote-37)] выделяются два подхода к определению личности: функциональный и субстанционалистский.

**§ 1. Функциональный подход**

Сторонники функционального подхода утверждают, что ценность личности завоевывается человеческой деятельностью или способностями. Исходя из принципа функциональности, личность характеризуется согласно тому, что она может, то есть, способна ли она осуществлять свои действия на основе свободы воли, нравственности, самосознания. Так, например, Майкл Тули считает, что «существо не может иметь никаких прав, в том числе и право на жизнь, до тех пор, пока не станет иметь интерес (т.е. строить планы на будущее)»[[[38]](#footnote-38)]. Сходную позицию занимает философ Джон Кобб. Он утверждает, что хотя право человека на жизнь вполне фундаментально, оно не абсолютно. Оно происходит, а потому подчинено праву людей воплощать в жизнь свои планы. С его точки зрения люди, у которых еще нет или уже не будет планов, не имеют морального статуса личности, и потому их жизни не имеют особой моральной ценности.

Позиция российских функционалистов основана на марксистско-ленинском понимании человеческой сущности как «совокупности всех общественных отношений»[[[39]](#footnote-39)]. Марксизм разделяет понятия «индивид» (единичный представитель человеческого рода) и «личность» (общественно развитый человек). Как писал К. Маркс: «Сущность личности составляет не ее кровь, не ее абстрактная физическая природа, а ее социальное качество»[[[40]](#footnote-40)]. Становление личности происходит в процессе усвоения людьми опыта и ценностных ориентаций данного общества, что называют социализацией. «Личностью не родятся, личностью становятся»[[[41]](#footnote-41)]. Если считать, что именно эти характеристики являются самыми существенными для квалификации личности, то можно утверждать, что в течение жизни человек может утратить личностные черты вследствие развития хронического алкоголизма, наркомании, тяжелых заболеваний ЦНС, потери памяти или разумности старым человеком и т.п. В этих случаях мы можем говорить о том, что перед нами нет личности, а, следовательно, этот индивид не может претендовать на какие-либо права. Кроме того, «человек, полностью подчиненный чужой воле и лишенный (посредством внушения, идеологического оболванивания, пропаганды и т. д.) собственного мировоззрения, собственных мыслей и взглядов, - это уже не личность»[[[42]](#footnote-42)]- констатирует, исходя из позиции социологизма, автор учебника по философии. А это значит, что добрая половина нашего населения не является личностями и соответственно не может обладать никакими правами, так как думает и действует под влиянием рекламы, СМИ, многие находятся под влиянием тоталитарных сект и т.д.

Далее мы рассмотрим взгляд Питера Крифта, изложенный в его работе «Становление человеческой личности начинается с зачатия»[[[43]](#footnote-43)], в которой он очень последовательно критикует данный подход. «Бихевиористская дефиниция», считает он, подходит для научных целей прогнозирования и экспериментов, но оно не пригодно для обычного мышления и здравого смысла, и еще менее пригодно для настоящей философии или этики, которые должны базироваться на здравом смысле. Почему? Потому что здравый смысл проводит различие между тем, что каждый собой представляет и что он делает, между существованием личности и функционированием в качестве личности, разделяя таким образом «являющегося личностью» и «функционирующего как личность». Не будучи личностью, нельзя действовать как личность, можно конечно быть личностью, но не функционировать как личность. Почти все признают, что личность существует, но определенные человеческие функции типа способности к рассуждению, выбору, или языку могут отсутствовать у человека в глубоком сне, в коме и в младенчестве. Человеческая деятельность является признаком и результатом существования личности. То, что мы умеем и действуем теми или иными способами, зависит от того, что мы собой представляем, от нашей природы, сути.

Конечно, на нас влияет окружающая среда, социум, но говорить о том, что именно они формируют в нас нашу сущность нельзя. Ни у одной, даже самой умной собаки, воспитанной в человеческой обществе, никогда не появится способности к осознанию себя, так как эта способность присуща только человеку. Иными словами нечто должно обладать человеческой сущностью, чтобы социум смог развить в нем человеческие функции. Социализация лишь раскрывает в нас те возможности, которые уже заложены в нас с самого зачатия. Функционализм совершает элементарную ошибку, смешивая признак вещи с самой вещью, дым с огнем.

Функционалист не может пользоваться простым языком, не противореча себе. Он говорит, например, что нет такого предмета как «река», потому что все реки разные. Его номинализм превращает простой язык в бессмыслицу. Функционалист считает, что сам по себе функционализм является простым и разумным, не говоря уже о его сути. Он говорит, что традиционный разговор о сути – это нечто устаревшее, необязательное, мистическое, запутанное, и антинаучное. Но он не прав. Разговор о сути не устарел, он вечен, он встроен в саму языковую структуру, поскольку в большинстве своем слова универсальны и понятны многим. Толкование сущности не является чем-то мистическим, оно соответствует здравому смыслу. Оно не антинаучно, потому что наука ищет универсальные законы, правду о происхождении видов, а не причудливые экземпляры.

Таким образом, совершенно очевидно, что функционализм теоретически очень слаб. Но он также разрушителен фактически. Современный человек все более и более сводит свое существование к функционированию. Мы больше не задаем вопрос «Кто – он?», нам важнее «Что он делает?».

Функционализм является результатом нынешнего разрушения семьи, ибо семья – это место, где мы знаем, что нас любят не за то, что мы делаем, не за нашу деятельность, а за то, что мы есть. Что заменяет семью, где нас ценят за то, что мы просто существуем? Рабочее место, где нас ценят за нашу деятельность. Эта замена в обществе является зеркальной заменой в философии старой «Этики неприкосновенности жизни» на новую – «Этику качества жизни». В этой новой этике человеческая жизнь рассматривается как нечто ценное и заслуживающее существования, если и только если судьи решают, что она осуществляется на определенном уровне, например, имеет функциональный уровень I.Q. (коэффициента интеллекта) от 60 до 40; или способность устанавливать связь с другими людьми (из этого можно было бы сделать логический вывод, что жизнь резко аутичной личности, не обладает «качеством» в достаточной степени, чтобы заслужить право на жизнь); или перспективу фактически нормальной, здоровой и свободной от боли жизни (таким образом, активная эвтаназия или содействие самоубийству оправдываются). Если кто-то испытывает недостаток функциональных критериев «качества» жизни, значит, он испытывает недостаток индивидуальности и права на жизнь. На наш взгляд, такая этика страшнее, нежели этика преступного мира, поскольку тот, по крайней мере, не рационализирует свои убийства, изобретая новую этику, которая притворяется, что люди, которых убивают преступники – не являются людьми. Функционализм, служащий основой «Этики качества жизни», является предосудительным в нравственном отношении по меньшей мере по трем причинам. Во-первых, функционализм ведет к деградации, унижению и разрушению человеческого достоинства. Во вторых, функционализм – сторонник элитарного подхода; он ущемляет в правах менее совершенных представителей. В-третьих, он пользуется преимуществом, (это – игра силы, это – превосходство силы над здравым рассудком). Эмбрионы не хотят умирать. Они борются за жизнь. Но у врачей есть власть, а у эмбрионов ее нет. Возможные социальные последствия функционализма описаны в утопии Джорджа Бернарда Шоу, где показано будущее, в котором каждый гражданин ежегодно обязан был представать перед Центральным комитетом планирования, чтобы подтвердить социальную полезность своего существования, в противном случае жизнь человека безболезненно «прерывалась».

**§ 2. Субстанционалистский подход**

В сущностном, субтанционалистском подходе определение личности не зависит от каких-либо свойств, и аргументация идет по онтологическому принципу. Онтологический подход в понимании личности субъекта исключает вероятность ее растворения в различных вторичных актах. Фундаментальное различие порядка бытия и порядка действия определяет то, что личность может быть личностью даже в отсутствии действий. Для этого подхода характерно совпадение сущности и природы человека. К нему относятся философия персонализма (Э. Мунье, Ж. Лакруа, Н. А. Бердяев, С. Н. Булгаков, Л. Шестов, Штерн), философская антропология, натурализм просветителей, антропологизм Фейербаха, фрейдизм, прагматизм и другие направления. Основатель персонализма Эммануэль Мунье говорил, что персонализм всегда существовал в христианстве.

Сторонники субстанционалистского подхода утверждают, что человечность не приобретается, но неотделимо связана с человеческой жизнью. Она присуща человеческой жизни и, следовательно, личностность берет свое начало с момента оплодотворения. Этот подход основан на определении антропологической сущности человека как телесного субъекта или одухотворенного тела.

Человек — это существо телесное и духовное одновременно. Он представляет собой единство души (или духа) и тела. Существование у человека души, как некой нематериальной сущности, проявляется в способности человеческого интеллекта создавать отвлеченные представления, раздвигающие границы времени и пространства. Понятия о любви, о справедливости сами по себе, или геометрические понятия о круге, линии и точке, их нет в материальном мире, однако человек может создавать их. Это объяснимо лишь фактом существования некоего духовного начала, которое, воздействуя на мозг, вызывает подобные представления. Невозможно предположить, чтобы нечто чисто материальное создавало нематериальные понятия.

Но эта человеческая душа неразрывно связана с телом. Речь идет не о какой-то духовной организации "заключенной" в теле, как думали древнегреческие философы-дуалисты. Действительно, нет смысла говорить: "находится в теле" о том, что является по сути своей духовным. Речь идет о воплощенном духе или о духовном, иначе нематериальном, теле. Это и есть человек. Единство души и тела, которым он является, не приемлет разделения двух этих составляющих без своей гибели. Если не будет тела, не будет и человека, останется лишь одна душа. Если не будет души, останется только труп. Человеческая душа требует тела, которое ей соответствует, а тело точно также требует соответствующую ему душу.

Тело является тем, что составляет человека, а не некой случайностью. Это не костюм, который человек надевает, а потом снимает. У человека нет тела, но он сам — его тело. Таким образом, понятие «телесной личности», то есть нераздельное единство человеческого духа и тела, приводит персоналистов к тому, что начало телесной сферы человека означает начало самой человеческой личности.

Центральное понятие личности здесь определяется по самой знаменитой и общепризнанной формуле, которая принадлежит Северину Боэцию (ок. 480 -525г.): Persona est naturae rationalis individua substantia (личность есть индивидуальная субстанция, имеющая разумную природу)[[[44]](#footnote-44)]. Через понятие человеческого субъекта и человеческой субстанции делается отсылка, как на телесную, так и на духовную компоненту. Таким образом, через это определение мы можем идти как в сторону идеализма, так и в сторону материализма. И мы уже не можем говорить, что есть индивидуумы (плод младенца, умственно отсталые и находящиеся в коме), которые принадлежат человеческому роду, но не являются личностями. Там, где есть человеческий индивидуум, там есть и человеческая личность. Исходя из этого, эмбриону можно присвоить статус личности, так как он желает вести себя как живое существо, имеет свою индивидуальную генетическую природу, в нем существует своя уникальная программа развития.

В момент зачатия происходит то, что на философском языке называется преобразованием сущностей: из двух зигот образуется новая, готовая осуществить свой собственный сценарий жизни. Было бы вполне законно утверждать, что эта реальность имеет право на жизнь, так же как и родители.

Таким образом, подводя итог, сделаем несколько выводов.

Функциональный подход в определении сущности человека приводит к унижению человеческого достоинства, так как целые категории людей, не соответствующих определенным стандартам, исключаются им из человеческого сообщества и лишаются всех человеческих прав. Кроме того, функционализм разнороден по своему составу (существуют огромное количество критериев, предложенных для определения человеческой сущности, многие из которых прямо противоположны друг другу), поэтому при применении этого подхода на практике будет преобладать та точка зрения, на чьей стороне будет сила. К тому же совершенная путаница возникнет с тем обстоятельством, что все люди в определенные моменты своей жизни согласно данному подходу то теряют, то снова приобретают человеческую сущность (состояния сна, комы и т.д.). Следовательно, для удобства необходимо будет обговорить эти обстоятельства особо, то есть договориться о том, кого признавать человеческой личностью, а кого нет. Но человеческое достоинство объективно, оно не может быть предметом голосования. Очень легко тому, кто обладает даром речи, говорить, что «таково есть мнение большинства». Однако этим большинством может руководить идеологизированная пресса, чья позиция направлена против другого, тихого большинства, которое еще не появилось на свет. Пресса отнимает у него возможность (в будущем) поупражняться в красноречии, чтобы защитить себя. Это не более чем трусливый эгоизм и невероятная поверхностность.

Субстанционалистский же подход, признавая человека личностью с самого зачатия и наделяя его на этом основании всеми правами человека, таким образом, является единственным подходом, соответствующим здравому смыслу.

**Заключение**

Все вышесказанное позволяет сделать вывод, что человек является человеком с самого своего зачатия, а аборт представляет собой убийство. Сегодня к этому решению пришли как ученые, так и философы.

Но вот что интересно, в рамках религиозной этики (этики христианства, буддизма, ислама, иудаизма) вопрос об абортах никогда не стоял, а эмбрион всегда считался полноценным ребенком. И эта точка зрения на данный вопрос нашла свое отражение в мировых культурах как в западной (христианской), так и в восточной (буддийской или исламской).

До XX века традиционная (государственная) мораль опиралась на религиозные представления народа. Но потом произошла резкая секуляризация общественного сознания. Религиозные догматы утратили свою авторитетность в глазах людей. Теперь только научные и философские знания могли претендовать на звание истинных. Но знания об эмбрионе в начале века были минимальными. В то время наука еще ничего не могла сказать о том, когда начинается человеческая жизнь. И потому начинают пропагандироваться лозунги типа «эмбрион – это часть тела матери», «плод не является человеком», и аборты перестают считаться чем-то предосудительным.

Сегодня наука пришла к тому, о чем религия знала всегда: аборты – убийство. Философские искания также признали в эмбрионе человека. Более того, философский здравый смысл предупреждает, что подобное отношение к детям может привести не только к падению достоинства человеческой личности, но и к массовому уничтожению огромного количества людей.

Пришло время прекратить эту войну против наших детей. Пора прислушаться хотя бы к голосу науки и здравого смысла, если уж голос Церкви теперь не является для нас авторитетом.
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**Приложение 1**

Святые отцы об аборте

"Не убивай ребенка, причиняя выкидыш". Это повеление помещено среди важнейших заповедей Божиих в учении 12-ти апостолов – древнейшем христианском тексте конца I века.

"Женщина, учинившая выкидыш, есть убийца и даст ответ пред Богом, ибо зародыш в утробе есть живое существо, о коем печется Господь", - писал апологет II века Афинодор.

"Тот, кто будет человеком, уже человек", - утверждал Тертуллиан на рубеже 2-го и 3-го веков.

"Умышленно погубившая зачатый во утробе плод подлежит осуждению смертоубийства… Дающий врачевство для извержения зачатого плода во утробе суть убийца, равно приемлющий детоубийственной отравы", - сказано во втором и восьмом правилах Святителя Василия Великого, включенных в книгу правил Православной Церкви и подтвержденных 91 правилом Шестого Вселенского Собора. При этом святой Василий уточняет: "Точного различения плода оформившегося и не образовавшегося у нас нет".

Святой Иоанн Златоуст произносит такую речь, относительно абортов: "Да и для чего сеять там, где сама нива усиливается погубить плод? где множество средств против рождения? где прежде рождения совершается убийство; так что ты блудницу не только удерживаешь в разврате, но еще делаешь убийцей? Видишь ли, как от пьянства происходит блуд, от блуда прелюбодеяние, от прелюбодеяния убийства; ибо не знаю, как и назвать это. Здесь же не умерщвляется рожденное, но самому рождению полагается препятствие. Что скажешь в свое извинение? не значит ли это, что ты ругаешься даром Божьим, встаешь против уставов Божественных, гоняешься, как за благословением, за тем, что есть проклятье, сокровищницу рождения делаешь сокровищницей убийства, женщину, сотворенную для деторождения, располагаешь к детоубийству?"

**Приложение 2**

Профессор Ж. Лежен об одном из последних научных открытий в эмбриологии

Раньше мы думали, что генетическая информация, идущая от отца, равноценна той, что идет от матери. Очень просто и понятно. И это кажется верным, если говорить о наследовании группы крови, цвета кожи или цвета глаз. Но если речь идет о созидании организма, о самосозидании живого существа, — то это окажется уже неверным. В последние годы мы узнали, что длинная лента ДНК в различных местах отмечена метилированием. Цитозин в молекуле ДНК преобразуется в метил (СН3), и ген как бы оглушается. Но на следующей стадии деления клетки ген может быть деметилирован, и тогда он передает информацию снова. Точно так же поступает перед экзаменом хороший студент: он берет карандаш и подчеркивает то, что надо заучить немедленно. А то, что не нужно именно сейчас — вычеркивает. Так поступает и природа: все отцы «подчеркивают» в ДНК один и тот же сегмент, и все матери «подчеркивают» в ДНК один и тот же сегмент. Но не в одних и тех же местах. Есть мужской тип подчеркивания информации в ДНК путем метилирования, и есть женский тип, который отличен от мужского. В отцовской части ДНК подчеркивается информация, которая будет использована для построения мембран, являющихся стенами покоев, в которых проходит приватная жизнь зародыша, а так же информация, необходимая для построения плаценты, через которую ребенок получает питание из крови матери. Это то, что подчеркивается с мужской стороны. Недавно было открыто и то, что определяется генетической информацией, идущей со стороны женщины. Это весь сложный процесс изготовления комплектующих частей, из которых зародыш может выстроить свое тело.

Все это мы узнаем, исследуя случаи патологии. Иногда после оплодотворения возникает патологический процесс, когда остается только мужской пронуклеус, а женский — погибает. То, что получается в результате, не есть человеческое существо. Возникает образование, состоящее из множества пузырьков и пленок, называемое пузырным заносом. Беременность заканчивается выкидышем, причем в вышедшей ткани вы не найдете ребенка. По существу, зачатие не состоялось. Была передана только мужская информация: как построить хижину и выйти на охоту. И наоборот, редко, но бывает, что в яичнике девственницы одна из яйцеклеток начинает делиться и развиваться, в результате чего возникает то, что определяется женской частью генетической информации. То есть, образуются части тела: зубы, волосы, ногти, даже элементы нервной ткани, но все это никак не организовано. Человеческое существо не зачато, образовались лишь части, не соединенные в одно целое. (Отсюда следует, что зародыш – в отличие от описанных выше патологий – есть живой, жизнеспособный, хорошо организованный индивидуум. – Прим. автора).

Это исключительно важное открытие последних двух лет: в крошечной сфере диаметром 150 микрон, в зиготе, сразу же после проникновения сперматозоида внутрь яйцеклетки, посредством метилирования цитозина в ДНК записана информация, определяющая разделение мужских и женских обязанностей. Предполагается, что мужские навыки заключаются в строительстве жилья и добывании пищи, а женские — в построении тела. Все это уже записано в крошечной сфере.

**Приложение 3**

Свидетельства ученых о начале человеческой жизни[[[45]](#footnote-45)]

И в заключение хотелось бы привести высказывания некоторых известных ученых относительно начала человеческой жизни.

В 1981 году Сенат США принял «Билль о человеческой жизни». Вот цитата из официального доклада в Сенате:

«Врачи, биологи и другие ученые согласны в том, что зачатие знаменует собой начало жизни человеческого существа - существа, которое живет и является членом человеческого вида. По этому вопросу существует подавляющее согласие в бесчисленных медицинских, биологических и научных трудах».

На 9-10 страницах доклада приводятся цитаты выдающихся авторитетов, которые лично свидетельствуют:

* Профессор Ж. Лежен, Париж, открывший хромосомную структуру синдрома Дауна: «Каждая личность имеет очень точное начало - зачатие.»
* Профессор В. Бауэс, Университет в Колорадо: «Начало человеческой жизни - во время зачатия».
* Профессор Х. Гордон, клиника Майо: «Это установленный факт, что человеческая жизнь начинается во время зачатия».
* Профессор М. Мэтьюз-Рос, Гарвардский Университет: «Научно правильно говорить, что индивидуальная человеческая жизнь начинается в момент зачатия».

Первый Международный Симпозиум по Аборту заключил:

«Изменения, происходящие между имплантацией, шестинедельным эмбрионом, шестимесячным плодом, недельным ребенком или зрелым взрослым, - являются всего лишь ступенями развития и созревания.

Большинство в нашей группе не могло найти ни одного момента во времени между соединением сперматозоида и яйцеклетки, или, по крайней мере, стадией бластоцита (имплантации), и рождением младенца - момента, о котором мы могли бы сказать, что это не человеческая жизнь».

Известный профессор Н. Лурос говорил: "Аборт есть преднамеренное убийство".

Двадцать лет назад Американский Сенат обсуждал вопрос о снятии наказаний за совершение абортов. Мнение 7 из 8 крупнейших специалистов в области медицины и биологии было однозначным: «Жизнь в эмбрионе начинается с момента зачатия».

После скрупулезных исследований доктор Натансон заявил, что эмбрион - сформировавшееся человеческое существо со своими характеристиками, и это научная истина, а не вопрос веры.

Исследователь А. Серра, суммируя законы генетики и эмбриологии, выводит, что плод с момента зачатия обладает собственной детерминированной биологической реальностью; это – полностью человеческий индивидуум в развитии, который автономно, шаг за шагом, непрерывно созидает собственную форму, выполняя, в соответствии с заложенными в него планом, проект, намеченный в его собственном геноме[[[46]](#footnote-46)].

Доктор Т. W. Sadler в Langman's Medical Embryology заявляет: Развитие человека начинается с оплодотворения.

Доктор Raymond F. Gasser в <Происхождение человеческой жизни. Биологические перспективы> (Beginning of Individual Human Life from a Biological Perspective) утверждает: Единственная в своем роде, уникальная жизнь каждого человеческого существа... его или ее, начинается в виде одной клетки.

Leslie Arey в <Эволюционной анатомии> (Developmental Anatomy) пишет: Оплодотворение: формирование, созревание и встреча мужской и женской половой клетки, все предшествует их фактическому слиянию в одну большую клетку, или зиготу, которая определяется как зарождение нового человека.

Bradley M. Patten в <Эмбриологии человека> (Human Embryology) утверждает: Когда сперма и яйцеклетка сталкиваются с друг другом, объединяется и содержащаяся в них информация, тогда окончательно определяется личностное и физическое строение нового индивидуума.

Эту же точку зрения разделяют ведущие эмбриологи России заведующий кафедрой эмбриологии биофака Московского Государственного Университета профессор, доктор биологических наук В. А. Голиченков и профессор кафедры эмбриологии, доктор биологических наук Д. В. Попов.
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