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**Введение**

Ежедневно в средствах массовой инфoрмации звучит слoво «ответственность»: «oни понесут ответственность», «лицo будет привлеченo к ответственности», «удалось избежать ответственности», «ответственность неизбежна», «введены новые виды ответственности» и т.д.

В законoдательных текстах частo встречаются такие выражения, как «усиление ответственности», «повышение ответственности», «смягчение ответственности», «привлечение к ответственности», «освобождение от ответственности», «oтмена oтветственности», «несут oответственность», «подлежат ответственности», «закoн, предусматривающий ответственность», «влечет ответственность», «возлагается ответственность» и т. д.

Во всех вышеперечисленных случаях, ответственность характеризует взаимную связь субъекта с другими субъектами, с обществом, с государством. Эта связь проявляется в том, любой другoй хозяйствующий субъект, вступая в разнообразные общественные отношения, отвечает за свое поведение - oн должен учитывать предъявляемые к нему требования и сообразовывать свои поступки с существующими правилами и ценностями.

Одним из таких субъектов являются юридические лица. Как известно, нет «права и обязанностей без ответственнoсти». Взяв на себе права и обязанности по ведению хозяйственной деятельности, юридические лица вступают в новые «отношения-ответственности»: новые правоотношения – новая ответственность.

Дoлгое время в юридической литературе дискуссионным являлся вопрос o том, подлежат ли юридические лица административной ответственности?

В пoследующем сложившаяся в отраслевом законодательстве тенденция рассматривать юридическое лицo в качестве субъекта административной ответственности нашла закрепление в Кодексе об административных правонарушениях Российской Федерации (далее КoАП РФ), и в настоящее время в Особенной части КoАП РФ содержится более 200 юридических составов, субъектом которых является юридическое лицо.

В тоже время, несмотря на законодательное урегулирование рассматриваемого вопроса, как в теории, так и на практике, постоянно возникают вопросы, связанные с привлечением к ответственности юридических лиц за административные правонарушения: Каков должен быть состав правонарушения? Кто понесет ответственность в результате реорганизации юридического лица? Является ли вина необходимым элементом состава правонарушения? И др.

Итак, тема моей курсовой работы – «Административная ответственность юридических лиц».

Тема курсовой работы, ее теоретическая часть, широко изучена ведущими юристами современности, такими как: Трофимова М.В., Прокопович Г., Овчарова Е.В., Козлов Ю.М.

Объектом курсовой работы являются общественные отношения, возникающие в сфере привлечения юридических лиц к административной ответственности.

Предмет работы – нормативные правовые акты Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, а также акты уполномоченных органов и должностных лиц, теории, концепции, взгляды ученых относительно привлечения юридических лиц к административной ответственности.

Актуальность данного исследования подтверждается нижеследующими обстоятельствами:

Во-первых, к настоящему времени, в правовой литературе накопилось ряд дискуссионных вопросов об ответственности юридических лиц за административные правонарушения. В частотности: отличается ли природа административного правонарушения юридических ли от налогового правонарушения? И др.

На мой взгляд, актуально их систематизировать, и выявить рациональные точки зрения.

Во-вторых, ввиду роста количества юридических лиц в стране, безусловный интерес представляет выявление особенностей административной ответственности данных субъектов, а также проблем практического применения ответственности за те или иные правонарушения.

В-третьих, представляет интерес исследования материалов судебной практики по привлечению юридических лиц к ответственности за административные правонарушения, с целью выявления наиболее частых и характерных ошибок (как в правоприменении судами, так и в правоотношениях с участием юридических лиц).

Цель исследования – рассмотреть особенности ответственность юридических лиц за административные правонарушения.

Исходя из поставленной цели, я ставлю перед собой следующие задачи:

- проанализировать понятие и виды юридической ответственности;

- выявить значение юридической ответственности как элемента в правовом статусе юридических лиц; рассмотреть виды публично-правовой ответственности юридических лиц

- исследовать административную ответственность как вид ответственности

- проанализировать правовое регулирование административной ответственности юридических лиц;

- рассмотреть состав административного правонарушения, совершенного юридическим лицом, основания привлечения к ответственности;

- выделить вину юридических лиц, как необходимый элемент административного правонарушения;

- проанализировать виды наказания юридических лиц за административные правонарушения; назначение наказания и проблемы соотношения ответственности членов юридического лица.

В заключение работы подвести итоги проделанному исследованию.

В работе будет проанализировано действующее законодательство Российской Федерации, судебная практика по рассматриваемому вопросу. В исследовании будут использованы комментарии к действующему законодательству, периодика и научная литература.

**Глава 1. Понятие ответственности в административном праве**

**1.1 Административная ответственность как вид юридической ответственности**

Административная ответственность выполняет большую профилактическую роль в предупреждении преступлений, поскольку объект посягательства во многих административных правонарушениях и уголовных преступлениях один и тот же: права и свободы граждан, собственность, общественный порядок, порядок управления и другие административно-правовые отношения.

Особенность административной ответственности состоит в том, что исключительно широк правовой аспект регулируемых общественных отношений. Административное принуждение и административная ответственность предназначены для защиты личности, охраны прав и свобод человека и гражданина, санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защиты общественной нравственности, охраны окружающей среды, установленного порядка и общественной безопасности, собственности, защиты законных экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений.

Итак, административная ответственность представляет собой разновидность юридической ответственности.

Несмотря на то, что в КоАП РФ есть глава, носящая название «Административное правонарушение и административная ответственность», легального определения административной ответственности кодекс не содержит.

Учитывая данное мною понятие юридической ответственности, административную ответственность можно определить следующим образом - это сложно правовое явление, состоящее в применение к лицу (субъекту), совершившему административное правонарушение, предусмотренных законом мер государственного принуждения в установленном для этого процессуальном порядке.

В комментариях к КоАП РФ, рассуждая об определении административной ответственности, отмечают следующее: «…анализ статей гл.1 Кодекса позволяет сделать вывод, что законодатель под административной ответственностью понимает назначение судьями, уполномоченными органами и должностными лицами предусмотренного КоАП наказания за административное правонарушение».

В целом вопрос об определении понятия «административной ответственности» не носит дискуссионного характера, однако предметом бурных споров является выделение из административной ответственности самостоятельных (отличных) видов ответственности.

Дискуссионным является вопрос о выделении в качестве самостоятельного вида юридической ответственности финансовой (налоговой) ответственности. Полями сражения при этом были периодические издания, законодательные органы федерального уровня и субъектов федерации, залы судебных заседаний. Позиция одних заключалась в том, что налоговая ответственность (финансовая ответственность) является самостоятельным видом юридической ответственности. Этого же мнения придерживался и законодатель, в результате чего в налоговом законодательстве применялись следующие понятия - "финансовая ответственность", "налоговое правонарушение" и "налоговая ответственность" и дополнительно отсылочные нормы в части применения мер административной ответственности, если таковые предусмотрены КоАП. Выполняя фискальные задачи, законодатель постарался завуалировать административную ответственность за налоговые правонарушения, применяя понятие налоговые санкции. Это позволяло в упрощенном порядке (с позиции силы) решать вопросы привлечения к ответственности налогоплательщиков.

Другая точка зрения сводилась к тому, что правовая природа налогового правонарушения не отличается от природы административного правонарушения, поэтому ответственность за их совершение должна квалифицироваться как административная ответственность. Так, например, Л.А. Калинина отмечала: «Если рассматривать финансовую и налоговую ответственность как разновидность административной, то, очевидно, что принятие того или иного отраслевого закона, в том числе и кодифицированного, которым регулируется указанная сфера общественных отношений, не влечет возникновения нового подвида юридической ответственности. В противном случае следует признавать предпринимательскую, земельную, бюджетную, экологическую, аграрную, таможенную ответственность».

На наш взгляд, правы те авторы, которые не выделяют налоговую (финансовую) ответственность в качестве самостоятельного вида юридической ответственности.

Вряд ли можно поставить под сомнение, что именно институт административной ответственности является средством защиты в налоговых правоотношениях, в которых присутствует и административный контроль, и надзор. Принимаемые в налоговых отношениях меры административного принуждения имеют целью, прежде всего, предупреждение и пресечение налоговых правонарушений, а также соблюдение установленного законом порядка управления.

Соглашаясь с точкой зрения С.Г. Пепеляева, изложенной им в Комментарии к главе 15 части первой НК РФ. «Термин «налоговая ответственность» применен законодателем в п. 2 ст.108 Налогового кодекса РФ (далее НК РФ) как синоним понятия «ответственность за совершение налогового правонарушения». Взыскания, установленные главой 16 НК РФ «Виды налоговых правонарушений и ответственность за их совершение», являются мерами административной ответственности. «Основанием такой ответственности служит налоговое правонарушение как вид административного проступка. Специфических мер воздействия за нарушения налогового законодательства НК РФ не предусмотрено. Эти меры сводятся к применению типичного административного взыскания – штрафа».

К разрешению спора о правовой природе налоговых взысканий в виде штрафа был привлечен и Конституционный Суд России, который в Определении Конституционного Суда РФ от 05 июля 2001 г. N 130-О. По запросу Омского областного суда о проверке конституционности положения пункта 12 статьи 7 Закона Российской Федерации "О налоговых органах Российской Федерации", занял позицию тех юристов, которые не признают налоговую ответственность как новый вид юридической ответственности. Конституционный Суд России указал, что санкции за налоговые правонарушения являются административно-правовыми, т. е. имеет место административно-правовая ответственность за налоговые правонарушения – «штрафные санкции, применяемые налоговыми органами за нарушение норм законодательства, направленного на обеспечение фискальных интересов государства, относятся к мерам взыскания административно-правового характера (за административные правонарушения) и осуществляются в рамках административной юрисдикции, а потому правосудие по такого рода делам, по смыслу статьи 118 (часть 2) и 126 Конституции Российской Федерации, осуществляется посредством административного судопроизводства».

В заключение данного параграфа необходимо отметить, что к характерным особенностям административной ответственности можно отнести следующее:

- административная ответственность налагается за административные правонарушения;

- административная ответственность всегда представляет собой следствие противоправного действия (бездействия) юридического или физического лица;

- административная ответственность по преимуществу наступает вследствие правонарушений в сфере общегосударственных, а не частноправовых интересов.

Основанием административной ответственности является административное правонарушение.

**1.2 Состав административного правонарушения, совершенного юридическим лицом, основания привлечения к ответственности, вина юридических лиц**

Долгое время вопрос о привлечении юридического лица к административной ответственности носил дискуссионный характер. В теории высказывались точки зрения, что этот институт чужд Кодексу и разрушает цельность его предмета регулирования.

Дискуссионность такой правовой категории, как ответственность юридического лица, вытекает из его сущности юридического лица как правовой фикции, что проявляется, в частности, в отсутствии у него рассудка и психического отношения к совершаемым им деяниям. Следовательно, является невозможным использование в отношении юридического лица классического понимания вины.

В действующем административном законодательстве вопрос о привлечении юридических лиц решен, и они выступают субъектами данной ответственности наравне с физическими лицами.

Вопрос об административной ответственности юридических лиц был раньше решен и реализован в практике, нежели чем в теории. Как отмечали, исследователи, за год до принятия нового КоАП РФ, «в этом вопросе столкнулись различные интересы, с одной стороны - теории, с другой - практики. Последняя давно уже освоила институт ответственности юридических лиц и довольно успешно использует его, хотя и вне рамок действующего КоАПа. Теория же административного права этот институт принимала, да и сейчас еще принимает с трудом».

Признание юридического лица субъектом административной ответственности на уровне единого закона означает, что в случае привлечения юридического лица к административной ответственности на него распространяются в равной мере общие задачи, принципы законодательства об административных правонарушениях, правила назначения административных наказаний, процессуальный порядок возбуждения, рассмотрения, вынесения решения о привлечении к ответственности и его исполнения. Например, юридическое лицо, как и физическое, не может нести дважды административную ответственность за одно и то же административное правонарушение; юридическое лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом; юридическое лицо, как и физическое лицо, в случае совершения административного правонарушения подлежит административной ответственности на основании закона, действовавшего во время и по месту совершения административного правонарушения. Исключение составляют случаи, если по смыслу данные нормы относятся и могут быть применены только к физическому лицу, например, невменяемость, совершение административного правонарушения группой лиц.

Обратимся к современному законодательному регулированию административной ответственности юридических лиц.

В соответствии с п.1 ст.2.10 КоАП РФ, юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Всего в Особенной части содержится более 200 юридических составов, субъектом которых является юридическое лицо: правонарушения, посягающие на права граждан, здоровье, санитарно-эпидемиологическое благополучие населения и общественную нравственность, собственность, охрану окружающей природной среды и природопользования, в области промышленности, строительства и энергетики, сельского хозяйства, ветеринарии и мелиорации земель, дорожного движения, связи и информации, предпринимательской деятельности, финансов, налогов и сборов, рынка ценных бумаг, на транспорте, в области таможенного дела; нарушения, посягающие на институты государственной власти и установленный порядок управления, общественный порядок и общественную безопасность, в области защиты Государственной границы РФ и обеспечения режима пребывания иностранных граждан или лиц без гражданства на территории РФ.

Как следует из КоАП РФ, юридические лица подлежат административной ответственности и за нарушения законодательства субъектов РФ в случаях, если правонарушение предусмотрено законом соответствующего субъекта РФ.

Субъекты РФ с учетом п. «к» ч.1 ст.72 Конституции РФ могут устанавливать административную ответственность только в форме законов, но при этом местное законотворчество не должно нарушать норм КоАП РФ.

В заключение данного параграфа подчеркну, что согласно ст. 1.7 КоАП РФ действие законодательства об административных правонарушениях во времени и в пространстве определяется по следующим правилам:

Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, т.е. распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

Лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время и по месту совершения административного правонарушения. Время вступления в силу нормативного акта об административной ответственности может быть указано в самом акте (ст.1.7 КоАП РФ).

Как подчеркивается в Постановлении Конституционного Суда РФ от 27 апреля 2008 №7-П, из ч.2 ст.54 Конституции РФ следует, что юридическая ответственность может наступать только за те деяния, которые законом, действующим на момент их совершения, признаются правонарушениями.

Наличие состава правонарушения является, таким образом, необходимым основанием для всех видов юридической ответственности. При этом признаки состава правонарушения, прежде всего в публично-правовой сфере, как и содержание конкретных составов правонарушений должны согласовываться с конституционными принципами демократического правового государства, включая требование справедливости, в его взаимоотношениях с физическими и юридическими лицами как субъектами юридической ответственности (п.1.1 Постановления).

Юридический состав административного правонарушения представляет собой совокупность четырех элементов:

- объект противоправного посягательства;

- субъект деликта (юридическое лицо);

- содержание деликта (объективная сторона),

- психоэмоциональный статус участников (субъективная сторона).

Отсутствие любого из них исключает как наличие состава в целом, так и соответственно, применение мер государственного принуждения.

Теперь рассмотрим состав административного правонарушения применительно к юридическим лицам.

Объектом административного правонарушений являются общественные отношения, которые регулируются и охраняются нормами административного права в сферах исполнительной власти, предусматривающими применение видов административного наказания (ст. 3.2 КоАП РФ). Объектами административных правонарушений, согласно ст. 1.2 являются:

- защита личности;

- охрана прав и свобод человека и гражданина;

- охрана здоровья граждан, санитарно-эпидемиологического благополучия населения;

- защита общественной нравственности;

- охрана окружающей среды, установленного порядка осуществления государственной власти; общественного порядка и общественной безопасности, собственности;

- защита законных экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства.

Данные объекты по своей правовой характеристике являются родовыми объектами административных правонарушений, которые составляют неотъемлемую и самостоятельную часть общего объекта*.* Общим же профилактическим объектом является предупреждение административных правонарушений.

В особенной части раздела II при формулировании родовых объектов указаны два правовых критерия – отрасль и объект посягательства.

Различают также видовой объект – специфическая юридическая группа общественных отношений, являющаяся разновидностью родового объекта. В КоАП видовой объект достаточно полно и объемно регулирует административную ответственность: транспорт, дорожное движение, финансы, налоги и сборы, рынок ценных бумаг, таможенные дела.

Объективная сторона административного правонарушения характеризуется системой законодательных норм и правил, регулируемых административно-правовыми средствами и юридически значимыми признаками, важным внешним проявлением которых является деяние.

Объективная сторона правонарушения - это действие (бездействие), причинившее вред общественным отношениям, а также способ, место, время, орудия и средства совершения правонарушения и др. обстоятельства. Объективная сторона правонарушения может характеризоваться и такими признаками, как повторность, систематичность, злостность.

Субъектом правонарушения является тот, кто совершил административное правонарушение, применительно к рассматриваемой теме - юридическое лицо.

Для характеристики юридического лица как субъекта административного правонарушения его понятие заимствовано из гражданского права. Из содержания ст.48 Гражданского Кодекса РФ (далее ГК РФ) вытекает, что юридическими лицами признаются коммерческие и некоммерческие организации, созданные в организационно-правовой форме, предусмотренной ГК РФ, и имеющие статус юридического лица.

В ч.3 ст.2.1 КоАП РФ закрепляется важное положение о том, что субъектом одного правонарушения могут быть одновременно и физическое, и юридическое лицо. При этом назначение наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо. Одновременно привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо. Следовательно, орган, рассматривающий конкретное дело об административном правонарушении, должен будет доказать вину как юридического лица, так и физического.

Субъективная сторона правонарушения выражается в «психическом» отношении субъекта к совершаемым действиям (бездействиям).

Является ли вина необходимым составом правонарушения? В настоящее время, этот вопрос решен законодателем и проведен через все законодательные акты об административной ответственности.

Обратимся прежде к определению вины юридического лица. Такое определение не раз давалось в юридической литературе. Так, классическое рассмотрение вины юридического лица как субъективного явления, то есть как психического отношения к противоправному деянию и его последствиям, дает ее понимание посредством проекции вины физических и должностных лиц, непосредственно осуществляющих действия от имени юридического лица. Рассмотренная таким способом «вина юридических лиц должна пониматься как психологическое отношение к содеянному коллектива, определяемое по доминирующей воле» в этом коллективе. Аналогичное по конструкции понятие вины содержится в ст.106 Налогового кодекса РФ. В научной литературе по данной проблематике отмечалось, что «вина юридического лица не может произвольно определяться лишь при выявлении вины конкретного должностного лица. Доказыванию подлежит виновность всех работников, осуществляющих действия от имени организации в целом».

В науке административного права имеет место и иной подход к вине юридического лица, когда вина юридического лица определяется как «комплекс негативных элементов, характеризующихся дезорганизацией деятельности юридического лица, непринятием им необходимых мер для надлежащего исполнения возложенных на него обязанностей, неприложением требуемых усилий для предупреждения правонарушений и устранения их причин».

КоАП РФ упоминает вину как элемент состава в целом группе статей.

Статья 2.1 КоАП РФ при формулировке состава административного правонарушения, совершенного юридическим лицом. Кроме того, статья 1.5 провозглашает распространяющийся и на юридических лиц принцип презумпции невиновности при производстве по делу об административном правонарушении и устанавливает вину как обязательное условие для привлечения юридического лица к административной ответственности: «Лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина».

Важно заметить, что до принятия нового КоАП РФ, на практике возникали ситуации, когда бремя доказывания своей невиновности было возложено непосредственно на юридическое лицо (презумпция виновности). Поддерживали «презумпцию виновности юридических лиц» и ряд исследователей. Так, например, Л. Иванов, рассуждая о вине юридического лица отмечал: «Думается, здесь нужны подходы, гораздо более приближенные к цивилистике с ее презумпцией виновности нарушителя договорного обязательства. Представляется, что для административного права не подходит и принцип презумпции невиновности, как он сложился в уголовном процессе. Да и Конституция говорит о презумпции невиновности только в отношении обвиняемого в преступлении».

В соответствии со ст.26.1, 26.2 Кодекса при производстве по делу об административном правонарушении, в том числе совершенном и юридическими лицами, фактор виновности в совершении административного правонарушения подлежит обязательному выяснению и доказыванию наряду с другими обстоятельствами. При этом в ст.2.1 КоАП РФ содержится специальное определение: «Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм: но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению».

Содержится указание на вину и в иных законодательных актах. Так, часть первая Налогового кодекса РФ содержит также ясное определение вины юридического лица при нарушении законодательства о налогах и сборах (п.4 ст.110 НК РФ): вина юридического лица в совершении налогового правонарушения определяется в зависимости от вины его должностных лиц либо его представителей, действия (бездействие) которых обусловили совершение данного налогового правонарушения.

Аналогично различаются Налоговым кодексом и формы вины юридического лица - прямой и косвенный умысел (осознание противоправного характера своих действий (бездействия) либо желание или сознательное допущение наступления вредных последствий действий (бездействия); неосторожность, но только в форме небрежности. То есть лицо (физическое или организация) не осознавало противоправного характера своих действий (бездействия) либо вредного характера последствий, хотя должно было и могло это осознавать.

До последнего времени было затруднительно определить, насколько применимы на практике формы вины (умысел и неосторожность) к правонарушениям, совершенным юридическими лицами. Однако судебная практика, в частности Конституционного Суда РФ, уже начала различать умысел и неосторожность в составах правонарушений соответствующих статей Налогового кодекса РФ. Так, в пункте 4 Определения Конституционного Суда РФ от 6 декабря 2001 года N 257-О по жалобе филиала одного из коммерческих банков указано на некорректность формулировки норм ст.135 НК РФ, устанавливающей административную ответственность банков за неправомерное неисполнение решения налогового органа о взыскании налога или пени. Это позволяло налоговым органам и арбитражным судам привлекать кредитные учреждения к ответственности одновременно и по части первой, и по части второй указанной статьи за одни и те же действия. Конституционным Судом указано, что часть первая может применяться как при умысле, так и при неосторожности, в то время как часть вторая должна применяться только за виновные деяния, совершенные с прямым умыслом. Одновременное применение ч.1 и 2 ст.135 НК РФ признано Конституционным Судом РФ противоречащим принципам юридической ответственности, потому что невозможно одно и то же деяние квалифицировать и как умысел, и как неосторожность. Последнее нашло подтверждение и в нормах нового КоАП РФ, указывающего на две формы вины:

В настоящее время суды оперируют формами вины «умысел» и «неосторожность» и в отношении юридических лиц. Например:

ОАО "Официна" обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным постановления Инспекции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам N 3 по Ростовской области от 08.07.08 N 9 о привлечении к ответственности по статье 15.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде взыскания 40 000 рублей штрафа за неполное оприходование в кассу предприятия денежной наличности.

Суд пришел к выводу, что ОАО "Официна" нарушен Порядок ведения кассовых операций в Российской Федерации, поэтому оно обоснованно привлечено к ответственности.

Согласно статье 15.1 КоАП РФ нарушение порядка работы с денежной наличностью и порядка ведения кассовых операций, выразившееся в осуществлении расчетов наличными деньгами с другими организациями сверх установленных размеров, неоприходовании (неполном оприходовании) в кассу денежной наличности, несоблюдении порядка хранения свободных денежных средств, а равно в накоплении в кассе наличных денег сверх установленных лимитов влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от четырехсот до пятисот минимальных размеров оплаты труда. В отношении юридического лица установлена вина в форме неосторожности.

Важно подчеркнуть, что законодательство об административной ответственности юридических лиц содержит некоторые исключения, когда возможна ответственность без вины. В КоАП РФ содержатся такие случаи. Это, прежде всего указанные в ст.2.10 ситуации административной ответственности юридических лиц при реорганизации (слиянии, преобразовании, разделении, присоединении). Все эти случаи связаны с прекращением деятельности правонарушителя и появлением у него одного или нескольких правопреемников, которые самостоятельно несут административно-правовую ответственность только за собственные деяния. Понятие «правопреемство» является гражданско-правовым; в административном праве и в таможенном, в частности, оно как правовой институт отсутствует, отсутствует также и законодательно данная оговорка об использовании в правоприменительной деятельности терминов и понятий гражданского права. Но она совершенно необходима, поскольку п.3 ст.2 ГК гласит: "К имущественным отношениям, основанным на административном или ином властном подчинении одной стороны другой, в том числе к налоговым и другим финансовым и административным отношениям, гражданское законодательство не применяется, если иное не предусмотрено законодательством".

Такая оговорка имеется в ст.11 Налогового кодекса РФ, согласно которой «институты, понятия и термины гражданского, семейного и других отраслей законодательства: применяются в том значении, в каком они используются в этих отраслях законодательства, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом».

**Глава 2. Практические проблемы привлечения к ответственности юридических лиц за административные правонарушения**

**2.1 Виды правонарушений и наказаний юридических лиц за административные правонарушения**

К административным правонарушениям юридических лиц относятся в основном правонарушения, связанные с их предпринимательской и иной организационно–хозяйственной деятельностью.

Это административные правонарушения в следующих областях:

- в области охраны собственности;

- в области охраны окружающей природной среды и природопользования;

- в промышленности, строительстве и энергетике;

- в сельском хозяйстве, ветеринарии и мелиорации земель;

- в области связи и информации;

- в области предпринимательской деятельности;

- в области финансов, налогов и сборов, рынка ценных бумаг;

- нарушения таможенных правил и другие установленные иными законодательными актами.

В качестве основания классификации административных правонарушений юридических лиц по видам представляется содержание обязанностей юридических лиц в различных областях государственного регулирования, за виновное неисполнение или ненадлежащее исполнение которых к юридическим лицам применяются административные взыскания.

Административные правонарушения юридических лиц подразделяются на следующие виды:

- административные правонарушения юридических лиц против правопорядка;

*-* административные правонарушения юридических лиц против порядка управления;

- административные правонарушения юридических лиц в отдельных областях государственного управления.

При этом административные правонарушения юридических лиц против правопoрядка и порядка управления носят универсальный характер, так как они могут быть совершены юридическими лицами во всех областях государственного регулирования. В большинстве сфер государственного регулирования наряду с административной ответственностью юридических лиц за правонарушения против правопорядка и порядка управления, устанавливается административная ответственность юридических лиц за правонарушения, которые могут быть совершены ими только в данных конкретных областях государственного управления.

За совершение административных правонарушений юридическим лицом могут устанавливаться и применяться следующие административные наказания:

А) предупреждение (официальное порицание юридического лица, выносится в письменной форме (ст. 3.4 КоАП РФ));

Б) административный штраф

Для юридических лиц не превышает одного миллиона рублей и не менее ста рублей.

Штраф может выражаться в величине, кратной:

- стоимости предмета административного правонарушения на момент окончания или пресечения административного правонарушения. При этом размер административного штрафа не может превышать трехкратный размер стоимости предмета административного правонарушения либо соответствующей суммы или стоимости;

- сумме неуплаченных и подлежащих уплате на момент окончания или пресечения административного правонарушения налогов, сборов или таможенных пошлин, либо сумме незаконной валютной операции и т.п.;

- сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), за календарный год, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году. При этом административный штраф не может превышать одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки от реализации товара (работ, услуг) за календарный год;

- сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги) вследствие неправомерного завышения регулируемых государством цен за весь период, в течение которого совершалось правонарушение, но не более одного года. При этом административный штраф не может превышать двукратную величину излишне полученной выручки за весь период регулирования (ст. 3.5 КоАП РФ);

В) возмездное изъятие орудия совершения или предмета административного правонарушения (ст. 3.6 КоАП РФ);

Г) конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения (принудительное безвозмездное обращение в федеральную собственность или в собственность субъекта Российской Федерации не изъятых из оборота вещей, конфискация назначается судьей (ст. 3.7 КоАП РФ)).

Вид и размер административного наказания налагается на юридическое лицо с учетом характера конкретного правонарушения, имущественного и финансового положения юридического лица, обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, по общим правилам назначения административного наказания (ст. 4.1. КoАП РФ).

**2.2 Проблемы привлечения юридических лиц к административной ответственности**

Административные правонарушения юридических лиц в области предпринимательской деятельности являются, пожалуй, самыми массовыми. И это легко объяснимо, достаточно, акцентировать внимание на том, что большая часть юридических лиц – коммерческие организации, то есть организации извлекающие прибыль и занимающиеся предпринимательской деятельностью.

Это следующие составы правонарушений:

- Осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации или без специального разрешения (лицензии);

- Незаконная продажа товаров (иных вещей), свободная реализация которых запрещена или ограничена;

- Нарушение законодательства о рекламе;

- Продажа товаров, выполнение работ либо оказание населению услуг ненадлежащего качества или с нарушением санитарных правил, либо оказание услуг при отсутствии установленной информации либо без применения контрольно-кассовых машин;

- Нарушение порядка ценообразования;

- Обман потребителей и нарушение иных прав потребителей;

- Незаконное использование товарного знака;

- Незаконное получение кредита;

- Фиктивное или преднамеренное банкротство и неправомерные действия при банкротстве;

- Нарушение правил продажи отдельных видов товаров

- Нарушение правил продажи этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, его незаконные производство, поставка или закупка, а также использование этилового спирта, произведенного из непищевого сырья, и спиртосодержащей непищевой продукции для приготовления алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции; также нарушение установленного порядка учета этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции

- Нарушение законодательства об экспортном контроле;

- Нарушение законодательства о товарных биржах и биржевой торговле;

- Нарушение правил обращения с ломом и отходами цветных и черных металлов и их отчуждения;

- Нарушение законодательства о лотереях.

Общий объект данных правонарушений можно охарактеризовать как правила осуществления предпринимательской деятельности юридического в целом (от регистрации до производственного процесса), от уровня развития которой зависят все сферы социальной и политической жизни страны. Вред, причиняемый правонарушениями в области предпринимательской деятельности, носит многосторонний характер, несет в себе реальную угрозу как экономической, так и национальной безопасности РФ в целом.

Субъектом данных правонарушений является в большинстве случаев не только юридическое лицо, но и полномочное должностное лицо организации.

Субъективная сторона характеризуется виной в форме прямого или косвенного умысла. Юридическое лицо и должностное лицо знают о том, что запрещено осуществлять предпринимательскую деятельность с нарушениями в организации или производстве той или иной услуги, осознают противоправность своих действий, желают извлечения прибыли.

В ряде статей рассматриваемой группы правонарушений, причиненный вред и порядок его определения выступают в качестве квалифицирующего признака (например, п.2 ст.14.4 КоАП РФ - продажа товаров, выполнение работ либо оказание населению услуг с нарушением санитарных правил или без сертификата соответствия (декларации о соответствии), удостоверяющего (удостоверяющей) безопасность таких товаров, работ либо услуг для жизни и здоровья людей),

Подчеркнем, что размер причиненного вреда может стать обстоятельством, отягчающим административную ответственность. При этом если ущерб сопряжен с извлечением прибыли в крупном размере, квалификация правонарушения осуществляется по соответствующим статьям УК РФ. Так, например, незаконное предпринимательство по ст.171 УК РФ.

Теперь рассмотрим ответственность юридических лиц за административные правонарушения в области финансов, налогов и сборов, рынка ценных бумаг. Данная ответственность предусмотрена главой 15 КоАП РФ, в которой имеются следующие составы правонарушений:

**-** Нарушение порядка работы с денежной наличностью и порядка ведения кассовых операций;

**-** Невыполнение обязанностей по контролю за соблюдением правил ведения кассовых операций;

- Нарушение срока постановки на учет в налоговом органе;

- Нарушение срока представления сведений об открытии и о закрытии счета в банке или иной кредитной организации;

- Нарушение сроков представления налоговой декларации;

**-** Непредставление сведений, необходимых для осуществления налогового контроля и другие.

Практика налоговых органов при рассмотрении дел об административных налоговых правонарушениях свидетельствует о необоснованном применении административного законодательства и привлечении учредителей(участников) юридических лиц к административной ответственности за совершение налоговых правонарушений. О фактах подобных противоречий в практике отмечает ряд исследователей.

В случае возникновения указанных ситуаций следует исходить из следующего.

В соответствии со ст.56 ГК РФ учредитель (участник) юридического лица или собственник его имущества не отвечает по обязательствам юридического лица, а юридическое лицо не отвечает по обязательствам учредителя (участника) или собственника, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом либо учредительными документами юридического лица. Юридическое лицо участвует в гражданском обороте посредством действий своих органов, а именно руководителя юридического лица. В связи с чем административная ответственность за нарушения налогового законодательства может применяться только к должностным лицам организации.

На практике, юридическое лицо, зачастую отрицает свою ответственность ссылаясь на трудовой договор с работником, по вине которого произошло административное правонарушение. Но это не освобождает юридическое лицо от ответственности, т.к. наличие трудового договора с работником, допустившим административное нарушение, основанием для освобождения юридического лица от административной ответственности не является.

Стоит заметить, что судебная практика по данному вопросу противоречива. Иногда организациям удается избежать ответственности .

Как следует из материалов дела, Инспекцией МНС РФ по Кировскому району г. Уфы 02.06.2008 проведена проверка торговой точки, принадлежащей ООО "Ла Пиэль", в ходе которой установлен факт продажи продавцом одной мужской куртки из натуральной кожи без применения контрольно-кассовой машины.

Данные обстоятельства отражены в акте проверки от 02.06.2008 N 144130, протоколе об административном правонарушении от 02.06.2008 N 144130/3. Постановлением налогового органа от 05.05.2008 N 4110 000 "Ла Пиэль" привлечено к административной ответственности по ст. 14.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях в виде взыскания штрафа в сумме 30000 рублей, которое оспорено заявителем в арбитражном суде.

Удовлетворяя заявленные требования и отменяя постановление налогового органа, арбитражный суд исходил из отсутствия вины в действиях ООО "Ла Пиэль".

Согласно п. 1 ст. 1.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Проблемный вопрос не разрешен и в Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 31 июля 2008 г. №16 «О некоторых вопросах практики применения административной ответственности, предусмотренной статьей 14.5 настоящего Кодекса, за неприменение контрольно-кассовых машин».

Это не единственный проблемный практический вопрос. Как отмечают практики, обзор судебной практики по налоговым спорам организаций (юридических лиц) показывает, что, в основном, вынесение налоговыми органами решений о привлечении организаций к налоговой ответственности (административной ответственности) за правонарушения, предусмотренные главой 16 НК РФ, происходит без установления вины должностных лиц данных организаций, хотя таковая является непременным условием привлечения к ответственности организации - нарушителя налогового законодательства.

Как отмечает Ю.Кизилов, такая ошибка свойственна и арбитражным судам. На наш взгляд, это серьезная проблема административного правоприменения, т.к. презумпция невиновности является одним из принципов, закрепляемых Конституцией РФ и процессуальными кодифицированными актами.

В этой связи необходимо отметить, что вина организации в совершении налогового правонарушения определяется в зависимости от вины ее должностных лиц либо ее представителей, действия (бездействие) которых обусловили совершение данного налогового правонарушения (п.4 ст.110 НК РФ).

Однако, как подчеркивает В.Кизилов, разработанный налоговым органом инструментарий по привлечению к ответственности организаций изначально не предусматривает установление причинно-следственной связи между виновным деянием организации и виной ее должностных лиц и/или представителей. Утвержденная Министерством Российской Федерации по налогам и сборам форма решения о привлечении налогоплательщика, плательщика сбора или налогового агента к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения (ее описательная часть) содержит лишь:

- изложение обстоятельств совершенного организацией налогового правонарушения, как они установлены проведенной проверкой (в субъективной оценке работника налогового органа);

- документы и иные сведения, которые подтверждают указанные обстоятельства, а также обстоятельства отягчающие ответственность;

- оценку представленных организацией доказательств, опровергающих факты, выявленные проверкой (в большинстве случаев налоговый орган не утруждает себя включением в решение вообще каких-либо доказательств, представленных организацией, не говоря об их оценке).

Таким образом, на практике презумпция невиновности юридического лица, остается декларацией.

Безусловно, что юридические лицо могут и должны отстаивать свои права в судебном порядке, апеллируя к нормам НК РФ и КоАП РФ.

На наш взгляд, еще одним вариантом решения сложившейся проблематики было бы принятие руководящих разъяснений Пленумом ВС РФ по вопросу привлечения юридического лица к административной ответственности.

Теперь рассмотрим административную ответственность за правонарушения в области таможенного дела установленную гл.16 КоАП РФ. Это следующие группы составов правонарушений:

**-** Незаконное перемещение товаров и (или) транспортных средств через таможенную границу Российской Федерации;

**-** Недекларирование либо недостоверное декларирование товаров и (или) транспортных средств;

- Перемещение товаров и (или) транспортных средств с несоблюдением мер по защите экономических интересов Российской Федерации и других запретов и ограничений;

**-** Неуведомление при ввозе товаров и (или) транспортных средств о пересечении таможенной границы Российской Федерации

- Нарушение режима зоны таможенного контроля;

- Непринятие мер в случае аварии или действия непреодолимой силы;

- Несоблюдение правил перемещения транспортных средств через таможенную границу Российской Федерации;

**-** Неправомерные действия с помещенными под определенный таможенный режим товарами и (или) транспортными средствами;

**-** Нарушение порядка пользования либо распоряжения условно выпущенными товарами и (или) транспортными средствами и другие.

В качестве одного из упущений законодателя в КоАП РФ исследователи называют то, что не была принята во внимание презумпция виновности юридического лица при совершении им таможенного правонарушения. Эта презумпция виновности была выявлена Конституционным Судом в Постановлении N 7-П.

Исходя из Постановления N 7-П, законодатель вправе освободить органы государственной власти от бремени доказывания вины субъектов правонарушений, если последним обеспечена возможность подтвердить свою невиновность. По смыслу оспаривавшихся норм Таможенного кодекса, презумпция виновности установлена для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, нарушивших таможенные правила. Ряд международно-правовых актов допускает претерпевание лицом, виновность которого не должна доказываться государственными органами, неблагоприятных последствий нарушения таможенных правил при условии, что ему предоставляется возможность доказать свою невиновность. Российская Федерация в своем таможенном законодательстве не может не учитывать этот подход, поскольку интересы защиты экономической основы суверенитета требуют признания принципа единства и взаимности, согласно которому государство не может ставить себя в невыгодные с точки зрения таможенных режимов правовые условия по сравнению с другими странами (п.1.1 Постановления N 7-П).

Основной аргумент в защиту принципа невиновной ответственности за таможенные правонарушения - трудности в доказывании вины нарушителя таможенных правил, особенно если нарушение произошло в результате действий иностранного контрагента, не стал аргументом для законодателя в виде исключения категории вины юридического лица.

Таким образом, в соответствии с действующим законодательством, вотсутствие вины нарушителя ответственность за нарушение таможенных правил применяться не может.

Одним из спорных на практике является вопрос о привлечении к административной ответственности юридического лица – правопреемника.

В соответствии с п.3-6 ст.2.10 КоАП РФ, при реорганизации юридического лица к административной ответственности привлекаются:

- при слиянии нескольких юридических лиц к административной ответственности за совершение административного правонарушения привлекается вновь возникшее юридическое лицо;

- при присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к административной ответственности за совершение административного правонарушения привлекается присоединившее юридическое лицо;

- при разделении юридического лица или при выделении из состава юридического лица одного или нескольких юридических лиц к административной ответственности за совершение административного правонарушения привлекается то юридическое лицо, к которому согласно разделительному балансу перешли права и обязанности по заключенным сделкам или имуществу, в связи с которыми было совершено административное правонарушение;

- при преобразовании юридического лица одного вида в юридическое лицо другого вида к административной ответственности за совершение административного правонарушения привлекается вновь возникшее юридическое лицо.

Необходимо отметить, что административная ответственность за совершение административного правонарушения наступает независимо от того, было ли известно привлекаемому к административной ответственности юридическому лицу о факте административного правонарушения до завершения реорганизации.

**Заключение**

Итак, в заключение работы мы подведем итоги по проделанному исследованию.

1. Административную ответственность необходимо рассматривать как правовой институт, как правоотношение и как обязательный элемент административно-правового статуса юридического лица.

2. Институт административной ответственности в смысле нормативного его определения представляет собой совокупность материальных и процессуальных административно-правовых норм, которые регулируют общественные отношения по применению в установленном законом порядке уполномоченными органами и должностными лицами предусмотренных в санкциях правовых норм административных взысканий к лицам, признанным виновными в совершении административных правонарушений. Административная ответственность как институт административного права предполагает определение понятия административного правонарушения, видов административного взыскания, системы органов административной юрисдикции, а также стадий производства по делам об административных правонарушениях.

3. Административная ответственность является обязательным элементом административно-правового статуса юридического лица и выступает в качестве административно-правовой гарантии надлежащей реализации прав и обязанностей юридических лиц в различных областях государственного регулирования.

4. Понятие административного правонарушения раскрывается нами путем анализа содержания элементов, образующих его состав: объекта, объективной стороны, субъекта, субъективной стороны. Это противоправное, виновное действие либо бездействие юридического лица, которое посягает на права и свободы человека и гражданина, собственность, окружающую природную среду, государственный и общественный порядок, порядок управления и за которое законодательством предусмотрена административная ответственность юридического лица.

5. Виновность – ключевой признак административного правонарушения. Только виновное (умышленное или неосторожное) нарушение юридическим лицом установленных правил влечет административную ответственность.

6. Как показывает исследование, на практике возникают ошибки в связи с привлечением к административной ответственности юридических лиц. Допускают такие ошибки, в том числе, и судебные органы.

В этой связи, на мой взгляд, вариантом решения сложившейся проблематики было бы принятие руководящих разъяснений Пленумом ВС РФ по вопросу привлечения юридического лица к административной ответственности.
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