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*Введение*

Тема ответственности руководителя призвана прояснить что это

вообще такое и дать понять какие последствия могут быть от безнаказанных

действий. Воспитывание ответственности у человека также необходимо, как и обучение, его знаниям и умениям, накопленным предыдущими поколениями.

Тема ответственности руководителя на сегодняшний день является весьма актуальной. Это представляется ввиду того, что в последнее время люди почти не несут ответственности за свои действия: это и экологическое загрязнение и нарушения закона.

Ответственность руководителя может возникать в самых разных областях: от экологической безопасности до уплаты налогов. Ведь "неисполнение либо ненадлежащее исполнение служебных обязанностей" может проявиться во всем многообразии текущей деятельности компании. Известно, что предпринимательская деятельность без убытков практически невозможна. Руководителя организации могут привлечь к гражданской ответственности, если в результате его действий компания понесла убытки. В частности, с него могут взыскать эти убытки. Естественно, любые убытки при этом можно рассматривать как нарушающие законные интересы коммерческого юридического лица, ведь оно создается для извлечения прибыли. Кроме того, коммерческой организации достаточно сложно ориентироваться на интересы всех своих возможных кредиторов. Предпринимательская деятельность по определению предполагает самостоятельное несение всех рисков, а не извлечение прибыли за счет чужой добросовестности. Представляется, что наложение штрафа либо дисквалификация не самый лучший способ борьбы с убытками. Поэтому более разумным решением проблемы ответственности руководителей за свои управленческие действия является правило п. 3 ст. 53 ГК РФ. Оно предусматривает право учредителей организации потребовать от руководителя возмещения убытков, причиненных им данному юридическому лицу. Административная ответственность в этой ситуации менее эффективна.

Таким образом, юридическое лицо едва ли будет обращаться в суд за привлечением к административной ответственности своего руководителя, если оно не несет никаких убытков, либо может просто расторгнуть с ним договор.

Ответственность руководителя также возможна, если он нарушил законодательство о банкротстве. Например, если он не подал заявление о банкротстве компании, то будет нести по долгам организации субсидиарную ответственность. Если же руководитель нарушил иные возложенные на него законодательством о банкротстве обязанности, то он несет ответственность за убытки, причиненные его действиями третьим лицам. Можно перечислить несколько таких случаев: например, директор не уведомил кредиторов о признаках банкротства компании или совершал от ее имени сделки, запрещенные при процедуре банкротства.

Кроме того, руководитель может быть уличен в доведении организации до банкротства. В этом случае кредиторы компании вправе предъявить руководителю требования по долгам компании, если ее собственного имущества недостаточно для их удовлетворения (субсидиарная ответственность руководителя).

Руководитель может быть привлечен к уголовной ответственности. Уголовный кодекс содержит множество составов преступлений, которые подразумевают, нарушение каких-либо установленных правил, сопряженное со значительным ущербом гражданам, экономике, государству или угрозой его нанесения. По российскому законодательству юридическое лицо не является субъектом уголовной ответственности: его нельзя лишить свободы или заставить выполнять исправительные работы. В этом случае ответственность несут должностные лица организаций и прежде всего их руководители. Вот и получается, что если компания в целом работает с нарушением закона, отозваться серьезными личными последствиями это может именно на ее директоре.

Российское законодательство содержит немало норм, на основании которых директор может быть привлечен к ответственности. Они рассредоточены в самых разных законодательных актах. Подробнее остановимся на некоторых из них.

1. *Основы социальной и правовой ответственности руководителя*
	1. *Ответственность руководителя в деятельности организации*

Руководство организацией рассматривается многими менеджерами как вершина карьеры, как возможность получения различного рода бонусов и привилегий, выстраивания самостоятельно своего бизнеса и обладания серьезной властью над людьми. В общем, директор он и есть директор. «Руководитель» — не значит «неприкосновенен» Вместе с тем кроме «пряника» существует и «кнут» руководства, а именно, юридическая ответственность. Российское законодательство содержит немало норм, на основании которых директор может быть привлечен к ответственности. Они рассредоточены в самых разных законодательных актах, что делает крайне сложной задачу представить все разнообразие опасностей, поджидающих топ-менеджеров. Поэтому остановимся на основных аспектах этой проблемы, не претендуя на абсолютную полноту. Для начала одно вводное замечание: статус директора может несколько различаться. В целом можно выделить три основных варианта: руководитель является индивидуальным предпринимателем — собственником бизнеса, либо единственным собственником юридического лица, либо участником (акционером), владеющим контрольным пакетом; руководитель организации владеет долей в ООО (акциями в АО), но не имеет решающего голоса в принятии решений общим собранием; руководитель является наемным менеджером. Смысл указанного разделения состоит в следующем: в первом случае руководитель не несет ответственности в виде увольнения (предусмотренной трудовым законодательством), а также на него не распространяется гражданско-правовая ответственность за убытки, причиненные организации (ущерб взыскивается в пользу организации, то есть фактически в пользу ее собственников). В остальном, а именно в тех случаях, когда меры ответственности применяются от имени государства, статус директора не зависит от того, имеет он долю в бизнесе или нет. Особенности регулирования труда директора определяются в главе 43 Трудового кодекса РФ. Положения этой главы распространяются на руководителей любых организаций, за исключением случаев, когда руководитель является единственным ее участником (учредителем) либо управление компанией осуществляется по договору управляющей организацией или управляющим (в этом случае действуют нормы гражданского законодательства). Руководитель, как и другие работники, несет дисциплинарную и материальную ответственность. Так, в соответствии со ст. 195 ТК РФ работодатель (в лице самой организации или индивидуального предпринимателя) обязан рассмотреть заявление коллектива работников о нарушении директором (руководителем отдела, подразделения) законов и иных нормативных актов о труде, условий коллективного договора. Если факты нарушений подтвердились, работодатель обязан применить к руководителю организации дисциплинарное взыскание вплоть до увольнения (виды дисциплинарных взысканий определены ст. 192 ТК РФ). Согласно ст. 277 ТК РФ руководитель несет полную материальную ответственность за прямой действительный ущерб, причиненный организации. Следует отметить, что данная статья фактически дублирует аналогичную статью в Гражданском кодексе (о которой речь пойдет позже) с той лишь разницей, что по ГК возмещению подлежит не только прямой ущерб, но и упущенная выгода юридического лица. Очевидно, что двойное возмещение ущерба директору не грозит, он его возместит на основании норм либо ТК, либо ГК. В числе оснований увольнения (ст. 81 ТК РФ) для руководителей организаций предусмотрены специальные основания. Так, трудовой договор может быть расторгнут в случаях: - принятия необоснованного решения руководителем организации, повлекшего за собой нарушение сохранности имущества, неправомерное его использование или иной ущерб имуществу организации (п. 9 ст. 81 ТК РФ) - однократного грубого нарушения руководителем организации своих трудовых обязанностей (п. 10 ст. 81 ТК РФ); -предусмотренных трудовым договором с руководителем организации (п. 13 ст. 81 ТК РФ). Последний пункт означает, что фактически любые основания, если они прямо закреплены в контракте, могут привести к увольнению. Это, конечно, не значит, что любые абсурдные основания увольнения могут повлечь потерю кресла. На наш взгляд, основания увольнения должны не противоречить основным принципам права, иметь какое-либо экономическое основание и зависеть от профессиональных качеств руководителя либо существенного изменения обстоятельств, в которых находится управляемое юридическое лицо. В любом случае, если контракт уже подписан и директор не согласен с каким-либо основанием увольнения, не поддающемуся никакому логическому объяснению, обосновывать свои возражения ему придется в суде. Кроме того, статьей 278 ТК РФ предусмотрены дополнительные основания для расторжения трудового договора с руководителем организации, а именно: - отстранение от должности руководителя организации-должника в соответствии с законодательством о несостоятельности (банкротстве); - принятие собственником организации решения о досрочном прекращении трудового договора.

Обращаем внимание, что закон не обязывает собственника как-либо мотивировать указанное решение; полагаем, будущему директору следует обезопасить себя уже на стадии заключения трудового договора, подробно урегулировав вопросы увольнения и соответствующих компенсаций (ст. 279 ТК РФ дает такую возможность, более того, Конституционный суд в постановлении от 15.03.2005 г. указал, что увольнение руководителя (при отсутствии его виновных действий) без компенсации незаконно). На фоне широко известных в России дел по уголовной и административной ответственности руководителей случаи привлечения к гражданской ответственности еще не столь распространены. Вместе с тем в последнее время судебная практика по ним начинает формироваться. Оснований для привлечения руководителей к гражданской ответственности может быть два. Первое — это нарушение принципа добросовестности и разумности при управлении компанией. Второе — несоблюдение определенных норм права. Ответственность руководителя за нарушение «принципа добросовестности и разумности» прописана в ст. 71 Закона «Об акционерных обществах» и в ст. 44 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью». Смысл понятия «принцип добросовестности и разумности» заключается в следующем: руководитель обязан соблюдать интересы компании, быть лояльным к ней и вести дела в соответствии с действующим законодательством. Более конкретная расшифровка данного понятия, как показывает зарубежный опыт, остается за судебной практикой. Если руководитель нарушил данный принцип, он обязан возместить компании причиненные убытки. Их объем включает прямой ущерб и упущенную выгоду. Размер прямого ущерба не может быть ограничен договором или уставом компании (ст. 277 ТК РФ). Вне зависимости от того, кто предъявляет к руководителю требование о возмещении, оно может быть выплачено исключительно в пользу самой компании. Один из типичных случаев нарушения указанного принципа — когда руководитель злоупотребляет правом распоряжаться имуществом компании. Это особенно актуально, если речь идет о совершении сделок, в отношении которых у руководителя есть заинтересованность (подробно понятие таких сделок раскрывается в акционерном законодательстве РФ). Закон предписывает специальным образом одобрять крупные сделки или сделки, в отношении которых имеется заинтересованность. Однако, даже если руководитель выполнит все формальности, он все равно может быть привлечен к ответственности. Произойдет это, если заключенная директором сделка нарушает интересы компании. Например, снижает ее конкурентоспособность или в будущем приведет к уменьшению прибыли. Но здесь суду необходимо будет доказать именно наличие вины руководителя. Причем в отличие от общего принципа презумпции виновности, действующего в российском гражданском праве (п. 2 ст. 401 ГК РФ), невиновность руководителя предполагается, пока не доказано обратное (п. 3 ст. 10 ГК РФ). Ответственность руководителя также возможна, если он не соблюдает специальные нормы закона. Например, если он подписывает проспект ценных бумаг, который содержит недостоверную, неполную и (или) вводящую в заблуждение информацию (п. 3 ст. 22.1 Закона «О рынке ценных бумаг», п. 4 ст. 5 Закона «О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг»). При этом руководитель отвечает за ущерб, причиненный не только действительному инвестору (акционеру или держателю облигаций), но и потенциальному приобретателю ценных бумаг. Также руководителя ждет ответственность, если он нарушил законодательство о банкротстве. Например, если он не подал заявление о банкротстве компании, то будет нести по долгам организации субсидиарную ответственность (п. 2 ст. 10 Закона «О несостоятельности (банкротстве)»). «Субсидиарная» означает «дополнительная»: если имущества юридического лица недостаточно для удовлетворения требований кредиторов, долги могут быть взысканы из имущества директора. Если же руководитель нарушил иные возложенные на него законодательством о несостоятельности обязанности, то он несет ответственность за убытки, причиненные его действиями третьим лицам (п. 1 ст. 10 Закона). Можно перечислить несколько таких случаев: например, директор не уведомил кредиторов о признаках банкротства компании или совершал от ее имени сделки, запрещенные при процедуре банкротства. Кроме того, руководитель может быть уличен в доведении организации до банкротства (п. 3 ст. 56 ГК РФ; п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве). В этом случае кредиторы компании вправе предъявить руководителю требования по долгам компании, если ее собственного имущества недостаточно для их удовлетворения. Отметим, что законодатель не связывает наличие вины в действиях руководителя и иных лиц должника с преднамеренным или фиктивным банкротством, то есть с наличием в их действиях уголовно наказуемых деяний. Вместе с тем, к сожалению или к счастью, на практике указанные нормы фактически не работают. Основная причина в том, что основанием для взыскания убытков являются именно виновные действия руководителя. При этом виновность руководителя должен доказывать истец. Он должен доказать, что ответчик не принял всех необходимых мер для того, чтобы предотвратить причинение убытков обществу. Кроме вины руководителя, арбитражные суды также требуют от истцов доказать сам факт причинения убытков и их размер, противоправность действий руководителя, а также причинно-следственную связь между указанными действиями и наступлением убытков. Думается, что обосновать возникновение убытки только в связи с действиями руководителя для заинтересованных лиц будет крайне затруднительно. Случаи привлечения руководителя к ответственности в виде возмещения убытков носят единичный характер.

Несмотря на то, что практика применения указанных норм в России еще не распространена, рост культуры корпоративного управления, размещение ценных бумаг на биржах, а также активность иностранных инвесторов создают предпосылки для увеличения числа исков к руководителям. Интересные возможности в этой связи представляет собой страхование ответственности руководителей. Это сравнительно молодой вид страхования, еще не получивший распространения в России, но завоевавший огромную популярность за рубежом (во многом благодаря американской практике преследования директоров компаний по самым различным основаниям). В западной практике полис почти всегда построен на базе «всех рисков», то есть, указано, что застрахована гражданская ответственность директора, возникающая в связи с его обязанностью компенсировать ущерб, причиненных собственникам и третьим лицам в результате ошибок и упущений, допущенных при руководстве компанией, без перечисления конкретных оснований возникновения ответственности. На сегодняшний день основания для предъявления претензий к директорам можно обобщить следующим образом: - плохое руководство и контроль; - плохое качество принимаемых решений/отсутствие должной осмотрительности при принятии решений, ошибки; - неточности или неполное раскрытие информации, допущенные в финансовой ответственности, проспектах эмиссии; -неосмотрительные инвестиции, в том числе ошибочная политика в отношении сделок слияний и поглощений. В России с 2002 года установлено обязательное страхованиеответственности арбитражных управляющих**,** исполняющих функции руководителя предприятия-должника (ст. 20 Закона «О несостоятельности (банкротстве)»). Таким образом, первый шаг законодатель сделал. Вместе с тем в силу особенностей российской специфики страхование именно гражданской ответственности может быть серьезно заторможено. Это связано со следующими обстоятельствами: - в отечественном законодательстве упор делается на административную и уголовную ответственность должностных лиц, что не покрывается страховым полисом; - суды руководствуются нормами ГК, в соответствии с которыми предприятия несут ответственность за своих работников (ст. 1068 ГК РФ), к коим относятся и руководители. Поэтому основным ответчиком в судебных разбирательствах выступает компания; - имущественное положение руководителей отечественных предприятий достаточно сложно отследить; - суммы, присуждаемые российскими судами пострадавшим лицам, часто невелики.

В нашей судебной системе отсутствует практика присуждения сумм в виде наказания (в США, например, они часто превышают основную сумму причиненного ущерба).   В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. При этом в категорию «должностные лица» включены «совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители». Особенность административного законодательства состоит в том, что оно предусматривает ответственность за нарушения в самых разных областях: от экологической безопасности до уплаты налогов. Ведь «неисполнение либо ненадлежащее исполнение служебных обязанностей» может проявиться во всем многообразии текущей деятельности компании. Постараемся кратко указать на наиболее значимые нарушения. **В области трудовых отношений** В КоАП РФ предусмотрена ответственность за целый ряд правонарушений, связанных с нарушением трудового законодательства, в том числе норм о социальном партнерстве. Так, ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ установлено, что нарушение законодательства о труде и об охране труда влечет наложение административного штрафа на руководителя и должностных лиц в размере от 5 до 50 МРОТ. А ч. 2 ст. 5.27 КоАП РФ указывает, что за аналогичное нарушение лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за него, предусмотрено наказание в виде дисквалификации на срок от одного года до трех лет. Такое наказание заключается в лишении физического лица права занимать руководящие должности в исполнительном органе управления юридического лица, входить в совет директоров (наблюдательный совет), осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом, а также осуществлять управление юридическим лицом в иных случаях, предусмотренных законом. Дисквалификация устанавливается на срок от шести месяцев до трех лет (ст. 3.11 КоАП РФ). Следует отметить, что дисквалификация практически всегда предусмотрена, когда аналогичное правонарушение совершается лицом, уже привлеченным к административной ответственности. Справедливости ради отметим, что состояние «привлечения к административной ответственности» не длится вечно — лицо, которому назначено административное наказание, считается подвергнутым данному наказанию в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении наказания (ст. 4.6 КоАП РФ). В соответствии со ст. 5.28 КоАП РФ административная ответственность работодателя предусмотрена за уклонение от участия в переговорах о заключении коллективного договора, нарушение срока его заключения.

Дополнительно он может быть наказан за непредоставление информации, необходимой для проведения коллективных переговоров, а также за неправомерный отказ работодателя или представляющего его лица от заключения согласованного коллективного договора. За невыполнение обязательств или их нарушение, установленных коллективным договором, ответственность работодателя установлена в виде штрафа в размере от 30 до 50 МРОТ (ст. 5.31 КоАП РФ). **В области налогового права и таможенных правил** Штрафы в размере от 30 МРОТ предусмотрены за нарушение срока постановки на учет в налоговом органе (ст. 15.2 КоАП), уклонение от постановки на учет (ст. 15.3 КоАП РФ), нарушение сроков представления сведений об открытии/закрытии банковских счетов (ст. 15.4 КоАП РФ) и налоговых деклараций (ст. 15.5 КоАП). За грубое нарушение правил учета доходов и расходов, а также объектов налогообложения руководитель может поплатиться штрафом в размере до 15 000 руб. (если нарушение связано с неуплатой налога, то размер наказания определяется как 10% от неуплаченной суммы). Глава 16 КоАП РФ полностью посвящена правонарушениям в области таможенного дела. Отметим, что привлечение руководителя к ответственности за правонарушения в области налогообложения и таможенного дела не освобождает юридическое лицо от специальных видов ответственности, предусмотренных, соответственно, Налоговым и Таможенным кодексами. **В области экономической деятельности** Глава 8 КоАП РФ перечисляет правонарушения в области экологической безопасности правил пользования природными ресурсами (в частности, землей), субъектами которых нередко становятся должностные лица, в том числе руководители предприятий. Целые главы Кодекса посвящены ответственности за нарушение правил, установленных в отраслях промышленности, энергетики, связи и транспорта. Отдельный интерес представляет собой глава 14 «Правонарушения в области предпринимательской деятельности» КоАП РФ. Так, ст. 14.1 предусматривает ответственность за ведение дел без соответствующей лицензии, ст. 14.3 — за нарушение законодательства о рекламе. Целый ряд норм направлен на защиту прав потребителей: ст. 14.4 устанавливает, что руководитель отвечает за продажу товаров, работ и услуг ненадлежащего качества или с нарушением санитарных норм; ст. 14.5 — за ведение деятельности без кассового аппарата, ст.ст. 14.7 и 14.8 — за обман и нарушение прав потребителей, а ст. 14.15 и 14.16 — за нарушение правил продажи отдельных товаров, а также алкогольной продукции. Несколько статей посвящены отношениям несостоятельности: ст.ст. 14.12, 14.13 — фиктивное и преднамеренное банкротство, неправомерные действия при банкротстве.

В главе 14 КоАП РФ есть две небесспорные, с юридической точки зрения, статьи, касающиеся руководителей. Статья 14.21 КоАП РФ устанавливает ответственность за ненадлежащее управление юридическим лицом, под которым понимается использование полномочий по управлению организацией вопреки ее законным интересам и (или) законным интересам ее кредитора, повлекшее уменьшение собственного капитала организации и (или) возникновение убытков. Известно, что предпринимательская деятельность без убытков практически невозможна. Естественно, любые убытки при этом можно рассматривать как нарушающие законные интересы коммерческого юридического лица, ведь оно создается для извлечения прибыли. Кроме того, коммерческой организации достаточно сложно ориентироваться на интересы всех своих возможных кредиторов. Предпринимательская деятельность по определению предполагает самостоятельное несение всех рисков, а не извлечение прибыли за счет чужой добросовестности. Представляется, что наложение штрафа либо дисквалификация не самый лучший способ борьбы с убытками. Поэтому более разумным решением проблемы ответственности руководителей за свои управленческие действия является правило п. 3 ст. 53 ГК РФ. Оно предусматривает право учредителей организации потребовать от руководителя возмещения убытков, причиненных им данному юридическому лицу. Административная ответственность в этой ситуации менее эффективна. Особенно если учесть порядок привлечения к такого рода ответственности, предусмотренный КоАП РФ: дело рассматривается арбитражным судом в основном по заявлению органов управления организации. Привлечение к административной ответственности оказывается всего лишь вторым этапом реализации п. 3 ст. 53 ГК РФ, неоправданно его усложняющим. То же самое можно сказать и о ст. 14.22 КоАП РФ, предусматривающей ответственность за заключение руководителем сделок или совершение им иных действий, выходящих за пределы его полномочий. Административный контроль здесь опять-таки малоэффективен. Надежные гарантии против злоупотребления полномочиями содержатся в Гражданском кодексе. Так, согласно ст. 183 ГК РФ, в этом случае лицо само становится стороной сделки, которую оно совершило за пределами своих полномочий, то есть несет все права и обязанности. В этом случае организация не становится стороной сделки, если только прямо ее не одобрит, и не несет убытков. Таким образом, юридическое лицо едва ли будет обращаться в суд за привлечением к административной ответственности своего руководителя, если оно не несет никаких убытков, либо может просто расторгнуть с ним контракт. Прежде чем указывать конкретные составы преступлений, необходимо охарактеризовать соотношение уголовной и административной ответственности.

Названия статей в двух кодексах, на первый взгляд, кажутся сходными, однако разница состоит в масштабе допущенных нарушений и размере причиненного вреда (потенциальной возможности его причинения). В этом случае действует следующий алгоритм: в случае, если налицо факт нарушений, лицо подлежит уголовной ответственности. Если же состава преступления в действиях руководителя нет, то имеются основания для его привлечения к административной ответственности. Таким образом, двойная ответственность директора за один проступок невозможна. Итак, постараемся дать некоторое представление о преступлениях, субъектом которых может быть руководитель организации. **В области трудовых отношений** Ст. 143 УК РФ устанавливает, что преступлением является нарушение правил охраны труда, которое причинило тяжкий вред здоровью либо привело к смерти человека. Верховный Суд в свое время указал, что руководители привлекаются к уголовной ответственности по этой статье, если не устранили известное им нарушение правил охраны труда, не обеспечили соблюдение правил при проведении конкретных работ либо дали указание, противоречащее правилам. Если таких действий руководитель организации не совершал, остается опасность привлечения его к ответственности за должностную халатность (ст. 293 УК РФ). Директор может быть наказан в соответствии с Уголовным кодексом в случае отказа в приеме на работу беременной женщины или женщины, имеющей детей до трех лет. Ситуация эта достаточно часто встречается в жизни. Норма статьи 145 УК РФ направлена на защиту прав работников, но она, как и многие другие, остается скорее декларацией. Конечно, никто на собеседования с диктофонами не ходит, вследствие чего реальные причины отказа доказать практически невозможно. В то же время в нашем законодательстве много таких вот «дремлющих» статей. Когда кому-нибудь понадобится, и эта норма «всплывет», так что знать ее в любом случае стоит. С 2000 года законом установлена уголовная ответственность за невыплату заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат. При этом перед судом директор предстанет, только если заработная плата не выплачивалась в полном объеме свыше двух месяцев и только при наличии корыстной или иной личной заинтересованности руководителя. Таким образом, если невыплата зарплаты происходит в связи с тяжелым финансовым положением предприятия, то наказания директор не понесет. Обратите внимание: индивидуальные предприниматели не могут быть привлечены к ответственности по ст. 145.1 УК РФ. **В области экономической деятельности** Целая глава Уголовного кодекса РФ посвящена преступлениям, связанным с экономикой. Однако следует учитывать, что в России корпоративный строй еще только развиваться, и поэтому материально-правовые вопросы ответственности управляющих компаний еще недостаточно отработаны. Не отличается филигранностью в этом отношении и Уголовный кодекс.

Можно выделить следующие наиболее распространенные составы преступлений, субъектами которых могут быть руководители организаций: - незаконное предпринимательство**,** что означает осуществление предпринимательской деятельности без регистрации или с нарушением правил регистрации, представление в регистрирующий орган документов, содержащих заведомо ложные сведения, а также осуществление предпринимательской деятельности без лицензии (ст. 171 УК РФ); - производство, приобретение, хранение или сбыт немаркированных товаров и продукции, которые подлежат обязательной маркировке (ст. 171.1 УК РФ); - легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем (ст.ст. 174, 174.1 УК РФ); - незаконное получение кредита (с помощью предоставления кредитной организации заведомо ложных сведений о своем финансовом положении) и злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности (ст.ст. 176 и 177 УК РФ). Часть 2 статьи 176 УК РФ предусматривает несколько иные составы преступлений: незаконное получение государственного целевого кредита и использование государственного целевого кредита не по прямому назначению, если эти деяния повлекли причинение крупного ущерба; - принуждение к совершению сделки или отказу от еесовершения (ст. 179 УК РФ); - незаконные получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую тайну (ст. 183 УК РФ); - злоупотребления при эмиссии ценных бумаг, что означает внесение в проспект эмиссии ценных бумаг заведомо недостоверной информации, утверждение содержащего заведомо недостоверную информацию проспекта эмиссии или отчета об итогах выпуска ценных бумаг, а равно размещение эмиссионных ценных бумаг, выпуск которых не прошел государственную регистрацию, если эти деяния причинили крупный ущерб (ст. 185 УК РФ); -невозвращение из-за границы средств в иностранной валюте и уклонение от уплаты таможенных платежей (ст.ст. 193, 194 УК РФ); - неправомерные действия при банкротстве (сокрытие имущества, сведений об имуществе, его размере, местонахождении либо иной информации об имуществе; передача имущества в иное владение, отчуждение или уничтожение имущества; сокрытие, уничтожение, фальсификация бухгалтерских и иных учетных документов, отражающих экономическую деятельность предприятия, удовлетворение требований отдельных кредиторов заведомо в ущерб другим кредиторам), фиктивное и преднамеренное банкротство (ст.ст. 195 — 197 УК РФ); - уклонение от уплаты налогов и сборов, неисполнение обязанностей налогового агента, а также сокрытие имущества, за счет которого должно производиться взыскание налогов (ст.ст. 199, 199.1, 199.2 УК РФ).

Про «модные» нынче «уклонения» хотелось бы сказать отдельно. Ст. 177 УК РФ предусматривает привлечение к уголовной ответственности за злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности, а также от оплаты ценных бумаг (в первую очередь, векселей и облигаций). Для того, чтобы бездействие (невыплата долга) руководителя организации стало преступным, необходима совокупность условий: задолженность не погашается (ценные бумаги не оплачиваются), долг составляет более 250 тысяч рублей, при этом у кредитора имеется вступившее в силу решение суда, подтверждающее наличие и размер задолженности. Рассматриваемая норма содержит термин, не имеющий четкого законодательного определения, — «злостность». Полагаем, правы те юристы, которые считают, что о злостности уклонения свидетельствует, прежде всего, наличие реальной возможности погасить задолженность в совокупности с умыслом на неуплату долга.

Уклонение от уплаты налогов (ст. 199 УК РФ) может происходить путем непредставления налоговой отчетности либо включения в нее заведомо ложных сведений. Интересно, что крупным размером в целях данной статьи является сумма налогов, составляющая за период в пределах трех финансовых лет подряд более пятисот тысяч рублей, при условии, что доля неуплаченных налогов и (или) сборов превышает 10 процентов подлежащих уплате сумм налогов и (или) сборов, либо превышающая один миллион пятьсот тысяч рублей. Что характерно, законодатель не требует от следственных органов доказывать «злостность» такого уклонения от уплаты налогов. В целом анализ преступлений в сфере экономической деятельности показывает, что законодатель стремится защищать в уголовно-правовом порядке, прежде всего, централизованные нормы (о налогах, о таможенных пошлинах, о валютных средствах, драгоценных металлах и другие). Защита корпоративных норм еще не стала предметом первостепенного внимания со стороны государства. Защите как раз внутрикорпоративных интересов служит одна достаточно коварная для руководителя статья Кодекса — «Злоупотребление полномочиями» (ст. 201 УК РФ). Интересно, что злоупотребление лицом, выполняющим управленческие функции, своими полномочиями совершается как путем действия, так и бездействия. Обязательным признаком преступления является наличие цели извлечения выгоды или каких-либо преимуществ (в том числе неимущественного характера). Формы злоупотребления полномочиями многообразны: заключение заведомо невыгодного для организации контракта; кредитование заведомо несостоятельных партнеров; льготное кредитование лиц, не имеющих на это права; сокрытие недостач имущества и прочее. Является ли то или иное деяние «злоупотреблением», установит только суд, а до этого момента руководителя организации могут ожидать очень неприятные времена, связанные со всеми «прелестями» расследования преступления.

Тем более, что соответствующее расследование инициируется при наличии так называемого «значительного» ущерба; насколько ущерб значителен, указывают сами пострадавшие, конкретных сумм законодательство не устанавливает. В целях защиты директоров или иных управляющих компаниями законодатель установил важное примечание к ст. 201 УК РФ. Если деяние причинило вред исключительно коммерческой организации, не являющейся государственным или муниципальным предприятием, уголовное преследование осуществляется только по заявлению этой организации или с ее согласия. К слову сказать, это же правило относится ко всем составам преступлений, предусмотренных главой 23 «Преступления против интересов службы» УК РФ. Отметим, что указанными статьями возможности привлечения руководителя организации к уголовной ответственности не исчерпываются. Так, отдельные главы Кодекса предусматривают преступления в области экологии (ст. 246 — 247, 250 — 255 УК РФ и другие) и здоровья населения (ст.ст. 236 — 238 УК РФ). Вообще Уголовный кодекс содержит множество составов преступлений, которые подразумевают нарушение каких-либо установленных правил, сопряженное со значительным ущербом гражданам, экономике, государству или угрозой его нанесения. По российскому законодательству юридическое лицо не является субъектом уголовной ответственности: его нельзя лишить свободы или заставить выполнять исправительные работы. В этом случае ответственность несут должностные лица организаций и, прежде всего, их руководители. Вот и получается, что если компания в целом работает с нарушением закона, отозваться серьезными личными последствиями это может именно на ее директоре. Повод серьезно задуматься, не так ли? Таким образом, видно, что должность руководителя подразумевает не только различные заманчивые возможности, достаток и высокий социальный статус, но и множество рисков, а также высокий уровень ответственности. Последнее обстоятельство следует учитывать, если вы не хотите в один прекрасный день обнаружить себя ответчиком перед собственниками или подсудимым в деле о должностном преступлении. Результат проверки, насколько ваши действия соответствуют законодательству, если не остановит вас, то хотя бы даст полную картину рисков. Извещен, значит вооружен. Это говорили еще древние.

Передача дел между бывшим и новым руководителями. В жизни менеджера высокого уровня рано или поздно возникает необходимость возглавить то или иное предприятие. По закону новый руководитель является правопреемником уволившегося директора. А зачастую вместе с креслом предшественника новичку «в наследство» достается и весь багаж далеко не всегда корректных предыдущих решений.

За серьезные ошибки в управлении компанией руководитель обязан возмещать причиненные им убытки по требованию собственника. И чем крупнее предприятие, тем больше цена ошибки и больше ответственность управляющего. Очевидно, c учетом этого риска будущему руководителю необходимо четко определить «точку отсчета», с которой он приступил к работе, и зафиксировать это документально. Надеемся, такая скрупулезная процедура передачи дел позволит руководителям безопасно принять дела, увидеть реальную картину дел на предприятии и оградить себя от ответственности за чужие промахи и ошибки[46]. Рассмотрим подробнее каждую ответственность руководителя.

*1.2 Виды ответственности*

Административная ответственность

руководителя организации

Завершив рассмотрение особенностей ответственности руководителя, перейдем к рассмотрению специфики административной.

В соответствии с положениями Кодекса РФ об административных правонарушениях [7] одними из основных субъектов административной ответственности являются должностные лица. Под должностным лицом, согласно ст. 2.4 КоАП РФ, понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные функции. Понятие должностного лица появилось впервые в административном законодательстве с принятием КоАП РФ 1 июля 2002 года. Это определение является синтезом понятий должностного лица и лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, содержащихся в статьях 285 и 201 УК РФ соответственно. Применительно к настоящему труду важно то, что подобное слияние двух логически несоответствующих понятий образует обобщающее определение должностного лица, единое для всего КоАП РФ, независимо от принадлежности этого лица к сфере частного права или публично-правовых отношений. Кроме определения должностного лица ст. 2.4 КоАП РФ указывает на то, что руководитель и другие работники организаций не являются должностными лицами, но могут нести административную ответственность как должностные лица, если они являются субъектами правонарушений, связанных с выполнением ими организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций. Таким образом, нормы КоАП РФ распространяются на всех руководителей независимо от подчиненности и формы собственности организации. Более того, по смыслу ст. 2.4 наравне с руководителем, единоличным исполнительным органом юридического лица, административную ответственность может нести любой менеджер организации (под менеджером будем понимать работника, выполняющего организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции), совершивший правонарушение, предусмотренное нормами КоАП РФ. Здесь необходимо отметить проблему, заключающуюся в том, что нигде в законодательстве РФ не определены понятия организационно-распорядительной и административно-хозяйственной деятельности. Следовательно, можно говорить о том, что круг субъектов административной ответственности определен неточно, и в каждом конкретном случае применения норм КоАП РФ к работнику необходимо делать соответствующий анализ его трудовой функции. Очевидна необходимость законодательного закрепления определений этих понятий. Вполне подходящими для целей настоящего труда можно признать следующие формулировки: под организационно-распорядительными функциями понимается реализация полномочий по руководству отдельными людьми и коллективами в процессе хозяйственной деятельности организации (руководство трудовым коллективом, расстановка и подбор кадров, организация труда, применение мер поощрения и наложение дисциплинарных взысканий и т.д.). Административно-хозяйственные функции выражаются в полномочиях по управлению и распоряжению имуществом, находящимся на балансе и банковских счетах организации. [8] Приведенные определения дают более четкое представление о круге возможных субъектов административной ответственности.

Кроме отсутствия в тексте закона указанных определений, заслуживает внимания также неточность формулировки п. 2.4 КоАП РФ, в соответствии с которой административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Может создаться впечатление, что все административные правонарушения совершаются путем чистого или смешанного бездействия, что нельзя признать верным применительно к нарушениям, совершаемым руководителем организации и в большинстве случаев являющимся следствием злоупотреблений полномочиями или их превышением. Более приемлемым и подходящим можно признать следующее понимание административного правонарушения должностных лиц: административной ответственности подлежит должностное лицо за совершение им правонарушения, предусмотренного КоАП РФ, в связи с осуществлением своих служебных обязанностей. [9]

Понятно, что руководитель организации, являясь органом юридического лица, может быть субъектом широкого спектра административных правонарушений. Кроме административной ответственности за нарушение трудового законодательства, КоАП РФ предусматривает ответственность руководителя организации за нарушение законодательства в области налогов и сборов, финансов, рынка ценных бумаг, предпринимательской деятельности, охраны окружающей природной среды, промышленности, строительства, энергетики, сельского хозяйства, связи, информации и т.п. Практически каждая глава Особенной части КоАП РФ содержит составы правонарушений, субъектами которых могут быть должностные лица или организации. Кроме КоАП РФ административная ответственность может устанавливаться и иными нормативными актами (п. 1 ст. 2.1 КоАП РФ). К примеру, налоговое законодательство РФ также предусматривает ответственность организаций и их должностных лиц, причем привлечение организации к ответственности за совершение налогового правонарушения не освобождает ее должностных лиц, при наличии соответствующих оснований от административной, уголовной или иной ответственности, предусмотренной законами РФ (п. 4 ст. 108 НК РФ). Также нужно отметить, что в соответствии с ФЗ "О бухгалтерском учете" руководитель юридического лица несет ответственность за организацию бухгалтерского учета и соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций.

Представляется разумным ограничить предмет настоящего параграфа анализом особенностей и проблем административной ответственности руководителя за проступки в области трудового права. Кроме того, исключительно важно с точки зрения формирования представления о трудоправовом статусе руководителя рассмотреть также такие правонарушения, как ненадлежащее управление юридическим лицом (ст. 14.21 КоАП РФ) и заключение руководителем сделок или совершение иных действий, выходящих за пределы его полномочий (ст. 14.22 КоАП РФ). Рассмотрение последних двух составов важно с точки зрения выявления особенностей, проблем и пределов трудовой функции руководителя. Кроме этого, представляется полезным подробно рассмотреть новый важный для руководителя вид административного взыскания - дисквалификацию, а также некоторые другие вопросы, касающиеся общих проблем применения административной ответственности к этой категории работников.

Некоторые российские юристы отмечают сложный правовой характер административных правонарушений, посягающих на трудовые права граждан. Они указывают на то, что эти правонарушения являются одновременно и дисциплинарными, и административными и предлагают использовать понятие административно-дисциплинарного правонарушения. [3]Схожесть, по их мнению, заключается в том, что объектом посягательств этих правонарушений, равно как дисциплинарных проступков, является установленный порядок внутри организации, трудовые права работников. Отличаются эти правонарушения тем, что ответственность за их совершение предусмотрена КоАП РФ и возлагается органом, которому правонарушитель не подчиняется в служебном порядке. Здесь, однако, не приводится еще одно, ключевое отличие. Нарушение трудового законодательства должностным лицом обладает высокой степенью общественной опасности, что оправдывает необходимость установления публично-правовой ответственности. Кроме этого, следует иметь в виду слабую эффективность института дисциплинарной ответственности для регулирования труда руководителя. Эти аргументы позволяют занять твердую позицию в существующей среди российских юристов полемике относительно допустимости и целесообразности применения норм административного права к трудовым отношениям. [10] Суть позиции последних заключается в том, что, по их мнению, административная ответственность в силу своей природы "может иметь место лишь в отношениях, основанных на властном, административном подчинении, что нельзя сказать об отношениях трудовых. С этой точки зрения возможность субсидиарного применения норм административного права к трудовым отношениям вызывает обоснованные сомнения по следующим основаниям: субсидиарное применение норм одной отрасли права к другой допускается, в частности, в случаях, когда применяется норма права к отношениям, сходным как по своей природе, так и по субъектному составу. В данном же случае очевидно, что отношения, основанные на административном подчинении, т.е. отношения, в которых обязательным субъектом является властный государственный орган, и трудовые отношения, имеющие под собой договорную основу, не могут быть признаны схожими, поскольку различна и их природа и субъектный состав". [11] И. Калинин не оспаривает необходимость применения санкций к нарушителям трудовых норм, однако выступает за то, чтобы эти санкции применялись не в административном порядке, а работодателем в порядке, предусмотренным Трудовым кодексом. С этими утверждениями нельзя согласиться, так как, несмотря на то что трудовые отношения имеют договорную основу, их реализация невозможна без участия государства, выполняющего контрольно-надзорные и юрисдикционные функции. Конституция Российской Федерации определяет Россию в качестве социального государства (ст. 7), идеология которого обуславливает активную роль государства в обществе, направленную на обеспечение и защиту прав и свобод человека и гражданина. [12] Обеспечение правопорядка в сфере трудовых отношений является важной задачей государства, одним из правовых средств решения которой выступает юридическая ответственность. В случае применения дисциплинарной и материальной ответственности право привлечения к юридической ответственности делегируется государством работодателю. Привлечение к административной и уголовной ответственности осуществляется государством в лице своих органов непосредственно, что обусловлено высокой степенью общественной опасности правонарушений и ни в коей мере не требует наличия сходств природы правоотношений различных отраслей права. Тем не менее эти виды ответственности напрямую связаны с нормами трудового права, так как являются следствием их несоблюдения. Уже Л.А. Сыроватская в своих трудах отмечала, что в этом случае в отрасли трудового права закрепляется обязанность, а санкция может находиться как в этой, так и в других отраслях права, в зависимости от характера правонарушения. К примеру, обязанность работника соблюдать правила охраны труда и техники безопасности закреплена в трудовом праве. Если же нарушение этой обязанности по своему характеру будет проступком или преступлением, то возникнут новые отношения, которые будут предметом административного или уголовного и уголовно-процессуального права. [13]

Эти рассуждения не оставляют сомнений в допустимости применения административной ответственности к трудовым правоотношениям. Кроме того, высокая эффективность этого вида юридической ответственности с точки зрения поддержания правопорядка в организации и превенции нарушений со стороны руководителя говорит о целесообразности применения норм КоАП, необходимости их дальнейшего развития, структурного обособления в тексте Кодекса.

Установление административной ответственности за нарушение правил и норм, предусмотренных федеральными законами, в том числе и Трудовым кодексом РФ (далее ТК РФ), относится к ведению Российской Федерации. Поэтому в Кодексе РФ об административных правонарушениях имеется ряд статей (ст. 5.27 - 5.34, 5.40, 5.42, 5.44), посвященных правонарушениям, затрагивающим трудовые права граждан, закрепленные не только в положениях ТК РФ, но и во многих других нормативных актах. [14] Надо сказать, что нормы, регламентирующие ответственность руководителя за нарушение трудового законодательства, структурно КоАП РФ не выделяются, а "сосуществуют" в главе 5 КоАП с другими статьями, подчиненными идее охраны прав и свобод граждан. Причем очевидно, что в указанной главе преобладает тематика выборов. Соседство норм, предусматривающих ответственность за нарушение трудовых прав граждан с положениями, посвященных подготовке и проведению выборов, собраний и митингов, вероисповедания и религиозных организаций говорит о неоднородности состава 5 главы КоАП РФ, ее комплексной внутренней структуре. Соседство положений, посвященных охране трудовых прав с другими разноплановыми нормами, обусловлено их единой целью, направленной на регулирование правонарушений, посягающих на права граждан. Важность этой цели и роль административной ответственности в ее достижении подтверждается приоритетным положением пятой главы в структуре Особенной части Кодекса. Несмотря на единую цель всех статей главы 5 КоАП РФ, было бы логично все же расположить нормы, регулирующие ответственность за нарушение трудового законодательства, в отдельной главе или выделить их структурно иным образом. Выделение в структуре Кодекса норм института административной ответственности за нарушение трудового законодательства подчеркнуло бы важность этого института. В частности, применительно к предмету настоящего параграфа, это было бы исключительно полезно с точки зрения регулирования труда руководителя.

Переходя к анализу конкретных положений Кодекса, следует привести перечень административных правонарушений в сфере трудовых отношений, содержащиеся в КоАП РФ:

1. Нарушение законодательства о труде и об охране труда (ст. 5.27 КоАП РФ).

Многие юристы указывают на некоторую неопределенность используемого в данной статье понятия законодательства о труде и об охране труда. К примеру, А.Б. Агапов указывает на то, что согласно ст. 5 ТК РФ к трудовому законодательству относятся только акты, принимаемые федеральными государственными органами, а также указы Президента РФ. Другие нормативные акты, такие как законы субъектов Федерации, акты федеральных министерств, акты негосударственных органов, в частности, акты муниципальных органов и др. определяются ТК РФ как "иные нормативные акты, содержащие нормы трудового права". Кроме того, к трудовому законодательству не относятся локальные нормативные акты, принимаемые работодателем в соответствии со ст. 8 ТК РФ. [5] Думается, что понятия "трудовое законодательство" и "законодательство о труде", используемые в ТК РФ и КоАП РФ соответственно, можно признать идентичными. Эти рассуждения могут привести к выводу о том, что нарушение руководителем положений иных нормативных актов, содержащих нормы трудового права не может являться основанием для привлечения его к административной ответственности. Указанный вывод также косвенно подтверждается установлением в КоАП РФ ответственности за несоблюдение положений коллективных договоров и соглашений, являющихся "иными нормативными актами, содержащими нормы трудового права". Вышеприведенные рассуждения говорят о невозможности использования такого эффективного средства, как административная ответственность, в случае нарушений руководителем положений актов министерств и ведомств, органов местного самоуправления, локальных нормативных актов и иных актов, содержащих нормы трудового права, что представляется серьезным упущением административного законодательства.

Думается, однако, что у законодателя не было обоснованных причин не предусматривать статьей 5.27 КоАП РФ ответственности за нарушение "иных нормативных актов, содержащих нормы трудового права", а проблема заключается в неопределенности формулировок, даваемых КоАП и ТК РФ. Таким образом, можно согласиться с распространенной точкой зрения в том, что объективная сторона этого правонарушения может выражаться в нарушениях как трудового законодательства, так и иных нормативных актов, содержащих нормы трудового права. [15] В частности, А.И. Орлов в качестве объективной стороны этого правонарушения понимает действия или бездействие руководителя, заключающееся в невыполнении или нарушении норм действующего законодательства о труде и об охране труда в части невыполнения предписаний правовых инспекций, нарушений правил техники безопасности, невыполнения условий коллективного договора и др. [15] А.И. Орлов также указывает на негативное следствие такого широкого толкования ст. 5.27 КоАП РФ, заключающееся в том, что поскольку закон не устанавливает какой-либо градации или категории нарушений, то фактически любое из огромного количества нарушений трудового законодательства может явиться основанием для применения к руководителю административной ответственности, в том числе такого строгого взыскания, как дисквалификация.

Вышеприведенные рассуждения показывают необходимость законодательного разрешения этой неопределенности. Важность этой задачи обусловлена высокой эффективностью административной ответственности в регулировании труда руководителя с точки зрения охраны прав работников и поддержания правопорядка в организации (в отличие от дисциплинарной и материальной ответственности руководителя). Налицо также высокая общественная опасность нарушения руководителем законодательства о труде и охране труда, которая подчеркивается строгостью наказания, предусматриваемого ст. 5.27 КоАП РФ. В соответствии с положениями этой статьи нарушение законодательства о труде и об охране труда лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за аналогичное административное правонарушение, влечет дисквалификацию на срок от одного года до трех лет. Особенности применения такого взыскания, как дисквалификация, будут рассмотрены ниже.

2. Уклонение от участия в переговорах о заключении коллективного договора, соглашения либо нарушение установленного срока их заключения (ст. 5.28 КоАП РФ).

Это правонарушение может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности. К примеру, несоблюдение руководителем установленного срока вступления в переговоры по заключению, изменению или дополнению коллективного договора, соглашения квалифицируется как уклонение от участия в соответствующих переговорах. Правовые основы разработки, заключения и выполнения коллективных договоров и соглашений кроме ТК РФ закреплены в Законе РФ "О коллективных договорах и соглашениях" от 11 марта 1992 г. N 2490-1. Анализ указанных источников позволяет сделать вывод о том, что с объективной стороны это правонарушение может быть выражено в неправомерных действиях или бездействии руководителя (применительно к настоящему исследованию), создающих различные препятствия ведению переговоров о заключении коллективного договора, соглашения, а также нарушающих установленный срок их заключения.

В юридической литературе упоминается проблема, заключающаяся в том, что объективная сторона проступка, предусмотренного ст. 5.28 КоАП РФ, не охватывает посягательств на порядок заключения коллективных соглашений. Объясняется это тем, что ни работодатель, ни лицо, его представляющее, не являются непосредственными участниками коллективных переговоров о заключении соглашений и не могут быть субъектами ответственности за отказ их заключить. Ведь в отличие от коллективного договора, заключаемого между работниками и работодателем в организации (см. ст. 40 ТК РФ), коллективное соглашение заключается между полномочными представителями работников и работодателей на федеральном, региональном, отраслевом (межотраслевом) и территориальном уровнях (ст. 45 ТК РФ). [16] Это утверждение нельзя признать полностью верным, так как субъектом ответственности в этом случае может быть полномочный представитель работодателей, уклоняющийся от переговоров о заключении коллективного соглашения, ведь ст. 5.28 КоАП РФ признает в качестве субъекта правонарушения лицо, представляющее работодателя. Однако сложно представить ситуацию, когда субъектом ответственности по ст. 5.28 КоАП РФ в связи с уклонением от участия в переговорах о заключении коллективного соглашения становится руководитель организации, конечно, если последний не выступает в качестве полномочного представителя при заключении коллективного соглашения.

3. Непредоставление информации, необходимой для проведения коллективных переговоров и осуществления контроля за соблюдением коллективного договора, соглашения (ст. 5.29 КоАП РФ).

Согласно Закону РФ "О коллективных договорах и соглашениях" сторонам, участвующим в переговорах, предоставляется полная свобода в выборе и обсуждении вопросов, составляющих содержание коллективного договора, соглашения. Право работников на получение информации, необходимой для проведения коллективных переговоров и осуществления контроля за соблюдением коллективного договора, соглашения, предусмотрено статьями 21, 22 и 51 ТК РФ. Сроки получения и состав информации, необходимой для ведения переговоров, закреплены в ст. 37, 53 ТК РФ. Однако, что касается сроков предоставления информации, необходимой для контроля за соблюдением договора, соглашения, то здесь ТК РФ оставляет неопределенность. Ст. 51 ТК РФ не устанавливает сроки предоставления информации, необходимой для контроля за выполнением коллективного договора, соглашения. Представляется возможным его исчисление по аналогии со сроками, установленными ст. 37 ТК РФ.

4. Необоснованный отказ от заключения коллективного договора, соглашения (ст. 5.30 КоАП РФ).

В Трудовом кодексе РФ этот вид ответственности предусмотрен статьей 54. Под необоснованным отказом от заключения коллективного договора, соглашения понимается отказ по причинам, не указанным в ФЗ "О коллективных договорах и соглашениях". Если руководитель получил письменное уведомление о начале переговоров по разработке коллективного договора, соглашения, неправомерный отказ от участия в переговорах может повлечь за собой административную ответственность.

5. Нарушение или невыполнение обязательств по коллективному договору, соглашению (ст. 5.31 КоАП РФ).

Этот вид ответственности предусмотрен статьей 55 ТК РФ. Руководитель может быть привлечен к ответственности, если в ходе контроля со стороны работников или органов по труду за выполнением коллективного договора, соглашения будут выявлены нарушения или невыполнение работодателем условий коллективного договора, соглашения.

6. Уклонение от получения требований работников и от участия в примирительных процедурах (ст. 5.32 КоАП РФ).

Эта статья КоАП РФ устанавливает ответственность за нарушение норм трудового законодательства, предусмотренных в статьях 399, 400 и 401 ТК РФ. Руководитель обязан принять к рассмотрению направленные работниками требования. Ст. 416 ТК РФ предусматривает установление административной ответственности за уклонение от участия в примирительных процедурах и невыполнение соглашения, достигнутого в результате примирительной процедуры.

7. Невыполнение соглашения (ст. 5.33 КоАП РФ).

Данная статья предусматривает ответственность руководителя за невыполнение соглашения, достигнутого в ходе коллективных переговоров или коллективного трудового спора. Требования к этому соглашению установлены ст. 408 ТК РФ.

8. Увольнение работников в связи с коллективным трудовым спором и объявлением забастовки (ст. 5.34 КоАП РФ).

Данная статья регламентирует ответственность за нарушение ст. 415 ТК РФ, запрещающей локаут - увольнение работников по инициативе работодателя в связи с их участием в коллективном трудовом споре или в забастовке. Надо сказать, что субъектом этого правонарушения может быть лишь должностное лицо, наделенное правом приема и увольнения. Таким лицом является руководитель. Работодатель может быть субъектом этого правонарушения только в том случае, если он является физическим лицом. Однако субъектом ответственности в обоих случаях кроме руководителя может быть и организация, так как статья не приводит перечень возможных субъектов ответственности.

9. Принуждение к участию или к отказу от участия в забастовке (ст. 5.40 КоАП РФ).

Ответственность по указанной статье наступает в случае нарушения прав работников на добровольное участие в забастовке, предусмотренных ст. 409 ТК РФ. Статья предусматривает возможность фигурирования в качестве субъектов этих правонарушений как руководителя, так и других членов управленческого персонала организации, а также граждан, не являющихся работниками или менеджерами организации.

10. Нарушение прав инвалидов в области трудоустройства и занятости (ст. 5.42 КоАП РФ).

Законодательством РФ установлены дополнительные гарантии занятости инвалидов, в том числе путем квотирования рабочих мест для приема на работу инвалидов. Ст. 16 ТК РФ в качестве одного из оснований возникновения трудовых отношений устанавливает заключение трудового договора в результате направления на работу инвалидов уполномоченными законом органами в счет установленной квоты. В соответствии с данной статьей КоАП РФ руководитель несет ответственность за неправомерный отказ от заключения трудового договора с инвалидом, а также за невыполнение требований специального законодательства, посвященного социальной защите инвалидов.

11. Сокрытие страхового случая (ст. 5.44 КоАП РФ).

Приведенная статья предусматривает ответственность за нарушение ст. 228 ТК РФ. В указанной статье Трудового кодекса приведена подробная регламентация обязанностей руководителя при несчастном случае на производстве. В соответствии с положениями этой статьи руководитель обязан обеспечить своевременное расследование несчастного случая, придерживаясь порядка, закрепленного в ст. 229, 230 и 231 ТК РФ.

Приведенный перечень содержит статьи КоАП РФ, предусматривающие ответственность руководителя за нарушение трудового законодательства.

Как уже говорилось, кроме вышеприведенных составов административных правонарушений в области трудового права важными с точки зрения выявления особенностей ответственности руководителя являются также такие правонарушения, как ненадлежащее управление юридическим лицом (ст. 14.21 КоАП) и превышение руководителем пределов полномочий (ст. 14.22 КоАП).

12. Ненадлежащее управление юридическим лицом (ст. 14.21 КоАП РФ).

Можно согласиться с распространенным мнением, согласно которому введение этой нормы обусловлено несоответствием качества управления требованиям, диктуемым современными высококонкурентными рыночными условиями, отсутствием необходимых стандартов управления. Подобная ситуация влечет возникновение сложностей и противоречий во взаимоотношениях между собственниками (участниками, владельцами акций, собственником имущества) и менеджерами организации. В статье 14.21 КоАП под ненадлежащим управлением юридическим лицом понимается использование полномочий по управлению организацией вопреки ее законным интересам и (или) законным интересам ее кредитора, повлекшее уменьшение собственного капитала организации и (или) возникновение убытков. Как отмечают многие юристы, приведенная формулировка не может быть признана удачной, так как она обладает существенной долей неопределенности. Очевидно, что предпринимательская деятельность без убытков практически невозможна. В соответствии с этой статьей управленческую деятельность, повлекшую убытки, можно признать нарушающей законные интересы организации или ее кредиторов, что в большинстве случаев некорректно. Учитывая то, что труд руководителя организации предполагает принятие решений, в той или иной степени допускающих риск возникновения негативных для организации последствий, видится полезным законодательное закрепление категории ненадлежащего управления юридическим лицом. Было бы логичным в качестве критерия надлежащего управления использовать категорию нормального хозяйственного риска при принятии управленческого решения. Однако стоит отметить, что законодательство не дает определения нормального хозяйственного риска. Соответственно, существует множество мнений, по-разному трактующих это понятие. Так, по мнению В.Н. Толкуновой, управленческое решение находится в рамках нормального хозяйственного риска, если вред, предотвращенный руководителем, больше вреда причиненного. [17] Надо сказать, что эффективность этого метода сомнительна, так как появляется необходимость оценки не только причиненного вреда, но и предотвращенного, что крайне сложно. Кроме того, это определение формирует впечатление, что руководитель только тем и занимается, что предотвращает возможный вред, что, естественно, не является целью большинства управленческих решений. Более определенное понимание нормального хозяйственного риска, применительно к труду руководителя, дают следующие критерии: 1) цель не может быть достигнута средствами, не связанными с риском; 2) риск соответствует цели, ради которой он предпринимается; 3) лицо, допустившее риск, приняло все возможные меры для предотвращения ущерба; 4) объектом риска являются материальные блага, а не жизнь и здоровье людей. [18] Приведенный перечень можно дополнить еще одним критерием, характеризующим компетентность, знания и опыт руководителя, принимающего управленческое решение: 5) лицо, допустившее риск, в полной мере осознавало возможные последствия реализации риска. При использовании этого определения применение к руководителю мер административной ответственности было бы возможно в том случае, если вред был причинен управленческим решением или комплексом решений, выходящим за рамки нормального хозяйственного риска.

Такого же мнения придерживаются многие российские юристы, к примеру, Е.Н. Сидоренко считает, что причинение организации или ее кредиторам ущерба в результате обоснованного риска по аналогии с причинением ущерба в состоянии крайней необходимости не могут рассматриваться как действия, совершаемые во вред организации или ее кредиторам. [19] Автор указывает на то, что КоАП РФ не содержит определения обоснованного риска как обстоятельства, исключающего ответственность, тогда как понятие крайней необходимости определено в ст. 2.7 Кодекса. При этом Е.Н. Сидоренко предлагает использовать определение обоснованного риска, даваемое уголовным законодательством. Согласно ст. 41 УК РФ риск признается обоснованным, если указанная цель не могла быть достигнута не связанными с риском действиями (бездействием) и лицо, допустившее риск, предприняло достаточные меры для предотвращения вреда охраняемым уголовным законом интересам. Риск не признается обоснованным, если он заведомо был сопряжен с угрозой для жизни многих людей, с угрозой экологической катастрофы или общественного бедствия. Думается, что такое понимание обоснованного риска к управленческой деятельности абсолютно неприменимо. К указанному выводу в первую очередь приводит анализ такого требования, как невозможность достижения поставленной цели иными средствами. В данном случае под иными средствами, применительно к нашему исследованию, следует понимать весь спектр управленческих решений за исключением принятого. Сложно представить себе практическую ситуацию, оказавшись в которой руководитель не будет обладать хотя бы некоторым выбором возможных путей достижения поставленной цели. Существенно в данном случае то, что эти пути могут представляться различными по степени риска и тяжести последствий, наступающих в случае реализации риска. Задача руководителя, предусмотренная его специфической трудовой функцией, заключается как раз в том, чтобы сопоставить эти факторы и выбрать оптимальное решение, определить наиболее успешную (наименее опасную) линию поведения. Эти действия включаются в понятие управления компанией и составляют большую часть ежедневной работы руководителя. Причем речь идет о действиях руководителя в пределах установленных полномочий, иначе правонарушение будет квалифицировано по другой статье КоАП РФ.

Резюмируя приведенные рассуждения, следует отметить, что из широкого поля "белых пятен" и проблем, связанных с применением административной ответственности к регулированию труда руководителя, первостепенными следует признать задачи разрешения указанных терминологических неопределенностей. Решение этой проблемы в настоящих условиях видится в тщательной проработке и закреплении в уставе организации и трудовом договоре обязанностей руководителя, а также определении перечня возможных нарушений, дающих основание к признанию управления ненадлежащим. К числу таких нарушений, например, можно отнести: необеспечение руководителем своевременного и качественного выполнения всех договоров и обязательств юридического лица, необеспечение своевременной выплаты заработной платы, совершение сделок с недвижимым имуществом предприятия вопреки интересам юридического лица, использование бюджетных средств не по целевому назначению и т.п.

Рассматривая эту статью с практической точки зрения, можно прийти к выводу о том, что привлечение руководителя к административной ответственности по основанию, предусмотренному ст. 14.21 КоАП РФ, имеет мало смысла. Очевидно, что наложение штрафа либо дисквалификация не самый лучший способ борьбы с убытками. Поэтому более разумным решением проблемы ответственности руководителей за свои управленческие действия, пожалуй, является правило п. 3 ст. 53 Гражданского кодекса. Оно предусматривает право учредителей (участников) организации потребовать от руководителя возмещения убытков, причиненных им данному юридическому лицу. Административная ответственность менее эффективна, особенно если учесть порядок привлечения к такого рода ответственности, предусмотренный КоАП РФ: дело рассматривается арбитражным судом в основном по заявлению органов управления организации. Надо сказать, что кроме руководителя организации субъектами ответственности по ст. 14.21 КоАП РФ могут быть их заместители, члены совета директоров, члены правлений, руководители структурных подразделений, то есть любые лица, исполняющие в организации управленческие функции.

13. Совершение сделок и иных действий, выходящих за пределы установленных полномочий (ст. 14.22 КоАП РФ).

На практике может возникнуть путаница при квалификации правонарушений руководителя, связанная с нечетким пониманием различий составов, предусмотренных статьями 14.21 и 14.22 КоАП РФ. Различия заключаются в объективной стороне этих правонарушений. Ненадлежащее управление юридическим лицом (ст. 14.21 КоАП РФ) предполагает совершение руководителем управленческих действий вопреки законным интересам организации или ее кредитора, причем эти действия могут не выходить за пределы полномочий руководителя, но обязателен факт наличия вредных последствий. Действия же, предусмотренные статьей 14.22, хотя и выходят за пределы полномочий руководителя, не всегда связаны с причинением ущерба организации или ее кредиторам. Понятно, что для определения факта выхода руководителя за пределы полномочий трудовой договор с руководителем, а также другие акты должны содержать перечень этих полномочий, а также четкое определение его трудовой функции. При этом к действиям, выходящим за рамки полномочий, будут относиться действия, которые лицо вообще не вправе совершать либо которые оно должно совершать с соблюдением установленных законом условий и порядка, оснований и форм совершения этих действий. [20] В качестве примера сделок, выходящих за пределы полномочий, можно привести сделки, в совершении которых имеется заинтересованность руководителя. Понятно, что подобные правонарушения, как правило, характеризуются виной в форме прямого или косвенного умысла. Руководитель, заключая сделки или иные действия, выходящие за пределы его полномочий, знает, осознает их противоправный характер, но желает их совершения, преследуя в качестве цели, как правило, извлечение личной прибыли.

Обращаясь к практической стороне вопроса, можно согласиться с тем, что административный контроль здесь опять-таки малоэффективен. Надежные гарантии против злоупотребления полномочиями содержатся в ГК РФ. Так, согласно ст. 183 ГК РФ лицо само становится стороной сделки, т.е. несет все права и обязанности, которую оно совершило за пределами своих полномочий. В этом случае организация не становится стороной сделки, если только прямо ее не одобрит, и не несет убытков. Таким образом, юридическое лицо едва ли будет обращаться в суд за привлечением к административной ответственности своего руководителя, если оно не несет никаких убытков либо может просто расторгнуть с ним договор. [1]

Кроме указанных сложностей в различии составов таких правонарушений, как ненадлежащее управление юридическим лицом (ст. 14.21 КоАП РФ) и совершение сделок и иных действий, выходящих за пределы установленных полномочий (ст. 14.22 КоАП РФ), существуют также неопределенности, касающиеся отличия этих правонарушений от других составов, предусмотренных КоАП РФ и охватываемых понятием "некачественное управление" или "превышение полномочий". Диспозиции статей 14.21 и 14.22 КоАП РФ не содержат критерии, по которым можно было бы отличать ненадлежащее управление или превышение полномочий от других многочисленных правонарушений, предусмотренных КоАП и являющихся также фактом ненадлежащего управления юридическим лицом. В качестве примера можно привести незаконное получение кредита (ст. 14.11 КоАП РФ), неправомерные действия при банкротстве (ст. 14.13 КоАП РФ), фиктивное и преднамеренное банкротство (ст. 14.12 КоАП РФ), нецелевое использование бюджетных средств (ст. 15.14 КоАП РФ), нарушение законодательства об охране труда (ст. 5.27 КоАП РФ) и т.д. А.И. Орлов указывает на то, что в этих условиях квалификация правонарушения по ст. 14.21 или ст. 14.22 КоАП РФ возможна только в тех случаях, когда отсутствуют специальные нормы. [15]

Как уже было сказано, за нарушение законодательства о труде и об охране труда, ненадлежащее управление организацией, а также совершение сделок и иных действий, выходящих за пределы установленных полномочий, руководитель может быть подвергнут дисквалификации. Следует подробнее рассмотреть этот вид наказания, имеющий важное значение для регулирования административной ответственности руководителя. Дисквалификация, впервые появившаяся в качестве вида наказания в КоАП РФ, заключается в лишении физического лица права занимать руководящие должности в исполнительном органе управления юридического лица, входить в совет директоров, осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом, а также осуществлять управление юридическим лицом в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации (ст. 3.11 КоАП РФ). Дисквалификацию как административное наказание следует отличать от уголовного наказания, предусмотренного ст. 47 УК РФ, предусматривающей лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Ст. 32.11 КоАП РФ предусматривает немедленное прекращение договора (контракта) с дисквалифицированным лицом на осуществление им деятельности по управлению юридическим лицом, что соответствует положениям ст. 77 ТК РФ, указывающей на возможность прекращения трудового договора по основаниям, предусмотренным федеральными законами. Кроме нарушений законодательства о труде, дисквалификация руководителя предусмотрена также в случае совершения им таких правонарушений, как фиктивное или преднамеренное банкротство (ст. 14.12 КоАП РФ), неправомерные действия при банкротстве (ст. 14.13 КоАП РФ), совершение сделок и иных действий, выходящих за пределы установленных полномочий (ст. 14.22 КоАП РФ), ненадлежащее управление юридическим лицом (ст. 14.21 КоАП РФ). Видно, что составы административных правонарушений, санкциями которых установлена данная мера административной ответственности, немногочисленны. Введение такого строгого наказания обусловлено тем, что по степени общественной опасности данные правонарушения граничат с преступлениями. Это подтверждает позицию законодателя, заключающуюся в том, что несоблюдение руководителем законодательства о труде и охране труда обладает крайне высокой степенью общественной опасности.

Следует отметить, что в соответствии со ст. 3.11 КоАП РФ дисквалификация может быть применена не ко всем субъектам административной ответственности, предусмотренным ст. 2.4, а только к лицам, осуществляющим организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в органе юридического лица, к членам совета директоров, а также лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица. Следовательно, руководитель среднего звена, выполняющий организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции и потому, в соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ, несущий административную ответственность как должностное лицо, не может быть подвергнут такому административному взысканию, как дисквалификация. Непонятно также, относится ли руководитель организации, в соответствии со ст. 273 ТК РФ выполняющий функции единоличного исполнительного органа, к "лицам, осуществляющим организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в органе юридического лица", к которым может быть применена дисквалификация. Думается, что у законодателя не было оснований предусматривать дисквалификацию для членов коллегиального исполнительного органа (правления, дирекции) и не устанавливать возможность применения этого вида взыскания к физическому лицу, выполняющему функции единоличного исполнительного органа. Однако очевидно, что формулировки "исполнение функций в органе" и "исполнение функций органа" не являются идентичными в формально-логическом смысле. Исполнение физическим лицом функций в органе предполагает наличие и существование этого органа без упомянутого субъекта, что справедливо применительно к коллегиальному исполнительному органу. В организации, имеющей единоличный исполнительный орган, руководитель сам образует этот орган, фактически является им. В этом случае говорить, что он "исполняет функции в органе" некорректно. Таким образом, возникает неопределенность относительно фигурирования руководителя, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, в кругу возможных субъектов такого административного взыскания, как дисквалификация. Дополнение ст. 3.11 КоАП РФ формулировкой, устанавливающей возможность применения дисквалификации к лицу, осуществляющему функции единоличного исполнительного органа, могло бы снять указанные противоречия.

Законодатель не определяет круг лиц, которые могут выступить инициаторами дисквалификации руководителя. Это значит, что в качестве такого инициатора может выступить любое юридическое или физическое лицо, например акционер или участник хозяйственного общества. Сомнительна высокая эффективность этого вида взыскания с точки зрения защиты интересов собственника. Однако возможность выступления рядового работника организации в качестве инициатора дисквалификации подтверждает мощность этого средства охраны трудовых прав работников. Функционирование этого инструмента обеспечивается законодательным установлением соответствующих обязанностей собственников (участников, акционеров, собственника имущества). При заключении договора на осуществление деятельности по управлению юридическим лицом уполномоченное заключить договор лицо обязано запросить информацию о наличии дисквалификации физического лица в органе, ведущим реестр дисквалифицированных лиц. Информация, содержащаяся в реестре дисквалифицированных лиц, является открытой для ознакомления. В случае если дисквалифицированный руководитель все же продолжит управленческую деятельность, то к ответственности будет привлечен не только он (штраф в размере 50 МРОТ), но и организация, заключившая с ним договор (штраф в размере до 1000 МРОТ).

Ранее было сказано, что такой вид наказания, как дисквалификация, является мощным инструментом охраны трудовых прав работников. Однако следует указать и на другую сторону этой медали - ст. 5.27 КоАП РФ, допускающая возможность дисквалификации за нарушение законодательства о труде и об охране труда, теоретически может быть применена в случае нарушения руководителем организации любых положений, предусмотренных ТК РФ. Это дает возможность инициировать дисквалификацию даже в случае самых незначительных нарушений со стороны руководителя. Очевидна необходимость выделения в КоАП РФ списка нарушений трудовых прав, за которые может быть применена дисквалификация. В остальных же случаях должны быть предусмотрены другие, более мягкие виды взысканий. Эти рассуждения применимы также к правонарушениям, предусмотренным статьей 14.21 КоАП РФ, которая не предусматривает достаточный для применения дисквалификации (да и вообще ответственности по ст. 14.21 КоАП РФ) минимальный размер ущерба, причиненного организации в связи с неэффективным управлением юридическим лицом. Существующая формулировка указанной статьи допускает возможность дисквалификации руководителя по иску заинтересованных лиц даже за незначительное по размерам причинение ущерба. Приведенные рассуждения дают основания для вывода о необходимости сужения пределов применения санкции в виде дисквалификации, установления такого вида ответственности только за существенный ущерб. Было бы полезным также введение признака неоднократности и грубости характера нарушения норм трудового права.

В целях более полного анализа проблем административной ответственности руководителя следует рассмотреть возникающие на практике ситуации, когда в качестве субъекта административной ответственности за правонарушения руководителя выступает юридическое лицо. Надо сказать, что в настоящее время прослеживается мировая тенденция к установлению административной ответственности юридических лиц. [1] В действующем КоАП РФ институт административной ответственности юридических лиц основательно закреплен. [16] До вступления нового КоАП РФ в силу привлечение организаций к административной ответственности было затруднено и не имело массового характера, так как КоАП РСФСР [16]не регламентировал вопросы ответственности юридических лиц. В настоящее время продолжается дискуссия относительно природы, правомерности и целесообразности введения этого института, имевшая особенное развитие до принятия КоАП РФ. Правомерность привлечения юридического лица к административной ответственности вызывает сомнения, так как любое нарушение, предусмотренное КоАП РФ, является следствием неправомерных действий органа юридического лица (или иных его представителей - физических лиц). Понятно, что организация является субъектом административного поступка в том случае, если ее единоличный исполнительный орган нарушает, к примеру, положения трудового законодательства, так как этот орган является неотъемлемой частью самой организации. Однако орган не существует сам по себе, его функции выполняет руководитель - физическое лицо, и все акты организации являются следствием действий руководителя. Сомнительна справедливость привлечения к административной ответственности юридического лица, если фактическим виновником проступка является его руководитель. Очевидно, что в случае применения к организации наказания в виде штрафа страдают интересы участников и акционеров общества, которые не имеют отношения к совершенному руководителем правонарушению. Более того, так как административные санкции могут серьезно подорвать финансовую стабильность небольшой организации, последствия проступка руководителя могут отразиться и на рядовых работниках организации, выразившись, например, в задержке выплаты зарплаты или прекращении трудового договора в связи с ликвидацией организации.

В дополнение к вышеизложенному следует указать на то, что дискуссионность такой правовой категории, как ответственность юридического лица, вытекает также из его сущности как правовой фикции, что проявляется, в частности, в отсутствии у него рассудка и психического отношения к совершаемому противоправному деянию, имеющему интеллектуальный и волевой моменты. [21] В соответствии с Постановлением Конституционного Суда РФ от 27 апреля 2001 г. N 7-П к основаниям ответственности, исходя из общего понятия состава правонарушения, относится и вина, если в самом законе прямо и недвусмысленно не установлено иное. Сейчас ни одним законом не предусмотрена административная ответственность при отсутствии вины. Соответственно возникает вопрос относительно трактовки понятия вины применительно к юридическому лицу, ведь очевидна для этого случая непригодность существующей трактовки понятия вины применительно к физическому лицу, учитывающей такие моменты, как умысел или неосторожность, интеллектуальный и волевой моменты. Надо сказать, что распространение понятия вины на юридических лиц было следствием непростых дискуссий при разработке проекта КоАП РФ. Более того, разработчики отказались от указания в КоАП РФ и раскрытия содержания форм вины юридических лиц. Это объясняется недостаточной научной проработанностью этой категории. В административном праве существует двоякое понимание вины юридического лица, включающее объективный и субъективный подходы. Объективная вина - вина, обусловленная объективной стороной правонарушения. Субъективная вина характеризует отношение организации к противоправному деянию. Под отношением организации, по всей видимости, следует понимать отношение ее органов к совершенному проступку, причем значение имеет отношение виновных органов. Вина юридического лица, рассматриваемая с помощью субъективного подхода, может считаться доказанной, если установлена вина его должностных лиц. Таким образом, субъективная вина организации абсолютно идентична по своей природе субъективной стороне правонарушения, совершенного ее руководителем. Организация является юридической фикцией, а значит, его вина - тоже юридическая фикция, в основе которой лежит вина (как реальность, психическое отношение) физического лица. Таким образом, можно говорить о том, что вина юридического лица всегда является следствием вины физического лица, а значит, привлечение к административной ответственности организации может производиться только совместно с привлечением к ответственности физического лица, совершившего проступок. Вызывает сомнения целесообразность привлечения двух лиц к ответственности за один и тот же проступок.

Существуют и противоположные взгляды относительно необходимости применения административной ответственности юридического лица. В пользу существования и развития этой категории приводится следующий аргумент - хозяйственные общества зачастую не имеют, в отличие от государственных предприятий, ясной и формально установленной структуры управления или скрывают ее. Это приводит к трудностям при разрешении конфликтов с законом и выяснении сфер компетенции сотрудников, без чего весьма затруднено привлечение к ответственности непосредственных виновников правонарушений. [22] Этот аргумент не выдерживает критики, ведь проблемы отсутствия ясных и прозрачных структур управления хозяйственными обществами должны решаться соответствующими законодательными механизмами, а не искусственным установлением ответственности юридического лица вместо привлечения к ответственности реально виновного руководителя или работника организации. Представляется также, что в большинстве случаев на практике установление вины и привлечение к ответственности конкретного физического лица окажет более сильное превентивное воздействие, нежели применение административного штрафа к юридическому лицу. Правда, необходимо отметить, что привлечение к административной ответственности юридического лица решает часто возникающую на практике проблему перекладывания вины с одного сотрудника на другого, причем, как правило, с использованием служебного положения. То есть в случае привлечения к ответственности организации, руководитель будет вынужден доказывать отсутствие своей вины перед участниками (акционерами) общества, а не перед органами, привлекающими к ответственности, что вряд ли даст ему возможность переложить свою вину на других сотрудников общества.

Следует привести еще один часто используемый аргумент в пользу привлечения к административной ответственности юридического лица, лежащий исключительно в практическом поле. Дело в том, что юридическое лицо может извлекать немалую выгоду из совершаемого правонарушения. При этом небольшой штраф, налагаемый на должностное лицо с учетом его имущественного положения, может сознательно допускаться и не оказывать необходимого превентивного воздействия. В этом случае понятна необходимость привлечения к ответственности организации, ведь санкции, применяемые к юридическим лицам, гораздо строже.

Думается, однако, что и в этом случае можно обойтись без использования административной ответственности юридического лица, установив более широкие рамки ответственности должностных лиц. Необходимо увеличить верхний предел ответственности, что позволит органам, устанавливающим наказание, учитывать выгоду юридического лица из совершенного правонарушения. В данном случае следует просто внимательнее отнестись к задаче определения круга субъектов правонарушения, ведь выгода юридического лица всегда имеет своим следствием выгоду конкретных физических лиц, которые в этом смысле будут заинтересованы и, вполне возможно, виновны в правонарушении. Однако если речь идет о наличии вины участников (учредителей) общества, то необходимо отметить отсутствие правовой основы для применения к ним административного законодательства. В этом смысле показателен пример административной ответственности за налоговые правонарушения. Юридическое лицо участвует в гражданском обороте посредством действий своих органов, а именно руководителя организации, в связи с чем административная ответственность за нарушение налогового законодательства может применяться только к руководителю организации. [23] Таким образом, можно говорить об отсутствии правовой основы для привлечения к административной ответственности собственников (участников, акционеров) организации, хотя не подлежит сомнению тот факт, что интерес в налоговых правонарушениях есть и у собственника, чья прибыль напрямую зависит от размера налоговых выплат. Это же относится ко многим другим правонарушениям, предусмотренным КоАП РФ, в том числе касающимся трудовых прав работников. Причем возможностей для реализации этих интересов более чем достаточно. Некоторые механизмы находятся вне правового поля (например, давление на руководителя организации), но есть и законные способы. К примеру, общее собрание участников общества полномочно принимать решения, обязательные для исполнения руководителем и другими должностными лицами организации. Прямым следствием этих решений может быть противоправное поведение юридического лица и влекущее в некоторых случаях административную ответственность. Представляется несправедливым тот факт, что вместо фактически виновных лиц ответственность должна нести организация и ее должностные лица. Расширение круга возможных субъектов административной ответственности посредством включения в него участников и акционеров хозяйственных обществ позволило бы разрешить указанную проблему, тем более что в практике налоговых органов не редки случаи привлечения собственников к ответственности при рассмотрении дел об административных налоговых правонарушениях.Указанные меры в определенной степени усложнили бы работу органов, назначающих наказание, однако сделали бы позицию руководителя менее уязвимой.

Резюмируя, следует сказать, что в настоящем параграфе были рассмотрены лишь некоторые особенности и проблемы административной ответственности руководителя, однако вышеприведенных рассуждений достаточно для вывода о том, что возможности привлечения руководителя к административной ответственности очень широки и пределы этих возможностей крайне нечетко ограничены законодательством. Как уже говорилось, законодательство РФ не дает критериев надлежащего управления и выхода руководителя за пределы полномочий, не определяет понятия организационно-распорядительной и административно-хозяйственной деятельности, нормального хозяйственного риска, существенного ущерба и т.п. Глубокая научная проработка и закрепление этих понятий являются первоочередными задачами. Кроме этого, очевидна необходимость четкого законодательного определения пределов применения санкции в виде дисквалификации, разрешение противоречий, связанных с административной ответственностью юридических лиц, добавление в круг возможных субъектов административной ответственности участников и акционеров обществ. Указанные меры повысят эффективность такого значимого правового инструмента, как административная ответственность руководителя, и устранят возможности его использования в качестве средства давления на руководителя, что позволит сохранить одно из самых полезных его качеств - стремление к инициативе.

Уголовная ответственность руководителя организации

Руководитель организации может быть субъектом очень широкого спектра преступлений, связанных с его особенным трудоправовым статусом и трудовой функцией, заключающейся в реализации актов юридического лица. Руководитель, выступая от имени юридического лица в гражданском обороте, может быть субъектом преступлений в сфере экономической деятельности (уклонение от уплаты налогов с организации, незаконное предпринимательство, незаконное получение кредита, обман потребителей и т.п.). Также руководитель, обладающий в силу своего специфического трудоправового статуса высокой организационной самостоятельностью и широкими полномочиями, может совершать преступления, объектом которых являются интересы службы в организации, такие как злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп и т.п. (ст. 201 - 204 Уголовного кодекса РФ). [25] Указанные составы закреплены в главах 22, 23 УК РФ и составляют отдельную большую группу преступлений, анализ которых не будет проводиться в данном параграфе. Предметом настоящего параграфа являются особенности уголовной ответственности руководителя организации за нарушение трудовых прав граждан. Реализуя обязанности работодателя, руководитель может совершить преступления в сфере труда, предусмотренные главой 19 УК РФ (нарушение правил охраны труда, необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение беременной женщины или женщины, имеющей детей в возрасте до трех лет, невыплата заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат), устанавливающей ответственность за преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина. К преступлениям руководителя в сфере труда следует также отнести правонарушения, предусмотренные главой 24 УК РФ, объектом которых являются безопасные условия труда (нарушение правил безопасности на объектах атомной энергетики, при ведении горных, строительных или иных работ, на взрывоопасных объектах и др.).

Ст. 419 Трудового кодекса РФ [26] указывает на то, что уголовная ответственность наравне с дисциплинарной, гражданско-правовой и административной ответственностью обеспечивает охрану трудовых прав граждан. Этот вид юридической ответственности применяется в исключительных случаях, когда нарушение трудового законодательства достигает такой степени общественной опасности, что становится преступлением. Ю.Н. Полетаев в качестве критериев, лежащих в основе разграничения преступных и непреступных правонарушений, предопределяющих различную юридическую природу правонарушений и необходимость установления законодателем различных форм правовой ответственности, называет размер причиненного вреда и степень общественной опасности. [27] Уголовно-правовая общественная опасность - это определенное объективное антисоциальное состояние преступления, обусловленное всей совокупностью его отрицательных свойств и признаков и заключающее в себе реальную возможность причинения вреда (ущерба) общественным отношениям, то есть трудовым и тесно связанным с ними отношениям, поставленным под охрану закона. [28] Что касается такого критерия, как размер причиненного вреда, то следует сказать, что еще в законодательстве дореволюционной России различие между должностными преступлениями и дисциплинарными нарушениями усматривалось, в том числе и по "характеру упущения", наравне с такими характеристиками, как "степень вины" и "род преступления". [29] От других видов юридической ответственности уголовную ответственность отличает также то, что она возлагается за деяние, содержащее признаки состава преступления, предусмотренного УК РФ и может возлагаться только судом и только обвинительным приговором, вступившим в законную силу. Порядок возложения уголовной ответственности установлен уголовно-процессуальным законодательством.

Необходимо отметить очень небольшое количество научных исследований в области уголовной ответственности в трудовой сфере, подготовленных на современном правовом материале, хотя этими вопросами ранее активно занимались многие ведущие ученые, такие как В.С. Утевский, [29]А.Б. Сахаров, [30] И.П. Лановенко, [31] Л.А. Сыроватская. [13] Из современных работ можно выделить пособие Ю.Н. Полетаева "Правопорядок и ответственность в трудовом праве", [27]а также совместную работу А.И. Ставцевой и Н.Н. Шептулиной "Ответственность руководителя организации за нарушение законодательства о труде". [32]

УК РФ предусматривает ответственность за следующие виды преступлений в сфере труда:

- нарушение правил охраны труда (ст. 143 УК РФ);

- необоснованный отказ в приеме на работу и необоснованное увольнение беременной женщины или женщины, имеющей детей в возрасте до трех лет (ст. 145 УК РФ);

- невыплата заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат (ст. 145.1 УК РФ);

- нарушение правил безопасности на объектах атомной энергетики (ст. 215 УК РФ);

- нарушение правил безопасности при ведении горных, строительных или иных работ (ст. 216 УК РФ);

- нарушение правил безопасности на взрывоопасных объектах (ст. 217 УК РФ);

- нарушение правил учета, хранения, перевозки и использования взрывчатых, легковоспламеняющихся веществ и пиротехнических изделий (ст. 218 УК РФ).

Рассмотрим подробнее отдельные виды преступлений в сфере труда. Ст. 143 УК РФ предусматривает ответственность за нарушение правил техники безопасности или иных правил охраны труда лицом, на котором лежали обязанности по соблюдению этих правил. Надо сказать, что это нарушение может быть признано в одних случаях преступлением, а в других - проступком, влекущим административную ответственность. Как уже говорилось, различие между преступлением и проступком следует проводить по объекту посягательства, общественной опасности деяния и характеру противоправности. [33] Применительно к нарушениям правил охраны труда, можно согласиться с мнением многих советских юристов [34], согласно которому уголовная ответственность наступает лишь в случае злостного, неоднократного нарушения указанных правил. Необходимо отметить, что в отличие от УК РСФСР 1960 [35] года новый УК РФ устанавливает менее строгую ответственность за это преступление и не предусматривает наказуемость таких нарушений правил охраны труда, которые не повлекли, но могли повлечь несчастные случаи с людьми или иные тяжкие последствия, а также если они повлекли причинение лишь легкого вреда здоровью или утрату трудоспособности, соответствующей такому вреду. [36] Также не образуют состава преступления нарушения правил охраны труда, направленных на облегчение и оздоровление условий труда, т.к. указанные нарушения не создают непосредственной угрозы для жизни или здоровья работников. Так, например, невыполнение требования по обеспечению работников горячих цехов литейного, кузнечного и др. профилей газированной соленой водой не создает опасность для жизни рабочих, а следовательно, не образует состава преступления. [37] Субъектами ответственности по этой статье могут быть как руководители, так и иные работники организации, которые в силу своего служебного положения были обязаны обеспечивать соблюдение правил и норм охраны труда. Необходимо отметить возникающую на практике проблему, заключающуюся в том, что, несмотря на требования законодательства, зачастую в организации отсутствуют правила охраны труда, и обязанность по соблюдению их на работников не возложена. Это может быть связано с тем, что руководители просто-напросто забывают поручить кому-либо обеспечение соблюдения правил техники безопасности. Порой следователи и суды необоснованно прекращают уголовные дела о причинении увечий рабочим таких производств, ссылаясь на отсутствие лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности. [38] В данной ситуации следует руководствоваться положениями ТК РФ, который возлагает обязанности по обеспечению безопасных условий и охраны труда в организации на работодателя (ст. 212 ТК РФ). Указанные обязанности работодателя должны реализовываться руководителем организации, чья трудовая функция заключается в выполнении актов органа юридического лица, а значит, и ответственность по ст. 143 УК РФ в рассматриваемой ситуации должен нести руководитель организации. Что касается форм вины руководителя организации при совершении этого преступления, то следует отметить встречающуюся на практике проблему, заключающуюся в существовании двух противоположных точек зрения на наличие умысла при совершении преступного нарушения правил охраны труда. В этом вопросе можно согласиться с мнением П.С. Яни, [38] указывающего на то, что при квалификации данного деяния следует использовать положения ст. 27 УК РФ "Ответственность за преступление, совершенное с двумя формами вины". Во многих случаях правила техники безопасности нарушаются руководителем умышленно, в целях снижения затрат на производство, уменьшения себестоимости выпускаемой продукции и т.п., хотя при этом, как и указывается в ст. 143 УК РФ, последствия в виде вреда здоровью либо смерти наступают по неосторожности. В соответствии со ст. 27 УК РФ это преступление должно быть в целом признано совершенным умышленно, так как руководитель должен был и мог предвидеть наступление тяжких последствий.

Существенной особенностью ответственности руководителя является также то, что в качестве дополнительного наказания за это преступление предусмотрено лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 3 лет.

Статьи 215 - 217 УК РФ предусматривают ответственность за нарушение правил безопасности при проведении работ на объектах атомной энергетики, при проведении горных, строительных и иных работ, работ на взрывоопасных объектах. Статья 218 УК РФ устанавливает ответственность за нарушение правил учета, хранения, перевозки и использования взрывчатых, легковоспламеняющихся веществ и пиротехнических изделий. Также можно выделить ст. 219 УК РФ, регламентирующую ответственность за нарушение правил пожарной безопасности. Эти преступления схожи по своему объекту, в качестве которого выступают права граждан на безопасные условия труда. Субъектами данных преступлений могут быть как руководители, так и иные работники организации, связанные по роду деятельности или долгу службы с горными, строительными работами, а также работами на объектах атомной энергетики или взрывоопасных объектах, чьи профессиональные функции связаны с исполнением правил безопасности на этих объектах. Необходимо отметить, что правила обеспечения безопасности на вышеупомянутых объектах состоят из общих правил техники безопасности и специальных правил, касающихся только данных объектов. Из этого можно сделать вывод о том, что нарушение общих правил охраны труда на этих объектах квалифицируется по ст. 143 УК РФ, а одновременное нарушение общих и специальных правил оценивается как совокупность преступлений. Следует также сказать, что применение статей 143, 215 - 218 УК РФ возможно только при наличии обязательной ссылки на нормативный акт, содержащий указанные правила. Как указал пленум Верховного Суда РФ, суд в приговоре обязан сослаться на конкретные пункты действующих правил безопасности работ и охраны труда, нарушение которых повлекло указанные в законе последствия. В качестве дополнительного наказания за эти преступления (кроме ст. 218 УК РФ) предусмотрено лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 3 лет.

Вышеприведенные статьи УК РФ (ст. 143, 215 - 218 УК РФ) предусматривают ответственность руководителя за нарушение законодательства об охране труда и имеют схожий объект преступления - права граждан на безопасные условия труда. [6] Обеспечить право работника на охрану труда, в том числе создать здоровые и безопасные условия труда, обязан работодатель. Эти обязанности работодателя составляют существенную часть трудовой функции руководителя организации. Соответствующие обязанности установлены ст. 212 ТК РФ и ст. 14 ФЗ "Об основах охраны труда в Российской Федерации". Особо следует выделить следующие обязанности работодателя, предусмотренные ст. 212 ТК РФ:

- обеспечение безопасности работников при эксплуатации зданий, сооружений, оборудования, осуществлении технологических процессов, а также применяемых в производстве инструментов, сырья и материалов;

- применение средств индивидуальной и коллективной защиты работников;

- обеспечение условий труда на каждом рабочем месте, соответствующим требованиям охраны труда;

- приобретение и выдача специальной одежды, специальной обуви и других средств индивидуальной защиты;

- обучение безопасным методам и приемам выполнения работ по охране труда и оказанию первой помощи при несчастных случаях на производстве, инструктаж по охране труда;

- недопущение к работе лиц, не прошедших в установленном порядке обучение и инструктаж по охране труда, стажировку и проверку знаний требований охраны труда;

- организация контроля за состоянием условий труда на рабочих местах;

- проведение аттестации рабочих мест по условиям труда с последующей сертификацией работ по охране труда в организации;

- проведение обязательных предварительных (при поступлении на работу) и периодических (в течение трудовой деятельности) медицинских осмотров (обследований) работников, внеочередных медицинских осмотров (обследований) работников по их просьбам;

- информирование работников об условиях и охране труда на рабочих местах, о существующем риске повреждения здоровья и полагающихся им компенсациях и средствах индивидуальной защиты;

- принятие мер по предотвращению аварийных ситуаций, сохранению жизни и здоровья работников при возникновении таких ситуаций, в том числе по оказанию пострадавшим первой помощи;

- расследование и учет несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний;

- обязательное социальное страхование работников от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний;

- ознакомление работников с требованиями охраны труда;

- разработка и утверждение с учетом мнения выборного профсоюзного или иного уполномоченного работниками органа инструкций по охране труда для работников.

Руководитель организации несет ответственность за своевременное и полное выполнение работодателем указанных обязанностей. Необходимо отметить, что кроме обеспечения выполнения приведенных обязанностей работодателя руководитель, как и всякий другой работник, должен соблюдать требования охраны труда, предусмотренные ст. 214 ТК РФ. Указанная статья устанавливает такие обязанности работника, как прохождение обучения безопасным методам и приемам выполнения работ по охране труда, оказанию первой помощи при несчастных случаях на производстве и т.п. Таким образом, можно говорить о том, что правовое положение руководителя организации предусматривает обеспечение им выполнения обязанностей работодателя по охране труда, а также соблюдение им положений ТК РФ, устанавливающих обязанности работника в этой сфере. Соответственно, можно выделить два источника возникновения ответственности руководителя в случае нарушения им прав граждан на безопасные условия труда - невыполнение руководителем, выполняющим функции органа юридического лица, обязанностей работодателя по обеспечению безопасных условий труда и нарушение руководителем, являющимся работником, норм трудового законодательства, посвященных охране труда. Понятно, что первый источник порождает наибольшее количество правонарушений руководителя. Представленная дифференциация базируется на признании руководителя организации специальным субъектом уголовной ответственности, что предполагает наличие у него кроме признаков общего субъекта, характеризующих его как физическое, вменяемое и достигшее определенного возраста лицо, дополнительных признаков с момента вступления в должность и в течение всего времени исполнения обязанностей руководителя.

В отличие от вышеприведенных статей, предусматривающих ответственность руководителя за нарушение законодательства об охране труда, статьи 145 и 145.1 УК РФ предусматривают уголовную ответственность за нарушения руководителем законодательства о труде. Статья 145 УК РФ устанавливает ответственность за необоснованный отказ в приеме на работу и необоснованное увольнение беременной женщины или женщины, имеющей детей в возрасте до трех лет. В соответствии со ст. 37 Конституции РФ граждане имеют право на труд, а ст. 19 Конституции предусматривает для женщин и мужчин равные права и свободы, как и равные возможности для их реализации. Мотивом этого преступления может быть нежелание руководителя принимать на работу беременную женщину или женщину с малолетним ребенком, т.к. ей необходимо предоставлять отпуск по беременности и родам и иные льготы, установленные законодательством. Так как указанные категории женщин в трудовых отношениях наиболее уязвимы, ТК РФ предусматривает повышенные гарантии в связи с материнством при приеме на работу и увольнении. В частности, в соответствии со ст. 261 ТК РФ расторжение трудового договора по инициативе работодателя с беременными женщинами, а также женщинами, имеющими детей в возрасте до трех лет, не допускается, за исключением случаев ликвидации организации. Кроме того, ст. 64 ТК РФ устанавливает обязанность работодателя сообщить причину отказа в приеме на работу в письменной форме. Важно отметить, что в качестве субъекта этого преступления может выступать только лицо, обладающее полномочиями принимать на работу по трудовому договору и увольнять с нее. Указанные функции работодателя входят в обязанность руководителя организации. Также они могут входить в трудовые функции руководителей подразделений организации, обладающих правом найма и увольнения работников. Отличие этого преступления от других, рассмотренных ранее составов, заключается также в том, что в качестве его субъективной стороны может быть только прямой умысел.

Примечательна следующая статистика, приводимая А.Ж. Макашовой: за последние пять лет в РФ зарегистрировано 42 преступления, ответственность за которые предусмотрена ст. 145 УК РФ. Однако за указанный период по данной статье осужден только один человек. [39] Очевидно, что данная статистика не говорит о крайне низком уровне преступных посягательств на трудовые права женщин, а дает основания судить о нежелании женщин, которым отказано в приеме на работу по вышеизложенным основаниям, начинать судебно-следственную тяжбу, а также из-за определенных трудностей доказывания вины руководителей организации.

Статья 145.1 УК РФ устанавливает ответственность за невыплату заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат. В соответствии с предметом настоящего параграфа нами будет рассмотрена ответственность за невыплату заработной платы. Заработная плата - это установленное в соответствии с законами, иными нормативно-правовыми актами, локальными нормативными актами, коллективными договорами, соглашениями и трудовым договором вознаграждение работника за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, в том числе выплаты компенсационного и стимулирующего характера, которые должен произвести работодатель в размере не ниже государственного минимума (ст. 129 ТК РФ). Статья 37 Конституции РФ закрепляет право работников на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда. Этот принцип закреплен в ТК РФ рядом статей, направленных на гарантированную защиту интересов работника при реализации его права на своевременную и в полном размере выплату справедливой заработной платы (ст. 2, 21, 22, 57 ТК РФ). Указание на ответственность за невыплату или задержку выплаты заработной платы содержится также в ч. 1 ст. 142 ТК РФ, согласно которой работодатель и (или) уполномоченные им в установленном порядке представители, допустившие задержку выплаты работникам заработной платы и другие нарушения оплаты труда, несут ответственность в соответствии с Трудовым кодексом и иными федеральными законами. Надо также сказать, что ТК РФ впервые ввел понятие принудительного труда, к которому в соответствии со ст. 4 ТК РФ относится в том числе и "нарушение установленных сроков выплаты заработной платы или выплата ее не в полном размере".

Очевидно, что заработная плата является важнейшим источником удовлетворения материальных и духовных потребностей работников и членов их семей [32], поэтому выплата заработной платы, а также соблюдение сроков ее выплаты является важнейшей юридической обязанностью работодателя организации, а ее неисполнение есть грубейшее нарушение трудового законодательства. Реализация указанной обязанности работодателя входит в трудовую функцию руководителя организации. Установление уголовной ответственности за это преступление явилось следствием повсеместного нарушения прав работников на получение заработной платы, особенно в бюджетной сфере. До введения уголовной ответственности были предприняты попытки урегулирования создавшегося положения путем принятия ряда нормативных актов Правительства РФ и Президента РФ. Эти меры, однако, не имели должного успеха, и в 1999 г. УК РФ был дополнен статьей 145.1. Аналогично правонарушению по ст. 145 УК РФ преступление, предусмотренное ст. 145.1 УК РФ, характеризуется только прямым умыслом. В качестве мотивов преступления статья указывает корыстную или личную заинтересованность руководителя, отсутствие корыстной или иной личной заинтересованности исключает уголовную ответственность руководителя по этой статье. О наличии умысла могут свидетельствовать, например, следующие обстоятельства, установленные в ходе расследования:

- выплаты зарплаты не произведены, несмотря на то что в фонде заработной платы было достаточно для этого средств;

- находящиеся в фонде заработной платы средства использовались не по назначению;

- поступающие финансовые средства не зачислялись в фонд заработной платы.

Если находящиеся в фонде заработной платы средства использовались в личных интересах руководителя коммерческой организации, он должен привлекаться также по статье 201 УК РФ "Злоупотребление полномочиями". Надо понимать, что ст. 145.1 можно рассматривать как специальную по отношению к статьям 201 "Злоупотребление полномочиями" и 285 УК РФ "Злоупотребление должностными полномочиями", поэтому названные статьи не должны вменяться за исключением случаев реальной совокупности.

А.Ж. Макашова подчеркивает, что субъектом этого преступления может быть только руководитель. При этом не имеет значения организационно-правовая форма юридического лица, наименование занимаемой должности либо выполняемой работы (например, генеральный директор ООО, президент ЗАО, председатель кооператива, директор муниципального унитарного предприятия и т.д.). Главное, чтобы виновный относился именно к категории руководителей. Признаком может служить то обстоятельство, что такое лицо наделено правом найма и увольнения работников, а также правом дачи указаний, распоряжений и т.п., правом контроля деятельности работников. Оно же подписывает документы, необходимые для выдачи зарплаты и т.д. [39] Думается, что данное утверждение не совсем верно. Выплата заработной платы является обязанностью работодателя, однако в отличие от КоАП РФ, УК РФ не предусматривает ответственности юридических лиц, поэтому к уголовной ответственности привлекаются конкретные физические лица, виновные в невыплате заработной платы. К таковым не всегда относится только руководитель организации, хотя именно он ответственен за своевременную выплату заработной платы. В процессе совершения преступления руководитель взаимодействует с другими работниками, которые выполняют определенные функции, связанные с начислением и оформлением денежных выплат. Например, в качестве соучастников преступления могут быть сотрудники бухгалтерии, кассиры, руководители среднего звена организации. Кроме сотрудников организации умысел в совершении этого преступления может быть также у собственников (участников, акционеров) организации, которые могут выступать как в роли организаторов, так и в роли подстрекателей к совершению преступления. Тот факт, что воля руководителя далеко не всегда формируется свободно и на принятие решений руководителем иногда оказывают влияние иные лица или органы, должен обязательно учитываться при расследовании преступлений, совершенных руководителем, а также при определении круга соучастников в совершении преступления.

Российские юристы отмечают, что, несмотря на массовость и повсеместность нарушений законов об оплате труда, сохраняющуюся задолженность по выплате заработной платы, меры уголовного воздействия к нарушителям закона применяются недостаточно активно. Показательно, что за последние пять лет прокуратурой РФ возбуждено всего около 300 уголовных дел в связи с невыплатой заработной платы в установленные сроки. Приведенная статистика позволяет предположить усугубление в будущем существующей проблемы в сфере оплаты труда и общий рост количества нарушений трудовых прав работников.[39]

Проводя обобщение вышеприведенных составов, нужно отметить, что часто в качестве дополнительного наказания за преступления, субъектом которых может быть руководитель, применяется лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Положения п. 4 ст. 83 ТК РФ в качестве одного из оснований прекращения трудового договора с работником устанавливают такое основание, как осуждение работника к наказанию, исключающему продолжение прежней работы. В данном случае преступление выступает в качестве юридического факта, влекущего прекращение договора с руководителем организации.[40]

Следует также обозначить проблемы уголовной ответственности за вышеуказанные преступления, связанные с тем, что гражданское законодательство регламентирует возможность передачи полномочий исполнительного органа хозяйственного общества по договору управляющей организации или индивидуальному предпринимателю (управляющему). А. Томилин указывает на то, что это дает возможности ухода от уголовной ответственности реального руководителя и подведения под такую ответственность формального. [41] Думается, однако, что в том случае, если управление организацией передано по гражданско-правовому договору индивидуальному предпринимателю (управляющему), никаких особенностей, связанных с уголовной ответственностью такого руководителя, не возникает. Так же как и руководитель, выполняющий обязанности органа юридического лица по трудовому договору, он должен нести ответственность в случае совершения преступлений в области трудовых прав граждан, в сфере экономической деятельности и интересов службы в организации. Несколько иначе дело обстоит в случае, если управление осуществляется по договору с управляющей организацией, ведь уголовной ответственности юридических лиц УК РФ не предусматривает. А. Томилин указывает на возможность в этом случае привлечения к уголовной ответственности руководителя управляющей организации за преступления, в которых специальным субъектом назван руководитель управляемой организации. [41] Однако это суждение следует признать не совсем верным. В рассматриваемом случае выполнение функций органа юридического лица управляемой организации осуществляется, скорее всего, не непосредственно руководителем управляющей организации, а отдельными ее работниками. Очевидно, что именно последние должны нести ответственность в случае совершения преступления в управляемой организации, и этому ни в коей мере не препятствует тот факт, что они не состоят с управляемой организацией в трудовых отношениях.

Резюмируя, следует отметить, что уголовная ответственность руководителя организации является очень эффективным средством защиты трудовых прав работников и этот факт все чаще находит свое подтверждение на практике. Несмотря на это, очевидно, что применение указанного средства должно носить исключительный характер, так как уголовная ответственность является самым строгим видом юридической ответственности. Учитывая вышесказанное, можно сформулировать вывод о необходимости выявления и тщательного исследования особенностей и проблем уголовной ответственности руководителя, а также обобщения соответствующей судебной практики.

Гражданско-правовая и материальная ответственность

Гражданско-правовая ответственность наступает по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации, который устанавливает общие принципы, основания и условия имущественной ответственности юридических и физических лиц. В отличие от других видов ответственности гражданско-правовая ответственность носит компенсационный характер. В соответствии со статьей 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

В более конкретизированном виде положения о гражданско-правовой ответственности содержатся в главе 59 ГК РФ ("Обязательства вследствие причинения вреда"). В статье 1064 ГК РФ изложены общие основания ответственности за причинение вреда. Статьей 1068 Кодекса предусмотрена ответственность юридического лица или гражданина за вред, причиненный его работником. Согласно этой норме, юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей. Применительно к правилам указанной главы работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ.

Юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности (использование транспортных средств, механизмов, электрической и атомной энергии, осуществление строительной и иной связанной с нею деятельности и др.), если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего (статья 1079 ГК РФ).

Лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом (статья 1081 ГК РФ).

К таким случаям относится, например, возмещение работодателем утраченного заработка в части оплаты труда пострадавшему, который выполнял в этой организации по гражданско-правовому договору, не предусматривающему обязанность работодателя уплачивать страховые взносы (пункт 3 статьи 8 Федерального закона от 24 июля 1998 г. N 125-ФЗ (в редакции от 22 декабря 2005 г. N 180-ФЗ) "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний") [42]. Этим же Законом определен механизм и порядок возмещения вреда, причиненного здоровью работника при исполнении им трудовых обязанностей, регулируемый ГК РФ.

Кроме того, в соответствии с пунктом 3 статьи 8 указанного Закона непосредственно работодатель (причинитель вреда) возмещает пострадавшим моральный вред в связи с несчастным случаем на производстве или профессиональным заболеванием. Возмещая моральный вред работнику, пострадавшему в результате несоблюдения требований охраны труда руководителем организации, работодатель вправе взыскать с последнего в порядке регресса выплаченные пострадавшему денежные средства в полном объеме. Если же вред причинен по вине другого работника, то он несет материальную ответственность перед работодателем в пределах своего среднего месячного заработка, если иное не предусмотрено ТК РФ или иными федеральными законами (статья 241 ТК РФ).

Гражданским кодексом РФ установлен порядок возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина при исполнении договорных либо иных обязательств. Вред возмещается по правилам, установленным главой 59 ГК РФ, если законом или договором не предусмотрен более высокий размер ответственности (статья 1084). Объем и характер возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья, регулируется статьей 1085 Кодекса, а определение заработка (дохода), утраченного в результате повреждения здоровья, - статьей 1086 ГК РФ.

Гражданско-правовая ответственность может наступить лишь в случаях, установленных федеральными законами. Например, руководитель организации несет полную материальную ответственность за прямой действительный ущерб, причиненный организации. Этот ущерб может возникнуть у работодателя в результате возмещения, например, им ущерба иным лицам по вине руководителя организации (статья 277 ТК РФ). При этом расчет убытков осуществляется в соответствии с нормами, предусмотренными гражданским законодательством.

Основные принципы правового регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений, в том числе касающихся материальной ответственности сторон трудового договора, установлены в статье 2 ТК РФ. К таковым, в частности, относятся: обеспечение права каждого работника на своевременную и в полном размере выплату справедливой заработной платы не ниже установленного Федеральным законом минимального размера оплаты труда; обязательность возмещения вреда, причиненного работнику в связи с исполнением им трудовых обязанностей; обеспечение права каждого на защиту государством его прав и свобод, в том числе в судебном порядке; обязанность сторон трудового договора соблюдать его условия, включая право работодателя требовать от работников исполнения ими трудовых обязанностей и право работников требовать от работодателя соблюдения его обязанностей по отношению к работникам, трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы права.

Зачастую нормы, предусматривающие основания и порядок привлечения к материальной ответственности, не соблюдаются. По данным Федеральной службы по труду и занятости, в 2005 г. ее органами проведено 910 специальных проверок соблюдения законодательства о материальной ответственности, в ходе которых выявлено 7,7 тыс. нарушений [44].

Наиболее распространенными нарушениями законодательства о материальной ответственности сторон трудового договора являлись: привлечение работника к материальной ответственности при отсутствии условий ее наступления; несоблюдение работодателем обязанности возместить работнику материальный ущерб, причиненный в результате незаконного лишения его возможности трудиться; привлечение к материальной ответственности работников за ущерб предприятию, подразумевающий неполученные доходы; заключение письменных договоров о полной материальной ответственности с работниками, непосредственно не обслуживающими или не использующими денежные, товарные ценности или иное имущество; неправильное определение размера причиненного ущерба; несоблюдение работодателем норм о выплате заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и других выплат, причитающихся работнику.

В Республике Коми одним из министерств в нарушение требований статьи 137 ТК РФ был издан приказ об удержании среднего месячного заработка при увольнении работницы Т. в целях компенсации расходов, понесенных министерством, из-за ненадлежащего исполнения служебных обязанностей. Поскольку она не являлась материально ответственным лицом, и к тому же отсутствовало ее письменное согласие на удержание сумм из заработной платы, - по предписанию госинспектора труда незаконно удержанная сумма ей была возвращена.

Госинспекцией труда в Пензенской области в ходе проверки одного из ООО за нарушение сроков выплаты расчета уволенным работникам К. и Е. к директору Д. была применена норма о материальной ответственности работодателя в соответствии со статьей 236 ТК РФ. Директор также привлечен к административной ответственности в виде штрафа.

Общие основания материальной ответственности сторон трудового договора представлены в главе 37 ТК РФ ("Материальная ответственность сторон трудового договора"). Работодатель (или работник), причинивший ущерб другой стороне, обязан возместить этот ущерб в соответствии с ТК РФ или иными федеральными законами. Особенностью норм, регулирующих вопросы материальной ответственности применительно к трудовому договору, является то, что они носят, как правило, обязательный характер.

При соблюдении требований статьи 8 ТК РФ ("Локальные нормативные акты, содержащие нормы трудового права") могут быть предусмотрены нормативными актами, в том числе локальными, или трудовым договором иные условия материальной ответственности. Локальные нормативные акты, ухудшающие положение работников по сравнению с трудовым законодательством, коллективным договором, соглашениями, либо принятые без соблюдения предусмотренного статьей 372 Трудового кодекса порядка учета мнения представительного органа работников, не подлежат применению. В таких случаях применяются законы или иные нормативные правовые акты, содержащие нормы трудового права, коллективных договоров, соглашений.

По общему правилу, установленному статьей 233 ТК РФ, материальная ответственность стороны трудового договора наступает за ущерб, причиненный ею другой стороне этого договора в результате ее виновного противоправного поведения (действий или бездействия), если иное не предусмотрено Кодексом или иными федеральными законами.

Например, согласно статье 1079 ГК РФ, владелец источника повышенной опасности обязан возместить вред, причиненный этим источником, если не докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Из этого следует, что работодатель - владелец источника повышенной опасности - отвечает за вред, причиненный работникам этим источником и при отсутствии своей вины (к примеру, строительная организация, доставляющая людей к месту работы на арендованном автомобиле).

В статье 233 ТК РФ закреплены следующие условия наступления материальной ответственности сторон трудового договора: 1) наличие ущерба, размер которого подлежит доказательству; 2) противоправное поведение (действия или бездействие); 3) вина причинителя ущерба; 4) причинная связь между противоправным и виновным поведением причинителя ущерба и ущербом, возникшим у другой стороны трудового договора.

Кодекс устанавливает обязанность работодателя возместить работнику материальный ущерб, причиненный: в результате незаконного лишения работника возможности трудиться (статья 234 ТК РФ); имуществу работника (статья 235 ТК); задержкой выплаты заработной платы и других выплат, причитающихся работнику (статья 236 ТК РФ).

Для наступления ответственности необходимо наличие состава правонарушения в действиях виновного лица, для чего следует, чтобы с объективной стороны была доказана противоправность виновных действий (то есть в чем они выражались), которые необходимо подтвердить документами и иными доказательствами (в том числе свидетельскими показаниями). С субъективной стороны следует доказать, что ущерб причинен виновными действиями или бездействием (по умыслу или неосторожности). При этом противоправные действия должны находиться в причинно-следственной связи с наступившим результатом.

Например, по протесту прокурора одного из районов Тульской области отменен приказ директора ООО об удержании из заработной платы бригадира животноводства С. более 3,1 тыс. руб. в связи с недостачей коровы, поскольку вина бригадира в пропаже коровы не была установлена, как это предусмотрено статьей 233 ТК РФ.

Возмещение работодателем вреда, причиненного работнику в результате незаконного лишения возможности трудиться, установлено статьей 234 ТК РФ. Работодатель обязан возместить работнику не полученный им заработок во всех случаях незаконного лишения его возможности трудиться. Такая обязанность предусмотрена, если заработок не получен в результате:

- незаконного отстранения работника от работы, его увольнения или перевода на другую работу;

- отказа работодателя от исполнения или несвоевременного исполнения решения органа по рассмотрению трудовых споров или государственного правового инспектора труда о восстановлении работника на прежней работе;

- задержки работодателем выдачи работнику трудовой книжки, внесения в нее неправильной или не соответствующей законодательству формулировки причины увольнения работника.

Работник вправе требовать от работодателя выплаты среднего заработка при незаконном увольнении, отстранении от работы либо разницы в заработке при незаконном переводе на другую работу. Выплаты осуществляются по решению суда либо по требованию государственного инспектора труда, который вносит обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений и привлечении виновных к ответственности согласно законодательству Российской Федерации.

По инициативе работодателя в ООО по пункту 2 статьи 81 ТК РФ (сокращение штатов) был уволен работник И., который обратился в Государственную инспекцию труда за защитой его трудовых прав. При проверке выяснилось, что сокращение произведено с нарушением статьи 180 ТК РФ, работник не был предупрежден о предстоящем сокращении персонально и под роспись за 2 месяца до увольнения. По предписанию госинспектора работодатель отменил приказ о сокращении штата, восстановил нарушенные права работника с учетом требований статьи 236 ТК РФ и выплатил И. средний заработок за все время, на которое он был лишен возможности трудиться. Генеральный директор ООО был привлечен к административной ответственности по статье 5.27 Кодекса РФ об административных правонарушениях ("Нарушение законодательства о труде и об охране труда").

Государственной инспекцией труда в Пермской области в ходе проверки в ООО был установлен факт увольнения якобы по собственному желанию Н., хотя заявления об увольнении этот работник не подавал. По предписанию государственного инспектора труда он был восстановлен на работе. В соответствии со статьей 234 ТК РФ госинспектор обязал работодателя возместить работнику материальный ущерб, причиненный в результате незаконного лишения его возможности трудиться. Предписание исполнено.

Работодатель может сам, без предписаний соответствующих органов, принять решение о выплате работнику среднего заработка либо разницы в заработке при незаконном переводе на другую работу, тем самым восстановить нарушенные права работника.

В случае задержки работодателем выдачи трудовой книжки, внесения в нее неправильной или не соответствующей законодательству формулировки причины увольнения, если это препятствовало поступлению работника на другую работу, работодатель выплачивает работнику средний заработок за время вынужденного прогула.

Работнику выплачивается средний заработок и при отказе работодателя от исполнения или несвоевременного исполнения решения комиссии по трудовым спорам, суда или государственного инспектора труда о восстановлении работника на прежней работе. Если не выполняется решение КТС или государственного инспектора труда, средний заработок выплачивается по решению суда, куда обращается сам работник (при невыполнении решения КТС) либо государственная инспекция труда (при игнорировании предписания государственного инспектора труда). Если по судебному решению работодателем соответствующие выплаты не производятся, в дело вступает служба судебных приставов, осуществляющая принудительное взыскание, в том числе за счет обращения взыскания на имущество работодателя.

Согласно требованиям статьи 236 ТК РФ, при нарушении работодателем установленного срока выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и других выплат, причитающихся работнику, работодатель обязан выплатить их с уплатой процентов (денежной компенсации) в размере не ниже одной трехсотой действующей в это время ставки рефинансирования Центрального банка РФ от не выплаченных в срок сумм за каждый день задержки начиная со следующего дня после установленного срока выплаты по день фактического расчета включительно. Размер выплачиваемой работнику денежной компенсации может быть повышен коллективным договором или трудовым договором. Обязанность выплаты указанной денежной компенсации возникает независимо от наличия вины работодателя (в редакции Федерального закона от 30 июня 2006 г. N 90-ФЗ).

В соответствии со статьей 136 ТК РФ заработная плата выплачивается работникам не реже чем каждые полмесяца, в день, установленный правилами внутреннего трудового распорядка организации, коллективным договором либо трудовым договором. Чаще других допускаются такие нарушения, как отсутствие локальных актов, устанавливающих дни выплаты заработной платы, и заработная плата выплачивается только один раз в месяц.

На практике последствия этих нарушений явно не в пользу работодателя. При неустановлении конкретных дней выплаты заработной платы у работника возникает право требовать компенсационные выплаты после 15-го дня месяца, в течение которого выполняется работа, и с первого дня месяца, следующего за отработанным. В случае когда работник сам не требует выплаты компенсаций, потребовать произвести указанные выплаты может прокурор, государственный инспектор труда или другой проверяющий, которым указанные обстоятельства стали известны в процессе проведения проверки.

*1.3 Некоторые примеры ответственности руководителей по праву зарубежных стран*

В 20 - 30-х гг. прошлого века многие штаты США приняли так называемые законы голубого неба (blue sky laws) в связи с необходимостью защиты интересов акционеров от мошеннических действий со стороны руководства компаний главным образом при помощи раскрытия корпоративной информации. Свое необычное наименование эти законы получили по той причине, что формально они были направлены против спекулятивных сделок с такими фондовыми бумагами, которые на деле предоставляют своим держателям только несколько футов безоблачного неба. Их действие распространялось на местные корпорации и корпорации из других штатов, если они ведут дела в данном штате. Указанные законы содержали положения, позволявшие судам квалифицировать в качестве мошенничества даже слишком оптимистические заявления или прогнозы должностных лиц корпорации, которые не имели под собой реальных оснований .

Поведение директора должно соответствовать нескольким стандартам.

1. Директор не только здравомыслящий профессиональный директор, но в первую очередь - здравомыслящий человек.

2. Директор в случае работы на условиях оплаты полного рабочего времени (full-time salaried director) в крупных компаниях обязан постоянно заниматься делами компании и присутствовать на всех заседаниях совета директоров и соответствующих комитетов. При этом исполнительный директор должен уделять внимание компании больше, чем независимый директор.

Каждый директор и служащий корпорации при осуществлении своих полномочий обязан:

а) действовать честно и добросовестно с учетом интересов корпорации;

б) осуществлять заботу, прилежание и навыки, которые в разумной мере предусмотрительное лицо осуществляло бы в сходных обстоятельствах;

в) действовать в соответствии с нормативными актами (duty to comply), законом, уставом и с соблюдением единогласных соглашений акционеров.

Примечательно, что в отношении директора не применяются установленные в законе меры ответственности в случае, если он при принятии тех или иных решений добросовестно полагался на:

а) финансовые заключения корпорации, представленные ему служащим корпорации, письменные отчеты аудитора корпорации, отражающие положение финансовых дел корпорации;

б) отчеты юриста, бухгалтера, инженера, оценщика или иного лица, на чьи заключения можно положиться при принятии решения.

В отличие от России, где суды любят порассуждать о свободе договора, когда директор продает за бесценок имущество компании, в США обязанность управляющих по проявлению должной степени заботливости сформировалась в решениях судов, которые, как правило, придерживаются мнения, согласно которому директора и управляющие обязаны осуществлять ту степень заботливости, которую применяет обычный благоразумный человек в своих личных делах [45].

Обязанность должной степени заботливости тесно связана с так называемым правилом делового (коммерческого) суждения (business judgement rule), которое делает исключения в применении мер ответственности, предусмотренных нормами института "duty of care".

Р.С. Кравченко [44] указывает на следующее.

В современном праве Англии защита нарушенных прав членов компании осуществляется с помощью так называемых прямых и производных (косвенных) исков.

Прямые иски (direct suit (action)) предъявляются отдельными акционерами (их группой) в связи с нарушением компанией их членских (индивидуальных) или кредиторских прав, например прав на информацию, получение объявленных к выплате дивидендов и т.п. Акционер в этих случаях предъявляет иск к компании от своего имени и в своих интересах как к должнику по обязательству. Если в отношении компании ее управляющими было совершено правонарушение, то компания вправе предъявить прямой иск к управляющим о возмещении вреда, причиненного их действиями.

Однако на практике основная трудность заключается в том, что управляющие, причинившие вред компании, могут препятствовать предъявлению компанией иска благодаря контролю на заседаниях правлений или владению значительным пакетом акций, позволяющим заблокировать принятие соответствующего решения на общем собрании акционеров. Поэтому чаще всего такие иски предъявляются только тогда, когда компании находятся в стадии ликвидации и попадают под контроль независимых ликвидаторов.

Производные же иски (derivative suit (action)) предъявляются тогда, когда нарушаются корпоративные права акционеров. Нередки ситуации, когда нарушаются права, как самой компании, так и акционеров. Поэтому акционер, предъявляющий иск от имени компании, действует в роли представителя компании, а также нередко других акционеров. Отдельный акционер получает не прямую выгоду, а производную - прямым приобретателем выгоды выступает сама компания.

В Англии производные иски используются весьма редко, что обусловлено наличием в практике их применения четырех групп проблем или правовых препятствий, с которыми приходится сталкиваться потенциальному истцу, желающему предъявить данный иск.

1. Первая группа проблем связана с необходимостью доказательства истцом суду своего права предъявить данный вид иска. В частности, истец обязан доказать суду, что предполагаемые лица, причинившие вред компании, действительно контролировали компанию. Далее необходимо обосновать, что иск предъявлен добросовестно к выгоде компании и что другие правовые средства для разрешения данной проблемы недоступны. При этом исковые требования не должны иметь каких-либо скрытых целей.

2. Для преодоления второй группы трудностей истец должен убедить суд, что действиями управляющих был нанесен настолько серьезный вред компании, что было бы несправедливым позволить общему собранию ратифицировать эти действия.

3. Третья группа трудностей обусловлена возложением на истца обязанности по доказыванию суду общей серьезности вреда, причиненного компании действиями управляющих.

4. Наконец, четвертая группа проблем связана с финансовыми затратами, которые должен нести истец-акционер в процессе судебного разбирательства. Даже если истцу удается выиграть дело, все судебные расходы будут взысканы с ответчика в пользу компании, в результате чего обычно прямая финансовая выгода от выигранного дела бывает незначительной. В этом случае основной выгодой, пожалуй, будет возможность иметь более эффективный контроль над делами компании благодаря избранию более добросовестных управляющих.

Кроме того, в праве Англии также предусмотрен особый вид исков - так называемый репрезентативный иск (representative action - коллективный или групповой), порядок предъявления которого регулируется Правилами Верховного суда 1965 г. (Rules of the Supreme Court 1965, ord. 15, r. 12.).

Данный вид исков может применяться, например, в случаях, когда один акционер публичной компании предъявляет иск с целью предотвращения управляющими компании действий ultra vires. При этом многие другие акционеры (возможно, почти все, за исключением лишь некоторых, являющихся ответчиками по иску) имеют такую же заинтересованность в успешном разрешении дела по данному иску. Это означает, что все акционеры компании, имеющие одни и те же интересы, могут быть представлены одним акционером-истцом.

В США в отношении вопросов управления корпорацией также была разработана система прямых и производных исков, которая во многом сходна с аналогичной системой исков в праве Англии и Канады.

В настоящее время порядок предъявления коллективных и производных исков регламентирован Правилом 23 Федеральных правил гражданского процесса (Federal Rules of Civil Procedure, Rule 23 f.).

Согласно данному правилу один или несколько членов группы могут искать или отвечать в суде в качестве представителей от имени всех членов группы при соблюдении следующих условий:

а) группа является настолько многочисленной, что привлечение в качестве сторон всех ее членов было бы непрактичным;

б) существуют вопросы установления фактов или их правовой квалификации, общие для всей группы;

в) требования или возражения представителей являются типичными для всех членов группы;

г) представители группы обеспечат справедливую и адекватную защиту интересов группы.

Применительно к процедуре производных исков в США следует отметить, что акционер должен предпринять предварительные необходимые меры к тому, чтобы аналогичный иск был заявлен самой корпорацией. Верховный суд США в деле "Haves v. Oakland" в связи с этим постановил, что до того, как акционеру будет позволено предъявить иск, право на который принадлежит корпорации, он должен доказать, что использовал все возможные средства для удовлетворения своих требований или предъявления иска от имени корпорации.

В большинстве штатов США процедура предъявления производных исков инициируется путем подачи акционером особого требования совету директоров (demand). Совет директоров в определенных случаях может отклонить претензию акционера, и такое решение будет подпадать под положения правила делового суждения.

В практике США известны случаи, когда акционеры-сутяги предъявляли иски "strike suits" с заведомо несправедливыми целями, например, надеясь на получение значительного выкупа от управляющих и действуя, таким образом, путем вымогательства. Так, в 20-х гг. XX в. нью-йоркский миллионер К. Вернер сколотил себе состояние в результате внесудебного завершения поданных им исков: он покупал акции или облигации корпорации, выискивал какие-либо юридические изъяны в документах корпорации и предъявлял косвенный иск от имени корпорации, что вынуждало директоров откупаться от иска.

Например, в случае, когда акционер требует предъявления иска против должника корпорации о взыскании долга, а совет директоров принимает решение не взыскивать долг, суд не рассматривает вопрос о правильности такого решения. При этом резюмируется, что при принятии этого решения директора не только оценивают, насколько обоснованно требование корпорации к должнику, но и принимают во внимание другие обстоятельства, включая величину судебных расходов, вероятность выигрыша и др.

Кроме того, законы большинства штатов устанавливают также необходимость подачи акционерами требования не только директорам, но и другим акционерам корпорации. Однако акционеры-истцы в определенных случаях могут быть освобождены судом от данной обязанности, например, в случаях, когда акционеры не вправе ратифицировать своим большинством неправомерное действие управляющих, поскольку управляющие сами контролируют большинство голосующих акций, либо когда расходы по подаче требования чрезмерно высоки ввиду большого количества акционеров.

Наряду с этим законы многих штатов США предусматривают так называемое правило одновременного владения (contemporaneous ownership rule), возникшее изначально в праве справедливости, в соответствии с которым акционер может предъявить производный иск только в случае, если он являлся акционером в то время, когда произошли те действия, которые он оспаривает, или же право на акции перешло к нему не по договору, а по закону (например, по наследству).

Это правило возникло в целях предотвращения безосновательного доступа акционеров с производными исками в федеральные суды, которые обычно считаются более предпочтительными для истцов, поскольку они рассматривают споры более оперативно и эффективно, чем суды штатов.

В праве США действует принцип, согласно которому каждая сторона в процессе платит за своих юристов. Однако если бы этот принцип применялся к производным искам, то такие иски были бы бессмысленными ввиду того, что услуги юриста в США весьма дороги. Например, по одному из дел суд постановил взыскать с ответчика среди прочего сумму оплаты стоимости расходов юристов в размере 200 тыс. долл. США по иску в размере 1025000 долл. США.

По общему правилу суммы, полученные в результате выигрыша истца по производному иску, должны поступать в доход корпорации. Поэтому для производных исков было сделано исключение, и в первую очередь из сумм, вырученных в пользу корпорации, оплачивается гонорар юриста и иные судебные расходы акционера, предъявившего иск.

Согласно ст. 750 Швейцарского обязательственного закона (разд. 26 об акционерных обществах ("Code des obligations") [4] те, кто во время образования общества или эмиссии акций умышленно или по неосторожности включили в проспект эмиссии информацию неточную, лживую или не соответствующую требованиям закона, ее распространили или принимали участие в этих действиях, несут ответственность перед приобретателями ценных бумаг путем возмещения убытков, которые им причинены.

Согласно ст. 754 Закона члены административного совета и все лица, которые занимаются управлением или ликвидацией, несут ответственность перед обществом, так же как и перед каждым акционером или кредитором общества, путем возмещения убытков, которые им причинены, в случае если они пренебрегали, умышленно или по неосторожности, своими обязанностями.

Согласно ст. 755 все лица, которые занимаются проверкой годовых отчетов при учреждении, увеличении уставного капитала, несут ответственность перед обществом, равно как и перед каждым акционером или кредитором общества путем возмещения убытков, причиненных им, в случае если они пренебрегали, умышленно или по неосторожности, своими обязанностями.

В соответствии со ст. 760 иски о привлечении к ответственности теряют силу по истечении пяти лет со дня, когда потерпевшая сторона узнала об убытках.

*2. Методология и юридическая практика взаимосвязи видов ответственности руководителя*

*2.1 Ответственность за нарушение трудового законодательства*

**Общие положения**

По смыслу статьи 419 ТК РФ лица (в том числе должностные лица организации), виновные в нарушении трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, могут быть привлечены к ответственности:

- дисциплинарной,

- материальной,

- гражданско-правовой,

- административной,

- уголовной.

Согласно статье 5 ТК РФ регулирование трудовых отношений в соответствии с Конституцией Российской Федерации федеральными конституционными законами осуществляется трудовым законодательством (включая законодательство об охране труда) и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права:

ТК РФ;

иными федеральными законами (например, Федеральным законом от 17 июля 1999 года N 181-ФЗ "Об основах охраны труда в Российской Федерации");

указами Президента Российской Федерации;

постановлениями Правительства Российской Федерации и нормативными правовыми актами федеральных органов исполнительной власти;

нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации;

нормативными правовыми актами органов местного самоуправления.

Трудовые отношения регулируются также коллективными договорами, соглашениями и локальными нормативными актами, содержащими нормы трудового права.

При этом статьей 5 ТК РФ особо оговаривается главенствующее положение ТК РФ по отношению к другим законам, содержащим нормы трудового права:

"Нормы трудового права, содержащиеся в иных федеральных законах, должны соответствовать настоящему Кодексу.

В случае противоречий между настоящим Кодексом и иным федеральным законом, содержащим нормы трудового права, применяется настоящий Кодекс.

Если вновь принятый федеральный закон, содержащий нормы трудового права, противоречит настоящему Кодексу, то этот федеральный закон применяется при условии внесения соответствующих изменений в настоящий Кодекс".

К ответственности, установленной статьей 419 ТК РФ, как правило, привлекаются должностные лица организации, и в первую очередь это руководитель организации либо ее структурных подразделений.

Согласно статье 362 ТК РФ руководители и иные должностные лица организаций, виновные в нарушении трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, несут ответственность в случаях и порядке, которые установлены ТК РФ и иными федеральными законами.

Как видно, указанная норма является отсылочной нормой права и непосредственно не устанавливает ответственности.

Виды ответственности, к которым может быть привлечено должностное лицо организации, установлены статьей 419 ТК РФ. Привлечение к одному из видов ответственности не исключает привлечение к другому виду. Так, например, за задержку выплаты заработной платы должностное лицо организации может быть привлечено к административной либо уголовной ответственности, а также и к дисциплинарной в виде увольнения. Не допускается повторное наложение взыскания за одно и тоже правонарушение в рамках той же ответственности. Например, лицо не может быть привлечено дважды к дисциплинарной ответственности за один и тот же проступок.

**Уголовная ответственность за нарушение трудового законодательства**

В УК РФ предусмотрен ряд норм, устанавливающих ответственность за нарушение трудового законодательства.

В соответствии с частью 2 статьи 136 УК РФ должностное лицо организации подлежит уголовной ответственности за дискриминацию, то есть нарушение прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в зависимости от его пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям или каким-либо социальным группам. Данное деяние наказывается штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет, либо обязательными работами на срок от ста двадцати до двухсот сорока часов, либо исправительными работами на срок от одного года до двух лет, либо лишением свободы на срок до пяти лет.

Согласно статье 19 Конституции Российской Федерации государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств.

Запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности.

Статья 3 ТК РФ говорит о действиях, которые могут признаваться дискриминацией:

"Каждый имеет равные возможности для реализации своих трудовых прав.

Никто не может быть ограничен в трудовых правах и свободах или получать какие-либо преимущества независимо от пола, расы, цвета кожи, национальности, языка, происхождения, имущественного, семейного, социального и должностного положения, возраста, места жительства, отношения к религии, политических убеждений, принадлежности или непринадлежности к общественным объединениям, а также от других обстоятельств, не связанных с деловыми качествами работника".

В то же время не являются дискриминацией установление различий, исключений, предпочтений, а также ограничение прав работников, которые определяются свойственными данному виду труда требованиями, установленными федеральным законом, либо обусловлены особой заботой государства о лицах, нуждающихся в повышенной социальной и правовой защите.

Обратите внимание, привлечение к уголовной ответственности может сопровождаться привлечением к материальной (в виде возмещения материального вреда и компенсации морального вреда), а также к дисциплинарной ответственности.

Как правило, объективную сторону указанного деяния составляет отказ в приеме на работу либо в установлении льготных условий для определенных категорий граждан (при этом потерпевшими будут являться те категории, для которых такие условия не установлены).

Лица, считающие, что они подверглись дискриминации, вправе обратиться в суд с заявлением о восстановлении нарушенных прав, возмещении материального вреда и компенсации морального вреда.

Особой формой дискриминации является необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение женщины по мотивам ее беременности, а равно необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение с работы женщины, имеющей детей в возрасте до трех лет, по этим мотивам. Данное деяние является преступлением, предусмотренным статьей 145 УК РФ , и наказывается штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев либо обязательными работами на срок от ста двадцати до ста восьмидесяти часов.

Субъектами указанных преступлений являются должностные лица организации - лицо, ответственное за прием на работу, руководитель организации.

Преступления, предусмотренные статьями 136 и 145 УК РФ), могут быть совершены только с прямым умыслом.

В соответствии со статьей 143 УК РФ нарушение правил техники безопасности или иных правил охраны труда, совершенное лицом, на котором лежали обязанности по соблюдению этих правил, если это повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека, наказывается штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на срок до одного года.

Согласно статье 37 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены.

Статьей 209 ТК РФ установлено: "Охрана труда - система сохранения жизни и здоровья работников в процессе трудовой деятельности, включающая в себя правовые, социально-экономические, организационно-технические, санитарно-гигиенические, лечебно-профилактические, реабилитационные и иные мероприятия".

В соответствии со статьей 211 ТК РФ государственные нормативные требования охраны труда обязательны для исполнения юридическими и физическими лицами при осуществлении ими любых видов деятельности, в том числе при проектировании, строительстве (реконструкции) и эксплуатации объектов, конструировании машин, механизмов и другого оборудования, разработке технологических процессов, организации производства и труда.

Основным нормативным актом, устанавливающим правила охраны труда, является Федеральный закон от 17 июля 1999 года N 181-ФЗ "Об основах охраны труда в Российской Федерации".

Согласно статье 14 указанного Закона работодатель обязан обеспечить:

"безопасность работников при эксплуатации зданий, сооружений, оборудования, осуществлении технологических процессов, а также применяемых в производстве сырья и материалов;

применение средств индивидуальной и коллективной защиты работников;

соответствующие требованиям охраны труда условия труда на каждом рабочем месте;

режим труда и отдыха работников в соответствии с законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации;

приобретение за счет собственных средств и выдачу специальной одежды, специальной обуви и других средств индивидуальной защиты, смывающих и обезвреживающих средств в соответствии с установленными нормами работникам, занятым на работах с вредными или опасными условиями труда, а также на работах, выполняемых в особых температурных условиях или связанных с загрязнением;

обучение безопасным методам и приемам выполнения работ, инструктаж по охране труда, стажировку на рабочих местах работников и проверку их знаний требований охраны труда, недопущение к работе лиц, не прошедших в установленном порядке указанные обучение, инструктаж, стажировку и проверку знаний требований охраны труда;

организацию контроля за состоянием условий труда на рабочих местах, а также за правильностью применения работниками средств индивидуальной и коллективной защиты;

проведение аттестации рабочих мест по условиям труда с последующей сертификацией работ по охране труда в организации;

проведение за счет собственных средств обязательных предварительных (при поступлении на работу) и периодических (в течение трудовой деятельности) медицинских осмотров (обследований) работников, внеочередных медицинских осмотров (обследований) работников по их просьбам в соответствии с медицинскими рекомендациями с сохранением за ними места работы (должности) и среднего заработка на время прохождения указанных медицинских осмотров;

недопущение работников к выполнению ими трудовых обязанностей без прохождения обязательных медицинских осмотров, а также в случае медицинских противопоказаний;

информирование работников об условиях и охране труда на рабочих местах, о существующем риске повреждения здоровья и полагающихся им компенсациях и средствах индивидуальной защиты;

предоставление органам государственного управления охраной труда, органам государственного надзора и контроля за соблюдением требований охраны труда информации и документов, необходимых для осуществления ими своих полномочий;

принятие мер по предотвращению аварийных ситуаций, сохранению жизни и здоровья работников при возникновении таких ситуаций, в том числе по оказанию пострадавшим первой помощи;

расследование в установленном Правительством Российской Федерации порядке несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний;

санитарно-бытовое и лечебно-профилактическое обслуживание работников в соответствии с требованиями охраны труда;

беспрепятственный допуск должностных лиц органов государственного управления охраной труда, органов государственного надзора и контроля за соблюдением требований охраны труда, органов Фонда социального страхования Российской Федерации, а также представителей органов общественного контроля в целях проведения проверок условий и охраны труда в организации и расследования несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний;

выполнение предписаний должностных лиц органов государственного надзора и контроля за соблюдением требований охраны труда и рассмотрение представлений органов общественного контроля в установленные законодательством сроки;

обязательное социальное страхование работников от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний;

ознакомление работников с требованиями охраны труда".

Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2000 года N 399 "О нормативных правовых актах, содержащих государственные нормативные требования охраны труда" (приложение N 26 - не приводится) определен Перечень видов нормативных правовых актов, содержащих государственные нормативные требования охраны труда.

Ответственность по статье 143 УК РФ могут нести лица, на которых в силу их служебного положения или по специальному распоряжению непосредственно возложена обязанность обеспечивать соблюдение правил и норм охраны труда на определенном участке работ, а также руководители организаций, их заместители, главные инженеры, главные специалисты, если они не приняли мер к устранению заведомо известного им нарушения правил охраны труда либо дали указания, противоречащие этим правилам, или, взяв на себя непосредственное руководство отдельными видами работ, не обеспечили соблюдение тех же правил (Постановление Пленума Верховного Суда РСФСР от 23 апреля 1991 года N 1 "О судебной практике по делам о нарушениях правил охраны труда и безопасности горных, строительных и иных работ", далее - Постановление Пленума N 1)

Преступление, предусмотренное статьей 143 УК РФ может быть совершено только по неосторожности.

Частью 2 статьи 143 УК РФ предусмотрено тяжкое последствие совершенного деяния - смерть человека, что влечет наказание в виде лишения свободы на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

Обратите внимание, необеспечение соблюдения правил охраны труда, не повлекшее последствий, предусмотренных статьей 143 УК РФ, влечет административную ответственность.

Норма, установленная статьей 143 УК РФ является общей, специальные нормы предусмотрены статьями 216 - 219 УК РФ.

В отличие от статьи 143 УК РФ ответственность по статьям 216 - 219 УК РФ могут нести как лица, на которых возложена обязанность по выполнению правил и норм охраны труда и производственной санитарии, так и другие работники, постоянная или временная деятельность которых связана с данным производством.

В соответствии со статьей 145.1 УК РФ невыплата свыше двух месяцев заработной платы, пособий и иных установленных законом выплат, совершенная руководителем организации независимо от формы собственности из корыстной или иной личной заинтересованности, наказывается штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет, либо лишением свободы на срок до двух лет.

Согласно статье 37 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации.

Согласно статье 136 ТК РФ заработная плата должна выплачиваться не реже одного раза в полмесяца. Для отдельных категорий работников федеральным законом может быть предусмотрен иной срок выплаты заработной платы.

Объективную сторону преступления, предусмотренного статьей 145.1 УК РФ, составляет бездействие руководителя организации - невыполнение обязанности по выплате заработной платы.

Отсчет двухмесячного срока начинается со следующего дня после установленной даты выплаты заработной платы.

Преступление, предусмотренное частью 1 статьи 145.1 УК РФ, может быть совершено только с умышленной формой вины, при этом обязательным элементом состава преступления является наличие корыстной или иной личной заинтересованности (например, выдача премии некоторым сотрудникам, что привело к невыдаче заработной платы другим).

Частью 2 статьи 145.1 УК РФ предусмотрена ответственность за те же деяния, но повлекшие тяжкие последствия, что наказывается штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет либо лишением свободы на срок от трех до семи лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

Тяжкими последствиями может являться тяжелая болезнь или смерть человека (причем необязательно лица, которому не была выплачена заработная плата, это могут быть члены его семьи, иждивенцы). В связи с этим особенно важно установить причинную связь между невыплатой заработной платы и наступившими тяжкими последствиями.

Преступление, предусмотренное частью 2 статьи 145.1 УК РФ, также совершается с умыслом, однако по отношению к последствиям возможна и неосторожность.

**Административная ответственность за нарушение трудового законодательства**

В главе 5 "Административные правонарушения, посягающие на права граждан" КоАП РФ содержится ряд норм, устанавливающих ответственность за нарушение трудового законодательства.

В соответствии со статьей 5.27 КоАП РФ нарушение законодательства о труде и об охране труда влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пяти до пятидесяти минимальных размеров оплаты труда; на юридических лиц - от трехсот до пятисот минимальных размеров оплаты труда или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Объективную сторону состава данного административного правонарушения представляют действия (бездействия), которые нарушают законодательство о труде, а также об охране труда.

Система трудового законодательства представлена в статье 5 ТК РФ. Законодательство об охране труда является составной частью трудового законодательства.

Следует отметить, что статья 5.27 КоАП РФ является общей нормой, специальные нормы нарушения трудового законодательства установлены статьями 5.28, 5.29, 5.30 и т.д.

Субъектом ответственности является должностное лицо организации, а также само юридическое лицо.

Согласно части 2 статьи 5.27 КоАП РФ нарушение законодательства о труде и об охране труда должностным лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за аналогичное административное правонарушение, влечет дисквалификацию на срок от одного года до трех лет.

"Под аналогичным правонарушением, указанным в части 2 статьи 5.27 КоАП РФ, следует понимать совершение должностным лицом такого же, а не любого нарушения законодательства о труде и охране труда (например, первый раз должностное лицо не произвело расчет при увольнении одного, а позднее - при увольнении другого работника)" (пункт 17 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

В данном случае субъектом ответственности является только должностное лицо организации.

Дисквалификация может быть применена к лицам, осуществляющим организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в органе юридического лица, к членам совета директоров, а также к индивидуальным предпринимателям, в том числе к арбитражным управляющим (статья 3.11 КоАП РФ).

Исполнение постановления о дисквалификации должностного лица осуществляется немедленно после вступления его в силу (часть 1 статьи 32.11 КоАП РФ).

Исполнение постановления о дисквалификации производится путем прекращения договора (контракта) с дисквалифицированным лицом на осуществление им деятельности по управлению юридическим лицом.

При заключении договора (контракта) на осуществление деятельности по управлению юридическим лицом уполномоченное заключить договор (контракт) лицо обязано запросить информацию о наличии дисквалификации физического лица в органе, ведущем реестр дисквалифицированных лиц. Такой реестр ведет МВД РФ (Постановление Правительства Российской Федерации от 2 августа 2005 года N 483 "Об уполномоченном органе, осуществляющем формирование и ведение реестра дисквалифицированных лиц").

Информация, содержащаяся в реестре дисквалифицированных лиц, предоставляется за плату в размере одного минимального размера оплаты труда, которая подлежит зачислению в федеральный бюджет.

Следует отметить, что осуществление дисквалифицированным лицом в течение срока дисквалификации деятельности по управлению юридическим лицом, а также заключение с дисквалифицированным лицом договора (контракта) на управление юридическим лицом, а равно неприменение последствий прекращения его действия являются административными правонарушениями и влекут ответственность (статья 14.23 КоАП РФ).

В соответствии со статьей 5.28 КоАП РФ уклонение работодателя или лица, его представляющего, от участия в переговорах о заключении, об изменении или о дополнении коллективного договора, соглашения либо нарушение установленного законом срока проведения переговоров, а равно необеспечение работы комиссии по заключению коллективного договора, соглашения в определенные сторонами сроки влечет наложение административного штрафа в размере от десяти до тридцати минимальных размеров оплаты труда.

Статьями 21, 22 ТК РФ установлено, что ведение переговоров и заключение коллективного договора или соглашения является правом работника и работодателя.

Если ни работодатель, ни работники не инициируют проведение переговоров для заключения коллективного договора или соглашения, то обязанности по заключению такого договора или соглашения не возникает, и, следовательно, нельзя говорить о какой-либо ответственности.

В случае если работодатель получил письменное предложение начать переговоры, то он обязан вступить в переговоры в течение семи календарных дней с момента получения предложения (статья 36 ТК РФ).

Порядок ведения переговоров установлен статьей 37 ТК РФ.

Согласно статье 40 ТК РФ: "Коллективный договор - правовой акт, регулирующий социально-трудовые отношения в организации или у индивидуального предпринимателя и заключаемый работниками и работодателем в лице их представителей".

Статья 45 ТК РФ: "Соглашение - правовой акт, регулирующий социально-трудовые отношения и устанавливающий общие принципы регулирования связанных с ними экономических отношений, заключаемый между полномочными представителями работников и работодателей на федеральном, межрегиональном, региональном, отраслевом (межотраслевом) и территориальном уровнях социального партнерства в пределах их компетенции".

Представители сторон, уклоняющиеся от участия в коллективных переговорах по заключению, изменению коллективного договора, соглашения или неправомерно отказавшиеся от подписания согласованного коллективного договора, соглашения, подвергаются штрафу в размере и порядке, которые установлены КоАП РФ (статья 54 ТК РФ).

Представителем работодателя является руководитель организации или уполномоченные им лица в соответствии с ТК РФ, законами, иными нормативными правовыми актами, учредительными документами организации и локальными нормативными актами (статья 33 ТК РФ). Указанные лица несут ответственность в случае неисполнения возложенных на них обязанностей по ведению переговоров и заключению коллективного договора или соглашения.

В соответствии со статьей 5.29 КоАП РФ непредоставление работодателем или лицом, его представляющим, в срок, установленный законом, информации, необходимой для проведения коллективных переговоров и осуществления контроля за соблюдением коллективного договора, соглашения, влечет наложение административного штрафа в размере от десяти до тридцати минимальных размеров оплаты труда.

Согласно статье 37 ТК РФ стороны должны предоставлять друг другу не позднее двух недель со дня получения соответствующего запроса имеющуюся у них информацию, необходимую для ведения коллективных переговоров.

Лица, виновные в непредоставлении информации, необходимой для ведения коллективных переговоров и осуществления контроля за соблюдением коллективного договора, соглашения, подвергаются штрафу в размере и порядке, которые установлены КоАП РФ (статья 54 ТК РФ ).

В соответствии со статьей 5.30 КоАП РФ необоснованный отказ работодателя или лица, его представляющего, от заключения коллективного договора соглашения влечет наложение административного штрафа в размере от тридцати до пятидесяти минимальных размеров оплаты труда.

Подписание коллективного договора или соглашения является обязанностью работодателя. Согласно статье 40 ТК РФ при недостижении согласия между сторонами по отдельным положениям проекта коллективного договора в течение трех месяцев со дня начала коллективных переговоров стороны должны подписать коллективный договор на согласованных условиях с одновременным составлением протокола разногласий.

В соответствии со статьей 5.31 КоАП РФ нарушение или невыполнение работодателем или лицом, его представляющим, обязательств по коллективному договору, соглашению влечет наложение административного штрафа в размере от тридцати до пятидесяти минимальных размеров оплаты труда.

Коллективный договор и соглашение являются локальными нормативными актами. Работодатель обязан соблюдать требования коллективного договора и соглашения. Об этом говорит и статья 55 ТК РФ: "Лица, представляющие работодателя либо представляющие работников, виновные в нарушении или невыполнении обязательств, предусмотренных коллективным договором, соглашением, подвергаются штрафу в размере и порядке, которые установлены федеральным законом".

В соответствии со статьей 5.32 КоАП РФ уклонение работодателя или его представителя от получения требований работников и от участия в примирительных процедурах, в том числе непредставление помещения для проведения собрания (конференции) работников в целях выдвижения требований или создание препятствий проведению такого собрания (такой конференции), влечет наложение административного штрафа в размере от десяти до тридцати минимальных размеров оплаты труда.

Статья 398 ТК РФ говорит о том, что примирительные процедуры - это рассмотрение коллективного трудового спора в целях его разрешения примирительной комиссией, с участием посредника и (или) в трудовом арбитраже.

Порядок проведения примирительных процедур установлен статьями 399 - 404 ТК РФ.

Статьей 402 ТК РФ установлено императивное правило: работодатель обязан создать необходимые условия для работы примирительной комиссии. Кроме того, работодатель не вправе уклоняться от создания примирительной комиссии и от участия в ее работе.

Обратите внимание, в случае уклонения одной из сторон коллективного трудового спора от участия в создании или работе примирительной комиссии коллективный трудовой спор передается на рассмотрение в трудовой арбитраж. В случае уклонения работодателя от создания трудового арбитража, а также в случае отказа от выполнения его рекомендаций работники могут приступить к проведению забастовки (статья 406 ТК РФ).

В соответствии со статьей 5.33 КоАП РФ невыполнение работодателем или его представителем обязательств по соглашению, достигнутому в результате примирительной процедуры, влечет наложение административного штрафа в размере от двадцати до сорока минимальных размеров оплаты труда.

Статья 408 ТК РФ: "Соглашение, достигнутое сторонами коллективного трудового спора в ходе разрешения этого спора, оформляется в письменной форме и имеет для сторон коллективного трудового спора обязательную силу. Контроль за его выполнением осуществляется сторонами коллективного трудового спора".

Согласно статье 409 ТК РФ, если работодатель уклоняется от примирительных процедур, не выполняет соглашение, достигнутое в ходе разрешения коллективного трудового спора, то работники или их представители вправе приступить к организации забастовки.

Представители работодателя, виновные в невыполнении обязательств по соглашению, достигнутому в результате примирительной процедуры, привлекаются к административной ответственности в порядке, который установлен КоАП РФ (статья 416 ТК РФ).

В соответствии со статьей 5.34 КоАП РФ увольнение работников в связи с коллективным трудовым спором и объявлением забастовки влечет наложение административного штрафа в размере от сорока до пятидесяти минимальных размеров оплаты труда.

В соответствии со статьей 37 Конституции Российской Федерации признается право работников на забастовку как способ разрешения коллективного трудового спора.

Участие работника в забастовке не может рассматриваться в качестве нарушения трудовой дисциплины и основания для расторжения трудового договора, за исключением случаев неисполнения обязанности прекратить забастовку в соответствии с частью шестой статьи 413 ТК РФ.

Запрещается применять к работникам, участвующим в забастовке, меры дисциплинарной ответственности, за исключением случаев, предусмотренных частью шестой статьи 413 ТК РФ

Представители работодателя не вправе организовывать забастовку и принимать в ней участие.

Правила проведения забастовки установлены статьями 410 - 412 ТК РФ. Статьей 413 ТК РФ определены случаи проведения незаконных забастовок.

Статья 415 ТК РФ: "В процессе урегулирования коллективного трудового спора, включая проведение забастовки, запрещается локаут - увольнение работников по инициативе работодателя в связи с их участием в коллективном трудовом споре или в забастовке".

В соответствии со статьей 5.40 КоАП РФ принуждение к участию или к отказу от участия в забастовке путем насилия или угроз применения насилия либо с использованием зависимого положения принуждаемого влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пяти до десяти минимальных размеров оплаты труда; на должностных лиц - от десяти до двадцати минимальных размеров оплаты труда.

Согласно статье 409 ТК РФ участие в забастовке является добровольным. Никто не может быть принужден к участию или отказу от участия в забастовке.

Лица, принуждающие работников к участию или отказу от участия в забастовке, несут дисциплинарную, административную, уголовную ответственность в порядке, установленном ТК РФ , иными федеральными законами.

Представители работодателя не вправе организовывать забастовку и принимать в ней участие.

В соответствии с частью 1 статьи 5.42 КоАП РФ отказ работодателя в приеме на работу инвалида в пределах установленной квоты влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати до тридцати минимальных размеров оплаты труда.

Согласно статье 21 Федерального закона от 24 ноября 1995 года N 181-ФЗ "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" организациям, численность работников которых составляет более 100 человек, законодательством субъекта Российской Федерации устанавливается квота для приема на работу инвалидов в процентах к среднесписочной численности работников (но не менее 2 и не более 4 процентов).

Работодатели в соответствии с установленной квотой для приема на работу инвалидов обязаны:

1) создавать или выделять рабочие места для трудоустройства инвалидов;

2) создавать инвалидам условия труда в соответствии с индивидуальной программой реабилитации инвалида;

3) предоставлять в установленном порядке информацию, необходимую для организации занятости инвалидов.

Таким образом, отказ в приеме на работу свыше квоты, установленной законодательством, является правомерным.

В соответствии со статьей 5.44 КоАП РФ сокрытие страхователем наступления страхового случая при обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех до пяти минимальных размеров оплаты труда; на должностных лиц - от пяти до десяти минимальных размеров оплаты труда; на юридических лиц - от пятидесяти до ста минимальных размеров оплаты труда.

Статья 3 Федерального закона от 24 июля 1998 года N 125-ФЗ "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний": "Страхователь - юридическое лицо любой организационно-правовой формы (в том числе иностранная организация, осуществляющая свою деятельность на территории Российской Федерации и нанимающая граждан Российской Федерации) либо физическое лицо, нанимающее лиц, подлежащих обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в соответствии с пунктом 1 статьи 5 настоящего Федерального закона".

Обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в соответствии со статьей 5 указанного Закона подлежат:

- физические лица, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), заключенного со страхователем;

- Физические лица, выполняющие работу на основании гражданско-правового договора, подлежат обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, если в соответствии с указанным договором страхователь обязан уплачивать страховщику страховые взносы.

Согласно статье 228 ТК РФ работодатель при несчастном случае на производстве помимо прочего обязан немедленно проинформировать о несчастном случае органы и организации, указанные в ТК РФ, других федеральных законах и иных нормативных правовых актах Российской Федерации, а о тяжелом несчастном случае или несчастном случае со смертельным исходом - также родственников пострадавшего.

При групповом несчастном случае на производстве (два человека и более), тяжелом несчастном случае на производстве, несчастном случае на производстве со смертельным исходом работодатель (его представитель) в течение суток обязан сообщить соответственно:

в соответствующую государственную инспекцию труда;

в прокуратуру по месту происшествия несчастного случая;

в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации и (или) орган местного самоуправления по месту государственной регистрации юридического лица или физического лица в качестве индивидуального предпринимателя;

работодателю, направившему работника, с которым произошел несчастный случай;

в территориальный орган соответствующего федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю и надзору в установленной сфере деятельности, если несчастный случай произошел в организации или на объекте, подконтрольных этому органу;

в исполнительный орган страховщика по вопросам обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний (по месту регистрации работодателя в качестве страхователя).

Формы сообщений утверждены Постановлением Минтруда Российской Федерации от 24 октября 2002 года N 73 "Об утверждении форм документов, необходимых для расследования и учета несчастных случаев на производстве, и Положения об особенностях расследования несчастных случаев на производстве в отдельных отраслях и организациях".

*2.2 Ответственность за нарушение обязательств*

 **Уклонение от погашения кредиторской задолженности**

Статьей 177 УК РФ установлена уголовная ответственность руководителя организации за злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности в крупном размере или оплаты ценных бумаг после вступления в силу соответствующего судебного акта. Данное деяние влечет наказание в виде штрафа в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо обязательными работами на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо арестом на срок от четырех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет.

Объективную сторону составляют действия (точнее бездействие) по невыполнению обязанности по погашению кредиторской задолженности, вытекающей из нормативно-правовых актов или договоров либо обязанности по оплате ценных бумаг, если она (обязанность) признана вступившим в законную силу решением суда.

Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Таким образом, кредиторская задолженность - это неисполненное либо исполненное, но с нарушением срока обязательство должника перед кредитором, в том числе и по денежным обязательствам.

Обязательным элементом данного состава преступления является требование крупного размера задолженности. Согласно примечанию к статье 169 УК РФ крупным размером признается сумма, превышающая двести пятьдесят тысяч рублей.

В соответствии со статьей 142 ГК РФ ценной бумагой является документ, удостоверяющий с соблюдением установленной формы и обязательных реквизитов имущественные права, осуществление или передача которых возможны только при его предъявлении.

К ценным бумагам статьей 143 ГК РФ отнесены: государственная облигация, облигация, вексель, чек, депозитный и сберегательный сертификаты, банковская сберегательная книжка на предъявителя, коносамент, акция, приватизационные ценные бумаги и другие документы, которые законами о ценных бумагах или в установленном ими порядке отнесены к числу ценных бумаг.

Обязательность оплаты ценных бумаг должна быть подтверждена вступившим в силу решением суда.

Понятие злостности уклонения законом не раскрывается. Злостность уклонения устанавливается судом с учетом конкретных обстоятельств дела, и прежде всего исходя из наличия у должника денежных средств, необходимых для удовлетворения требований кредиторов, действий должника по созданию препятствий для взыскания денежных средств и т.д. При этом должник не отрицает долга, но и не возвращает его. В случае отрицания долга, налицо спор о праве. В таком случае дело подлежит рассмотрению в порядке гражданского или арбитражного судопроизводства.

Уклонение представляет собой несовершение действий по выполнению определенных обязанностей.

Субъектом ответственности является руководитель организации - лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

 **Преднамеренное и фиктивное банкротство**

Основу правового регулирования порядка признания должника банкротом составляет ГК РФ и Федеральный закон от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве).

Согласно статье 3 Закона о банкротстве юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены. Указанные признаки несостоятельности применяются, если иное не установлено Законом о банкротстве.

В соответствии со статьей 7 Закона о банкротстве правом на обращение в суд с заявлением о признании должника банкротом обладают: должник, конкурсный кредитор, уполномоченные органы.

Статьей 9 Закона о банкротстве установлены случаи, когда руководитель обязан подать заявление о признании банкротом:

- удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств, обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами;

- органом должника, уполномоченным в соответствии с учредительными документами должника на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;

- органом, уполномоченным собственником имущества должника - унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;

- обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника;

- в иных предусмотренных Законом о банкротстве случаях.

Кроме того, должник обязан обратиться в арбитражный суд с заявлением должника, если при проведении ликвидации юридического лица установлена невозможность удовлетворения требований кредиторов в полном объеме.

Должник вправе подать в суд заявление должника в случае предвидения банкротства при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что он не в состоянии будет исполнить денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок (статья 8 Закона о банкротстве).

Руководитель юридического лица как высшее должностное лицо организации обязан осуществлять свою деятельность во благо организации, способствовать процветанию, при этом не выходя за рамки законодательства. Безусловно, деятельность руководителя связана с определенным экономическим риском. Кроме того, руководитель, как и любой человек, может ошибаться при осуществлении своей деятельности. Просчеты руководителя, а иногда и недостаточная квалификация руководителя могут повлечь неблагоприятные последствия в виде убытков и, как следствие, несостоятельности организации. В таком случае организация подлежит признанию банкротом и ликвидации.

Как правило, руководители организации в той или иной степени виновны в банкротстве организации. В большинстве случаев вина выражается в принятии неверных управленческих решений, повлекших задолженность и несостоятельность. В данном случае руководитель несет ответственность только перед учредителями или собственниками организации.

В то же время УК РФ и КоАП РФ установлен ряд норм, закрепляющих ответственность руководителя организации за нарушение законодательства о банкротстве:

- преднамеренное банкротство (статья 196 УК РФ), часть 2 статьи 14.12 КоАП РФ;

- фиктивное банкротство (статья 197 УК РФ), часть 1 статьи 14.12 КоАП РФ;

- неправомерные действия при банкротстве (статья 195 УК РФ), статья 14.13 КоАП РФ.

Часть 2 статьи 14.12 КоАП РФ:

"Преднамеренное банкротство, то есть совершение руководителем или учредителем (участником) юридического лица либо индивидуальным предпринимателем действий (бездействия), заведомо влекущих неспособность юридического лица или индивидуального предпринимателя в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемых деяний, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятидесяти до ста минимальных размеров оплаты труда или дисквалификацию на срок от одного года до трех лет".

Статья 196 УК РФ:

"Преднамеренное банкротство, то есть совершение руководителем или учредителем (участником) юридического лица либо индивидуальным предпринимателем действий (бездействия), заведомо влекущих неспособность юридического лица или индивидуального предпринимателя в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если эти действия (бездействие) причинили крупный ущерб, -

наказывается штрафом в размере от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет либо лишением свободы на срок до шести лет со штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев либо без такового".

Как видно из диспозиций указанных норм, понятие преднамеренного банкротства раскрывается одинаково.

Рассмотрим объективную сторону обоих составов. Итак, уголовная ответственность наступает за совершение действий (бездействия), заведомо влекущих неспособность юридического лица или индивидуального предпринимателя в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

В соответствии со статьей 307 ГК РФ в силу денежного обязательства должник обязан уплатить кредитору деньги, а кредитор вправе требовать такой уплаты.

Обязательства по уплате денежных средств кредитору может возникнуть по различным основаниям: в силу закона либо заключенного договора, а также причинения вреда.

В данном случае в первую очередь речь идет о сделках. Как правило, сделки совершаются на невыгодных для организации условиях либо с заведомым осознанием того, что условия договора контрагентом не будут выполнены.

Следует также отметить, что на практике иногда совершаются сделки под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой стороной, а также кабальные сделки (сделка, которую лицо было вынуждено совершить вследствие стечения тяжелых обстоятельств на крайне невыгодных для себя условиях, чем другая сторона воспользовалась). Такие сделки могут быть признаны судом недействительными по иску потерпевшей стороны (статья 179 ГК РФ) В таком случае потерпевшая сторона может претендовать на возврат другой стороной всего полученного ею по сделке, а при невозможности возвратить полученное в натуре возмещается его стоимость в деньгах. Кроме того, потерпевшему возмещается другой стороной причиненный ему реальный ущерб.

К обязательным платежам относятся налоги и сборы, установленные налоговым законодательством, платежи в государственные внебюджетные фонды и т.д.

Следует отметить, что размер обязательных платежей должен определяться без учета штрафов, пеней и иных финансовых санкций (статья 4 Закона о банкротстве).

Важным моментом является то, что банкротство наступило вследствие именно умышленных действий руководителя, а не вследствие обычной экономической деятельности.

Таким образом, подобные правонарушения могут совершаться только с прямым умыслом.

В ранее действовавшей редакции статьи 196 УК РФ для квалификации в обязательном порядке требовалось установить личную заинтересованность или заинтересованность иных лиц. В действующей редакции такое требование отменено, из чего следует, что мотивы совершения указанного преступления не имеют уголовно-правового значения.

Субъектами ответственности являются руководитель организации, учредитель (участник) и индивидуальный предприниматель.

Разграничение уголовной и административной ответственности осуществляется по признаку крупного размера.

Согласно примечанию к статье 169 УК РФ крупным ущербом признается сумма, превышающая двести пятьдесят тысяч рублей. При наличии крупного ущерба можно говорить об уголовной ответственности; если ущерб составил меньшую сумму, нежели установлена УК РФ, то об административной.

Обратите внимание, в случае банкротства должника по вине учредителей (участников) должника, собственника имущества должника - унитарного предприятия или иных лиц, в том числе по вине руководителя должника, которые имеют право давать обязательные для должника указания или имеют возможность иным образом определять его действия, на учредителей (участников) должника или иных лиц в случае недостаточности имущества должника может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам. В данном случае речь идет о гражданско-правовой ответственности. Подобная ответственность может наступать не только в случаях преднамеренного банкротства. При этом решающее значение имеет вина руководителя. Если для наступления уголовной или административной ответственности характерен прямой умысел, то для привлечения к гражданской ответственности достаточно неосторожности.

В соответствии с частью 1 статьи 14.12 КоАП РФ:

"Фиктивное банкротство, то есть заведомо ложное публичное объявление руководителем или учредителем (участником) юридического лица о несостоятельности данного юридического лица или индивидуальным предпринимателем о своей несостоятельности, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятидесяти до ста минимальных размеров оплаты труда или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет".

В соответствии со статьей 197 УК РФ:

"Фиктивное банкротство, то есть заведомо ложное публичное объявление руководителем или учредителем (участником) юридического лица о несостоятельности данного юридического лица, а равно индивидуальным предпринимателем о своей несостоятельности, если это деяние причинило крупный ущерб, -

наказывается штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет либо лишением свободы на срок до шести лет со штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев либо без такового".

Объективную сторону указанных составов составляют действия по заведомо ложному публичному объявлению о несостоятельности. Объявление о несостоятельности должно быть сделано в установленном законом порядке. Порядок официального опубликования установлен статьей 28 Закона о банкротстве.

До определения Правительством Российской Федерации официального издания, в котором в соответствии со статьей 28 Закона о банкротстве подлежат опубликованию сведения по вопросам, связанным с банкротством, указанные сведения подлежат опубликованию в "Российской газете".

Опубликование сведений о несостоятельности в ином источнике средств массовой информации не может повлечь ответственность за фиктивное банкротство, но в таком случае можно говорить об ответственности за мошенничество.

Заведомо ложными объявлением является опубликование информации не соответствующей действительности.

Как правило, подобные правонарушения совершаются в целях неоплаты либо получения отсрочки оплаты кредиторской задолженности. Однако для целей квалификации по действующему законодательству цель совершения указанных действий значения не имеет.

Субъектами ответственности являются руководитель организации, учредитель (участник) и индивидуальный предприниматель.

Разграничение уголовной и административной ответственности осуществляется по признаку крупного размера.

Согласно примечанию к статье 169 УК РФ крупным ущербом признается сумма, превышающая двести пятьдесят тысяч рублей. При наличии крупного ущерба можно говорить об уголовной ответственности, если ущерб составил меньшую сумму, нежели установлена УК РФ , то об административной.

**Неправомерные действия при банкротстве**

При осуществлении процедур банкротства руководитель должника, управляющий обязаны строго соблюдать порядок, установленный Законом о банкротстве.

Правовым основанием запрета некоторых действий является запрет распоряжаться имуществом организации на время введения процедур банкротства.

УК РФ и КоАП РФ содержит ряд норм об ответственности за правонарушения, совершаемые при проведении процедуры банкротства.

Согласно части 1 статьи 14.13 КоАП РФ:

"Сокрытие имущества, имущественных прав или имущественных обязанностей, сведений об имуществе, о его размере, местонахождении или иной информации об имуществе, имущественных правах или имущественных обязанностях, передача имущества во владение иным лицам, отчуждение или уничтожение имущества, а равно сокрытие, уничтожение, фальсификация бухгалтерских и иных учетных документов, отражающих экономическую деятельность юридического лица или индивидуального предпринимателя, если эти действия совершены при наличии признаков банкротства и не содержат уголовно наказуемых деяний, -

влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятидесяти до ста минимальных размеров оплаты труда или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет".

Согласно части 1 статьи 195 УК РФ:

"Сокрытие имущества, имущественных прав или имущественных обязанностей, сведений об имуществе, о его размере, местонахождении либо иной информации об имуществе, имущественных правах или имущественных обязанностях, передача имущества во владение иным лицам, отчуждение или уничтожение имущества, а равно сокрытие, уничтожение, фальсификация бухгалтерских и иных учетных документов, отражающих экономическую деятельность юридического лица или индивидуального предпринимателя, если эти действия совершены при наличии признаков банкротства и причинили крупный ущерб, -

наказываются ограничением свободы на срок до трех лет, либо арестом на срок от четырех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до трех лет со штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев либо без такового".

Объективную сторону указанных правонарушений составляют действия по:

- сокрытию имущества, имущественных прав или имущественных обязанностей;

- сокрытию сведений об имуществе, о его размере, местонахождении либо иной информации об имуществе, имущественных правах или имущественных обязанностях;

- передаче имущества во владение иным лицам;

- отчуждению или уничтожению имущества;

- сокрытию, уничтожению, фальсификации бухгалтерских и иных учетных документов, отражающих экономическую деятельность.

Ответственность по указанным статьям возможна как в случае, если указанные действия совершаются после того, как лицо признано банкротом, так и в случае, если процедура банкротства не начата и нет соответствующих заявлений в арбитражный суд (в этом случае правоохранительными органами устанавливается, что указанные действия должника осуществлялись во время фактического банкротства и в целях избежания расплаты с кредиторами).

Субъектами ответственности являются должностные лица организации (руководитель, его заместители, главный бухгалтер) и индивидуальные предприниматели.

Разграничение уголовной и административной ответственности осуществляется по признаку крупного размера.

Согласно примечанию к статье 169 УК РФ крупным ущербом признается сумма, превышающая двести пятьдесят тысяч рублей. При наличии крупного ущерба можно говорить об уголовной ответственности; если ущерб составил меньшую сумму, нежели установлена УК РФ , то об административной.

Согласно части 2 статьи 14.13 КоАП РФ:

"Неправомерное удовлетворение имущественных требований отдельных кредиторов за счет имущества должника - юридического лица руководителем юридического лица или его учредителем (участником) либо индивидуальным предпринимателем заведомо в ущерб другим кредиторам, а равно принятие такого удовлетворения кредиторами, знающими об отданном им предпочтении в ущерб другим кредиторам, если эти действия совершены при наличии признаков банкротства и не содержат уголовно наказуемых деяний,

влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятидесяти до ста минимальных размеров оплаты труда или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет".

Согласно части 2 статьи 195 УК РФ:

"Неправомерное удовлетворение имущественных требований отдельных кредиторов за счет имущества должника - юридического лица руководителем юридического лица или его учредителем (участником) либо индивидуальным предпринимателем заведомо в ущерб другим кредиторам, если это действие совершено при наличии признаков банкротства и причинило крупный ущерб, наказывается ограничением свободы на срок до трех лет, либо арестом на срок от двух до четырех месяцев, либо лишением свободы на срок до одного года со штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев либо без такового".

На каждой стадии банкротства составляется реестр требований кредиторов и график погашения задолженности. На стадии конкурсного производства порядок удовлетворения требований кредиторов установлен статьями 134 - 138 Закона о банкротстве.

Объективную сторону указанных правонарушений составляют действия по противоправному удовлетворению требований кредиторов. Такое удовлетворение возможно при несоблюдении установленной очередности либо при несоблюдении размера установленных выплат (например, выплата полной суммы долга, что делает невозможным удовлетворения требований остальных кредиторов).

Кроме того, КоАП РФ установлена также и ответственность за принятие такого удовлетворения кредитором. Ранее действовавшая редакция статьи 195 УК РФ тоже предусматривала ответственность за принятие такого удовлетворения. Однако Федеральным законом от 19 декабря 2005 года N 161-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" данное деяние было декриминализовано.

Субъектами ответственности являются руководитель организации, учредитель (участник), индивидуальный предприниматель.

Следует отметить, что, как правило, руководитель коммерческой организации несет уголовную ответственность по совокупности статей 195 и 204 УК РФ.

Данные правонарушения могут быть совершены только с умыслом.

Разграничение уголовной и административной ответственности осуществляется по признаку крупного размера.

Согласно примечанию к статье 169 УК РФ крупным ущербом признается сумма, превышающая двести пятьдесят тысяч рублей. При наличии крупного ущерба можно говорить об уголовной ответственности; если ущерб составил меньшую сумму, нежели установлена УК РФ, то об административной.

Согласно части 4 статьи 14.13 КоАП РФ:

"Незаконное воспрепятствование деятельности арбитражного управляющего либо временной администрации кредитной организации, в том числе уклонение или отказ от передачи арбитражному управляющему либо временной администрации кредитной организации документов, необходимых для исполнения возложенных на них обязанностей, или имущества, принадлежащего юридическому лицу либо кредитной организации, в случаях, когда функции руководителя юридического лица либо кредитной организации возложены соответственно на арбитражного управляющего или руководителя временной администрации кредитной организации, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемых деяний, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятидесяти до ста минимальных размеров оплаты труда или дисквалификацию на срок от шести месяцев до двух лет".

Согласно части 3 статьи 195 УК РФ:

"Незаконное воспрепятствование деятельности арбитражного управляющего либо временной администрации кредитной организации, в том числе уклонение или отказ от передачи арбитражному управляющему либо временной администрации кредитной организации документов, необходимых для исполнения возложенных на них обязанностей, или имущества, принадлежащего юридическому лицу либо кредитной организации, в случаях, когда функции руководителя юридического лица либо кредитной организации возложены соответственно на арбитражного управляющего или руководителя временной администрации кредитной организации, если эти действия (бездействие) причинили крупный ущерб, -

наказывается штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо обязательными работами на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо исправительными работами на срок от одного года до двух лет, либо арестом на срок от трех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до трех лет".

Объективную сторону указанных деяний составляют действия (бездействие) по воспрепятствованию деятельности арбитражного управляющего. УК РФ и КоАП РФ называют и способы совершения указанных правонарушений: уклонение или отказ от передачи арбитражному управляющему документов, необходимых для исполнения возложенных на них обязанностей, или имущества, принадлежащего юридическому лицу.

Права и обязанности арбитражного управляющего в общем виде установлены статьей 24 Закона о банкротстве. Более подробно права и обязанности арбитражного управляющего рассматриваются применительно к каждой процедуре банкротства.

Субъектами ответственности могут быть должностные лица организации (в том числе руководитель, отстраненный от управления).

Указанные правонарушения совершаются только с умыслом. Мотив совершения правонарушений правового значения не имеет.

Разграничение уголовной и административной ответственности осуществляется по признаку крупного размера.

Согласно примечанию к статье 169 УК РФ крупным ущербом признается сумма, превышающая двести пятьдесят тысяч рублей. При наличии крупного ущерба можно говорить об уголовной ответственности; если ущерб составил меньшую сумму, нежели установлена УК РФ, то об административной.

Согласно части 5 статьи 14.13 КоАП РФ:

"Неисполнение руководителем юридического лица или индивидуальным предпринимателем обязанности по подаче заявления о признании соответственно юридического лица или индивидуального предпринимателя банкротом в арбитражный суд в случаях, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве), -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятидесяти до ста минимальных размеров оплаты труда или дисквалификацию на срок от шести месяцев до двух лет".

Как было отмечено выше, статьей 9 Закона о банкротстве установлены случаи, когда руководитель обязан подать заявление о признании банкротом:

- удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств, обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами;

- органом должника, уполномоченным в соответствии с учредительными документами должника на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;

- органом, уполномоченным собственником имущества должника - унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;

- обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника;

- в иных предусмотренных Законом о банкротстве случаях.

Кроме того, должник обязан обратиться в арбитражный суд с заявлением должника, если при проведении ликвидации юридического лица установлена невозможность удовлетворения требований кредиторов в полном объеме.

Невыполнение указанной обязанности является основанием для привлечения руководителя организации к административной ответственности.

* 1. *Ответственность за нарушение налогового законодательства*

**Общие положения**

Согласно статье 106 НК РФ налоговым правонарушением признается виновно совершенное противоправное (в нарушение законодательства о налогах и сборах) деяние (действие или бездействие) налогоплательщика, налогового агента и иных лиц, за которое НК РФ установлена ответственность.

Квалифицирующими признаками налогового правонарушения являются:

- противоправность действий (бездействия) лица;

- наличие вины лица в совершении налогового правонарушения;

- наличие установленной НК РФ ответственности за совершение противоправных действий (бездействия).

В соответствии со статьей 1 НК РФ противоправность деяния применительно к налоговым правоотношениям означает, что действия (бездействие) лица нарушают конкретные правовые нормы, установленные НК РФ или другими федеральными законами о налогах и сборах.

НК РФ, говоря о налоговом правонарушении:

- определяет круг лиц, на которых может быть возложена ответственность за налоговое правонарушение (статья 107 НК РФ),

- указывает общие условия привлечения к ответственности за такие правонарушения (статьи 108, 109, 113, 115 НК РФ),

- называет обстоятельства, смягчающие, отягчающие либо исключающие ответственность (статьи 111, 112 НК РФ),

- устанавливает конкретные виды налоговых правонарушений, виды ответственности за их совершение (статьи главы 16 НК РФ) и налоговые санкции (статья 114 НК РФ).

Законодатель в числе участников отношений, регулируемых законодательством о налогах и сборах, называет организации, признаваемые в соответствии с НК РФ налогоплательщиками или плательщиками сборов (статья 9 НК РФ).

В связи с этим статьей 107 НК РФ установлено, что ответственность за совершение налоговых правонарушений несут организации и физические лица в случаях, предусмотренных главой 16 НК РФ.

Таким образом, должностные лица организаций (руководитель и главный бухгалтер) не являются субъектами налоговых правонарушений. Однако не следует забывать о том, что индивидуальные предприниматели являются особым субъектом правоотношений и сочетают в своем статусе признаки юридического и физического лица одновременно. Поэтому индивидуальный предприниматель может нести и налоговую ответственность.

Содержание понятия "организация", используемого для целей НК РФ, приводится в пункте 2 статьи 11 НК РФ: "Организации - юридические лица, образованные в соответствии с законодательством Российской Федерации (далее - российские организации), а также иностранные юридические лица, компании и другие корпоративные образования, обладающие гражданской правоспособностью, созданные в соответствии с законодательством иностранных государств, международные организации, филиалы и представительства указанных иностранных лиц и международных организаций, созданные на территории Российской Федерации (далее - иностранные организации)".

Но, касаясь филиалов и иных обособленных подразделений российских организаций, законодатель разъясняет, что они не являются налогоплательщиками, а лишь исполняют обязанности организаций-налогоплательщиков по уплате налогов и сборов по месту нахождения филиалов и иных обособленных подразделений (часть 2 статьи 19 НК РФ).

Пример из аудиторской практики ЗАО "BKR Интерком-Аудит".

Возможно ли разделение ответственности на филиалы и начальников филиалов? Каким образом можно произвести разделение ответственности на филиалы?

Ответ на вопрос.

В соответствии со статьей 5 Закона N 161-ФЗ филиалы унитарного предприятия не являются юридическими лицами и действуют на основании утвержденных унитарным предприятием положений.

Руководитель филиала унитарного предприятия назначается унитарным предприятием и действует на основании его доверенности. Филиал унитарного предприятия осуществляет свою деятельность от имени создавшего их унитарного предприятия. Ответственность за деятельность филиала унитарного предприятия несет создавшее их унитарное предприятие.

Работодатель вправе расторгнуть трудовой договор по пункту 10 статьи 81 ТК РФ с руководителем филиала, если им было допущено однократное грубое нарушение своих трудовых обязанностей.

Вопрос о том, являлось ли допущенное нарушение грубым, решается судом с учетом конкретных обстоятельств каждого дела.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 года N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового Кодекса РФ" обязанность доказать, что такое нарушение в действительности имело место и носило грубый характер, лежит на работодателе.

В качестве грубого нарушения трудовых обязанностей руководителем филиала можно расценивать неисполнение возложенных на это лицо трудовым договором обязанностей, которое могло повлечь причинение вреда здоровью работников либо причинение имущественного ущерба организации.

Согласно Постановлению Министерства труда и социального развития Российской Федерации от 31 декабря 2002 года N 85 "Об утверждении перечней должностей и работ, замещаемых или выполняемых работниками, с которыми работодатель может заключать письменные договоры о полной индивидуальной или коллективной (бригадной) материальной ответственности, а также типовых форм договоров о полной материальной ответственности", руководители филиалов не указаны в числе лиц, в трудовые договоры с которыми работодатель вправе включать условия о полной материальной ответственности.

Императивные нормы статьи 277 ТК РФ о полной материальной ответственности относятся исключительно к руководителям организаций.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностными лицами также понимаются лица, совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций в т.ч. руководители организаций.

Таким образом, филиал юридического лица не может самостоятельно отвечать по своим обязательствам, и соответственно, о распределении ответственности между головной организацией и ее филиалом не может идти речи. Однако КоАП РФ и УК РФ не исключают возможности привлечения как к административной, так и к уголовной ответственности руководителя филиала за совершения им соответствующих правонарушений при исполнении своих трудовых обязанностей.

Окончание примера.

НК РФ за налоговые правонарушения предусматривает ответственность налогоплательщика-организации, но умалчивает об ответственности должностных лиц, в том числе руководителя и главного бухгалтера организации.

Руководитель организации и главный бухгалтер могут быть привлечены к разбирательству по делу о налоговом правонарушении в качестве свидетелей.

За неявку либо уклонение от явки без уважительных причин при вызове по делу о налоговом правонарушении, а также за неправомерный отказ от дачи показаний, а равно за дачу заведомо ложных показаний в соответствии со статьей 128 НК РФ на свидетеля может быть наложен денежный штраф.

Следует отметить статью 129.1 НК РФ, которая предусматривает ответственность за неправомерное несообщение (несвоевременное сообщение) лицом сведений, которые в соответствии с НК РФ это лицо должно сообщить налоговому органу, при отсутствии признаков налогового правонарушения, предусмотренного статьей 126 НК РФ. Указанная статья адресована субъектам, перечисленным в статье 85 НК РФ, в том числе и нотариусам.

Да, НК РФ не предусматривает ответственность руководителя организации и главного бухгалтера за налоговые правонарушения, допущенные налогоплательщиком-организацией. Но, если в ходе разбирательства по налоговым правонарушениям будет установлено, что они стали возможными из-за действий (бездействия) руководителя или главного бухгалтера, и в этих действиях (бездействии) будет усматриваться состав (признаки) административных правонарушений в области финансов, налогов и сборов, рынка ценных бумаг, предусмотренных КоАП РФ, или состав (признаки) преступления, предусмотренного УК РФ, то тогда главный бухгалтер будет привлечен соответственно к административной или уголовной ответственности.

Законодательство о налогах и сборах устанавливает для организаций-налогоплательщиков (плательщиков сборов) следующие обязанности (статья 23 НК РФ):

1) уплачивать законно установленные налоги;

2) встать на учет в налоговых органах, если такая обязанность предусмотрена настоящим Кодексом;

3) вести в установленном порядке учет своих доходов (расходов) и объектов налогообложения, если такая обязанность предусмотрена законодательством о налогах и сборах;

4) представлять в установленном порядке в налоговый орган по месту учета налоговые декларации (расчеты), если такая обязанность предусмотрена законодательством о налогах и сборах;

5) представлять по месту жительства индивидуального предпринимателя, нотариуса, занимающегося частной практикой, адвоката, учредившего адвокатский кабинет, по запросу налогового органа книгу учета доходов и расходов и хозяйственных операций; представлять по месту нахождения организации бухгалтерскую отчетность в соответствии с требованиями, установленными Федеральным законом "О бухгалтерском учете", за исключением случаев, когда организации в соответствии с указанным Федеральным законом не обязаны вести бухгалтерский учет или освобождены от ведения бухгалтерского учета;

6) представлять в налоговые органы и их должностным лицам в случаях и в порядке, которые предусмотрены настоящим Кодексом, документы, необходимые для исчисления и уплаты налогов;

7) выполнять законные требования налогового органа об устранении выявленных нарушений законодательства о налогах и сборах, а также не препятствовать законной деятельности должностных лиц налоговых органов при исполнении ими своих служебных обязанностей;

8) в течение четырех лет обеспечивать сохранность данных бухгалтерского и налогового учета и других документов, необходимых для исчисления и уплаты налогов, в том числе документов, подтверждающих получение доходов, осуществление расходов (для организаций и индивидуальных предпринимателей), а также уплату (удержание) налогов;

9) нести иные обязанности, предусмотренные законодательством о налогах и сборах".

Налогоплательщики-организации помимо выше названных обязанностей должны в установленные сроки письменно сообщать в налоговый орган по месту нахождения организации:

об открытии или закрытии счетов;

обо всех случаях участия в российских и иностранных организациях;

обо всех обособленных подразделениях, созданных на территории Российской Федерации (речь идет о сведениях о создании, реорганизации или ликвидации обособленных подразделений);

о реорганизации или ликвидации.

Определяя круг обязанностей налогоплательщика, НК РФ предусматривает возможное наступление юридической ответственности за невыполнение или ненадлежащее выполнение возложенных на него обязанностей.

В соответствии с действующим законодательством Российской Федерации за невыполнение или ненадлежащее выполнение организацией - налогоплательщиком (плательщиком сборов) обязанностей предусматривается:

- ответственность за совершение налогового правонарушения, установленная НК РФ, мерой которой являются налоговые санкции в виде денежных взысканий (штрафов) в размерах, предусмотренных НК РФ (статья 114 НК РФ);

- административная ответственность за правонарушения, предусмотренные КоАП РФ;

- уголовная ответственность, установленная УК РФ. Подлежат уголовной ответственности только должностные лица. Сами организации не являются субъектами уголовной ответственности.

Прежде чем перейти к вопросу об ответственности налогоплательщика-организации следует сказать о том, что существуют две формы вины в совершении налогового правонарушения (статья 110 НК РФ):

- умысел,

- неосторожность.

Умысел усматривается в том случае, если налогоплательщик, в лице руководителя или иного лица, уполномоченного представлять интересы организации, осознавал противоправный характер своих действий (бездействия) и желал либо сознательно допускал наступление вредных последствий своих действий (бездействия).

Налоговое правонарушение признается совершенным по неосторожности, если руководитель организации или иное лицо, уполномоченное представлять интересы организации, не осознавали противоправного характера своих действий (бездействия) либо вредного характера последствий, которые могут возникнуть вследствие этих действий (бездействия), хотя должны были и могли это осознавать.

Вина организации в совершении налогового правонарушения определяется в зависимости от вины ее должностных лиц либо ее представителей, действия (бездействие) которых обусловили совершение данного налогового правонарушения (пункт 4 статьи 110 НК РФ).

Должностные лица организации, как мы уже говорили ранее, являются субъектами ответственности за административные правонарушения либо уголовно наказуемые преступления в области налогов и сборов, предусмотренные КоАП РФ и УК РФ, а не за налоговые правонарушения, предусмотренные НК РФ.

Обратите внимание, привлечение должностных лиц организации к уголовной или административной ответственности не исключает привлечения организации к налоговой ответственности.

**Уголовная ответственность за нарушение налогового законодательства**

УК РФ содержит ряд норм права, касающихся ответственности за нарушение налогового законодательства.

Статьей 199 НК РФ установлена ответственность за уклонение от уплаты налогов и сборов с организации:

"1. Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с организации путем непредставления налоговой декларации или иных документов, представление которых в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах является обязательным, либо путем включения в налоговую декларацию или такие документы заведомо ложных сведений, совершенное в крупном размере, наказывается штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо арестом на срок от четырех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового".

Как видно, уклонение от уплаты налогов может быть совершено двумя способами: непредставление налоговой декларации либо иных документов и внесение в декларацию заведомо ложных сведений.

Налоговая декларация - письменное заявление налогоплательщика об объектах налогообложения, о полученных доходах и произведенных расходах, об источниках доходов, о налоговой базе, налоговых льготах, об исчисленной сумме налога и (или) о других данных, служащих основанием для исчисления и уплаты налога (статья 80 НК РФ).

Формы расчетов по налогам и формы налоговых деклараций, обязательные для налогоплательщиков, а также порядок их заполнения утверждаются Минфином Российской Федерации. Кроме того, Минфин Российской Федерации официально разъясняет вопросы применения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах (часть 1 статьи 34.2 НК РФ).

Порядок представления налоговых деклараций, а также иных документов установлен соответствующими главами части второй НК РФ.

Под включением в декларацию заведомо искаженных данных о доходах или расходах следует понимать умышленное указание в декларации любых не соответствующих действительности сведений о размерах доходов и расходов.

Само по себе то, что в статье 199 УК РФ не содержится перечень документов, подлежащих представлению в налоговые органы, и не дается содержательная характеристика ложных сведений, не может расцениваться как свидетельство неопределенности уголовно-правового запрета и основание для произвольного его применения. Оценка степени определенности содержащихся в законе понятий осуществляется исходя не только из самого текста закона, используемых в нем формулировок, но и из их места в системе нормативных предписаний. При этом учитываются нормы не только уголовного, но и налогового законодательства, к которому статья 199 УК РФ прямо отсылает.

Таким образом, статья 199 УК РФ предусматривает ответственность лишь за такое деяние, которое совершается с умыслом и направлено на избежание уплаты налога в нарушение установленных налоговым законодательством.

НК РФ предупреждает налогоплательщика об ответственности за невыполнение или ненадлежащее выполнение этих обязанностей (пункт 5 статьи 23 НК РФ). Это вызвано тем, что налоговые декларации и перечисленные категории документов необходимы налоговым органам для осуществления своих функций по налоговому контролю.

Обязательным признаком данного состава преступления является крупный размер. В примечании к рассматриваемой статье указано, что крупным размером признается сумма налогов и (или) сборов, составляющая за период в пределах трех финансовых лет подряд более пятисот тысяч рублей, при условии что доля неуплаченных налогов и (или) сборов превышает 10 процентов подлежащих уплате сумм налогов и (или) сборов, либо превышающая один миллион пятьсот тысяч рублей.

К ответственности по статье 199 УК РФ могут быть привлечены руководитель организации-налогоплательщика и главный (старший) бухгалтер, лица, фактически выполняющие обязанности руководителя и главного (старшего) бухгалтера, а также иные служащие организации-налогоплательщика, включившие в бухгалтерские документы заведомо искаженные данные о доходах или расходах либо скрывшие другие объекты налогообложения.

Лица, организовавшие совершение преступления, предусмотренного статьей 199 УК РФ, или руководившие этим преступлением либо склонившие к его совершению руководителя, главного (старшего) бухгалтера организации-налогоплательщика или иных служащих этой организации, или содействовавшие совершению преступления советами, указаниями и т.п., несут ответственность как организаторы, подстрекатели или пособники по статье 33 УК РФ и соответствующей части статьи 199 УК РФ.

Уклонение от уплаты налогов связано с невыполнением виновным определенных норм налогового законодательства. В связи с этим в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительном заключении и приговоре должно быть обязательно указано, какие конкретно нормы налогового законодательства, действовавшего на момент совершения преступления, нарушены обвиняемым, осужденным.

Часть 2 статьи 199 УК РФ содержит перечень отягчающих обстоятельств, при наличии которых усиливается мера ответственности:

2. То же деяние, совершенное:

а) группой лиц по предварительному сговору;

б) в особо крупном размере, - наказывается штрафом в размере от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет либо лишением свободы на срок до шести лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового".

Особо крупный размер применительно к данной статье - сумма, составляющая за период в пределах трех финансовых лет подряд более двух миллионов пятисот тысяч рублей, при условии что доля неуплаченных налогов и (или) сборов превышает 20 процентов подлежащих уплате сумм налогов и (или) сборов, либо превышающая семь миллионов пятьсот тысяч рублей.

В соответствии со статьей 47 УК РФ лишение права занимать определенные должности может быть назначено только тем осужденным, которые занимают должности на государственной службе или в органах местного самоуправления. Лицам, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, может быть назначено наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с выполнением этих функций.

В соответствии со статьей 199.1 УК РФ неисполнение организацией обязанностей налогового агента влечет уголовную ответственность:

"1. Неисполнение в личных интересах обязанностей налогового агента по исчислению, удержанию или перечислению налогов и (или) сборов, подлежащих в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах исчислению, удержанию у налогоплательщика и перечислению в соответствующий бюджет (внебюджетный фонд), совершенное в крупном размере, - наказывается штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо арестом на срок от четырех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового".

В соответствии со статьей 24 НК РФ налоговыми агентами признаются лица, на которых в соответствии с НК РФ возложены обязанности по исчислению, удержанию у налогоплательщика и перечислению в бюджетную систему налогов. Так, организация-работодатель является налоговым агентом в отношении своих сотрудников. Кроме того, обязанности налогового агента установлены статьями 161, 214, 214.1, 226, 275, 286, 287 НК РФ.

Анализ положений статьи 24 НК РФ и статей части второй НК РФ, касающихся деятельности налоговых агентов, позволяет сделать следующие выводы:

1. Перечисление в бюджет налогов производится налоговыми агентами не за счет собственных средств, а за счет средств, удерживаемых из сумм, причитающихся третьим лицам.

2. Исчисление, удержание и перечисление налогов в бюджетную систему должно производиться в порядке и в сроки, предусмотренные НК РФ для уплаты соответствующих налогов.

3. При невозможности удержать налог налоговый агент обязан письменно уведомить налоговый орган (по месту регистрационного учета налогового агента) в соответствии с предписаниями налогового законодательства.

4. Налоговый агент обязан вести по правилам, установленным налоговым законодательством, персональный учет выплаченных каждому налогоплательщику доходов и удержанных и перечисленных в бюджетную систему налогов с этих доходов.

5. Налоговый агент обязан представлять в налоговый орган по месту своего учета документы, необходимые для осуществления налогового контроля в соответствии с требованиями НК РФ.

6. За неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей налоговый агент может нести ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Одной из обязанностей налогового агента является правильное и своевременное исчисление, удержание из средств, выплачиваемых налогоплательщикам, и перечисление в бюджеты соответствующих налогов. Неисполнение указанной обязанности, совершенное в крупном размере, влечет уголовную ответственность должностных лиц организации - налогового агента.

Крупным размером, как и в статье 199 УК РФ, является сумма налогов и (или) сборов, составляющая за период в пределах трех финансовых лет подряд более пятисот тысяч рублей, при условии, что доля неуплаченных налогов и (или) сборов превышает 10 процентов подлежащих уплате сумм налогов и (или) сборов, либо превышающая один миллион пятьсот тысяч рублей.

Особо в УК РФ оговаривается "личная заинтересованность" налогового агента, что свидетельствует о необходимости доказывания прямого умысла. Установление того, подпадают ли действия руководителей (должностных лиц), связанные с использованием подлежащих перечислению в бюджет удержанных налогов в целях решения различных внутрихозяйственных вопросов и на личные нужды, под признаки преступления, предусмотренного статьей 199.1 УК РФ,относится к полномочиям органов предварительного расследования, прокурора и суда (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2005 года N 476-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гафиятуллина Рината Руховича на нарушение его конституционных прав статьей 199.1 Уголовного кодекса Российской Федерации").

Часть 2 статьи 199.1 УК РФ предусматривает такой квалифицирующий признак, как особо крупный размер.

Особо крупным размером признается сумма, составляющая за период в пределах трех финансовых лет подряд более двух миллионов пятисот тысяч рублей, при условии что доля неуплаченных налогов и (или) сборов превышает 20 процентов подлежащих уплате сумм налогов и (или) сборов, либо превышающая семь миллионов пятьсот тысяч рублей.

Федеральным законом от 8 декабря 2003 года N 162-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" УК РФ был дополнен статьей 199.2:

"Сокрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, должно быть произведено взыскание недоимки по налогам и (или) сборам, совершенное собственником или руководителем организации либо иным лицом, выполняющим управленческие функции в этой организации, или индивидуальным предпринимателем в крупном размере, - наказывается штрафом в размере от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от восемнадцати месяцев до трех лет либо лишением свободы на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового".

Данная норма является новеллой законодательства, которая направлена на предотвращение сокрытия денежных средств и, соответственно, повышение уровня собираемости налогов и сборов.

С учетом этого норма статьи 199.2 УК РФ, устанавливающая ответственность именно за "сокрытие" денежных средств или имущества, может расцениваться, как позволяющая признавать составообразующим применительно к предусмотренному ею преступлению только такое деяние, которое совершается с умыслом и направлено на избежание взыскания недоимки по налогам и (или) сборам (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 189-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Палькина Вячеслава Александровича на нарушение его конституционных прав статьей 199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации").

Обратите внимание, органы следствия обязаны доказать, что сокрытие денежных средств осуществлялось с целью уклонения от взыскания недоимки. Порядок взыскания налога установлен статьями 46, 47 НК РФ.

Как видно из диспозиции статьи 199.2 УК РФ, субъектом ответственности является руководитель организации либо иное лицо, выполняющее управленческие функции в этой организации (например, арбитражный управляющий).

Обязательным признаком данного состава преступления является крупный размер.

Согласно примечанию к статье 169 УК РФ крупным размером признаются стоимость, ущерб, доход либо задолженность в сумме, превышающей двести пятьдесят тысяч рублей.

Предметом данного состава преступления является денежные средства, а также любое другое имущество (готовая продукция, предметы основных средств и т.д.).

**Административная ответственность за нарушение налогового законодательства**

В КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за следующие виды нарушений налогового законодательства:

1. В соответствии с пунктом 1 статьи 15.3 КоАП РФ нарушение установленного срока подачи заявления о постановке на учет в налоговом органе или органе государственного внебюджетного фонда влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пяти до десяти минимальных размеров оплаты труда.

Пунктом 2 статьи 15.3 КоАП РФ установлена ответственность за ведение деятельности без постановки на учет в налоговом органе.

Согласно статье 83 НК РФ налогоплательщики подлежат постановке на учет в налоговых органах соответственно по месту нахождения организации, месту нахождения ее обособленных подразделений, а также по месту нахождения принадлежащего им недвижимого имущества и транспортных средств и по иным основаниям, предусмотренным НК РФ. Постановка на налоговый учет по месту нахождения организации осуществляется налоговым органом одновременно с государственной регистрацией организации.

Организация, в состав которой входят обособленные подразделения, расположенные на территории Российской Федерации, обязана встать на учет в налоговом органе по месту нахождения каждого своего обособленного подразделения.

В соответствии со статьей 84 НК РФ постановка на учет организации по месту нахождения ее обособленного подразделения осуществляется на основании заявления по форме N 09-1-1, утвержденной Приказом МНС Российской Федерации от 3 марта 2004 года N БГ-3-09/178 "Об утверждении Порядка и условий присвоения, применения, а также изменения идентификационного номера налогоплательщика и форм документов, используемых при постановке на учет, снятии с учета юридических и физических лиц". Заявление о постановке на учет организации по месту нахождения обособленного подразделения подается в течение одного месяца после создания обособленного подразделения.

Постановка на учет, снятие с учета организации в налоговом органе по месту нахождения принадлежащего недвижимого имущества и (или) транспортных средств осуществляются на основании сведений, сообщаемых органами, указанными в статье 85 НК РФ. Организация подлежит постановке на учет в налоговых органах по месту нахождения недвижимого имущества, принадлежащего ей на праве собственности, праве хозяйственного ведения или оперативного управления.

Ранее, до вступления в силу Федерального закона от 23 декабря 2003 года N 185-ФЗ "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования процедур государственной регистрации и постановки на учет юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", организация-налогоплательщик была обязана вставать на учет в государственных внебюджетных фондах путем подачи заявления в соответствующий фонд. С введением указанного Закона данная обязанность с налогоплательщиков снята. Постановка на учет в государственных внебюджетных фондах осуществляется налоговым органом одновременно с постановкой на налоговый учет.

Субъектом административной ответственности является руководитель организации.

Таким образом, ответственность по данной статье руководитель организации может нести только за непостановку на учет в налоговом органе обособленного подразделения организации. По первой части - за пропуск срока постановки без осуществления деятельности, по второй - за пропуск срока постановки на учет при ведении предпринимательской деятельности.

2. В соответствии со статьей 15.4 КоАП РФ нарушение установленного срока представления в налоговый орган или орган государственного внебюджетного фонда информации об открытии или о закрытии счета в банке или иной кредитной организации влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти до двадцати минимальных размеров оплаты труда.

В соответствии со статьей 23 НК РФ налогоплательщики обязаны сообщать в налоговые органы об открытии и закрытии счетов в десятидневный срок по форме N С-09-1.

Статьей 118 НК РФ установлена налоговая ответственность за нарушение налогоплательщиком установленного НК РФ срока представления в налоговый орган информации об открытии или закрытии им счета в каком-либо банке, которая возлагается на организацию. Статья 15.4 КоАП РФ говорит о том же нарушении, но ответственности подлежит уже руководитель организации.

Поскольку в силу глав 15, 16 и 18 НК РФ в соответствующих случаях субъектами ответственности являются сами организации, а не их должностные лица, привлечение последних к административной ответственности не исключает привлечения организаций к ответственности, установленной НК РФ.

3. В соответствии со статьей 15.5 КоАП РФ нарушение установленных законодательством о налогах и сборах сроков представления налоговой декларации в налоговый орган по месту учета влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от трех до пяти минимальных размеров оплаты труда.

Налогоплательщики обязаны представлять в налоговый орган по месту учета в установленном порядке налоговые декларации по тем налогам, которые они обязаны уплачивать, если такая обязанность предусмотрена законодательством о налогах и сборах (статья 23 НК РФ). Сроки представления налоговых деклараций по налогам установлены в соответствующих главах части второй НК РФ.

Субъектом ответственности является должностное лицо организации.

Статьей 119 НК РФ установлена ответственность за непредставление в установленный законодательством о налогах и сборах срок налоговой декларации в налоговый орган по месту учета, которая возлагается на организацию-налогоплательщика.

Привлечение должностного лица организации к административной ответственности не исключает привлечения самой организации к налоговой ответственности.

Обратите внимание!

Статьей 199 УК РФ установлена уголовная ответственность за уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с организации путем непредставления налоговой декларации или иных документов, представление которых в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах является обязательным, совершенное в крупном размере. В данном случае непредставление налоговой декларации является способом уклонения от уплаты налогов.

Разграничение уголовной и административной ответственности также проводится по признаку крупного размера: при наличии крупного размера наступает уголовная ответственность, при отсутствии - административная.

4. В соответствии со статьей 15.6 КоАП РФ непредставление в установленный законодательством о налогах и сборах срок либо отказ от представления в налоговые органы, таможенные органы и органы государственного внебюджетного фонда оформленных в установленном порядке документов и (или) иных сведений, необходимых для осуществления налогового контроля, а равно представление таких сведений в неполном объеме или в искаженном виде, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 статьи 15.6 КоАП РФ влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одного до трех минимальных размеров оплаты труда; на должностных лиц - от трех до пяти минимальных размеров оплаты труда.

В соответствии со статьей 82 НК РФ налоговый контроль проводится должностными лицами налоговых органов и осуществляется посредством налоговых проверок, получения объяснений налогоплательщиков, налоговых агентов и плательщиков сбора, проверки данных учета и отчетности, осмотра помещений и территорий, используемых для извлечения дохода (прибыли), а также в других формах, предусмотренных НК РФ.

Объект налогового контроля - отношения, связанные с исчислением и уплатой налогов и сборов.

Согласно статье 23 НК РФ налогоплательщики обязаны представлять налоговому органу необходимую информацию и документы в случаях, предусмотренных НК. Так, например, в соответствии со статьей 93 НК РФ должностное лицо налогового органа, проводящее налоговую проверку, вправе истребовать у проверяемого налогоплательщика, плательщика сбора, налогового агента необходимые для проверки документы.

Субъектом административной ответственности является руководитель организации.

Статьей 126 НК РФ установлена налоговая ответственность за непредставление сведений, необходимых для осуществления налогового контроля, которая возлагается на организацию.

5. В соответствии со статьей 15.11 КоАП РФ грубое нарушение правил ведения бухгалтерского учета и представления бухгалтерской отчетности, а равно порядка и сроков хранения учетных документов влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати до тридцати минимальных размеров оплаты труда.

Правила ведения бухгалтерского учета, порядок представления бухгалтерской отчетности, сроки хранения учетных документов установлены Законом N 129-ФЗ (статьи 15, 17), Положением по ведению бухгалтерского учета, утвержденным Приказом Минфина Российской Федерации от 29 июля 1998 года N 34н "Об утверждении Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации", а также рядом иных нормативных актов. Грубое нарушение установленных правил влечет административную ответственность по статье 15.11 КоАП РФ.

Согласно примечанию к указанной статье под грубым нарушением правил ведения бухгалтерского учета и представления бухгалтерской отчетности понимается:

искажение сумм начисленных налогов и сборов не менее чем на 10 процентов;

искажение любой статьи (строки) формы бухгалтерской отчетности не менее чем на 10 процентов.

Субъектом административной ответственности за указанное правонарушение является должностное лицо организации - руководитель, так как в соответствии со статьей 6 Закона N 129-ФЗ "ответственность за организацию бухгалтерского учета в организациях, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций несут руководители организаций".

Статьей 120 НК РФ установлена налоговая ответственность за аналогичное правонарушение, которая возлагается на организацию: "Грубое нарушение организацией правил учета доходов и (или) расходов и (или) объектов налогообложения, если эти деяния совершены в течение одного налогового периода, при отсутствии признаков налогового правонарушения, предусмотренного пунктом 2 настоящей статьи, влечет взыскание штрафа в размере пяти тысяч рублей".

Под грубым нарушением правил учета доходов и расходов и объектов налогообложения в данном случае понимается отсутствие первичных документов, или отсутствие счетов-фактур, или регистров бухгалтерского учета, систематическое (два раза и более в течение календарного года) несвоевременное или неправильное отражение на счетах бухгалтерского учета и в отчетности хозяйственных операций, денежных средств, материальных ценностей, нематериальных активов и финансовых вложений налогоплательщика.

Одним из признаков состава налогового правонарушения по статье 120 НК РФ является "неправильность" и "несвоевременность" отражения на счетах бухгалтерского учета и в бухгалтерской отчетности хозяйственных операций, который означает искажение в первичных документах, регистрах бухгалтерского учета как содержания хозяйственных операций, так и ее измерителей, неверное указание размеров денежных сумм, количества материальных ценностей и т.д. (письмо Минфина Российской Федерации от 1 июля 2004 года N 07-02-14/160).

Обратите внимание, в случае выявления уклонения от уплаты налогов путем включения в бухгалтерские документы заведомо искаженных данных о доходах или расходах либо иным способом, совершенного в крупном размере, применяются также меры уголовной ответственности (письмо Минфина Российской Федерации от 21 августа 2002 года N 04-01-10/4-89).

6. В соответствии со статьей 15.13 КоАП РФ уклонение от подачи декларации об объеме производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции или декларации об использовании этилового спирта, либо несвоевременная подача одной из таких деклараций, либо включение в одну из таких деклараций заведомо искаженных данных влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати до сорока минимальных размеров оплаты труда; на юридических лиц - от трехсот до четырехсот минимальных размеров оплаты труда.

Спиртосодержащая продукция в соответствии со статьей 181 НК РФ является подакцизным товаром.

Статьей 14 Федерального закона от 22 ноября 1995 года N 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" предусмотрено, что организации, осуществляющие производство, закупку и поставки этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции, обязаны представлять декларации об объеме их производства и оборота. Организации, осуществляющие закупку этилового спирта для производства алкогольной и спиртосодержащей продукции, должны представлять также декларации об использовании этилового спирта.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2005 года N 858 "О представлении деклараций об объемах производства, оборота и использования этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" утверждено Положение о представлении деклараций об объемах производства, оборота и использования этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции. Положение определяет порядок представления деклараций об объемах производства и оборота этилового спирта, об объемах использования этилового спирта, об объемах производства и оборота алкогольной и спиртосодержащей продукции, об объемах использования алкогольной и спиртосодержащей продукции, об объемах оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, об объемах поставки этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, а также об объемах закупки этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и устанавливает формы деклараций.

В диспозиции статьи 15.13 КоАП РФ указывается три способа совершения правонарушения:

уклонение от подачи декларации;

несвоевременная подача декларации;

включение в декларацию заведомо искаженных данных.

Субъектами указанного правонарушения являются:

- организация, обязанная представлять декларации;

- должностное лицо организации, ответственное за составление и представление декларации.

*3.Практические аспекты применения административной и уголовной ответственности руководителя*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

 Г. Волгоград 26 марта 2007 года

 Мировой судья судебного участка N 3 Советского района города Орла Киселев С.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее в судебный участок 18 февраля 2007 года в отношении ЗОРИ ВЛАДИМИРА ВАСИЛЬЕВИЧА, 13.08.1975 года рождения, уроженца г. Орел, образование – высшее, руководителя ООО "Частное охранное предприятие "Ветеран", проживающего по адресу: ул Разина,15/215 г. Орел, ранее не привлекавшегося к административной ответственности, в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

ЗОРИ ВЛАДИМИР ВАСИЛЬЕВИЧ привлечен к административной ответственности по статье 15.5 "Нарушение сроков представления налоговой декларации".

ЗОРИ ВЛАДИМИР ВАСИЛЬЕВИЧ вину не признал, указав, что он предпринимательскую деятельность не осуществлял в отчетном периоде, поэтому отчитываться не должен в налоговую инспекцию.

Судья считает, что несмотря на то, что в отчетном периоде налогоплательщик предпринимательскую деятельность не осуществлял, он не освобождается от предусмотренной статьей 346.23 Налогового кодекса Российской Федерации обязанности представить налоговую декларацию за соответствующий период; кроме того, налогоплательщик, как лицо, производящее выплаты физическим лицам, обязан соблюдать установленный пунктом 1 статьи 6 Федерального закона от 15 декабря 2001 года N 167-ФЗ "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" срок представления в налоговый орган расчета авансовых платежей по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование.

Согласно статье 57 Конституции Российской Федерации каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы. Законно установленными налоги могут считаться лишь при условии, что в законе четко определены все элементы налогообложения, и только при соблюдении этого условия на налогоплательщика может быть возложена указанная конституционная обязанность и, следовательно, ответственность за ее неисполнение.

 Налоговая декларация, будучи одним из элементов обеспечительного механизма исполнения обязанности, закрепленной в статье 57 Конституции Российской Федерации, представляет собой, согласно статье 80 Налогового кодекса Российской Федерации, письменное заявление налогоплательщика о полученных доходах и произведенных расходах, источниках доходов, налоговых льготах и исчисленной сумме налога и (или) других данных, служащих основанием для исчисления и уплаты налога; налоговая декларация представляется каждым налогоплательщиком по каждому налогу, подлежащему уплате этим налогоплательщиком, если иное не предусмотрено законодательством о налогах и сборах, и в установленные законодательством о налогах и сборах сроки.

Исходя из того, что обязанность представлять налоговую декларацию по тому или иному виду налога обусловлена не наличием суммы такого налога к уплате, а положениями закона об этом виде налога, которыми соответствующее лицо отнесено к числу плательщиков данного налога, налогоплательщик, даже если предпринимательская деятельность им не ведется и, соответственно, прибыль не извлекается, должен представить в налоговый орган соответствующие документы. Таким документом при применении упрощенной системы налогообложения является налоговая декларация, отражающая все показатели хозяйственной деятельности субъекта, вне зависимости от их результатов.

 Руководствуясь ст.ст. 15.5, 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ЗОРИ ВЛАДИМИРА ВАСИЛЬЕВИЧА виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 15.5 КоАП России, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 300 (триста) рублей.

Штраф перечислять на реквизиты налоговой инспекции.

Наименование платежа: Административный штраф.

Разъяснить ЗОРИ ВЛАДИМИРУ ВАСИЛЬЕВИЧУ, что административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

 Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Киевский районный суд г. Москва через мирового судью.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

О назначении наказания

по делу об административном правонарушении

Г. Волгоград «21» января 2009 года

 Мировой судья судебного участка № 105 Киевского района г. Москва Иванов П.В.,рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее в судебный участок № 105 Киевского района г. Москва «11» января 2009 года в отношении Димитрова Сергея Константиновича, 20.05.1959 года рождения, уроженца г. Москва, образование – высшее, женатого, руководителя Общества с ограниченной ответственностью «Меркурий», проживающего по адресу: Кутузовский проспект, дом 10 Б, корпус А, квартира 129, ранее не привлекавшегося к административной ответственности, в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Димитров Сергей Константинович совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 15.5 КоАП РФ.

Являясь руководителем Общества с ограниченной ответственностью «Меркурий», Димитров Сергей Константинович несвоевременно предоставил в налоговую инспекцию декларацию по НДС за 1 квартал 2008 года. Статьей 174 п.5 Налогового Кодекса РФ определен срок представления декларации по НДС - не позднее 20 числа месяца, следующего за истекшим налоговым периодом. Общество с ограниченной ответственностью «Меркурий», декларацию по НДС за 1 квартал 2008 года в налоговую инспекцию представило 10 мая 2008 года, по истечении установленного срока.

Димитров Сергей Константинович согласился с протоколом, которым ему инкриминировано совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Согласно ч.5 ст. 174 НК РФ налогоплательщики (налоговые агенты), обязаны представить в налоговые органы по месту своего учета соответствующую налоговую декларацию (декларацию по НДС) в срок не позднее 20-го числа месяца, следующего за истекшим налоговым периодом.

Налоговым периодом согласно ст. 163 НК РФ является квартал.

То есть по смыслу указанных норм НК РФ, Общество с ограниченной ответственностью «Меркурий», по истечении 1 квартала 2008 года, обязано было предоставить в налоговую инспекцию декларацию по НДС не позднее 20 апреля 2008 года.

 Однако мировым судьей установлено, что декларацию по НДС за 1 квартал 2008 года в налоговую инспекцию Общество с ограниченной ответственностью «Меркурий», представило 10 мая 2008 года, то есть с пропуском установленного законом срока.

 Ответственность за совершение указанного правонарушения предусмотрена ст.15.5 КоАП РФ, согласно которой нарушение установленных законодательством о налогах и сборах сроков представления налоговой декларации в налоговый орган по месту учета – влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от трехсот до пятисот рублей.

В соответствии с действующим законодательством ответственным за указанное нарушение является руководитель организации. Руководителем Общества с ограниченной ответственностью «Меркурий», является Димитров Сергей Константинович.

Мировой судья считает, что вина Димитрова Сергея Константиновича в совершенном административном правонарушении по ст.15.5 КоАП РФ доказана имеющимися материалами дела и признательными показаниями лица, привлеченного к административной ответственности.

Руководствуясь ст.ст. 15.5, 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Димитрова Сергея Константиновича виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 15.5 КоАП России, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 300 (триста) рублей.

Штраф перечислять на реквизиты налоговой инспекции.

Наименование платежа: Административный штраф.

Разъяснить Димитрову Сергею Константиновичу, что административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Киевский районный суд г. Москва через мирового судью.

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности

и обоснованности судебных актов арбитражных судов,

вступивших в законную силу

от 6 декабря 2002 г. Дело N А64-3335/02-10

 Федеральный Арбитражный суд Центрального округа, рассмотрев кассационную жалобу Инспекции МНС РФ по Советскому району г. Тамбова на решение Арбитражного суда Тамбовской области от 18.09.2002 по делу N А64-3335/02-10,

УСТАНОВИЛ:

Инспекция МНС РФ по Советскому району г. Тамбова обратилась в арбитражный суд с иском к индивидуальному предпринимателю Никоновой А.Н., о взыскании единого налога на вмененный доход в сумме 24286 руб., пени - 5014 руб., штрафных санкций - 20980 руб., всего - 50280 руб.

Решением Арбитражного суда Тамбовской области от 18.09.2002 исковые требования удовлетворены частично. С индивидуального предпринимателя Никоновой А.Н. взыскан в доход бюджета единый налог в сумме 24286 руб., пеня - 5014 руб., штраф - 2500 руб. В остальной части иска отказано.

В апелляционную инстанцию решение не обжаловалось.

В кассационной жалобе заявитель - Инспекция МНС РФ по Советскому району г. Тамбова, просит решение суда в части неудовлетворенных требований отменить как принятое с нарушением норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, кассационная инстанция считает, что обжалуемый судебный акт подлежит отмене и дело направлению на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Инспекцией МНС РФ по Советскому району г. Тамбова проведена выездная налоговая проверка по вопросам правильности исчисления и уплаты единого налога на вмененный доход индивидуальным предпринимателем Никоновой А.Н. за период с 01.01.2001 по 18.03.2002, о чем составлен акт от 18.03.2002. По результатам проверки налоговым органом принято решение от 10.04.2002 N 114, которым ответчику доначислен единый налог на вмененный доход в сумме 24286 руб., начислена пеня за несвоевременную уплату данного налога в сумме 5014 руб. и применены штрафные санкции в порядке п. 1 ст. 122 НК РФ в сумме 4857 руб., п. п. 1, 2 ст. 119 НК РФ в сумме 16123 руб.

В связи с неисполнением плательщиком требования от 18.03.2002 об уплате указанных сумм в добровольном порядке, налоговая инспекция обратилась в суд с настоящим иском.

Рассматривая спор, суд исходил из того, что обоснованность заявленных требований подтверждена материалами дела.

Вместе с тем, в соответствии со ст. 168 АПК РФ суд обязан полно и всесторонне исследовать доказательства, представленные сторонами, рассмотреть все доводы и дать им оценку.

Статьей 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрена обязанность суда указать в мотивировочной части решения все фактические обстоятельства, установленные судом, доказательства, на которых основаны выводы суда, мотивы, по которым отвергнуты те или иные доказательства, со ссылкой на закон и нормативные акты.

Поскольку суд, разрешая этот спор, посчитал, что данные нарушения подтверждены материалами дела, но не изложил фактическое и правовое обоснование в подтверждение своих выводов, принятое решение нельзя признать законным.

Кроме того, при определении размера штрафа за непредставление деклараций (ст. 119 НК РФ) суд счел возможным применить положения ст. ст. 112 и 114 Налогового кодекса Российской Федерации и признан в качестве смягчающего ответственность обстоятельства то, что правонарушение совершено налогоплательщиком впервые, а также исходил из целей административного наказания и общих принципов органа о соразмерности санкций.

Вместе с тем, в материалах дела отсутствуют документы, на которых основаны выводы арбитражного суда о совершении ответчиком налогового правонарушения впервые. Представители ответчика не являлись в судебное заседание и не представляли никаких доказательств, позволяющих суду применить положения п. 1 ст. 112 Налогового кодекса РФ.

При новом рассмотрении дела суду необходимо учитывать, что обстоятельствами, смягчающими ответственность налогоплательщика, могут быть признаны такие обстоятельства, которые существовали в момент совершения правонарушения, носили непреодолимый характер, не зависели от воли виновного лица, помешали ему предотвратить само нарушение либо его последствия.

Необоснованной является ссылка суда на ст. 15.5 КоАП РФ при разрешении спора в части размера штрафных санкций за непредставление налоговых деклараций, поскольку субъектами ответственности, установленной этой нормой административного законодательства, являются должностные лица.

Вопрос об обоснованности применения санкций в порядке п. 1 ст. 122 НК РФ вообще не проверялся судом.

В связи с тем, что судебный акт вынесен в нарушение процессуальных требований, он является незаконным и подлежит отмене.

При новом рассмотрении суду надлежит устранить отмеченные нарушения и, применив нормы действующего законодательства, вынести решение по существу спора, исследовав в полном объеме представленные доказательства.

На основании изложенного, руководствуясь п. 3 ч. 1 ст. 287, ч. 1 ст. 288, ст. 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Тамбовской области от 18.09.2002 по делу N А64-3335/02-10 отменить, дело направить на новое рассмотрение в первую инстанцию того же суда.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 26 октября 2006 года

Дело N 10-о06-17

Прокурор Кировской области обратился в суд с представлением о даче заключения о наличии в действиях Иваненко - бывшего депутата Законодательного Собрания Кировской области признаков преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 145.1 УК РФ (невыплата свыше двух месяцев заработной платы, совершенная руководителем предприятия, учреждения или организации независимо от формы собственности из корыстной или иной личной заинтересованности).

Коллегия судей дала заключение об отсутствии в действиях Иваненко признаков этого преступления.

В кассационном представлении исполняющий обязанности прокурора Кировской области поставил вопрос об отмене указанного заключения, считая его незаконным и необоснованным. Как указано в представлении, уголовное дело по факту задержки выплаты заработной платы в ОАО "Восток" более двух месяцев возбуждено в отношении исполняющего обязанности генерального директора Л. В процессе расследования дела получены данные о том, что фактически денежными средствами распоряжался генеральный директор Иваненко. Уголовное дело в отношении Л. было прекращено, а материалы дела в отношении Иваненко выделены в отдельное производство и содержали достаточные данные, указывающие на наличие в действиях Иваненко признаков преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 145.1 УК РФ.

В возражениях на кассационное представление адвокат в защиту Иваненко, считая вынесенное судом заключение обоснованным, просил кассационное представление исполняющего обязанности прокурора Кировской области оставить без удовлетворения.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 26 октября 2006 г. отменила заключение коллегии из трех судей по следующим основаниям.

В главе 52 УПК РФ законодатель установил в отношении отдельных категорий лиц особый порядок производства по уголовным делам в качестве дополнительных процессуальных гарантий.

В соответствии со ст. 448 УПК РФ решение о возбуждении уголовного дела в отношении лица, указанного в ч. 1 ст. 447 УПК РФ, либо о привлечении его в качестве обвиняемого, если уголовное дело было возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, принимается в отношении депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации прокурором субъекта Российской Федерации на основании заключения коллегии, состоящей из трех судей суда субъекта Российской Федерации.

Как видно из представления прокурора Кировской области, Иваненко, являвшийся генеральным директором ОАО "Восток" и руководителем этого предприятия, допустил задержку в выплате заработной платы работникам ОАО с 14 апреля 2005 г., которая на 1 июля 2005 г. составляла 14279179 руб. 76 коп.

Вывод суда о необходимости собирания доказательств в отношении депутата Законодательного Собрания Кировской области по результатам проверки по поручению прокурора субъекта Российской Федерации, которая не проводилась, не основан на требованиях закона. Обстоятельства непричастности исполняющего обязанности генерального директора Л. к задержке заработной платы установлены в процессе расследования возбужденного в отношении него дела. По этим обстоятельствам вынесено постановление о прекращении уголовного дела в отношении Л. О причастности Иваненко к совершению преступления говорится в представлении прокурора Кировской области, которое и подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном ст. 448 УПК РФ.

Необоснован и вывод суда об отсутствии объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 145.1 УК РФ.

На основании изложенного Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ определила заключение коллегии из трех судей Кировского областного суда в отношении Иваненко отменить, а соответствующие материалы направить на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе судей.

*Заключение*

В соответствии с поставленными целями была раскрыта правовая природа отношений с руководителем организации. Был произведен анализ критериев разграничения трудовых и гражданско-правовых отношений применительно к труду руководителя организации, изучена трудовая функция руководителя организации, освещены особенности трудового договора с руководителем и отдельных видов ответственности руководителя.

Были сделаны выводы о высокой степени организационной самостоятельности руководителя при очевидной его имущественной зависимости от работодателя. Таким образом, учитывая принятую автором точку зрения, в соответствии с которой в основе наемного труда лежит экономическая зависимость работника от работодателя, можно говорить о трудоправовой природе отношений с руководителем организации.

Организационная же самостоятельность руководителя является следствием специфики его трудовой функции. Трудовая функция руководителя отличается от трудовых функций других работников прежде всего своей многогранностью. Трудовая функция руководителя организации заключается в реализации компетенции юридического лица в гражданском обороте, а также компетенции работодателя и организатора производственного процесса внутри организации, что обусловливает такие ее свойства, как многосторонность, динамичность и слабая определенность.

Труд руководителя требует высокой степени организационной самостоятельности, иначе выполнение специфической слабо определенной трудовой функции будет крайне затруднено или вовсе невозможно. Каждая из выделенных граней трудовой функции руководителя нуждается в высокой организационной самостоятельности его труда. К примеру, часть работодательских прав по отношению к самому себе руководитель осуществляет сам (установление режима рабочего времени, использование отпусков, начисление заработной платы и т.п.). Руководитель также самостоятельно выбирает контрагентов организации, а также определяет условия взаимодействия с ними. Кроме того, руководитель в пределах своей компетенции реализует полномочия собственника по отношению к имуществу организации.

Имущественная несамостоятельность труда руководителя проявляется прежде всего в том, что основное его материальное средство производства - собственно организация как имущественный комплекс является собственностью работодателя. Причем это самое дорогое средство производства.

Таким образом, выявленный дисбаланс между имущественной и организационной составляющими труда руководителя является неотъемлемой, обязательной характеристикой трудовых отношений с ним. Этот дисбаланс является причиной существенных рисков собственника (и соответственно участников, акционеров общества), которые доверяют руководителю управление имущественным комплексом - организацией, оставляя за собой только функции контроля и стратегического управления. Высокая степень организационной самостоятельности труда руководителя также является причиной рисков работников организации, чьи трудовые права должны быть в достаточной мере защищены от злоупотреблений полномочиями работодателя со стороны руководителя. Для предупреждения указанных рисков и преодоления негативных последствий их реализации (в виде злоупотребления полномочиями руководителем или, к примеру, некомпетентного и некачественного управления) используются средства дифференциации трудового права. Руководитель организации выделен в особую категорию работников, для которой, в частности, установлены дополнительные условия приема на работу, прекращения трудового договора, предусмотрен срочный характер трудового договора, расширены пределы ответственности. Трудовые права работников защищены как средствами трудового права, так и с помощью установления административной и уголовной ответственности руководителя за соответствующие правонарушения.

При изучении особенностей юридической ответственности руководителя ставился вопрос об эффективности отдельных видов ответственности как средств снижения вероятности возникновения и преодоления последствий реализации рисков, обусловленных высокой степенью организационной самостоятельности труда руководителя. В качестве основных задач, на решение которых направлены рассматриваемые виды ответственности, были приняты задачи по охране имущества организации и защите трудовых прав других работников.

В качестве ответа на поставленный вопрос, прежде всего, необходимо сформулировать вывод о необходимости снижения пределов материальной ответственности руководителя.

Надо сказать, что обозначенная в книге позиция автора, согласно которой требуется снижение существующих пределов материальной и в некоторых случаях административной ответственности руководителя, (речь идет об административной ответственности за принятие руководителем организации необоснованного решения. К составам правонарушений, посягающих на трудовые права работников, указанный вывод отношения не имеет) не совпадает с общепринятым мнением о необходимости ужесточения юридической ответственности руководителя в целях более эффективного решения задач охраны имущества работодателя. Тем не менее при выработке этой позиции автор руководствовался следующими соображениями:

Речь идет об административной ответственности за принятие руководителем организации необоснованного решения. К составам правонарушений, посягающих на трудовые права работников, указанный вывод отношения не имеет.

1. Культура делового оборота и управления в РФ за последние годы повысилась, соответственно снизилась необходимость в столь суровых мерах охраны имущества работодателя.

2. Позиции собственника укрепились, что дает возможность в некоторой степени переложить на собственника риск неблагоприятных последствий найма неквалифицированного руководителя.

3. Произошло становление рынка труда профессиональных руководителей. Однако этот рынок очень слаб, неустойчив и нуждается в поддержке. Как было показано в предыдущих параграфах, снижение пределов ответственности в определенных случаях будет выполнять функции охраны труда руководителей, т.о., осуществляя поддержку этого рынка труда.

4. Как было показано, рынок труда руководителей в меньшей степени нуждается в императивном регулировании, соответственно, установление пределов ответственности в некоторых случаях целесообразно перенести на уровень договорного регулирования. Это даст дополнительные механизмы саморегулирования рынку труда руководителей, что сделает его более сбалансированным.

5. Неэффективные, выполняющие не столько восстановительную, сколько карательную функцию нормы ответственности не достигают своей цели - охрану имущества работодателя, однако делают позицию руководителя незащищенной, а профессию руководителя заметно менее привлекательной. В качестве примеров таких норм ответственности можно привести проанализированные ранее положения о полной материальной ответственности руководителя за убытки, причиненные его некомпетентным решением и административной ответственности за ненадлежащее управление юридическим лицом (ст. 14.21 КоАП РФ). Учитывая материальное положение руководителя, который является наемным работником и, как правило, не имеет достаточно средств для покрытия убытков, причиненных организации, указанные задачи охраны имущества работодателя не решаются установлением широких пределов ответственности руководителя. Однако на рынок труда руководителей и желание работника принимать на себя обязанности по управлению организацией существующие пределы ответственности оказывают сильное негативное влияние.

6. Снижение веса административной и уголовной ответственности в решении задач охраны имущества работодателя и повышение значения ответственности по нормам трудового права видится несомненно целесообразным. В книге было показано, что материальная ответственность руководителя, при условии внесения определенных законодательных корректировок, является вполне эффективным средством защиты имущества работодателя. Кроме того, средства дисциплинарной ответственности имеют значительный потенциал, который надо использовать.

7. Административная и уголовная ответственность руководителя должны оставаться средствами охраны трудовых прав работников от злоупотреблений со стороны руководителя организации. В книге была подтверждена их эффективность в решении этих задач. Однако указанные средства не должны быть инструментами давления на руководителя со стороны собственника и органов, назначающих наказание.

Для этого законодательство должно содержать четкие критерии определения пределов ответственности. В качестве примера можно привести ст. 5.27 КоАП РФ, в существующей формулировке позволяющую привлечь руководителя к административной ответственности даже за незначительное нарушение трудовых прав работников, причем применить такой суровый вид взыскания, как дисквалификация. То же самое можно сказать и по отношению к ст. 14.21 КоАП РФ.

Кроме вышеизложенного также можно сделать вывод о том, что для целей охраны имущества работодателя от злоупотреблений оргсамостоятельностью со стороны руководителя наиболее подходящим средством является материальная ответственность руководителя, тогда как административная и уголовная виды ответственности наилучшим образом решают задачи охраны трудовых прав работников. Думается, что в этом направлении они и должны получить свое дальнейшее развитие.

Очевидно также, что все большее значение должна приобретать дисциплинарная ответственность руководителя, механизм которой на сегодняшний день несовершенен. Тем не менее видится большой потенциал развития этого вида ответственности. Надо сказать, что это развитие должно происходить согласованно с процессом совершенствования механизмов мотивации труда. Вообще, одним из общих выводов следует признать утверждение о том, что труд руководителя в меньшей степени нуждается в императивном публично-правовом регулировании, а требует свободы индивидуально-договорных отношений. Тем не менее труд руководителя, как и всякого работника, нуждается в охране, в первую очередь со стороны трудового законодательства.
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