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Нет более вредного животного,

чем человек, не следующий закону.

Д. Савонарола

Тема данной курсовой работы «Административные правонарушения посягающие на общественный порядок» является чрезвычайно интересной. **Актуальность** данной темы заключается в том, что административные правонарушения – явление, затрагивающее практически каждого, явление повседневности. И прояснение вопросов, связанных с административными правонарушениями и ответственностью за их совершение представляется нам весьма своевременным.

Основная **цель курсовой работы** это рассмотрение административных правонарушений как юридического феномена. Основные задачи:

1. Выявление основных признаков административного правонарушения;
2. Рассмотрение состава административного правонарушения, его объекта и субъекта, объективной и субъективной сторон;
3. Выявление социально-правовой сущности административного правонарушения, степени его общественной опасности.

**Задача** моей **курсовой работы** заключается в получении достоверных знаний с помощью научного исследования темы на основе общенаучного, мировоззренческого метода и частно–научного метода познания.

Из задачи вытекают **методы курсовой работы:**

* Общенаучный метод
* Частно-научный метод
* Метод индукции и дедукции
* Метод анализа и синтеза

Деятельность человека состоит из поступков. Поступок – главный элемент человеческих взаимоотношений, в котором проявляются различные качества личности, как хорошие, так и дурные, отношение к проблемам действительности, к окружающим людям. Всякий поступок влечет за собой неизбежные результаты: изменения в отношениях людей, в их сознании, он также влечет последствия и для самого действующего лица. Поступок всегда связан с определенной ответственностью человека за свои действия.

В сфере правовых отношений поступок может иметь двойное значение. Основную часть актов поведения личности составляют поступки правомерные, то есть соответствующие нормам права, требованиям законов. Антиподом правомерного поведения является поведение неправомерное, то есть противоречащее нормам права. Неправомерное поведение выражается в правонарушениях, как это следует из самого термина, актах, нарушающих право, противных ему.[2, c.38]

Все правонарушения общественно вредны (общественно опасны), поэтому они запрещены нормами права и обеспечены мерами государственного принуждения, ответственности. Между тем, характер и степень их вредности не одинаковы. В связи с этим различают преступления, административные правонарушения, дисциплинарные проступки и т.д. Таким образом, административные правонарушения представляют собой разновидность правонарушений вообще.[1, 58­]

Далеко не каждый человек имеет полное представление о правомерности своих действий. Один руководствуется здравым смыслом, второй действует интуитивно, третий просто подавляет свои желания. Придерживаясь такой политики, и первый, и второй, и третий в равной степени может преступить закон, даже не подозревая об этом, впоследствии понеся за свое правонарушение юридическую ответственность.

Так что же такое правонарушение? Иногда бывает трудно определить грань между обычным поступком и правонарушением. Широко известны такие понятия, как "аморальный поступок", "аморальное поведение". Корнем выделенных слов является слово "мораль". Мораль – это совокупность норм и правил, принятых в обществе, регулирующих поступки человека. Но эти нормы нигде не записаны. За их нарушение наступает моральная ответственность в виде осуждения со стороны тех, кто согласен с моральными нормами. И если бы люди научились соблюдать моральные нормы, законы бы не потребовались.

В настоящее время существует множество работ по данной теме, поэтому говорить, что правонарушение мало изучено, было бы неправильно. Большинство авторов идентичны в своих исследованиях и выводах, но есть также и оригинальные мысли и подходы. В своей работе я использовала монограммы как современных исследователей, так и отцов отечественной юридической науки.

В данной курсовой работе я раскрою понятие правонарушения, его виды, значение в современной юриспруденции, а также причины, обусловливающие существование правонарушений.

**ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ.**

Правонарушение представляет собой действия, противоречащие нормам права. Противоправность правонарушения выражается в том, что гражданин, иное лицо нарушает какую-либо действующую норму права, действует вопреки ее предписаниям и тем самым противопоставляет свою собственную волю воле государства, вступает с ним в конфликт.

Особенность конфликта граждан, либо иных лиц с государством, который проявляется в форме правонарушений, состоит в том, что субъекты действуют противоправно, вопреки нормам права, запрещающим соответствующее поведение или обязывающим к активным действиям. Поскольку каждая норма права закрепляет не только обязанности, но и права, то всякое нарушение нормы права представляет собой посягательства на права других лиц и, следовательно, является социально-вредным, опасным.[4, c.20]

Однако не всякое причинение вреда другому лицу является правонарушением. Законодательством допускаются ситуации, в которых подобные действия признаются правомерными. Это, например, причинение вреда в состоянии необходимой обороны, крайней необходимости, с согласия потерпевшего, при выполнении профессиональных обязанностей, в случаях производственного риска, задержания лица, совершившего преступление, выполнения законного приказания руководителя по работе, службе.

Таким образом, необходимым признаком правонарушения является противоправность. Деяние, которое не нарушает каких-либо норм права, может быть аморальным, нарушением норм общественных организаций, но не правонарушением.[4, c.23]

Единственным основанием административной ответственности, является наличие состава административного правонарушения, как в нормативном, так и в фактических аспектах.

 **Административное правонарушение** (проступок) есть посягающее на государственный и общественный порядок, собственность, права и свободы граждан, на установленный порядок управления противоправное, виновное (умышленное или неосторожное) действие либо бездействие, за которое законодательством предусмотрена административная ответственность (ст. 9 КоАП РБ).

Под административным правонарушением, как осно­вание административной ответственности понимается виновное, противоп­равное деяние, которое посягает на установленные правом и обеспеченные административно-правовыми санкциями правила по­ведение граждан и должностных лиц в сфере государственного управления. При этом административная ответственность за правонарушения, предусмотренные КоАП РБ, наступает при условии, что эти нарушения по своему характеру не влекут за собой в соответствии с действующим законодательством уголовной ответственности.

Вполне возможны ситуации, когда правонарушитель не знал о наличии соответствующего запрета в действующем законодательстве. Однако это обстоятельство не освобождает от ответственности за совершенное правонарушение. В праве существует презумпция знания закона. Еще со времен Древнего Рима действует принцип, согласно которому нельзя отговариваться незнанием закона. В современных условиях государство и его органы публикуют все нормативно-правовые акты, затрагивающие права и интересы граждан и иных лиц. Следовательно, каждый должен позаботиться о знании норм, регулирующих отношения, в которые он вступил или намеревается вступить.[4, c.16]

Общественную опасность большей части действий можно осознавать и без знания конкретных норм права, руководствуясь логикой отношений и стремлением не нарушать интересов других лиц. Религиозная и моральная заповедь – не желай другому того, чего не желаешь себе – четко ориентирует любое лицо, какие его действия могут быть общественно-опасными, причинить вред другим людям.

Дееспособный человек, вступая в правоотношения, руководствуется так называемым здравым смыслом, основанным на житейском опыте, общих и профессиональных знаниях. Здравого смысла вполне достаточно, чтобы правильно предвидеть результаты своих действий, как позитивные, так и негативные, и сознательно избрать соответствующий вариант поведения, сформировав добрую или злую волю. Умением предвидеть результаты своих действий, продумать их варианты и осуществить осознанный выбор человек отличается от животных. Последние, действуя на основе инстинктов, без разумения, не могут выступать субъектами правонарушения даже в случаях, когда они причиняют вред имуществу или здоровью человека.

Современное законодательство последовательно исходит из принципа, что только человек, обладающий свободной волей и способный предвидеть результаты своих действий, может нести ответственность за свои противоправные деяния, совершенные им виновно.

Способность человека быть субъектом правонарушения называется деликтоспособностью. Не все люди обладают ею. Имеются два основания, по которому люди могут признаваться неделиктоспособными – возраст и психическое заболевание.[1, c.205]

По законодательству Республики Беларусь лица, достигшие шестнадцатилетнего возраста, несут уголовную и административную ответственность в полном объеме, т.е. за все составы преступлений и административных поступков (ст. 12 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях; ст. 27 Уголовного кодекса Республики Беларусь). За некоторые составы преступлений ответственность наступает с 14 лет. В то же время Уголовный кодекс РБ предоставляет право суду освобождать от уголовной ответственности несовершеннолетних лиц, которые вследствие отставания в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, во время совершения преступления не могли в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своего деяния. Деликтоспособность несовершеннолетних в остальных отраслях права возникает одновременно с наступлением правоспособности.

Вопрос о возможности лица, страдающего психическими заболеваниями, нести ответственность за совершенные противоправные деяния, решается судом на основании заключения психологической экспертизы. Лицо, признанное судом недееспособным, не может нести ответственности за гражданско-правовые и административные проступки. Оно освобождается от уголовной ответственности, если не могло осознавать фактического характера и общественной опасности своих действий либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, слабоумия иного болезненного состояния психики.[2, 114]

С учетом изложенного можно сделать вывод о том, что правонарушение представляет собой виновное противоправное деяние деликтоспособного лица.

Административные правонарушения, как и иные виды право­нарушений, обладают соответствующими **признаками**. Общие признаки административного правонарушения оговорены в его определении, которое дано в статье 2.1 КоАП Республики Бела­русь. Из этого определения вытекают три признака административного правонарушения: противоправность, виновность, наказуемость.

Любое административное правонарушение проявляется в оп­ределенных поступках, т.е. действиях или бездействиях, называе­мых в его определении деянием. В КоАП 1984 г. Республики Бе­ларусь и ныне действующем КоАП Российской Федерации тер­мин «деяние» не употребляется, в первую очередь, потому, что он присущ преступлению и является, по существу, одним из его признаков. В словарях русского языка этот термин разъясняется как действие, поступок, но не бездействие. Полагаем, что более правильным было бы термин «деяние» не употреблять и в КоАП Республики Беларусь, хотя применение его не имеет столь сущест­венного значения, не меняет характер и сущность административ­ного правонарушения.

Законодатель рассматривает в качестве административного правонарушения не любое деяние, а лишь то, которым причиняет­ся вред, которое является общественно вредным. Не может быть никаких сомнений в том, что противоправное деяние представля­ет общественную вредность. Вредоносны и аморальные поступки. Между тем, вредность их не настолько велика, они не так много­численны, чтобы возводить их в ранг правовых, запрещать право­выми нормами. Некоторые ученые полагают, что коль все виды правонарушений общественно вредны, то и все они общественно опасны. Иначе говоря, общественную вредность отождествляют с общественной опасностью. Подобное мнение возведено в ранг правовой нормы. Так, в части 4 статьи 11 УК Республики Бела­русь записано: «Не является преступлением действие или бездей­ствие, формально содержащие признаки какого-либо деяния, предусмотренного настоящим Кодексом, но в силу малозначительности не обладающие общественной опасностью, присущей преступлению».

Общественная опасность административного правонарушения выражается в первую очередь в том, что их совершение сопровождается разрушением (нарушением, расстройством) установленных правом общественных отношений.

Из всего вышесказанного напрашиваются следующие выводы: 1) все административные правонарушения являются общественно вредными, поскольку ими разрушаются (расстраиваются) общественные отношения, урегулированные нормами административного права; 2) противоправных деяний, не являющихся общест­венно вредными, не существует; 3) по этой причине общественная вредность не выступает в качестве отдельного признака админист­ративного правонарушения.

**Противоправность** — один из важнейших признаков админи­стративного правонарушения. Этот признак присущ и любому другому виду правонарушений. Специфичным для административ­ного правонарушения является то, что рассматриваемое деяние запрещено нормами административного права под угро­зой административной ответственности.

Административное запрещение — это не только не­позволение, неразрешение что-то делать, совершать какие-то поступки, действия. Такое запрещение содержит предписания обязывающего характера. Иначе говоря, одни административные нормы Особенной части КоАП РБ запрещают совер­шать определенные действия, как-то: необоснованный отказ уполномоченным должностным лицом нанимателя в приеме на работу лица, направленного государственной службой занятости в счет брони (ст. 9.16), нецензурная брань в общественном месте, оскорбительное приставание к гражданам и другие умышленные действия, нарушающие общественный порядок, деятельность организаций или спокойствие граждан и выражающиеся в явном неуважении к обществу (ст. 17.1),— другие предписывают лицу выполнять соответствующую обязанность, совершать обозначен­ное в правовой норме действие, а невыполнение их влечет адми­нистративную ответственность — непредставление должностным лицом или индивидуальным предпринимателем в установленные сроки документов, отчетов, сведений или иных материалов, под­лежащих представлению в соответствии с законодательством Республики Беларусь (ст. 23.16), уклонение от реализации огнест­рельного оружия или боеприпасов, совершенное лицом, у которо­го аннулировано разрешение на их хранение (ст. 23.50).

Следовательно, противоправно то действие либо бездействие, которым нарушается административно-правовой запрет или осу­ществляется невыполнение правовой обязанности. За их предела­ми не может быть противоправности, а значит, и одного из признаков административного правонарушения.

КоАП определяет, какие деяния являются административны­ми правонарушениями (ч. 1 ст. 1.1), и является единственным правовым актом об административных правонарушениях. Это свидетельствует о том, что ни одно деяние не может быть призна­но административным правонарушением, если это деяние не пре­дусмотрено нормами КоАП. Только в нем находится исчерпываю­щий перечень административных правонарушений.

Второй не менее важный признак административного право­нарушения — **виновность,** наличие вины в совершении противоп­равного деяния. На виновность деяния обращается внимание не только в части 1 статьи 2.1, в которой дается определение адми­нистративного правонарушения, но и в других статьях (ч. 1 ст. 2.3, ч. 1 ст. 2.4, ст. 3.1, ст.ст. 3.2—3.5, ст.ст. 4.1, 4.2). В статье 4.2 вина возведена в один из принципов административной ответственнос­ти. Административной ответственности подлежат лишь лица, ви­новные в совершении административного правонарушения. **Вина**выражается в психическом отношении физического лица к совер­шенному им противоправному деянию. Она может быть в форме умысла или неосторожности. Административным правона­рушением признается такое деяние, которое совершается виновно. Отсутствие вины свидетельствует об отсутствии правонарушения. Общественно вредное деяние без вины может быть совершено ли­цом, которое не сознавало и по обстоятельствам дела не должно было и не могло сознавать противоправность своих поступков и наступление вредных последствий. Административная ответствен­ность в подобных случаях исключается, и совершенное деяние не может выступать в качестве административного правонарушения.

Понятие административного правонарушения тесно связано с наличием **административного взыскания,** административной от­ветственности. Невозможно представить административное пра­вонарушение без наказания. Поэтому последнее является третьим признаком административного правонарушения. КоАП РБ устанав­ливает административные взыскания, которые могут быть приме­нены к физическим лицам, совершившим административные пра­вонарушения, а также к юридическим лицам, признанным винов­ными и подлежащими административной ответственности в соответствии с КоАП РБ (ч. 1 ст. 1.1). Перечень административных взысканий дается в части 1 статьи 6.2. За конкретное правонару­шение административные взыскания предусмотрены в санкциях статей Особенной части КоАП РБ. Виды и размеры их определяются характером (отличительными свойствами, особенностями, качес­твом) административного правонарушения и устанавливаются законодателем. Следовательно, административное взыскание (нака­зание) - это характерный признак только административного правонарушения. Без него нет административного правонаруше­ния. Административное взыскание призвано обеспечить соблюде­ние определенного круга норм, правил, обозначенных в КоАП РБ, обеспечить запрет. Те нормы, которые не снабжены подобными мерами, не входят в сферу административного права. Нарушение их образует противоправность, не исключает и винов­ность, но правонарушение отсутствует, поскольку не установлены административные взыскания.

Административная наказуемость как признак правонарушения не означает, что совершение административного правонарушения всегда должно сопровождаться наложением на виновное лицо административного взыскания. В главе 8 КоАП предусматривает­ся возможность и освобождения от ответственности, т.е. от нало­жения административного взыскания. В УК Республики Беларусь кроме освобождения от уголовной ответственности установлена альтернативная наказанию система мер уголовной ответственнос­ти (см. гл. 11, ст. 173). В КоАП подобное почему-то не получило закрепления.

Определение административного правонарушения, которое дано в пункте 1 статьи 2.1, является формальным, так как включа­ет в себя только формальный признак, подчеркивающий, что дея­ние противоправно, запрещено КоАП, в отличие от УК Республики Беларусь. В части 1 статьи 11 УК обращается внимание и на ма­териальный признак, т.е. общественную опасность деяния. В части 4 статьи 11 указано, что «не являются преступлением действие или бездействие, формально содержащие признаки какого-либо деяния, предусмотренного настоящим Кодексом, но в силу малозна­чительности не обладающие общественной опасностью, присущей преступлению». В КоАП Республики Беларусь малозначитель­ность деяния не влияет на признание его в качестве администра­тивного правонарушения, поскольку оно противоправно. Малозна­чительность как особенность конкретного вида совершенного пра­вонарушения может служить основанием для освобождения ви­новного от административной ответственности (см. ст. 8.2).

Сказанное свидетельствует, что всякое административное пра­вонарушение общественно вредно, поскольку противоправно. По этой причине общественная вредность не является отдельным при­знаком конкретного противоправного деяния. Отсутствия вреднос­ти при наличии противоправности не бывает. Между тем, степень общественной вредности может быть разной. Если она значитель­на, существенна, то такое деяние общественно опасно, и за его со­вершение может быть предусмотрена уголовная ответственность. В ином случае при наличии административной противоправности деяния рассматриваются как административные правонарушения, среди которых не исключаются и малозначительные. [1, 59]

**ГЛАВА 2. СОСТАВ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ.**

В теории административного права вопрос о составе административного правонарушения не получил надлежащей разработки, в отличие от уголовного права. Существующее поло­жение можно объяснить наличием ряда причин. Во-первых, в КоАП РБ не дается определения состава и не употребляется этот термин, во-вторых, ученые-административисты не уделяют долж­ного внимания рассматриваемому понятию. Основания для разго­вора о составе административного правонарушения имеются, и они вполне обоснованы. Дело в том, что такие признаки админист­ративного правонарушения, как противоправность и виновность деяния, не дают полного представления о конкретном административном правонарушении как основании административной от­ветственности. В определении административного правонаруше­ния (ст. 2.1) указано, что правонарушение характеризуется и ины­ми признаками, предусмотренными в КоАП. Подобные признаки называются как в Общей, так и Особенной части КоАП. Напри­мер, в Общей части они обозначены в части 2 статьи 2.1, статьях 2.2—2.4, 4.3—4.8, в Особенной описываются в каждом конкретном правонарушении.

К иным признакам относятся объективные и субъективные признаки правонарушения, характеризующие его как основание административной ответственности. Эти признаки и образуют состав административного правонарушения.

Административное правонарушение и состав правонарушения не идентичные понятия. Правонарушение - явление реальной действительности, представляет собой конкретное деяние, совер­шаемое в объективном мире. Состав правонарушения — логичес­кая модель (конструкция), нормативное понятие о нем, отражающее типичные признаки, наиболее существенные свойства реального деяния.

Под **составом административного правонарушения** понимает­ся совокупность объективных и субъективных признаков, ха­рактеризующих конкретное деяние как административное пра­вонарушение.

Определение состава правонарушения дает возможность квалифицировать деяние, отнести его к конкретному виду правона­рушения, предусмотренного Особенной частью КоАП РБ.

Состав правонарушения закреплен в нормах права, поэтому он является правовым понятием. Конкретное деяние считается пра­вонарушением только тогда, когда содержит все признаки состава. Никто, кроме законодателя, не вправе ни расширять, ни умень­шать количество признаков состава. Закрепленный перечень их является достаточным для того, чтобы квалифицировать деяние как административное правонарушение.

Состав правонарушения представляет собой внутренне при­сущую систему установленных в КоАП признаков.Все они не­обходимы и одинаково важны, взаимосвязаны. Вне совокупности, каждый сам по себе, тот или иной признак может ничего антиоб­щественного (общественно вредного) не представлять.

Интегрированность признаков состава подчеркивает, что если отсутствует хотя бы один из признаков, названных в правовой норме для конкретного состава, то отсутствует и состав и невоз­можно квалифицировать деяние в качестве правонарушения по статье КоАП РБ, которая закрепляет данный состав. Из этого вытека­ет следующее: или нет никакого состава административного пра­вонарушения, или имеется иной состав.

Из сказанного следует, что административное правонаруше­ние состоит из объективных и субъективных признаков. В поня­тие **объективных признаков** включаются объект и объективная сторона, **субъективных** — субъект, субъективная сторона. Общеп­ризнанно, что в любом практически полезном действии или бездействии имеются названные элементы, ибо они образуют единство внешней деятельности человека и его сознания. Элемен­ты правонарушения получают правовое закрепление, а следова­тельно, образуют юридическое понятие о правонарушении.

В науке административного права выделяют и об­щие признаки, присущие всем составам административного пра­вонарушения. Они в единстве дают общее понятие состава адми­нистративного правонарушения.

Таким образом, общее понятие состава административного правонарушения указывает в интегрированном виде признаки, свойственные всем видам административных правонарушений. Как научная абстракция (научный инструмент) общее понятие является теоретической основой для раскрытия признаков конк­ретных составов правонарушений.

Общее понятие состава административного правонарушения изучается в Общей части административного права с целью дать теоретическую основу для более основательного раскрытия содержания признаков составов конкретных правона­рушений, предусмотренных статьями Особенной части КоАП РБ. Последнее является условием правильной квалификации деяния и соблюдения законности при разрешении дела об администра­тивном правонарушении.[1, 80]

**Субъектом** правонарушения, как уже говорилось ранее, выступают деликтоспособные граждане, должностные лица, а также коллективные образования. Хозяйственные организации, учреждения и общественные объединения могут быть субъектами гражданско-правовых нарушений, но в отдельных случаях несут ответственность за совершенные административные проступки. В Республике Беларусь названные субъекты не признаются субъектами преступлений, хотя в других странах, и в частности, в США, могут выступать и в этом качестве.[11, c.234]

Все признаки субъекта можно поделить на две группы: **общие** (их два – достижение 16-летнего возраста и вменяемость), **специальные** (особенности труда, служебное положение, прошлое противоправное поведение, иные признаки – военнообязанный, иностранец и др.).[9, 102]

 Немало составов предусматри­вает наличие специального или отдельного субъекта. Последние наряду с общими признаками субъекта правонарушения (дости­жение определенного возраста, вменяемость) обладают дополни­тельными (специальными) признаками — это должностное лицо, работник банка, кассир, медицинский работник, плательщик нало­гов, налоговый агент, руководитель юридического лица, экспор­тер, эмитент и др.[1, 85]

**Субъективну**ю **сторону** правонарушения образует психическое отношение правонарушителя к совершенному им противоправному деянию. Для признания противоправного деяния правонарушением, как уже говорилось ранее, необходимо наличие вины, т.е. осознание субъектом общественной опасности своего деяния. Вина характеризует также психическое отношение субъекта к ожидаемым результатам и последствиям противоправного деяния и выражается в двух формах – умысел и неосторожность.[4, 78]

Умысел характеризует крайнюю форму негативного отношения правонарушителя к обществу, государству, правам других лиц. Умысел проявляется в том, что лицо не только осознает противоправность своего деяния и возможность наступления в результате его общественно опасных, вредных последствий, но и желает (прямой умысел) или сознательно допускает (косвенный умысел) возможность наступления этих последствий (ст. 10 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях).

Значительная часть правонарушений может совершаться только умышленно. Например, нельзя осуществить по неосторожности, грабеж, разбой или изнасилование. Однако имеются и правонарушения, совершаемые без целей причинить кому-либо вред. Лицо действует так, что причиняет его вопреки своим желаниям и воле. Такая вина правонарушителя называется неосторожностью. При этом выделяют две формы неосторожности: небрежность и легкомыслие.

При небрежности лицо не отдает себе отчета в противоправности своего деяния, не предвидит его последствий, хотя могло и должно было их предвидеть (скажем, рабочий сбрасывает вниз со строящегося здания остатки строительных материалов и тем самым причиняет увечье прохожему).

При легкомыслии лицо осознает противоправность своего деяния, предвидит его вред и опасный результат, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывает на их предотвращение (например, водитель автомашины на скользкой дороге значительно превышает скорость).[4, c.78]

В гражданском праве допускается возможность привлечения к ответственности и без вины. В таком порядке возмещают вред юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих: использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов, осуществлением строительной и иной связанной с нею деятельности и др. Однако, ответственность владельца источника повышенной опасности за случай, независимо от его вины, не колеблет общего принципа вины как необходимого элемента гражданского правонарушения. Ибо основанием возмещение вреда владельцем источника повышенной опасности за случай выступает не правонарушение, а иные юридические факты.[2, 157]

Реализация воли правонарушителя посредством совершения им конкретных действий приводит к определенным изменениям в реальной действительности. Поэтому необходимым элементом правонарушения является **объект**, т.е. социальная сфера, которая испытывает негативное воздействие противоправных деяний. Такой сферой в теории права признаются общественные отношения. Объект правонарушения, таким образом, означает сферу общественных отношений, урегулированных нормами права.

При совершении правонарушений общественные отношения, которые предусматриваются нормами права, не возникают. Наоборот, в обществе возникают отношения, которые противоречат воле законодателя, интересам личности, общества и государства и создают в обществе атмосферу недоверия к праву, затрудняют реализацию прав и свобод граждан, дестабилизируют правопорядок.[2, 171]

В качестве объекта правонарушения не могут выступать животные, вещи или иные блага. Они являются объектом другого правового явления – правоотношений. Их участники вступают в правовые связи для удовлетворения своих интересов в определенных моральных и духовных благах.

Правонарушение также может совершаться в целях удовлетворения потребностей правонарушителя в материальном или духовном благе. Однако такие действия, осуществляемые вопреки действующему праву, не порождают тех результатов, к которым стремится правонарушитель. Незаконными действиями нельзя приобрести право собственности на вещь или животное. Правонарушитель владеет ими неправомерно, поскольку нарушил право собственника и основанные на этом праве абсолютные правоотношения. Поэтому объектом противоправных действий признаются общественные отношения, охраняемые правом, а не сами вещи, животные и иные блага, по поводу которых люди вступают в конкретные отношения.[11, 251]

Таким образом, объектадминистративного правонарушения — это то, что за­щищается административным законом и на что посягает административное правонарушение. КоАП РБ охраняет от посяга­тельств общественные отношения. Это определенные блага, соци­альные ценности (интерес). Совершение любого административ­ного правонарушения причиняет ущерб или создает возможность причинения ущерба тем или иным конкретным общественным отношениям.[1, 83]

Вредоносное воздействие на объект правоотношения оказывают действия правонарушителя, которые составляют четвертый элемент правонарушения – его **объективную сторону**.

Противоправное действие как акт волевого поведения деликтоспособного лица может выражаться в форме активного действия (грабеж, выход на работу в нетрезвом состоянии, нарушение правил дорожного движения) или же бездействия (халатность, невыход на работу, утеря паспорта). Бездействие считается противоправным в случаях, когда обязанность активного действия вытекает из договора, из предыдущих действий лица, из профессиональной или служебной обязанности.[11, 251]

Однако для признания ряда правонарушений помимо противоправности деяния требуется наличие материального или морального вреда, либо причинение вреда здоровью человека, окружающей природе, животному или растительному миру.

В каждом правонарушении, где требуется наступление вреда, необходимо также наличие причинной связи между противоправным деянием и наступившим вредом. Такая связь означает, что вредоносные последствия с объективной необходимостью порождены именно данным деянием, а не какими-то его отдаленными последствиями.

Санкция, как и норма права в целом, представляет собой результат правотворческой деятельности государственного органа, тогда как правонарушение – акт деятельности гражданина и иных лиц. Бесспорно, без соответствующей нормы права и ее санкций, правонарушение не может существовать, но это обстоятельство не означает того, что в конкретное деяние человека или организации нужно включать нечто чуждое, не присущее ему, стоящее над ним. Иначе нарушается один из основных принципов научного познания, требующий рассматривать предметы и явления такими, какими они существуют реально, без приписывания не присущих им качеств и элементов.[4, c.105]

**ГЛАВА 3. ВИДЫ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ.**

Административные правонарушения различаются по многим свойствам: по родовому и непосредственному объекту посягатель­ства; по характеру правонарушения; по форме вины.

**По родовому объекту посягательства** в КоАП РБ деяния делятся на 17 видов правонарушений. Все они нашли отражение в назва­ниях глав КоАП РБ: против здоровья, чести и достоинства человека, прав и свобод человека и гражданина (ст.ст. 9.1-9.22); против собственности (ст.ст. 10.1-10.9); в области финансов, рынка ценных бумаг и банковской деятельности (ст.ст. 11.1-11.52); в области предпринимательской деятельности (ст.ст. 12.1-12.30); против порядка налогообложения (ст.ст. 13.1-13.12); против по­рядка таможенного регулирования (административные таможен­ные правонарушения) (ст.ст. 14.1-14.18); против экологической безопасности, окружающей среды и порядка природопользования (ст.ст. 15.1-15.63); против здоровья населения (ст.ст. 16.1—16.9); против общественного порядка и нравственности (ст.ст. 17.1-17.9); против безопасности движения и эксплуатации транспорта (ст.ст. 18.1-18.40); в области охраны историко-культурного наследия (ст.ст. 19.1-19.7); против порядка использования топлив­но-энергетических ресурсов (ст.ст. 20.1-20.13); против порядка архитектурной и градостроительной деятельности, строительства и благоустройства (ст.ст. 21.1-21.16); в области связи и информа­ции (ст.ст. 22.1-22.13); против порядка управления (ст.ст. 23.1-23.64); против правосудия и деятельности органов уголовной и административной юрисдикции (ст.ст. 24.1-24.12); против по­рядка приписки граждан к призывным участкам, призыва на во­енную службу и воинского учета (ст.ст. 25.1-25.8).

Административные правонарушения каждой главы можно раз­делить на виды по непосредственному объекту посягательства. Например, правонарушения, предусмотренные в главе 9, делятся на правонарушения: против здоровья человека (ст. 9.1); против достоинства человека (ст.ст. 9.2, 9.3); против прав и свобод человека и гражданина (ст.ст. 9.4-9.22). В главе 10 — на правонарушения против собственности на природные богатства (ст.ст. 10.1-10.4) и против иной собственности (ст.ст. 10.5-10.9). В главе11 — на пра­вонарушения в области финансов, в области рынка ценных бумаг, в области банковской деятельности.

**По характеру** правонарушения можно разделить на три вида: 1) собственно административные правонарушения; 2) правонару­шения двойственного характера; 3) смешанные, т.е. такие, которые сочетают в себе собственно административные и правонарушения двойственного характера.

**Собственно административные правонарушения —** это такие, которые не могут быть отнесены к иным видам правонарушений (уголовным, дисциплинарным и т.д.) ни при каких обстоятель­ствах. Они всегда только административные. Например, невыпол­нение обязанности по воспитанию детей (ст. 9.4), уничтожение или повреждение посевов, собранного урожая сельскохозяйствен­ных культур или насаждений (ст. 10.8), нарушение правил учебной езды (ст. 18.27), безбилетный проезд (ст. 18.30), неопла­ченный провоз багажа (ст. 18.31), распитие алкогольных напитков в общественном месте или появление в общественном месте в пьяном виде (ст. 17.3), проход в тоннель или нахождение на же­лезнодорожных путях метрополитена (ст. 18.10). Такие право­нарушения никогда не могут быть преступлениями, ибо обще­ственная вредность их невелика. Они совершаются гражданами, иностранными гражданами и лицами без гражданства, а следо­вательно, не могут быть дисциплинарными, т.е. совершаться по службе.

Ко второму виду относятся административные правонаруше­ния **двойственного характера,** административно-дисциплинар­ные, т.е. такие, которые одновременно являются и административ­ными, и дисциплинарными. Они совершаются по службе, а поэтому их можно называть **служебными** административными правонару­шениями. Такие правонарушения совершаются лицами в сфере служебных (трудовых) отношений путем осуществления своих служебных (трудовых) обязанностей вразрез с правовыми нормами. Одни подобные правонарушения совершаются только должност­ными лицами, другие — должностными лицами или иными работ­никами организации. При этом должностные лица — не всегда обязательные субъекты подобных правонарушений. Например, только должностным лицом могут быть совершены: незаконный отказ в предоставлении гражданину собранных в установленном порядке документов и материалов, непосредственно затрагивающих его права, свободы и законные интересы, либо предоставление ему неполной или умышленно искаженной информации (ст. 9.6), необоснованный отказ в приеме на работу лица, направленного государственной службой занятости в счет брани (ст. 9.16), невоз­вращение из-за границы иностранной валюты, подлежащей в соответствии с законодательством Республики Беларусь обяза­тельному перечислению на счета в уполномоченный банк Респуб­лики Беларусь, если в этих действиях нет состава преступления (ст. 11.6).

К правонарушениям, которые могут быть совершены **должно­стным лицом или иным работником** организации, следует отнести: нарушение должностным лицом или кассиром юридического лица, либо предпринимателем порядка ведения кассовых операций (ст. 11.7), противодействие со стороны членов органов управления банка и других работников банка выполнению временной адми­нистрацией своих функций по управлению банком (ст. 11.30), на­рушение установленного порядка формирования и применения цен (тарифов) должностным и иным физическим лицом, ответ­ственным за соблюдение указанного порядка (ст. 12.4), внесение должностным или иным уполномоченным лицом в племенное свидетельство заведомо ложных сведений о племенном животном, а также нарушение правил учета и нумерации племенных живот­ных или определения их ценности и продуктивности (ст. 15.40).

**Правонарушениями смешанного характера** являются такие, которые содержат отдельные признаки первого и второго видов правонарушений, т.е. они могут быть совершены и гражданами, и работниками юридических лиц по службе. Например, загрязнение либо засорение поверхностных или подземных вод (ст. 15.51), на­рушение законодательства о семенах (ст. 15.56), повреждение историко-культурных ценностей (ст. 19.4).

По форме вины все административные правонарушения де­лятся в КоАП на следующие: 1) умышленные; 2) неосторожные; 3) совмещенные.

Значительная часть административных правонарушений со­вершается *умышленно.* К таким правонарушениям, например, относятся: административные правонарушения против здоровья, чести и достоинства человека, прав и свобод человека и граждани­на (ст.ст. 9.1-9.22) нарушения права государственной собствен­ности на недра (ст. 10.1), на воды (ст. 10.2), на леса (ст. 10.3), на животный мир (10.4 денного имущества (ст. 10.6), причинение имущественного ущер-0.7), административные правонарушения против общественного порядка и нравственности (ст.ст. 17.1-178) В ряде случаев законодатель особо подчеркивает форму вины с употреблением слова «умышленно» (ст.ст. 9.1, 9.6, 9.11, 10.9, 11.26, 18.1, 18.34, 22.13, 23.29, 25.3).

В КоАП РБ предусмотрено лишь одно правонарушение, которое может быть совершено *по неосторожности* - повреждение линий и сооружений связи, телевидения и радиовещания, повлекшее перерыв связи, теле- и радиовещания (ч. 2 ст. 22.4).

Немалая часть административных правонарушений являются **совмещенными,** соединяющими в себе обе формы вины - умышленную и неосторожную. Для таких правонарушений форма вины не играет никакой роли, не имеет значения при выборе (установлении) меры административной ответственности. Рассматриваемые правонарушения могут быть совершены и умышленно и по неосторожности. Например, нарушение правил техники безопасности, промышленной санитарии или иных правил по охране труда нанимателем, лицом, ответственным за их соблюдение (ст. 9.17) незаконное привлечение уполномоченным должностным лицом нанимателя работника к ответственности (ч. 2 ст. 9 19), открытие дверей транспортного средства во время движения (ч 3 ст. 18. 9), повреждение историко-культурных ценностей либо совершение иных действий, повлекших причинение им вреда, состоящего ухудшении технического состояния таких ценностей или в их научно не обоснованных изменениях (ст. 19.4).[1, 75]

**ГЛАВА 4. ПРИЧИНЫ ПРАВОНАРУШЕНИЙ. БОРЬБА С ПРАВОНАРУШЕНИЯМИ.**

Правонарушения – явления для общества крайне нежелательные. Поэтому общество стремится к их ликвидации. Для успешной борьбы с правонарушениями необходимо знать их причины – те обстоятельства, наличие которых обусловливает существование правонарушений.

Над причинами правонарушений и путями их устранения философы и юристы задумывались давно, однако и в настоящее время эта проблема далеко от своего разрешения. Попробую, тем не менее, обозначить самые общие подходы к данному вопросу.

Правонарушения чрезвычайно разнообразны как по видам, так и по тяжести последствий, мотивам совершения и т.д. Вместе с тем они имеют общие признаки, что даёт возможность исследовать не только отдельные виды правонарушений, но и всю их совокупность, изучать причины их совершения и бороться с ними. Однако существует только одна наука, изучающая наиболее общественно-опасный вид правонарушений, преступления: криминология. Что же касается анализа всей совокупности правонарушений в обществе, то нет не только специальной науки (хотя есть отдельные работы), но и термина, обозначающего эту совокупность, подобного понятию «преступность», обозначающего совокупность совершающихся в данном обществе преступлений. Предлагаются термины «деликтность», «правонарушаемость», «совокупность правонарушений», но ни один из них в литературе пока не утвердился. Поэтому следует иметь в виду, что когда мы говорим о причинах правонарушений и способах борьбы с ними, мы пользуемся преимущественно данными криминологии.

В настоящее время в криминологии существует огромное количество школ, различным образом объясняющих причины преступности. Однако нет единой, признаваемой большинством учёных точки зрения на многие ключевые вопросы. Условно все криминологические учения о причинах преступного поведения можно разделить на две большие группы. Это социологические и биосоциальные теории причин преступности.[11, 137]

Социологические теории причин преступности объясняют преступное поведение как результат действия различных социальных, т.е. находящихся в обществе, факторов. Так, к примеру, сторонники теории «дифференциальной ассоциации» (или многообразия связей) утверждают, что преступление – процесс и результат «обучения» личности в микрогруппах: в семье, на улице, в трудовом коллективе и т.д., если в контактах с учётом их частоты и длительности преобладают антиобщественные взгляды или виды поведения.

Биосоциальные теории причин преступности в качестве факторов, порождающих преступное поведение, указывают прежде всего на особенности психики человека. Последователи известного психоаналитика З. Фрейда говорят о том, что человек с рождения биологически обречён на борьбу глубинных антисоциальных инстинктов (агрессивных, половых, страха) с моральными установками личности. Лица, не сумевшие удержать подсознательные антисоциальные стремления, и совершают преступления. Теории наследственности объясняют существование преступности заложенной в хромосомах программой предрасположения к антисоциальному поведению, передаваемой по наследству. Сторонники теории конституционального предрасположения утверждают, что антисоциальное поведение человека обусловлено физиологической конституцией человека, так как есть связь между физиологическими особенностями и психологическими чертами личности. Это современной вариант антропологической школы в криминологии, основателем которой был Ч. Ломброзо.[3, 59]

Таким образом, понятна сложность и дискуссионность вопроса о причинах правонарушений. Актуальность и важность его обусловлена тем, что знание факторов, вызывающих противоправное поведение, определяют и средства их устранения. Один из вариантов осмысления в теоретической юридической науке проблемы причин правонарушений содержится в учебнике В.К. Бабаева. В нём говорится о том, что следует разграничивать причину, условия и поводы правонарушения. Причина правонарушений – это негативное явление, их вызывающее. Условия правонарушений – это отрицательные обстоятельства, формирующие причину, влияющие на нее. Поводы – это отрицательные обстоятельства ситуативного характера, являющиеся толчком, стимулом для действия причины (обида, ревность, благоприятная ситуация, невнимательность либо вызывающее поведение потерпевшего и т.д.). Поводы провоцируют совершение правонарушения. Причина правонарушений – это стремление лица удовлетворить или проявить противоправным способом свои интересы, стремления, эмоции. Эта причина сопутствует всем правонарушениям в любое время, в любом обществе. Она существует объективно, так как объективны противоречия общественного развития. Условия правонарушений, формирующие причину, усиливающие или ослабляющие ее действие, крайне разнообразны, зависят от конкретной социальной действительности того или иного общества. Можно говорить о следующих условиях правонарушений современного белорусского общества: низкий уровень материальной жизни населения, кризис морали, низкий уровень правовой культуры граждан, различные виды отклоняющегося поведения (речь идет прежде всего об алкоголизме и наркомании), несовершенство законодательства, недостаточно эффективная работа правоохранительных органов и др.[11, 450]

Таким образом, наличие правонарушений в современном белорусском обществе, их характер и уровень обусловливаются целым комплексом негативных явлений (причиной и условиями). Преодоление такого рода явлений – это и есть пути предотвращения правонарушений и борьбы с ними. Усилия и средства на этом поприще предстоит затратить колоссальнейшие, но промедление здесь обойдется каждому человеку и обществу еще дороже.

Борьба с правонарушениями включает в себя два основных направления – предупреждение совершения правонарушений и последовательную реализацию юридической ответственности за уже совершенные правонарушения. Для того чтобы предупреждать правонарушения, необходимо воздействовать на их причины. Поскольку последние коренятся в самом обществе, для их устранения необходим комплекс не только специально-юридических (правотворчество, правоприменительная деятельность правоохранительных органов), но и социальных мероприятий. Для успешной работы с правонарушениями необходимо представлять их состояние и тенденции развития. Необходимо также определить и объем усилий как материального, так и нематериального характера, которые должно тратить общество, государство на борьбу с правонарушениями.[4, c.205]

Одним из методов такой борьбы является юридическая ответственность за совершение правонарушений. Меры ответственности устанавливаются или конкретно за каждое определённое правонарушение или в форме перечня санкций, одна из которых применяется за конкретное правонарушение, с учётом обстоятельства дела.

Юридическая ответственность – реакция на правонарушение. Правонарушение - основание ответственности; где есть правонарушение, там есть (должна быть) ответственность; без правонарушения нет ответственности.

Ответственности присущи следующие функции:

* превентивная (предупредительно-воспитательная): наказание не только является карой за совершённое преступление, но и имеет своей целью исправление и перевоспитание осуждённых, а так же предупреждение новых преступлений, как осуждёнными, так и иными лицами
* репрессивная (карательная)
* компенсационная (восстановительная): взыскание с правонарушителя причинённого вреда, компенсирует потери потерпевшей стороны, восстанавливая её имущественную сферу
* сигнализационная

Все эти функции взаимосвязаны, проявляются в той или иной степени во всех видах ответственности, проявление одной из них невозможно без проявления других.

Уровень эффективности юридической ответственности зависит от соблюдения ряда условий: высокой общей, политической и правовой культуры работников государственных органов и населения; высокого качества законодательства; наличие нравственных, правовых, политических противовесов произволу власти; наличия материальных, организационных, кадровых возможностей для исполнения законов; доверия народа к государству, его законодательным и судебным структурам.[11, 254]

Юридическая ответственность направлена на предупреждение правонарушений, воспитание уважения к закону, общественным и личным интересам и представляет собой определённые лишения для правонарушителя, тем самым выступая своеобразным мощным охранительным правовым механизмом, а не просто охранительным правоотношением.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ.**

В последние годы в Республике Беларусь было принято множество законов и других нормативных актов по организации и деятельности органов исполнительной власти. Однако порядок их функционирования, вопросы процедуры еще не нашли необходимого правового закрепления. Процессуальные нормы общего характера содержатся по существу лишь в Кодексе об административных правонарушениях Республики Беларусь, в котором административная процедура лишь частично урегулирована. Рассмотрение органами исполнительной власти заявлений граждан по их индивидуальным делам, не носящим характера административных правонарушений, и в особенности нормотворческая процедура, не получило еще должного нормативного регулирования.

Административное право приобрело современную цивилизованную форму главным образом вследствие решающего участия в административном процессе судов. Уберите контроль судов над администрацией, и мы получим не административное право, а административный произвол. В правовом государстве политический процесс, включая административный, если возникает спор о праве, заканчивается в суде. Одна угроза отмены судом незаконного решения администрации заставляет ее в большинстве случае действовать в рамках закона.

При возникновении спора между частным лицом и администрацией встает вопрос: кто, учреждение или суд, должен разрешить этот спор, т.е. кто из них имеет так называемую первичную юрисдикцию. Согласно доктрине первичной административной юрисдикции, учреждение имеет приоритет перед судом при разрешении вопросов факта в сфере, в которой оно является специалистом. Однако первоначальная юрисдикция исключительно по вопросам права, т.е. того, насколько верно учреждение истолковывает и применяет норму права, принадлежит судам. Вместе с тем, часто бывает трудно решить, является ли тот или иной вопрос исключительно вопросом права. В такого рода случаях суды предоставляют администрации возможность высказываться первой.

И в заключение, о социальной природе противоправного поведения. Главное в этом поведении – то, что оно противоречит существующим общественным отношениям, причиняет или способно причинять вред правам и интересам граждан, коллективам и обществу в целом, препятствует поступательному развитию общества. Правонарушения различают по своей направленности, по вероятности наступления вредных последствий и их тяжести, по характеру вызвавших их мотивов, по целям правонарушений и т.д. Несмотря на все эти различия, правонарушения составляют одну группу явлений в социальном и правовом отношениях, так как обладают единой сущностью и сходными юридическими признаками.

В отличие от правомерных действий, которые могут быть прямо предусмотрены нормами права, а могут и вытекать в общей форме из "духа закона", противоправные действия должны быть четко сформулированы действующими правовыми нормами.
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