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**Введение.**

Реформирование российского государства и общества требуют новых подходов к фундаментальным категориям науки государственного управления. Это касается как сущности и содержания, так и методов, средств, форм, целей, приоритетов управленческого воздействия, что находит свое отражение в административно-правовой науке и в действующем законодательстве России.

Переход от административно-командной системы управления к демократической делает актуальным поиск новых форм и средств государственного управления.

Среди последних выделяется административный договор, сочетающий в себе одновременно и формально-юридическое равенство контрагентов, и прерогативные полномочия государственно-властного участника, реализующего публичные задачи и функции.

Сегодня государственные органы и организации заключают множество договоров и соглашений как внутриаппаратного типа, так и с негосударственными субъектами. Все более назревает необходимость теоретического осмысления правового режима таких договоров, выделение в их общей массе договорных форм публично-правового характера, исследование отраслевой и индивидуальной специфики административных договоров.

Ранее договоры не использовались в качестве средства государственного регулирования общественных отношений. По существу, единственным управленческим средством выступал односторонне-властный (административный) акт компетентного государственного органа. Огосударствление общественной жизни, партийно-государственный монополизм в экономике, политике, идеологии, отсутствие реального федерализма и местного самоуправления, а также другие атрибуты тоталитарного устройства государства и общества позволяли структурировать и осуществлять управление исключительно в виде односторонне-властного воздействия, не прибегая к договорному типу регулирования[[1]](#footnote-1).

Поэтому проблема административного договора как одна из административно-правовых форм осуществления управленческих действий представляет сегодня особый интерес.

К сожалению, исследование проблем, связанных с определением понятия, признаков, форм административного договора на современном этапе в Российской Федерации осуществляется только на теоретическом (научном) уровне и не имеет своего законодательного регулирования. В России до настоящего времени не принят закон об административных договорах либо административно-процессуальный кодекс, в котором регламентировался бы административно-договорный процесс.

Отсюда и различное именование в литературе договоров с участием органов государственного управления.

Наряду с термином "административный договор" в литературе и нормативно-правовых актах используются и другие, а именно: административный контракт, административно-правовое соглашение, публично-правовая сделка, координационное соглашение, ведомственное соглашение, управленческий договор, государственный контракт (договор), а также просто контракт, договор, соглашение, договоренность. Отдельные авторы используют такие термины, как координационно-управленческий договор (В.Д. Рудашевский[[2]](#footnote-2)), горизонтальные соглашения (Р.О. Халфина[[3]](#footnote-3)), организационно-административные соглашения (Б.Б. Хангельдыев[[4]](#footnote-4)), публично-правовой договор (М. Якуба[[5]](#footnote-5)) и другие".[[6]](#footnote-6)

Отсутствие законодательного определения понятия "административный договор" обусловливается тем, что понятие "договор" является традиционным средством регулирования отношений между субъектами в отраслях частного права, в том числе в гражданском праве, которое, в свою очередь, предоставляет субъектам договорных отношений равные права при заключении договоров.

Публично-правовые же отношения регулируются преимущественно посредством методов нормативной ориентации и императивных предписаний, оказывающих одностороннее властно-управленческое воздействие на волю и поведение физических и юридических лиц, побуждая и понуждая их к действию для достижения общих целей и удовлетворения публичных интересов.

Однако, в период последних государственно-политических преобразований в нашей стране публичное право стало значительно шире использовать и договорное начало как отдельную административно-правовую форму государственного управления.

Актуализация вопроса об административном договоре на фоне уже проведенных и осуществляемых реформ российской государственности обусловлена также усилением договорных начал в публично-правовых отношениях.

Развитие современных общественных отношений и практика государственного строительства на современном этапе обусловили изменение роли не только административно-правовых форм государственного управления, издаваемых субъектами публичного государственного управления в одностороннем порядке на основании их юридически властного волеизъявления (административный акт), но и административно-правовых форм государственного управления, основанных на добровольном волеизъявлении субъектов публично-правовых отношений в области государственного управления (административный договор).[[7]](#footnote-7)

Сегодня публично-правовые установления все более направлены не только на традиционное укрепление дисциплины, усиление ответственности в сфере исполнительной власти, но и на создание правовых механизмов для решения управленческих задач, выполняемых путем установления договорных инструментов со стороны государственной администрации.

Таким образом, особый интерес на сегодняшний день приобретает проблема административного договора как одна из новых и перспективных административно-правовых форм осуществления управленческих действий со стороны государства.

**Глава 1. История возникновения самого вопроса.**

Формирование института административного договора в российской и зарубежной законотворческой и управленческой практике прошло долгий и тернистый путь.

В XIX — начале XX в. многие авторы считали, что, несмотря на огромное значение административного акта как правовой формы управленческих действий, в публично-правовой сфере существуют договоры, которые выполняют функции управления (например, координация, подчинение, организация, распределение) в целях взаимного удовлетворения публичных интересов.

В противоположность административному акту (правовому акту управления), который приобрел уже к концу XIX в. благодаря известному немецкому ученому О. Майеру четкий образ правовой модели и занял в административно-правовой системе господствующее положение, административный договор долгое время игнорировался научной общественностью даже как проблема. О. Майер считал договоры между государством и гражданином в области публичного права невозможными, так как отношения государства и гражданина являются субординационными, а договор заключается между субъектами, которые имеют одинаковый правовой статус и не подчинены друг другу.[[8]](#footnote-8)

Но не смотря на определенную задержку, теория административного договора все же продолжала развиваться как в мире, так и у нас в стране.

Так, например, на фоне сложившегося кризиса развития аппарата государственного управления в федеральных структурах США, кризиса всей сложившейся, в основном, в XIX в. административной отраслевой и территориальной организации, одним из направлений поиска более адекватных требованиям современности форм и методов государственного управления явилось развитие договорной формы совместной деятельности властей штатов.[[9]](#footnote-9)

Договоры между штатами были предусмотрены Конституцией США еще в 1787 г., однако в течение долгого времени им не придавалось большого значения. Заключали штаты их, главным образом, для разрешения споров о границах между собой. Возможность заключения и исполнения договоров ограничивалась необходимостью согласия Конгресса.

С 1893 г. решением верховного суда США это согласие было признано необходимым только для таких договоров между штатами, которые направлены на «расширение политической власти штатов», т, е, ограничение компетенции федеральных властей.

Современное же развитие административных договоров между штатами начинается с 1921 г. В этом году был заключен договор между штатом Нью-Йорк и штатом Нью-Джерси, согласно которому, с целью разрешения их общих экономических проблем было впервые создано совместное агентство для развития нью-йоркского пopтa. Затем это агентство стало заниматься также строительством аэродромов, железнодорожных станций, тоннелей и мостов. Позже (в.1928 г.) был впервые заключен договор сразу между семью штатами об использовании водных ресурсов реки Колорадо.

Однако, вплоть до окончания второй мировой войны такие договоры заключались лишь в отдельных и довольно редких случаях.

В странах Европы наблюдалась та же картина.

Известный немецкий ученый В. Еллинек указывал на существование договоров (соглашений), устанавливающих права и обязанности сторон и определяющих их правовой статус. Между тем публично-правовые договоры в то время характеризовались наличием волеизъявления нескольких участников и рассматривались в большей мере в качестве одного из видов административных актов, издаваемых государственными и муниципальными органами, и устанавливающих, изменяющих и прекращающих правовые отношения.[[10]](#footnote-10)

В 1920 г. в Германии была опубликована монография У. Апельта «Административно-правовой договор», но она не совершила быстрого коренного переворота в понимании теории административного договора. И только в конце 50-х годов в Германии началась широкая дискуссия по указанной проблеме.

В 1958 г. там было издано сразу несколько основополагающих работ, в которых рассматривались вопросы правовой допустимости заключения административных договоров. Причиной такого длительного перерыва формирования концепции административного договора явилась вторая мировая война.

Исследования, проводимые в настоящее время в Германии и других странах, не затрагивают вопрос о принципиальной допустимости использования в управленческой практике административных договоров. Речь идет в основном о предпосылках, условиях заключения и оформления административных договоров и об ошибочных последствиях их реализации.[[11]](#footnote-11)

Таким образом, можно отметить, что формирование института административного договора в зарубежной законотворческой и управленческой практике прошло долгий путь.

В дореволюционной России в начале XX в. опыт применения такой правовой формы, как административные договоры, не был учтен законодателями и оказался практически забытым.

Вопрос о договорных формах и методах государственного управления в советской правовой литературе впервые начал ставиться и получил поддержку части научной общественности в краткий период нэпа в 20-е годы.[[12]](#footnote-12)

А.И. Елистратов объяснял тогда развитие договорного начала в административном праве потребностью учитывать растущее политическое самосознание масс, осознание общности своих жизненных и профессиональных интересов. Он отмечал, что властвование, которое не учитывает волю подвластных, может потерять под собой почву и указывал на то, что хотя в административном праве господствует принцип одностороннего властвования, в отдельных случаях использование договора вместо принудительного нажима более целесообразно, поскольку позволяет экономить материальные и финансовые средства.

Кроме того, в условиях социального компромисса государства с различными экономическими и социальными группировками "договорный акт, по его мнению, становится принципиально столь же возможной формой государственного акта, как и одностороннее волеизъявление власти".

А. И. Елистратов, подобно другим исследователям того времени, отождествлял публично-правовой договор с административным договором самого государства с гражданами (например, в имущественных сделках, где частное лицо выступает подрядчиком или поставщиком государства[[13]](#footnote-13)), однако он подчеркивал взаимосвязь административного договора и правового акта управления, так как государственные органы придавали публичным договорам характер специфических правовых актов управления.[[14]](#footnote-14)

По мнению В. Л. Кобалевского, хотя административные юридические средства (распоряжения) имеют по общему правилу односторонний характер, развивающаяся сфера публично-правовых отношений вызывает к жизни публично-правовые договоры, в которые вступают между собой отдельные носители государственного управления.

В качестве примеров публично-правовых договоров В. Л. Кобалевский приводит концессии государства на использование природных ресурсов [[15]](#footnote-15).

В 1928 году вышла статья К.Сперанской "Об административном договоре", в которой активно ставит вопрос о том, нужен ли институт административных соглашений в советской действительности[[16]](#footnote-16). Договор признается ей универсальным средством правового регулирования, приводятся конкретные примеры государственно-правовых и административных договоров

В связи с принадлежностью практически всех средств производства государству и внедрением планового хозяйства, договоры между органами государственного управления, особенно в сфере народного хозяйства, широко практиковались в то время, начиная с 1923 года, представляя собой разновидность плановых договоров между ВСНХ (или его отдельными главками — Главметаллом, Центральным управлением лесной промышленности и др.) и НКПС, Наркомпродом и т. д.

Такие договоры нередко заключались в соответствии с постановлениями Правительства, Госплана и т. д. Часто на основании таких (с 1929 г..— «генеральных») договоров заключались хозяйственные договоры исполнения (с I929 г. — «локальные договоры»)- между предприятиями нескольких ведомств.

В 1934-—1936 гг. вместо генеральных договоров заключаются протокольные соглашения, признававшиеся административными актами и поэтому не порождавшие никаких гражданско-правовых обязательств между подписавшими его органами. Затем и эти соглашения были заменены административными нормативно-правовыми актами внедоговорного характера - основными или общими условиями поставки[[17]](#footnote-17). Причиной опять же явилась военно-политическая обстановка того времени.

В период централизованного жесткого руководства всеми сторонами жизни общества и государства, существования плановой экономики в бывшем СССР, отсутствия рыночных отношений в народном хозяйстве полномочия органов государственного управления в республиках, краях, областях, городах, районах были весьма специфическими и ограниченными.

Основной правовой формой деятельности органов исполнительной власти в 40-60-е годы являлось издание подзаконных правовых актов, т. е. односторонних властных правовых предписаний, подлежащих безусловному исполнению и регулировавших управленческие отношения только по вертикали. В те годы сложилась мощная система директивно-плановых указаний. Государственно-административные акты зачастую определяли субъектов и содержание гражданско-правовых договоров.

Однако, с 50-х годов уже встречаются договоры между местными Советами, договоры государственных органов с гражданами, а так же, между центральными отраслевыми органами государственного управления (генеральные договоры хозяйственных ведомств)[[18]](#footnote-18). Начала появляться и научная литература о таких видах договоров. С 60-х годов проблема договорных форм и методов управления вновь начала привлекать к себе пристальное внимание исследователей.[[19]](#footnote-19)

Широкий резонанс вокруг проблем, связанных с теорией административного договора, вызвали работы Ц.А.Ямпольской и В.И.Новосёлова. Поводом к дискуссии послужила критическая работа болгарского административиста П.Стайнова [[20]](#footnote-20)"Теория административного договора и социалистическое право", в которой автор категорически отвергает существование института административного договора в социалистической правовой системе.

Ц.А.Ямпольская ставит вопрос следующим образом: действительно ли понятие административного договора неприемлемо в советских условиях? Далее она отмечает, что определенное неравенство сторон в административном договоре не означает ни бесправия одной стороны, ни возможности чинить произвол - для другой. Некоторое стеснение для гражданина в части установления условий договора вполне может возмещаться повышением ответственности за исполнение этих условий со стороны государственных органов и конкретных должностных лиц.

Как управленческое действие, обладающее одновременно и чертами власти-подчинения, и юридического равноправия, характеризует административный договор В.И. Новосёлов. К числу административных автор относит договоры коммунально-бытового обслуживания, договоры пользования гражданами книгами массовых библиотек, трудовые договоры, договоры перевозки в общественном транспорте, договоры о расчетных и кредитных отношениях между Госбанком и организациями и некоторые другие

По мнению В.И.Новоселова, отличие данных договоров от гражданско-правовых состоит в том, что их участники находятся не в одинаковом положении. Орган управления сохраняет властные полномочия, то есть полномочия административного характера, несмотря на то, что он несёт определённые обязательства перед своим контрагентом.

Симптоматично, что интерес к проблемам административного договора проявляется, как правило, в периоды демократизации общественной жизни и ослабления директивно-командных начал в экономике и политике (либерализация нэпа, 1960-е годы, период современных реформ).

Являясь на практике весьма важным административно-правовым институтом, в последние десятилетия, и особенно в настоящее время, административный договор во многих странах стремительно приобретает широкое распространение в сфере действия публичного права.

Из всех западноевропейских стран, где создана теория административного договора и приняты соответствующие законодательные акты об административных договорах, особо выделяются Франция и Германия.[[21]](#footnote-21)

Теория и законодательное регулирование административного договора в Германии, например, имеют высокий уровень разработки и развития, хотя главной и значительно чаще применяемой на практике правовой формой управленческих действий, как и во многих других государствах, является, все же, правовой акт управления. Однако правоприменительная практика изобилует примерами заключения и исполнения административных договоров. В некоторых случаях без их заключения вряд ли возможно обеспечить нормальное функционирование общественной жизни и административной деятельности. Даже при поверхностном анализе ежедневной немецкой управленческой практики можно заметить, что значение административного договора возрастает.

Административный договор устанавливается в ФРГ федеральным Административно-процессуальным законом от 25 мая 1976 г. (§ 54—61), а также аналогичными законами земель Германии, например, § 54—62 Административно-процессуального закона Земли Северный Рейн-Вестфалия от 21 декабря 1976 г. По мнению немецких ученых-юристов, административно-правовое соглашение используется на практике все более активно.[[22]](#footnote-22)

Особая важность и значимость в процессе осуществления управленческих действий административных актов и публично-правовых договоров подчеркиваются также стремительным распространением соответствующих нормативных актов в бывшей ГДР. Например, в июле 1990 г. (еще до официального дня воссоединения Германии) для этой территории был разработан проект рамочного закона об административном процессе в ГДР.[[23]](#footnote-23)

В Российской Федерации административный договор стал приобретать особую актуальность лишь в последние годы. В нашей стране на протяжении многих десятилетий данная проблема не привлекала особого внимания ни законодателей, ни практиков, ни ученых-юристов. За годы советской власти в научной литературе очень редко появлялись публикации о возможности использования, хотя бы в ограниченных пределах административных договоров.[[24]](#footnote-24) Однако эти интересные теоретические исследования все же будили интерес ученых –правоведов к проблеме административного договора.

Заметное усиление значимости государственных управленческих отношений по горизонтали, а следовательно, и более частое использование такой административно-правовой формы, как заключение органами исполнительной власти всех ступеней, местной администрацией публично-правовых (административных) договоров, в настоящее время обусловлено следующим:

* принятием в конце 1993 г. Конституции РФ и предшествовавшим этому заключением Федеративного договора;
* разграничением компетенции между органами власти Российской Федерации и ее субъектов;
* установлением широкого спектра совместной компетенции Федерации и ее субъектов (ст. 72 Конституции РФ);
* выделением в качестве самостоятельного звена местного самоуправления, органы которого полномочны самостоятельно решать вопросы местного значения, владеть и распоряжаться муниципальной собственностью (ст. 12, 130—133 Конституции РФ);
* предоставлением права органам государственной власти Российской Федерации (в том числе исполнительной власти), ее субъектам, местному самоуправлению делегировать друг другу по взаимному согласию части властных полномочий;
* широким развитием предпринимательской деятельности и формированием рыночных отношений (ст. 34 Конституции РФ), необходимостью регулятивного воздействия на них со стороны государственных органов.

Усиление внимания к административным договорам связано с изменением российского административного законодательства, которое, в свою очередь, содействовало преобразованию предмета административного права, появлению новых взглядов на его содержание, функции, принципы, институты.

Например, элементы реального разделения власти в государстве во многом изменяют предмет этой правовой отрасли: из отрасли права, где различные субъекты управления «активно» пользовались правом нормотворчества и применяли ранее в большей мере инструменты принуждения и властного воздействия государства. Договоры все более становятся заметным правовым средством для регулирования и согласования интересов и позиций государственных органов, общественных объединений, граждан. На эту тенденцию указывают ученые в литературе в начале 90-х годов. Публичный договор выходит на арену общественной жизни, сочетаясь как с частноправовыми договорами, так и с другими, обычными способами регламентации общественных отношений.[[25]](#footnote-25)

В последние годы в российской правовой литературе, как и в законотворческой практике, проблеме административного договора и тесно связанной с ней проблеме правового акта управления уделяется значительно больше внимания.[[26]](#footnote-26)

Однако, как уже указывалось выше, во введении к данной курсовой работе, степень законодательного регулирования обеих административно-правовых форм управлении — правового акта управления и административного договора, ничтожно мала и неадекватна задачам, принципам, функциям и содержанию современного публичного (государственного, муниципального) управления.

Не смотря на это, все более распространенное использование административно-договорного права в настоящее время обусловлено преобразованиями отношений собственности, отменой планового распределения, стремлением привести в порядок систему административных предписаний.

**Глава 2. Признаки и определение административного договора.**

Определение административного договора с точки зрения его сущности и содержания упирается прежде всего в проблемы чисто методологического характера. Очевидно, что понятие административного договора будет зависеть от того, с какой стороны рассматривается это сложное явление: как юридический факт, правоотношение, документ, вид сделки, источник права, юридическое средство индивидуального регулирования, форму, результат или акт государственного управления.[[27]](#footnote-27)

Многозначность термина свидетельствует о сложности и системности административного договора как объекта научного исследования.

Рассмотрим этот объект с различных позиций.

Договор как общеправовая категория традиционно определяется через волевое соглашение двух или более субъектов права, влекущее установление, изменение или прекращение определенных правоотношений. При этом договор, основанный на правовых нормах, является правовым актом, заключение и вступление в юридическую силу которого влечет правовые последствия для его участников или третьих лиц.

В отличие от правовых актов односторонне-волевого характера (судебных решений, административных актов, жалоб, исковых заявлений, завещаний и т.д.) договор, в том числе и административный, всегда представляет собой многосторонний акт, выражающий согласование, интеграцию, взаимодействие воль договаривающихся субъектов.

Понятие и содержание административного договора раскрывается в ряде работ российских ученых, таких как А.В. Демин[[28]](#footnote-28), Д.Н. Бахрах[[29]](#footnote-29), Ю.Н. Старилов,[[30]](#footnote-30) Ю.А. Тихомиров[[31]](#footnote-31) и др.

Так, по мнению Д.Н. Бахраха, административный договор представляет собой вид сделок, в которых равноправие сторон так или иначе связано с властными полномочиями одной или даже обеих договаривающихся сторон. Такие договоры довольно часто называются соглашениями. Согласно более полному определению, административный договор, по мнению данного ученого, – это основанный на административно правовых нормах и выработанный в публичных интересах в результате добровольного согласования воли двух (либо более) субъектов административного права, одним из которых всегда выступает субъект административной власти, многосторонний акт, устанавливающий (прекращающий, изменяющий) взаимные права и обязанности его участников[[32]](#footnote-32).

М. И. Пискотин называет административные договоры средством реализации управленческих задач и функций.[[33]](#footnote-33)

В своих суждениях, данный автор исходит из того, что административный договор выступает особым средством государственного управления в определенной области общественной жизни. Заключая административный договор, государственные органы действуют на основе норм административного права, реализуют публичные цели и функции, в ряде случаев обладают полномочиями прерогативного характера.

Поскольку заключение договора всегда предполагает равноправное, сознательно-волевое согласование субъектами права своего поведения, то административные договоры опосредуют горизонтальные (координационные) управленческие правоотношения. Поэтому В.А.Юсупов характеризует административный договор как "особую форму правового опосредствования регулятивных отношений, используемую в тех случаях, когда субъекты управления какими-то отдельными сторонами своей деятельности оказываются юридически равными и возникает необходимость целенаправленной координации их работы"[[34]](#footnote-34).

А.В. Демин дает следующие определения административного договора: отталкиваясь от понятия публично-правового договора, он утверждает, что «под административным договором понимаются все публично-правовые договоры, заключаемые органами государственной власти и местного самоуправления, за исключением международных и процессуальных…», при этом под публично-правовым договором он понимает «волевое соглашение не менее двух субъектов публичного права, заключенное на основании норм публичного права в общественных (общегосударственных) интересах, правовой режим которого содержит элементы, выходящие за рамки частного (гражданского) права[[35]](#footnote-35). Иными словами, согласно его определению, «административный договор есть управленческое соглашение не менее двух субъектов административного права, заключенное на основе норм административного права в публичных целях, опосредующее горизонтальные (координационные) управленческие отношения, правовой режим которого содержит административно-правовые элементы, выходящие за рамки частного права[[36]](#footnote-36).

Следовательно, по его мнению, административные договоры могут заключаться как между самими государственными властными субъектами между собой, и тогда они называются «внутриаппаратными», «внутриорганизационными», так и между государственно-властными субъектами, с одной стороны, и гражданами, организациями – с другой, тогда они называются «внешними».

Не смотря на разность точек зрения перечисленных авторов, из их определений выводится следующее:

* орган управления сохраняет властные полномочия административного характера, несмотря на то, что он несет определенные обязательства перед своим контрагентом;
* для административного договора характерно тесное соединение двух начал: во-первых, властность одной из сторон по отношению к другой и, во-вторых, обязательное наличие согласия обеих сторон на заключение соответствующего договора и осуществления действий, им предусмотренных.

В Российской Федерации, исполнительные органы государственной власти заключают соглашения о сотрудничестве, основываясь на полномочиях, предоставленных им нормами административного права. Нередко в этих соглашениях указывается, что они заключены на основе действующего законодательства, определяющего, с одной стороны, полномочия органов управления, а с другой – права и обязанности граждан и объединений во взаимоотношениях с исполнительной властью.

При этом, следует различать понятия "административные договоры" и "гражданско-правовые договоры, заключенные государственными органами", поскольку государство участвует в многочисленных договорных связях, не все из которых являются административными. Например, государственные органы заключают и гражданско-правовые сделки. Возникает вопрос о выработке критериев, позволяющих провести разграничение договорных средств.

Как известно, государственные органы всегда действуют в рамках своей компетенции. Администрация области, например, вправе распоряжаться своим имуществом, региональные УИНы вправе и в то же время обязаны осуществлять в рамках закона право отбывающих наказание на общение с родными, с духовными лицами. В то же время, добровольно заключая соглашение о сотрудничестве, государственные органы берут на себя определенные более конкретные обязательства, например, по обеспечению конкретных форм содействия представителям религиозных объединений.[[37]](#footnote-37)

Здесь, однако, надо отметить, что речь идет не о каких-то дополнительных обязанностях, а о конкретизации тех обязательств, которые возложены на соответствующие государственные органы Конституцией и иными законами и подзаконными актами для решения общественно значимых задач.

Важно отметить, что административно-правовые договоры заключаются тогда, когда у властных субъектов появляется своеобразный правовой коридор, выражающийся в некоторой свободе действий в рамках своих полномочий и для реализации поставленных государством в лице законодательных и вышестоящих исполнительных органов задач. Когда орган исполнительной власти начинает искать наилучший из возможных путь творческой реализации своих полномочий, использование административно-договорного института приходится очень кстати. В связи с этим, не менее важно понимание административного договора как «особой формы правового опосредования регулятивных отношений, используемой в тех случаях, когда субъекты управления какими-то отдельными сторонами своей деятельности оказываются юридически равными и возникает необходимость целенаправленной координации их работы»[[38]](#footnote-38).

Признаки административного договора во многом совпадают с признаками публично-правового договора. Это и обязательное наличие в качестве одной из сторон органа государственной власти, и наличие публичного интереса («государственной нужды», «федеральной нужды», «национальных интересов Российской Федерации», «интересов общества» и т.д.). Однако, конкретизируя эти положения, следует отметить, что «предмет административных договоров всегда составляют социальные проблемы, так или иначе связанные с деятельностью администрации»[[39]](#footnote-39).

По мнению Ю.А. Тихомирова, для административного договора, как договора публично-правового характерны следующие специфические признаки:

1. Субъектом договора всегда является участник публично-правовых отношений, и прежде всего обладающий властными полномочиями: государство, его органы, должностные лица, органы местного самоуправления, официальные представители партий и иных общественных организаций, международные организации.

2. Противоположная сторона в публично-правовом договоре может обладать иным статусом, но в публично-правовой сфере является носителем некоторых властно-регулирующих функций (государственные корпорации и т. п.) или выразителем общественных интересов (территориальное, профессиональное и иное самоуправление).

3. Публично-правовой договор имеет особый предмет: вопросы властвования, управления или саморегуляции.

4. Стороны публично-правовых договоров приобретают своеобразные обязательства, которые обеспечиваются специфическими способами: используются меры организационного, правового, экономического, платежно-расчетного характера, могут быть изменены режимы исполнения, установлены особые приоритеты.[[40]](#footnote-40)

Исходя из указанных признаков публично-правовых договоров, их субъектов и содержания и отмечая, что договорные отношения в сфере публичного права выражают меру согласования деятельности участников в рамках публично-правового воздействия, все же можно заключить, что административный договор является особым видом публичных договоров и поэтому имеет специфические признаки, а в будущем при осуществлении правовой регламентации, возможно, будет иметь и особую нормативную базу.

Ранее в данной работе указывалось на особый правовой режим административных договоров, содержащих административно-правовые элементы, выходящие за рамки публичного и частного права. Эти особенности относятся к нормативной основе, целям и функциям административного договора, его предмету, содержанию, субъектному составу, ограниченному действию общих принципов обязательственного права, процедурным моментам, прерогативным полномочиям государственного контрагента и ряду других аспектов.

В своей совместной работе Розенфельд, В. Г., Старилов, Ю. Н.[[41]](#footnote-41) указывают на следующие особенности:

Во-первых, административный договор представляет собой институт административного права, и поэтому его нормативную базу составляют, прежде всего, нормы административного права.

Во-вторых, в административном договоре, в отличии от публично-правового, противоположной стороной по отношению к постоянному участнику таких договоров — органов, обладающих властными полномочиями, — могут являться и субъекты, которые не являются в публично-правовой сфере носителями властно-регулирующих функций, например, негосударственные частные предприятия и организации, граждане.

В-третьих, административные договоры должны включать в качестве обязательных следующие условия их заключения:

* удовлетворение общественного (публичного) либо государственного интереса;
* определение административного (публичного) режима реализации определенных задач и функций;
* осуществление контроля за его реализацией со стороны органов управления;
* возможность прекращения административного договора в одностороннем порядке органами (должностными лицами) исполнительной власти при неисполнении или ненадлежащем исполнении принятых обязательств другой стороной;
* установление возможности разрешения возникающих споров в органах административной юстиции (которые до сего времени так и не созданы в Российской Федерации) и в судебных органах.

Весьма детально исследует проблему применения административных договоров в России в условиях развивающихся рыночных отношений Д.Н. Бахрах.[[42]](#footnote-42) Высказывая соображения о признаках, характеризующих административные договоры, он обращает внимание на следующее:

1. Административные договоры имеют, как правило, организационное содержание. Как и предыдущие авторы, он утверждает, что их целью является достижение общественно значимых результатов.

2. Административный договор всегда выступает как правовая форма деятельности субъектов, которые обладают определенной степенью самостоятельности в решении соответствующих вопросов, хотя права и обязанности сторон, даже если они не находятся в отношении «власть - подчинение», не равны, поскольку речь идет об управленческих, а не имущественных отношениях. Одной из сторон отношений является участник административного управления, а заключаются они между субъектами административного права.

3. Административный договор в России не обеспечен судебной защитой, и невыполнение одной из сторон или обеими сторонами взятых на себя обязательств не влечет применения имущественных санкций.

4. Административный договор не является совершенно самостоятельной формой управления, а непосредственно связан с административным актом, с осуществлением административным органом своих обязанностей.

5. Так же он говорит, что нормативная база административно-договорной практики — нормы административного права. При этом общие правила еще не разработаны, а частные нормы содержатся как в законах, так и в подзаконных актах.

6. Административный договор может во многих случаях заменить административный акт.

7. За нарушение договора возможно применение мер различных видов ответственности: общественной, дисциплинарной, политической, материальной, финансовой. Не исключено применение и других видов принуждения.

Из вышеуказанных признаков следует, что даже при горизонтальных связях участники административных договоров находятся в неравном положении.

Неравенство субъектов административно-договорных отношений заключается в том, что обязательные (особые, специальные, отличительные) и не подлежащие обсуждению административные (управленческие) условия в административном договоре устанавливаются органами исполнительной власти (органами государственного управления, местного самоуправления), т.е. порядок заключения и выполнения административных договоров пронизывает административный режим, характеризующийся специфическими правовыми средствами и методами. Поэтому другая сторона в договоре вправе либо принять данные условия, либо отказаться от них и не заключать административный договор.

Другие выводы Бахраха говорят о несправедливости природы административного договора.

Так если орган исполнительной власти пока не несет никакой ответственности за нарушение условий договора, то другая сторона нередко отвечает за невыполнение принятых на себя обязательств.

Отсутствие механизма судебной защиты, а следовательно, невозможность применения в конкретных случаях к участникам договора мер имущественной ответственности - это существенный пробел российского административного законодательства (а не признак), подлежащий скорейшему устранению.[[43]](#footnote-43)

Таким образом, не смотря на всю прогрессивность данной формы административного управления, сам собой напрашивается вывод о ее несовершенстве. Распространение применения административных договоров на практике должно привести законодателя к актуализации проблемы административной юстиции, созданию в России административных судов, рассматривающих споры, возникающие в системе управления.

**Глава 3. Виды административных договоров.**

В современной литературе административные договоры делятся по различным признакам. Их классификация возможна как на основе общих, так и с учетом специальных, т.е. связанных с их спецификой критериев.

И так рассмотрим деление административных договоров.

По степени сложности можно выделить ординарные административные договоры, сложные и уникальные (дву- и многосторонние, типовые и консенсуальные, предварительные и главные и т. д.)[[44]](#footnote-44).

Д. Н. Бахрах различает следующие виды административных договоров по предметному критерию по предметному критерию[[45]](#footnote-45):

1. договоры о компетенции (разграничение или делегирование полномочий и предметов ведения);
2. договоры в сфере управления государственной собственностью;
3. договоры, обеспечивающие государственные нужды (именуемые в законодательстве «государственными контрактами»);
4. контракты с государственными служащими, студентами;
5. финансовые и налоговые соглашения;
6. договоры о взаимодействии, сотрудничестве;
7. различного рода концессии и инвестиционные соглашения;
8. договоры об оказании некоторых услуг частным лицам (охрана общественного порядка и имущества, содействие занятости населения, перевозка в общественном транспорте, коммунальные услуги).

По субъектам административно-правовые договоры могут быть:

1. между двумя субъектами;

2. между субъектом исполнительной власти и государственными организациями;

3. между государственными и негосударственными организациями;

4. между субъектами управления и гражданами.

По взаимоотношению сторон договора:

1. Договоры субъектов, не обладающих властными полномочиями друг к другу.

2. Договор субъектов, один из которых обладает властными полномочиями по отношению к контрагенту (так называемые «вертикальные договоры»).

По юридическим свойствам в литературе предлагается различать[[46]](#footnote-46)

1. правоустановительные договоры (договоры нормативного характера; договор об обмене информацией) и
2. правоприменительные договоры (договоры как юридические факты: например, договор о поступлении гражданина на государственную службу).

Приведем несколько примеров такого рода договоров.

Авторы, анализирующие действующее экономическое законодательство в субъектах РФ, отмечают сложившуюся практику публично-правового договорного процесса и исследуют региональные законы, устанавливающие порядок и процедуры заключения органами субъектов РФ различных договоров[[47]](#footnote-47).

Например, в Омской области действует Закон от 31 декабря 1996 г. "О договорах органов государственной власти Омской области", который определяет правовые основы заключения, выполнения, приостановления и прекращения договоров между органами государственной власти Омской области с федеральными органами и органами других субъектов РФ, ассоциациями, а также с иностранными партнерами. В субъектах РФ принимаются также специальные законы об отдельных видах договоров (соглашений) (например, о внешних договорах: Закон Нижегородской области от 26 октября 1995 г. "О международных и межрегиональных соглашениях"[[48]](#footnote-48).

В Ивановской области на сегодняшний день действует Указ Губернатора Ивановской области от 22 октября 2002 г. N 207-УГ "О порядке заключения договоров и соглашений"[[49]](#footnote-49), а так же, Постановление Главы администрации Ивановской области от 29 мая 2000 г. N 433 "О заключении коллективных договоров и соглашений".[[50]](#footnote-50)

Ивановская область, как и другие субъекты Российской Федерации активно использует данную форму государственного управления. На сегодняшний день, согласно моего анализа, на ее территории действует около 150 соглашений такого плана.[[51]](#footnote-51) Все они, в основном, утверждаются местными законами, указами губернатора или распоряжениями областной администрации. В качестве примера можно привести Соглашение между Администрацией Ивановской области и Союзом промышленников и предпринимателей Ивановской области "Об экономической политике Ивановской области в сфере обращения товаров и услуг, тарифы на которые подлежат государственному регулированию", о принципах торгово-экономического сотрудничества между Челябинской областью и Ивановской областью на 1996 и последующие годы", о кассовом обслуживании исполнения областного бюджета органами Федерального казначейства и т.д.

Основным нормативным актом, регламентирующим порядок и способы заключения договоров и соглашений в данной области, является ФЗ от 24 июня 1999 г. "О принципах и порядке разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации". В нем определяются условия, основания и предпосылки заключения договоров, предмет соглашений, ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение, иные положения.

В 1991-1992 гг. Правительство РФ приняло на себя специальные обязательства по выдаче производителям зерна и другой сельскохозяйственной продукции чеков с условием либо отоваривать их дефицитными товарами, либо произвести расчет валютой.

Налицо вертикальный административный договор, заключенный в сфере управления государственной собственностью, между государственными и негосударственными органами.

В другом случае, законодатель определил в Федеральном Законе «О Федеральном бюджете на 1995 г.» от 31 марта 1995 г. порядок финансирования расходов по выплате государственных пенсий и пособий, производимое за счет средств федерального бюджета и осуществляемое Пенсионным фондом РФ на возвратной основе. Вместе с тем в ст. 46 данного Федерального закона устанавливалось, что Правительство РФ должно заключить в первом полугодии 1995 г. договор с Пенсионным фондом РФ, определяющий порядок взаимоотношений Пенсионного фонда РФ с федеральным бюджетом в 1995 г.

Очевидно, что данный договор то же имеет административно-правовую природу и является двусторонним по степени сложности, по сути, представляет собой инвестиционное соглашение между двумя государственными структурами и вертикальным по взаимоотношению сторон.

Примером административно-правового соглашения о компетенции (т.е. о разграничении или делегирование полномочий и предметов ведения), является также заключенное в 2002 г. администрацией Ивановской области и Северной железной дорогой контрактное соглашение о взаимодействии, в котором определены обязанности сторон, касающиеся и эксплуатации убыточных железнодорожных линий.[[52]](#footnote-52)

В соответствии с ним была создана областная межотраслевая комиссия по решению всех этих вопросов. В соответствии с контрактным соглашением Северная железная дорога обязуется содержать в исправном состоянии находящиеся в ее ведении убыточные малодеятельные линии, обеспечить на них устойчивую эксплуатационную работу, по итогам каждого квартала предоставлять межотраслевой комиссии расчеты по объемам грузовых и пассажирских перевозок и т. д., а администрация области — рассматривать вопросы эксплуатации малодеятельных линий и подъездных путей предприятий, вырабатывать соответствующие предложения с необходимыми обоснованиями о целесообразности их дальнейшей эксплуатации, путях ликвидации убыточности их работы, направлять часть финансовых средств на строительство платформ.

Однако, по мнению ряда авторов, административными договорами между органами исполнительной власти и местной администрацией о делегировании полномочий можно считать лишь те, которые предусматривают режим контроля (надзора) со стороны делегирующего полномочия органа управления и устанавливают взаимную ответственность сторон в случае его неисполнения или ненадлежащего исполнения как органом, делегирующим соответствующие полномочия, так и органом, принимающим эти поручения к исполнению. В договоре могут устанавливаться также экономические и иные санкции.[[53]](#footnote-53)

Как уже упоминалось выше в данной главе, в качестве административных договоров целесообразно рассматривать и так называемые договоры о концессии публичной (государственной) службы, посредством которых орган исполнительной власти, и особенно местная администрация, делегируют хозяйственным товариществам и обществам, а также лицам, занимающимся предпринимательской деятельностью, т. е. юридическим и физическим лицам, часть своих функций и полномочий, которые связаны с обеспечением жизненно важных общественных потребностей и интересов граждан, с поддержанием порядка на соответствующих территориях.

К таким административным договорам можно, в частности, отнести соглашения городской администрации с акционерными и арендными предприятиями городского транспорта по ремонту жилищного фонда, осуществлению очистительных мероприятий и др.

В этих соглашениях предусмотрены двусторонние специальные обязательства, где администрация осуществляет дотационные выплаты, а администрации предприятий отвечают за качественное выполнение принятых на себя условий (например, точно выдерживать график движения автобусов, трамваев и троллейбусов, производить уборку и вывоз бытовых отходов в ранние утренние часы и подвергать их полному уничтожению).

Органы местного самоуправления могут выполнять указанные задачи (поддержание чистоты в населенных пунктах, уборка территорий, обращение с отходами и т. п.) различными способами. Например, Воронежский городской муниципальный Совет принял постановление «О создании унитарного муниципального предприятия по обращению с отходами».[[54]](#footnote-54) Эту проблему можно было решить путем заключения административного договора с соответствующим предприятием (если оно существует), передав ему часть принадлежащих органу местного самоуправления полномочий: в данном случае по обеспечению чистоты в городе и обращению с отходами.

К административным договорам могут относиться контракты, заключаемые органами исполнительной власти (местной администрацией) с предприятиями — поставщиками различных видов продукции, о предоставлении последним налоговых льгот, преимуществ при получении кредитов, установления особых бюджетных ассигнований. Целью контрактов является обеспечение поставки в установленных размерах определенной продукции и товаров (см., например, Закон РФ «О поставках продукции и товаров для государственных нужд»).[[55]](#footnote-55)

Несколько видов административных договоров закрепляет российский Закон об образовании[[56]](#footnote-56). Пункт 3 ст. 44 гласит: «Государственные и местные (муниципальные) органы управления образованием обязаны оказывать на договорных начала посреднические услуги подведомственным образовательным учреждениям». Налицо вертикальный административный договор о сотрудничестве.

Многосторонние акты набирают значительный вес среди административных договоров. Разновидностями таких отношений, а их становится все больше, могут служить действия нескольких органов по подготовке и изданию совместного решения, соглашения (административные договоры) между ними по организационным вопросам. Так, в п. 6 ст. 15 Закона о приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации[[57]](#footnote-57) сказано, что фонды имущества заключают ежегодно с соответствующими комитетами по управлению им «соглашения, определяющие порядок передачи приватизируемых предприятий»

Примером здесь может служить Решение Ивановской городской Думы от 5 июля 2005 г. N 551 "О присоединении к Соглашению об экономической политике Ивановской области в сфере обращения товаров и услуг, тарифы на которые подлежат государственному регулированию"[[58]](#footnote-58)

Контракты с государственными служащими заняли прочную позицию в сфере государственного управления.

Так административный договор, именуемый в современном российском законодательстве контрактом о прохождении военной или государственной службы является формой государственного управления в сфере служебных правоотношений, основанной на добровольном волеизъявлении сторон.

Вводимая сейчас повсеместно контрактная система замещения должностей в аппарате управления помимо вопросов, относящихся к предмету трудового права, охватывает и решение компетенционных вопросов, где на договорной, по своей сути, основе определяются служебные обязанности, права и ответственность работника.

Административный договор все более и более набирает вес в управленческих отношениях.

Так, например, приказом МНС России и Российского фонда федерального имущества от 14 сентября 2001 г. предусмотрен обмен информацией относительно имущества налогоплательщиков, на которое наложен арест по инициативе налоговых органов в связи с принудительным взысканием налога за счет имущества организации-должника. Аналогичные соглашения заключены МНС России с Министерством финансов Российской Федерации о направлении сведений о предоставленных налоговых льготах по налогам и сборам, об отсрочках, рассрочках, предоставленных налоговыми органами налогоплательщикам, Государственным таможенным комитетом РФ, Счетной палатой Российской Федерации и многими другими государственными органами.[[59]](#footnote-59)

Все более активно заключаются административные договоры между различными государственными и общественными образованиями.

Например, активно действует в данной области Русская православная церковь.

С начала 90-х годов на федеральном и региональном уровнях были заключены десятки подобных соглашений.

Привести в качестве примеров можно Соглашение о сотрудничестве между Московской Патриархией и Министерством культуры от 3 марта 1994 г., Соглашение о сотрудничестве между Министерством здравоохранения и медицинской промышленности Российской Федерации и Московской Патриархией Русской Православной Церкви от 12 марта 1996 г., соглашение о сотрудничестве между Московской Патриархией и Министерством социальной защиты в интересах социального развития России от 14 июня 1996 г., договор о сотрудничестве Министерства образования Российской Федерации и Московской Патриархии Русской Православной Церкви от 2 августа 1999 г., Соглашение о сотрудничестве между Министерством юстиции Российской Федерации и Московской Патриархией от 15 ноября 1999 г., Соглашение о сотрудничестве между ФАПСИ и Московской Патриархией Русской Православной Церкви от 28 января 2002 г. и др.[[60]](#footnote-60)

Много говорится и о развитии института подобного рода соглашений. Так, например, В.Е. Лукьяненко утверждает о невозможности полноценного развития сельскохозяйственной отрасли без договоров административного характера.[[61]](#footnote-61) О развитии договорного процесса между образовательными учреждениями и их учредителями пишет Т.С. Красильников.[[62]](#footnote-62)

На необходимости развития института концессионных соглашений с органов управления с предпринимателями настаивают в своих трудах такие авторы, как Е.П. Губина, и П.Г. Лахно[[63]](#footnote-63), а так же С.А. Сосна.[[64]](#footnote-64)

Заключая подобные договоры и соглашения, органы власти детализируют порядок обеспечения гарантий, необходимых для беспрепятственного, в рамках закона, осуществления управленческой деятельности, а так же иные организационные вопросы.

Учитывая тот факт, что в настоящий момент наше государство стремится к реализации основных принципов демократического общества, административные договоры о сотрудничестве являются наиболее перспективной формой государственного управления по сравнению с практикой недавнего времени, когда государство в одностороннем порядке решало судьбу и место организаций в жизни общества.

**Заключение**

Договорная форма управления - сложная, комплексная проблема, находящаяся на стыке управленческой, правовой и экономической наук.

В представленной мной курсовой работе сочетается теоретическое ее рассмотрение и анализ существующего опыта использования договорных форм в государственной и хозяйственной практике различных субъектов административных отношений.

В данной работе я постаралась дать ответы на некоторые вопросы, связанные с теорией и практикой административного договора. Главным из них, на мой взгляд, является вопрос о том, должен ли административный договор в силу специфики административно-правового метода регулирования характеризоваться неравенством сторон и основываться на отношениях власти-подчинения?

В свете ведущихся до настоящего времени дискуссий среди ученых-правоведов и не разработанности темы, не могу с уверенностью дать отрицательный ответ.

Однако, соглашаясь с В.М. Манохиным, все же можно сказать убежденно, что сфера договорных отношений (любых, в том числе и административных) должна основываться только на равноправии сторон. Административный договор имеет все основания для практического применения при условии, что стороны будут обладать равными правами в нем.[[65]](#footnote-65)

Как уже, отмечалось в работе, пока что в отечественном правоведении сложилось устойчивое мнение о межотраслевом разграничении юридических средств, в результате чего договор как средство правового регулирования оказался "монополизирован" частными отраслями права, а административный акт - публичными. Это привело к тому, что договор фактически исчез из сферы правового регулирования конституционного, налогового, административного, финансового права и т.д. Научно-методологическое изучение договора как правовой категории замкнулось в рамках ряда отраслевых наук частного права.

Кроме того общая теория права не уделяла договору должного внимания, теоретические проблемы договорного регулирования общественных отношений традиционно относились к числу узкоотраслевых, характерных для гражданского, международного, хозяйственного, трудового права[[66]](#footnote-66).

Но договор есть не понятие исключительно частного (гражданского) права, а универсальный феномен чисто формального качества, единое понятие общей правовой науки.

В настоящий момент назрела необходимость формирования особого комплексного правого института, условно именуемого "договорным правом", состоящего из двух частей: общей, закрепляющей единые основы и принципы договорного регулирования, и особенной, раскрывающей специфику договоров в отдельных отраслях права.

Видимо, теоретической основой такого правового образования может стать общее учение о договоре, разработанное в рамках общей теории права. Договорное право как некоторый правовой комплекс существует уже сегодня, хотя в самостоятельный правовой институт оно не оформлено. Основу договорного права составляет раздел гражданского права, именуемый обязательственным, а особенную часть - нормы отраслевого законодательства. На мой взгляд, следует присоединиться к мнению Ю.А.Тихомирова, считающему, что "договорное право как комплексный институт всей правовой системы призвано охватывать ныне не только традиционные хозяйственные и трудовые договоры, но и договоры в конституционном, административном праве"[[67]](#footnote-67).

При изучении темы мной сделан вывод о том, что эффективность правового регулирования во многом зависит от того, насколько содержание правового воздействия соответствует потребностям общественных отношений, планам и тенденциям государственного строительства. С учетом этих потребностей меняются роли, объем и соотношение основных составляющих права — его институтов, отраслей и правовых объединений. Соответственно, видоизменяются и совокупности норм, регулирующих или устанавливающих формы управленческой деятельности.

Современный уровень развития управленческих отношений, а также задачи формирования правового демократического государства, нашедшие отражение в Конституции Российской Федерации, обусловливают необходимость дальнейшего совершенствования института административно-правовых форм управления, а следовательно, уточнения научных представлений о значении и содержании административного договора.
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