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**историография русь история исследование**

**Введение**

На сегодняшний, день, когда происходит смена парадигмы исторического сознания, прежние подходы, тематика работ требуют переосмысления.

Долгое время политическая ситуация в стране влияла на определение актуальной проблематики в отечественной историографии. В советский период наибольший интерес для исследований представляли вопросы социально-экономического развития России. Идеологический фактор был, во многом, определен при выборе тематики исследования.

Осознание необходимости по-новому взглянуть на место и роль советской историографии в истории современной исторической науки в целом характерно для последних лет, когда на смену политизированной критике пришел рациональный анализ деятельности историков. Мифы советской истории разрушались, но на смену им пришли новые. Если в советской историографии историки искали примеры классовой борьбы для доказательства необходимости Октябрьской революции, то теперь историческая литература наполнилась при мерами демократических преобразований в России, широкое освещение получила тема либерализма. «Конституциями» были названы документы, подписанные при вступлении на престол Василием Шуйским и Анной Ивановной, а Николай II «Кровавый» сменил прозвище на «Святой».

Накопление новой исторической информации об истории России в конце концов привело к отрицанию советской историографической традиции, а затем - к отказу от использования марксистской методологии, к поиску альтернативной исторической концепции. Все больше исследователей обращалось к основам цивилизационного подхода к изучению прошлого. Данные изменения свидетельствовали о завершении советского периода в развитии исторической науки.

На сегодняшний момент особый интерес представляет попытка выявить, какие темы исторических исследований наиболее актуальны (находят отражение в научных статьях современных исследований), что влияет на выбор актуальной проблематики.

На данную тему отсутствуют обобщающие работы, в которых была бы представлена актуальная проблематика современной отечественной историографии по материалам научной периодической печати. Все это определяет актуальность настоящей темы.

**Объектом исследования** являются актуальные проблемы в историографии.

**Предметом исследования** являются актуальные проблемы современной отечественной историографии по научной периодической печати.

**Целью исследования** является выделение актуальных проблем в современной отечественной историографии по научной периодической печати.

**Задачи исследования:**

**1.** Определить, содержание понятия актуальные проблемы.

**2.** Выявить наиболее изучаемые проблемы в отечественной современной историографии по научной периодической печати.

**Методы исследования:**

-хронологический метод позволит сделать вывод о появлении работ, на сколько часто историки обращаются к каким либо проблемам;

- проблемно-хронологический метод.

**1. Определение понятия актуальные проблемы в историографии**

**1.1 Что входит в понятие актуальные проблемы в историографии**

Историография – это история исторической науки в целом, а также совокупность исследований, посвященных определенной теме или исторической эпохе (например, историография Древней Руси), или совокупность исторических работ, обладающих внутренним единством в идейном или национальном отношении (например, марксистская историография, французская историография), а также научная дисциплина, изучающая историю исторической науки.

Историография является описанием реальной истории. Ее существенной характеристикой оказывается то, что она не действует на малых отрезках исторического времени, когда еще живы участники исторических событий, поскольку не может учесть всего спектра мнений и отношений; а любая их выборка кажется участникам необъективной, поскольку может не передавать именно их аспект проблемы. Однако по мере удаления от исторических событий вступает в действие именно историография как сознательное выделение или, напротив, сознательное замалчивание тех или иных исторических событий. Таким образом, под историографией можно понимать не просто описание истории, но сознательное выстраивание цепи исторических событий (и лакун между ними) в некоторое законченное историографическое сочинение, приуроченное к определенному историческому региону [Кроче: 1998, 5].

Возрастание внимания к историографии в настоящее время объясняется общим ускорением развития исторической науки, интересом историков к теоретико-методологическим проблемам, объемом и разнообразием накопленных историографических историография источников. Важной проблемой историографии является анализ теоретико-методологических принципов исторического познания, выяснение того, как развивались теории, с позиции которых изучался исторический процесс. К важнейшим требованиям можно отнести: непротиворечивость документальных данных; способность вживания в материал; необходимость, «вписания» проблемы в некий комплекс конкретного, осязаемого, видимого; непринужденность изложения, которая как бы гарантирует то, что автор владеет предметом исследования. Актуальная для современной российской исторической науки и проблема связи содержания исторического исследования и его формы, так современная наука пытается избавляться от трафаретных штампов и шаблонов официальной советской историографии [Искендеров: 1996, №4, 5]

Историография позволяет выявить неразработанные, неисследованные проблемы или их аспекты. Вообще, понятие проблемы (греч. problema - преграда, трудность, задача) в общем аспекте чрезвычайно важно для историографии. Здесь это понятие рассматривается в широком смысле – как сложный теоретический или практический вопрос, требующий разрешения. Развитие исторической науки как процесс исследования неизбежно связано с постановкой и разрешением различного рода актуальных проблем.

Возникновение проблемы детерминировано предшествующим знаниям и господствующими ценностными установками и определяется, в конечном счете, социальными потребностями людей. Благодаря ценностным установкам в проблему вводятся компоненты, считающиеся важными, необходимыми для того или иного этапа исследовательской деятельности и содержащие критерий приемлемости или предпочтительности отыскиваемого решения, запрещающую и разрешающую информацию для ведения стратегии и тактики его выработки. Вот почему на данном этапе развития российской исторической науки наиболее актуальными становятся проблемы нового видения многих, уже, казалось бы, хорошо изученных исторических периодов развития Российского государства, а также проблемы новой интерпретации многих спорных моментов истории, например, чрезвычайно актуальный в данное время проблемы изучения периода Советского Союза, культа личности и сталинской эпохи.

**1.2 Понятие проблемы в историографии в разные периоды**

Понятие проблемы в историографической науке не было и не могло быть зафиксированным раз и навсегда, поскольку, динамично развиваясь в соответствии с потребностями общества, она охватывала все новый круг исторических вопросов, более детально разрабатывала уже имеющиеся в истории теории и концепции.

Так, например, в русской историографии 18 века господствующим было дворянско-монархическое направление (крупнейшие представители 1-й пол. 19 в. — Н. М. Карамзин, М. П. Погодин). Оно отстаивало тезис о решающей роли самодержавия в русской истории, о коренном различии исторического развития России и Западной Европы (в допетровскую эпоху), о неприемлемости для России революционного пути развития.

Признание закономерности исторического развития, стремление установить взаимосвязь исторических явлений и рассматривать историю как процесс развития в первую очередь политических и юридических институтов — при особом внимании к истории государства (с которой нередко отождествлялась история народа) — стали характерными для подхода к освещению истории многими крупными отечественными историками 19 века. С этих позиций подошёл, в частности, к рассмотрению русской истории С. М. Соловьев.

Дальнейшее развитие научно-историческая мысль получила в революционно-демократической концепции истории. В исторических взглядах В. Г. Белинского, А. И. Герцена, Н. А. Добролюбова, Н. Г. Чернышевского, историка-демократа А. П. Щапова нашло выражение приближение исторического познания к материалистическому пониманию истории. Оставаясь, в конечном счёте, на позициях идеализма в области методологии общественных наук, революционные демократы вместе с тем при постановке вопроса об объективных законах истории, которые они считали общими для всех народов, придавали особое значение развитию экономического быта, изменениям в социально-экономическом положении народных масс [Ярошевский: 1991, 9]. Стержнем революционно-демократической концепции явилась идея о решающей роли народных масс в общественном развитии, в ходе которого определяющее значение революционные демократы придавали революционной борьбе угнетённых против угнетателей. Революционно-демократическая концепция истории во многом содействовала подготовке условий для распространения в России материалистического понимания истории.

Противоречивым и богатым на научные открытия стал для историографии XX век.

В начале XX в. отечественная историческая наука накопила большой опыт историографических исследований, постоянно обращаясь к изучению процесса развития исторических знаний. В предреволюционный период сложились традиционные подходы к историографическому анализу, позволявшие вести исследовательскую работу по моделированию процесса развития отечественной исторической науки как в целом, так и отдельных ее аспектах. Хотя в 20-е годы в силу ряда причин это исследование не получило своего обобщающего завершения, тем не менее проведенный анализ позволил поставить (а в ряде случаев и решить) целый ряд важных историографических проблем.

Единого, общепризнанного подхода в отечественной науке начала XX столетия не сложилось, но достаточно явно обрисовалось согласие ученых в целом ряде принципиальных теоретических подходов к исследованию истории науки, а также определились теоретико-концептуальные проблемы, вызвавшие наибольшие расхождения в понимании процессов историографического развития [Корзун: 2000, 19].

Как правило, историографический анализ сосредоточивался на изучении двух основных проблем процесса развития отечественной исторической науки: исследование структурного состояния исторического познания в определенный период его развития, с одной стороны, и анализ динамики процесса исторического познания, включающий изучение его причин, механизмов и направленности, с другой. Результатом являлось конструирование общей схемы и периодизации развития отечественной исторической науки с определением характерных черт и особенностей каждого периода.

Проблема взаимосвязи с мировой исторической наукой в 20-е годы наиболее остро стояла для ученых, специализировавшихся на изучении истории зарубежных стран. Первая мировая война, революция 1917 г. и последовавшая за ней гражданская война фактически на несколько лет прервали международные научные контакты российских ученых. Опасность оказаться на периферии научного мира, утратить достигнутый в начале XX в. авторитет в международной научной среде серьезно беспокоила российских историков.

Большинство историографических работ, опубликованных в начале 20-х годов касалось проблем творчества отдельных историков или истории научной разработки конкретно- исторических проблем во второй половине XIX - начале XX в. Традиционно большое внимание в 20-е годы уделялось историографическому анализу творчества ведущих отечественных историков.

В историографии начала 20-х годов традиционная для последних десятилетий проблематика соотношения теоретического обобщения и изучения конкретного фактического материала занимала особое место [Ковальченко: 1991, №1, 11]. Бурное, по сравнению с предшествующими эпохами, развитие исторической науки, выразившееся в значительном росте числа научных исследований, расширении их тематики, источниковой базы, переосмыслении сложившихся ранее схем исторических процессов, требовало углубленной разработки историографических проблем, самопознания исторической науки. Осознание сложившихся перекосов, выразившихся в слабости обобщающего элемента исторического познания, позволило историографам выдвинуть в качестве одной из ведущих задач, стоявших перед наукой того времени, формирование теоретико-концептуальной базы, позволяющей обеспечить синтез добытых в ходе конкретно-исторических исследований знаний.

В начале 20-х годов отечественная наука и в международном плане продолжала сохранять ведущие позиции не только в сфере изучения истории России, но и ряда проблем зарубежной истории. Это в полной мере относится и к освещению историографических проблем. Многоуровневость осмысления процессов развития исторического познания, активное обсуждение узловых методологических проблем, учет новейших достижений науки зарубежных стран - все это традиционно являлось характерными чертами отечественной историографии, что в полной мере нашло свое подтверждение в научных исследованиях этого времени.

Советское время внесло свои коррективы в проблематику историографической науки. За отправную точку было принято построение в стране развитого социализма. Из общих установок проистекала соответствующая историографическая проблематика, новый язык советской исторической науки. Формация, процесс, класс, партия, революция, закон, марксизм, пролетариат — вот основы нового исторического словаря. Но, пожалуй, самым популярным и наиболее распространенным термином в советской историографии, начиная с первых самостоятельных произведений советских историков и до конца 80-х гг., станет слово «борьба». Отсюда же и формирование магистральных тем исторических исследований: история революционного движения в России, история российских революций, история борьбы классов и партий, история партии большевиков; и две большие темы на протяжении всего периода развития советской историографии: значение Ленина для истории СССР и история Великой Октябрьской социалистической революции [Ярошевский: 1991, 21].

События конца 1980-х - начала 1990-х годов в СССР, распад Советского Союза, перемена социально-экономических и политических декораций в стране в сильнейшей степени повлияли на состояние исторической науки. В свою очередь, переосмысление истории нашего Отечества, особенно истории XX в., начатое робко еще на исходе 50-х и в 60-е годы, развернувшееся в полную силу в конце 80-х годов и продолжающееся и поныне, в сильной степени повлияло на изменение общественного, в том числе политического, климата в стране [Корзун: 2000, 15].

Историки с успехом осваивают богатейшее наследие российской исторической науки в лице ее крупнейших представителей, чье творчество в течение долгих десятилетий замалчивалось, либо искажалось. Пристальным вниманием пользуются достижения советской историографии, особенно достижения в области конкретной истории с одновременным отказом от тоталитарных оценок в науке, от препарированных в советское время основных положений марксизма. Осваивается широчайший спектр западной историографии истории России и СССР, которая в течение долгого времени подвергалась отрицанию и квалифицировалась как фальсификация истории. Выходят в свет как прежние работы западных историков, так и исследования последних лет, посвященные проблемам российской и советской истории.

По-новому разрабатываются методологические проблемы исторической науки. В 90-е годы и на рубеже XXI в. эти вопросы все чаще поднимались на страницах научной печати и, хотя не стали предметом конференций, симпозиумов, ощущается все нарастающее научное напряжение в этой области исторических знаний, все увеличивающаяся амплитуда их обсуждений, вовлечение в них все более богатого исторического и философского материала, включая историософские концепции прошлого [Корзун: 2000, 17].

Цивилизационные проблемы вышли на первый план и в оценке конкретных периодов в истории России. Так, идет дискуссия относительно возможности применения к истории России принятых на Западе понятий «средние века» и «новое время».

Если мы обратимся к монографиям, сериям статей по истории России как древней, средневековой, так и XX в., то по-прежнему встретим такие категории, как феодализм, капитализм, социализм. Но сегодня эти понятия наполняются новым смыслом. В этой связи стоят и споры вокруг понимания прогресса в истории [Искендеров: 1998, №4, 17]. Сторонники цивилизационного подхода к истории противопоставляют понятию так называемого абстрактного социально-экономического прогресса реальную историческую ценность - человека, личность, ее интересы. В центр понятия «прогресс» ставится критерий совершенствования человека, развитие и становление его общественных и духовных ценностей, которые связаны со становлением свободной, независимой, материально обеспеченной и духовно богатой личности. В рамках формации эти понятия фактически размываются, хотя и декларируются. В условиях цивилизационной оценки они представляют собой реальную историческую величину. Оба эти подхода находят адекватное отражение в историографии.

Среди новых тем, которые разрабатывают современные историки, традиционное место занимает история Древней Руси. Но это уже не борьба за углубление марксистского понимания древнерусского феодализма, а, напротив, попытка поставить под сомнение старую идеологизированную схему. Пересмотру подвергается и история борьбы русских земель за свое объединение в ХIII-ХV вв. Ранее считалось, что самой судьбой первенствующая роль была здесь уготована Москве. Ученые разрабатывают версию о полицентрическом характере этих процессов, когда лидерами попеременно становились Юго-Западная Русь, Литовско-Русское государство, Тверь и, наконец, Москва. И пути России могли бы быть иными, если бы это объединение пошло другим, чем уже состоявшимся, путем.

В область полного переосмысления вошла тема так называемых крестьянских войн. Подвергается обстоятельному сомнению не только их сущность, идеология (отнюдь не антигосударственная, а скорее царистская) и аргументируется их в основном казацкое, вольно-бунтарское содержание, подчеркивается негативное (в отличие от прошлых, лишь позитивных оценок) влияние «крестьянских войн», а по существу казацко-крестьянских восстаний на судьбы России.

К новым темам относится, скажем, история русского реформизма и либерализма, предпринимательства, консерватизма.

Практически заново разрабатывается история русской церкви, монашества.

Совершенно на новой основе изучается история культуры, история российского меценатства, филантропии.

На одно из первых мест в переосмыслении истории России и СССР выдвигается проблема Великой Отечественной войны СССР в 1941-1945 гг. Наряду с традиционной историографией, не выходящей в основном за рамки официальной версии войны, данной в свое время И.В. Сталиным и последующими партийными документами, разрабатывается и иная версия: значительной ответственности советского режима за развязывание войны в рамках реализации концепции мировой революции, подготовки сталинского руководства к превентивной войне против Гитлера.

Под новым объективным углом зрения изучается революция и гражданская война, «военный коммунизм» и коллективизация, создание тоталитарной системы в СССР, проблемы репрессий, в частности, расправы с еврейским антифашистским комитетом в 1948 г., вопросы государственного антисемитизма в СССР, время «оттепели», история военно-промышленного комплекса СССР, внешней политики СССР, особенно в 1939-1941 гг. и возникновения «холодной войны», история ГУЛАГа, голода в СССР, смысл и деятельность ЦК КПСС и Политбюро, направленные на складывание, совершенствование тоталитарной системы в стране, тайные пружины этой политики, облик «народных» вождей, их взаимоотношения между собой, и т.д.

**Выводы**

Сегодня российская историческая наука жизнеспособна, динамична, дискуссионна. Она тесно связана с мировой историографией; исследования историков основываются на все более широком использовании мирового и отечественного историографического наследия, на вовлечении в орбиту изучения все более глубоких архивных пластов. Она развивается в условиях свободы, и это является залогом того, что у российской историографии есть прочное будущее. Изменение общественного строя и расстановки политических сил, смена ценностей и ориентиров общественной жизни, формирование новой идеологии и культурных позиций оказывает влияние на трактовку исторических событий и фактов, что в свою очередь закономерно влечет перемены в историографической науке, общеизвестные факты получают новое освещение, некоторые исторические события пересматриваются и трактуются с противоположной точки зрения, на свет извлекаются неизвестные документы и архивные материалы, которые актуализируют звучание казалось бы уже забытых исторических проблем.

Историография развивается вместе с общественным сознанием и историей, актуальность затрагиваемых ею проблем напрямую зависти от отношения к этим проблемам государства и общества в целом.

**2. Актуальные проблемы в современной отечественной историографии**

Для анализа проблематики, затрагиваемой в современной периодической исторической печати, мною были выбраны следующие исторические журналы: «Вопросы истории» за 2008 и 2007 гг., «Военно-исторический журнал» за 2008 г., исторический журнал «Родина» за 2008 г. Интерес представляли статьи, рассматривающие вопросы истории России с древнейших времен до наших дней. На основании анализа содержания номеров журналов мною была составлена выборка статей, на мой взгляд, отражающая основную проблематику современной историографической науки.

**2.1 История Руси с древнейших времен**

Журнал «Вопросы истории» - серьезный академический научный журнал, имеющий богатую историю. В 2007 г. здесь были опубликованы следующие статьи, относящиеся к древнейшему периоду истории России:

1. Поляков А.Н. Древнерусская цивилизация: основы политического строя. № 3.

2. Поляков А.Н. Цивилизация как социальная система: теория, типология и метод. № 11.

В 2008 г. здесь также был опубликован ряд статей:

1. Поляков А.Н. Древнерусская цивилизация: вехи развития. № 9.

2. Семёнов И.Г. Образование Хазарского каганата. № 8.

3. Климов Е.В. Причины гибели великого князя Святослава I Игоревича. № 11

4. Азбелев С.Н.Устная история в памятниках Новгорода и Новгородской земли № 3.

«Военно-исторический журнал» посвящен вопросам и проблемам военной истории России от периода древней Руси до настоящего времени. В частности в 2008 году в журнале были опубликованы следующие статьи, относящиеся к периоду истории России от Древней Руси до 17 века:

1. Кусаинова Е.В. Традиции кочевых племён в русском боевом искусстве. №3.

В этой статье рассматривается заимствования в области воинского искусства и приемов ведения боя русским народов у соседних кочевых племен, анализируется полезность и выгодность такого заимствования, а также практичность использования данных приемов русскими воинами.

2. Курбатов А.А., Курбатов О.А. Инженерно-артиллерийское обеспечение Смоленского и Рижского государевых походов 1654—1656 гг. №8.

Статья анализирует состояние военной инженерии в 17 веке, а также рассматривает виды артиллерии в этот период, способы ее применения, трудности и практику использования.

3. Лукошников В.В. «Прииде рать велика русскаа…». Походы русских дружин в конце VIII—IX веке. № 2.

В данном материале освещается вековая история походов русских воинов, тактика боя, вооружение, построение, политическая составляющая походов, роль князя, система военной иерархии. Материал излагается очень доступным понятным языком, рассчитанным на широкий круг читателей, на тех, кто интересуется историей не профессионально.

Исторический журнал «Родина» в 2008 году также представил своим читателям ряд материалов по древнему периоду истории России. Это следующие статьи:

1. В №1

Котляр Н. Золотая гривна Мономаха. Статья о государственных символах Древней Руси периода правления Владимира Мономаха.

Усенко О. «Восточные властители с протянутой рукой». Галерея лжемонархов от Смуты до Павла I. – данный материал включает в себя цикл из нескольких статей, прослеживающих путь самозваных самодержавцев начиная от периода смуты и заканчивая правлением Павла I. Статья конкретно в этом номере посвящена Лжедмитрию, что и позволило нам отнести ее в данный раздел.

1. В №6

Володихин Д. «Смело выдвигал новых людей…» Опричные полководцы. Статья рассматривает роль и функции руководящих людей в составе опричников времен Ивана Грозного, анализирует их значение, рассказывает об основных и известных исторических личностях.

Герасимова И. Мобилизация щипощников. Виленские мастера на службе у царя Алексея Михайловича.

1. В №7

Волков Е. Невский в культурной памяти. Статья посвящена осмыслению значения исторической фигуры Александра Невского для современной культуры России.

1. В №8 целый раздел журнала посвящен зодчеству Древней Руси, здесь представлены следующие статьи:

Редакционная статья «Русское зодчество сквозь эпохи и стили. Стилистическая преемственность или историческое единство?» рассматривает общие вопросы значения этой темы для русской культурной традиции.

Статья доктора исторических наукИвакина Г. и кандидата исторических наук Иоаннисяна О. «Богородица десятинная» посвящена анализу истории первого каменного храма на Руси в свете новых современных исторических исследований.

Дук Д. Величие и Безвестие. Статья посвящена описанию храмам Бельчинского Борисоглебского монастыря в Полоцке, особенностям архитектуры и их соотнесенностью с определенной исторической эпохой.

Колыбенко А. Каменная баня от Владыки Ефрема. Статья посвящена рассмотрению особенностей переяславской архитектурной школы.

Казаков А., Черненко Е. Под творением Кваренги. Новый памятник древнерусской архитектуры в Новгороде-Северском.

Лукомский Ю. Каменная память древней столицы. Архитектура древнего Галича.

Также в этом же номере представлены материалы, не относящие по тематике к истории зодчества, это статья Буслаева А. «Нигде в мире небывалый юбилей», посвященная 900-летию Крещения Руси, и статья кандидата исторических наук Семенова И. «Охота в посольском обычае Кремля XV-XVII вв.».

**2.2 История России ХVIII- XIX вв.**

По данному периоду в исторических журналах за 2007-2008 гг. также был опубликован ряд статей.

В журнале «Вопросы истории» за 2007 г. опубликованы следующие материалы:

1. Никитин С.А. Императорское Русское историческое общество. № 3. 2. Барыкина И.Е. Благотворительные премии Императорской Академии наук. № 7.

3. Бикташева А.Н. Надзор над губернаторами в России в первой половине XIX в. №9.

4. Будко А.А., Журавлев Д.А. Основные этапы истории военной медицины в России. № 7.

5. Лапина И.Ю. Земское ополчение Санкт-Петербургской губернии в 1812 году. № 5.

6. Лапина И.Ю. Земское ополчение в Заграничном походе русской армии (1813— 1814 гг.). № 12.

В этом же журнале за 2008 г. напечатаны статьи:

1. Кошман Л.В. Мещанство в России в XIX в. №2.

2. Лукоянов И.В. Порт-Артур в политике России (конец XIX в.). № 4.

3. Мезин С.А. Русские контакты Д. Дидро: эволюция исследования проблемы. № 12.

4. Боярченков В.В. Общество истории и древностей российских в середине 1840-х гг. №4.

5. Долгих А.Н. Обсуждение в Государственном совете проблемы продажи крестьян без земли в 1820 г. № 1.

6. Емелина М.А. Российско-прусский договор 1743 г. № 11.

7. Емелина М.А. Восприятие британского парламентаризма в России. Конец XVIII - середина XIX в. № 12.

8. Рукавишников Е.Н. Внешняя политика и пребывание российского военного флота в Средиземном море. 1770 — 1774 гг. №9.

9. Сердюцкая О.В. Преподавательская служба в Российской империи второй половины XVIII в. № 10.

10. Шестопалов А.П. Верховная власть и российское общество в 60—80-е годы XIX в. № 5.

11. Шипилов А.В. Уровень жизни рабочих в России в первой половине XVIII в. № 11.

12. Белова Е.В. Русско-турецкие войны и миграционная политика России в первой половине XVIII в. № 5.

13. Белоусов И.И. Наем иностранных специалистов для русского военно-морского флота в XVIII в. № 6.

14. Ибрагимова И.И. Дагестан и отношения России с Турцией и Ираном во второй половине 70-х гг. XVIII в. № 11.

15. Бессонов В.А., Мельникова Л.В. Армия и православная церковь Российской империи в эпоху наполеоновских войн. №9

«Военно-исторический журнал» за 2008 год:

1. Статья о военной символике Зимина И.В. «Кокарда в русской армии. 1731—1918 гг.» №4.

2. Данилов В.С. «Не имея моря, мы принялись за постройку военного флота — для завоевания моря». Статья посвящена истории формирования корабельных экипажей российского флота в XVIII —ХIХ вв. №4.

3. Виноградов А.П. «Эволюция содержания понятия «офицерские чины» в XVIII—XIX вв.». № 12. Содержание статьи освещает проблему изменения и эволюции системы офицерских званий в российской армии.

4. Лапина И.Ю. «Временное верных сынов России ополчение» в Отечественной войне 1812 года. №7. В статье рассматриваются малоизвестные страницы истории народного ополчения в войне 1812 г.

5. Печуров С.Л. «Вымученная коалиция» в Крымской (Восточной) войне 1853—1856 гг. №2. Эта страница истории Российского государства всегда недооценивалась историками и рассматривалась недостаточно подробно, данная статья освещает новые неизвестные факты этого исторического периода.

6. Попов А.В. Офицерская честь в русской армии XVIII — начала ХХ века. №4. Статья посвящена этическим вопросам и моральному облику российского офицерства заявленного исторического периода.

7. Гребенщикова Г.А. «Стараться… к верной службе и пользе государственной». Из истории Морского шляхетного кадетского корпуса. Середина XVIII века. №4.

8. Шугалей И.Ф. Реальная сила в борьбе за господство на море. Первое боевое применение торпедного оружия в ходе Русско-турецкой войны 1877—1878 гг. №3.

9. Белоусов И.И. «Дабы… к службе охотным людям подать лутчей кураж и охоту». Проблемы военной кадровой политики России в XVIII веке в документах Российского государственного военно-исторического архива. №6

10. Шеина А.И. «Хранитель тишины и равновесия». Русская историография первой половины XIX века о характере внешней политики и военно-политической деятельности Александра I в эпоху Наполеоновских войн. №3

11. Белоусов И.И. Продвижение по службе офицеров российской армии в первой половине XVIII века. К 90-летию Главного управления кадров МО РФ. №4.

12. Борщик Н.Д. Учёт населения Курской губернии офицерами Генерального штаба в середине XIX века. №12.

В журнале «Родина» за 2008 г. были представлены следующие статьи, освещающие различные проблемы истории России XVIII-XIX вв:

1. В №1

Айрапетов О. Дорога к Туркманчаю. Статья посвящена Русско-турецкой войне 1826-1828 гг. и ее завершению.

2. В №2

Черкасов П. «Не мой брат…» Статья о взаимоотношениях русского императора Николая I и французского Наполеона III.

Экштут С. «Увижу ль, о друзья! Народ неугнетенный…». Данная статья посвящена проблеме отмены крепостного права. Обосновывая актуальность своей работы автор говорит о том, что «История России так называемого императорского или Петербургского периода и доныне предстаёт перед нами как история войн, ознаменованных блистательными победами русского оружия и неуклонным расширением и округлением имперских границ. И хотя к началу XXI столетия большая часть территорий, приобретённых империй в результате многочисленных победоносных войн XVIII и XIX веков, Российской Федерацией утрачена, историческая память о былых победах сохранилась. Гордясь достославными сухопутными и морскими викториями, мы не всегда задаём себе вопрос, который впервые задали себе участники Отечественной войны 1812 года и Заграничных походов 1813, 1814 и1815 годов. Победители, с оружием в руках дошедшие от Москвы до Парижа, своими глазами увидели, что они живут хуже побеждённых» [Эксштут: 2008, №2, 56]. Далее в статье рассматриваются причины того, почему так медленно и мучительно протекал этот процесс, если необходимость в его скорейшем разрешении была видна всем: «Со времён Екатерины II все российские монархи без исключения не оставляли крестьянский вопрос своим вниманием, однако лишь в 1861 году Александр II решился на отмену крепостного права. Если даже верховная власть задумывалась над необходимостью покончить с крепостничеством, почему же крестьянский вопрос имел почти что вековую историю?». Автором статьи подробно анализируется эта проблема.

3. В №4

Помещена первая из цикла статей доктора исторических наук Миронова Б. «Когда в России жилось хорошо?» посвященная периоду XVIII-XIX вв. Данный цикл будет продолжен в следующих номерах. Конкретно в данной статье рассматривается спор о положении народа в России между А.Н. Радищевым, автором «Путешествия из Петербурга в Москву», и А.С. Пушкиным. Автор отмечает: «В 1790 году Александр Николаевич Радищев опубликовал своё знаменитое «Путешествие из Петербурга в Москву». В нём он нарисовал картину бесправного, нищенского существования помещичьих крестьян, живших, по его мнению, вне закона, по произволу своих владельцев» [Миронов: 2008, 34, 62] и далее: «Через 45 лет, в 1833–1835 годах, Александр Сергеевич Пушкин написал ответ Радищеву, назвав его «Путешествием из Москвы в Петербург», который не только школьникам и студентам, но многим профессиональным историкам неизвестен, хотя и опубликован впервые ещё в 1841-м. Пушкин, следуя маршрутом Радищева, но в обратном направлении, продолжил наблюдения и рассуждения своего предшественника. Мы коснёмся только тех аспектов, которые непосредственно касаются нашей темы — благосостояния крестьянства» [Миронов: 2008, 34, 62-63]. Основное содержание статьи посвящено различию трактовок положения крестьянства Пушкиным и Радищевым: « Пушкин с первых строчек вступил в спор с Радищевым. Последний начал своё повествование жалобой на плохую дорогу вследствие непролазной грязи, Пушкин — с похвалы новой московской дороге, назвав ее «великолепным шоссе». Оба автора правы: за сорок с лишним лет дорога изменилась радикально» [Миронов: 2008, №4, 63]

4. В №6

Статья Шереметьева О. «Эскадрон гусар летучих» посвящен миру легкой кавалерии Александровского царствования.

**2.3 Новейшая история России**

Самое большое количество статей в исторической периодической печати в 2007-2008 гг. было посвящено периоду новейшей истории Российского государства, и это неудивительно, учитывая каким богатым на события был для нашей страны XX век, тем более, что хотя человечество и шагнуло в новое тысячелетие, но все минувший нам все еще очень близок.

В «Вопросах истории» в 2007 году были размещены следующие статьи:

1. Войтиков С.С. Развитие взглядов высшего руководства Советской России на военное строительство в ноябре 1917 - марте 1918 г. № 10.

2. Жданова И.А. Проблема федеративного устройства государства в Февральской революции 1917 г. № 7.

3. Павлов Д.Б. Трибунальный этап советской судебной системы. 1917-1922 гг. № 6.

4. Сахаров А.Н. Размышления о русско-японской войне 1904—1905 гг.

№ 4.

1. Фельдман М.А. Уровень образования промышленных рабочих России и СССР в 1900-1941 гг. № 10.
2. Бухарин Н.И. Отношения между Советским Союзом и Польской Народной Республикой (1944-1989 гг.). № 10.
3. Иванов А.А. Военная контрразведка Белого Севера в 1918-1920 гг. № 11.
4. Минц М.М. Представления военно-политического руководства СССР о будущей войне с Германией. № 7.
5. Пилюгина Е.Е. Городские комитеты обороны Нижнего Поволжья в Великой Отечественной войне 1941 — 1945 гг. №7.
6. Пушкарев Л.Н. Участие воинов-добровольцев в обороне Москвы в 1941 г. № 10.
7. Сомов В.А. Письма участников Великой Отечественной войны 1941 — 1945 гг. №8.
8. Егоров А.Н. Проблема идентификации Союза 17 октября в отечественной историографии. № 10.
9. Исхаков С.М. Научный совет РАН по истории российских революций.

№ 12.

1. Цепилова В.И. Некоторые проблемы изучения исторической мысли русского зарубежья 1920—1930-х годов . № 1.
2. Голубев А.В. Российская советская культура (1917—1927 гг.): Очерки социальной истории. № 3.
3. Соколов А.С. Россия на переломе эпох. Осмысление XX столетия российской истории. № 1.

В 2008 г. в этом журнале опубликованы материалы:

1. Начало советско-югославского конфликта. Протоколы заседаний Политбюро ЦК КПЮ 19 февраля - 7 июля 1948 г. Публикацию подготовил Ю.В. Шахин. № 8.

2. Говоров И.В., Кокуев С. Б. Теневая экономика и борьба с ней в Ленинграде в 1930-1940-х гг. № 12.

3. Головин С.А. Членство в РКП(б)— ВКП(б) как основной путь повышения социального статуса (1920— 1930-е гг.). № 3.

4. Коваленко С.Г. Реформы управления народным хозяйством СССР середины 1950-х - 1970-х годов. № 6.

5. Морозова О.М. Кадровый состав и внутриармейские отношения в вооруженных формированиях в годы гражданской войны. № 7.

6. Никитин Е.Н. Максим Горький и российские социалисты (1897-1917 гг.). № 8.

7. Рыбаков П.А. Политика сплошной коллективизации в Московской области. № 11.

8. Толстогузов С.А. Российско-японские отношения и мировая политика. 1905-1907 гг. № 9.

9. Чеботарева В.Г. И.В. Сталин и партийно-советские национальные кадры. № 7.

10. Ватлин А.Ю. Международная стратегия большевизма на исходе первой мировой войны. № 3.

11. Козодой В.И. Становление оппозиционных организаций в Сибири (1989 -август 1991 г.). № 5.

12. Леонтьев Я.В. Механизм фабрикации следственных дел «Всесоюзного центра» в 1937 г. № 6.

13. Нефёдов С.А. Истоки 1905 года: «Революция извне»? № 1.

14. Николаев А.В. Антиалкогольные кампании XX века в России. № 11.

15. Сахаров А.Н. 1930: год «коренного перелома» и начала Большого террора. № 9.

16. Шишкин В.И. 1918 г.: от Директории к военной диктатуре. № 10.

17. Володин С.Ф. Технократический маневр «рационализации» в советской промышленности в 1980-е годы. № 7.

18. Генис В.Л. А.Я. Семашко, «возвращенец» из Бразилии. № 6.

19. Герасимов В.Л. Подготовка кадров отечественной морской авиации. 1914— 1917 гг. №2.

20. Зубачевский В.А. Советская политика на востоке Центральной Европы в 1924-1925 гг. № 6.

21. Каминский В.В. А.И. Андогский в дни «русской смуты» в 1917-1919 гг. № 11.

22. Кирмель Н.С. Контрразведка Белой армии в Сибири и на Дальнем Востоке. 1918-1920 гг. № 12.

23. Конорева И.А. СССР и дипломатическое признание Демократической Республики Вьетнам в январе 1950 г. № 2.

24. Костяшов Ю.В. Калининградская область в 1947—1948 гг. и планы ее развития. № 4.

В «Военно-историческом журнале» за 2008 г. были опубликованы следующие статьи, посвященные вопросам военной истории России в XX веке:

1. В разделе журнала «Военное искусство» освещались различные вопросы тактики ведения боя, применения техники, а также стратегическим аспектам боевых действий:

Агеев Н.В. Теория и практика противовоздушной обороны войск накануне Великой Отечественной войны. №9;

Бобров М.А. Борьба за господство в воздухе на советско-германском фронте. 1941—1945 гг. №5;

Макар И.П. От «Урана» до «Кольца». Опыт деятельности органов стратегического руководства при подготовке и в ходе Сталинградской наступательной операции. К 65-летию контрнаступления под Сталинградом. №1.

2. Также в журнале были размещены статьи различной тематики на военно-историческую тему:

Амусин Б.М. Создание и развёртывание военных речных и озёрных флотилий в боевой обстановке. 1941—1944 гг. №9;

Барабанов А.М. Развитие ракетных войск Сухопутных войск во второй половине ХХ века. № 3;

Безугольный А.Ю. Военно-окружная система в России в период Первой мировой войны и революционных событий 1917 года. №10, 11;

Варзаков И.В. Комплектование офицерского корпуса России и Германии в конце XIX — начале ХХ века: сравнительные оценки. №4;

Войтиков С.С. Высшее военное руководство Советской России на пути к созданию Реввоенсовета Республики. Март—сентябрь 1918 года. №9;

Елисеев С.П. Развитие авиации русской армии в Первой мировой войне. №2;

Курашов В.И. ПВО РККА в условиях возрастания воздушной угрозы для СССР в межвоенный период (1922—1941гг.). №10;

Осетров А.В. Опыт развития системы мобилизационной подготовки и мобилизации отечественных вооружённых сил (с середины XIX до 90-х гг. ХХ в.). № 9;

Пивоваров Ю.Ф. Боевые вертолёты в составе отечественной армейской авиации. 1951—1972 гг. №3;

Ежуков Е.Л. О концепции защиты и охраны государственной границы Российской Федерации. №4;

Макаров П.В. Эволюция органов управления военной сферой Советского государства в послевоенный период. № 1;

Сафонов Г.А. Эволюция военно-политической доктрины НАТО в 1990-х годах и её последствия для безопасности России. №8;

Баринов А.А. Железнодорожные войска и спецформирования НКПС в Сталинградской битве. К 65-летию Сталинградской битвы. №12;

Кирсанов Н.А. Танковый корпус сверх плана. № 9;

Коровин В.В. «Дезорганизовать тыл противника, причинить максимальный урон его живой силе и технике». Партизанское движение в Центральном Черноземье. №6;

Манжосов А.Н. Роль железнодорожников в транспортном обеспечении боевых действий в 1942—1943 гг. К 65-летию окончания Сталинградской битвы. №1;

Тюшкевич С.А. Преумножим духовный потенциал Великой Победы! №5;

Чередникова А.Ю. Без толмачей не обходится ни одна война. № 5;

Ширшов Г.М. Они стали основным контингентом Советской армии. № 3;

Безугольный А.Ю. «Я парламентёр, прибыл по заданию командования Красной армии». К 65-летию разгрома советскими войсками немецко-фашистских войск в Сталинградской битве. №5;

Яшин С.В. Органы военных сообщений в битве под Москвой. № 12;

Ковалёв В.В., Мирошник О.Н. Грузино-абхазский вооружённый конфликт 1992—1993 гг.: генезис противостояния сторон и миротворческие усилия России и ООН. №7;

Первов А.Г., Первов О.А. Отечественная армейская авиация в миротворческих операциях. 1992—2003 гг. №4;

3. Особый интерес представляет раздел журнала под названием «Против лжи и фальсификаций», ориентированный на исследование «белых пятен» истории и новое видение и осмысление уже хорошо известных исторических фактов, здесь представлены следующие материалы:

Барышников Н.И. «Добиться официально от Германии, чтобы Петербург полностью уничтожить…» Намерения К.-Г. Маннергейма в отношении Ленинграда. №7;

Гужва Д.Г. Историческая правда Великой Отечественной войны — не объект для художественного вымысла (об изображении войны в художественных исторических произведениях писателей советского периода). № 5;

Ковалёв С.Н. Вымыслы и фальсификации в оценках роли СССР накануне и с началом Второй мировой войны. №7;

Ковыршин Е.В. К вопросу о заградительных отрядах в Красной армии. №4;

Никифоров Ю.А. Научная гипотеза или безответственное словоблудие? №5;

Щербаков Е.С., Голубев А.Л. Чего не понимают «восстановители» истории войны. №7;

4. Ряд статей объединен в цикл «Славянское содружество» и посвящен истории развития отношений русского, украинского и белорусского народов:

Кикешев Н.И. «Славяне! Мы объединимся для борьбы и победы!» Славянское движение в СССР в годы Великой Отечественной войны. №8;

Кикешев Н.И. Всеславянский комитет — культурный и информационный центр славянского движения в годы Великой Отечественной войны. № 11;

5. Развитию военной инфраструктуры посвящены следующие публикации:

Ковалёв С.Н. Развитие военной инфраструктуры советских войск (сил) на территории Прибалтийских стран. 1939—1940 гг. №8;

Ковалёв С.Н. Мероприятия по обеспечению ввода и пребывания советских воинских контингентов на территории Эстонии, Латвии и Литвы (1939 г.). № 9;

Ковалёв С.Н. Особенности организации и обеспечения размещения контингентов советских войск (сил) в пунктах дислокации (базирования) на территории Эстонии, Латвии и Литвы (1939—1940 гг.). № 10;

6. Истории информационного противоборства в различных военных конфликтах XX века посвящены статьи:

Гужва Д.Г. Информационное противоборство за влияние в русской армии. По материалам военной печати 1917—1918 гг. №1;

Жуков Д.А. Советская спецпропаганда в предвоенные годы. №2;

Рычкова О.В. Образ Красной армии в американской прессе в конце Второй мировой войны. № 10;

7. Отдельный раздел журнала посвящен истории отечественного вооружения и техники:

Кикнадзе В.Г. Техническое оснащение отечественной морской радиоэлектронной разведки в 1930—1945 гг. № 6;

Кочетков А.А., Лосев Е.Ф. Корабельная артиллерия среднего калибра в ХХ веке. Исторические примеры боевого применения. № 4;

8. Вопросам функционирования тыла и оборонной промышленности посвящены следующие статьи:

Лосик А.В., Щерба А.Н. Оборонно-промышленный комплекс и рыночные отношения: 1990-е годы. № 7;

Степанов А.С. «Положение с горючим остаётся напряженным…». Особенности снабжения ГСМ советской военной авиации в 1939—1941 гг. №8;

Ловеров И.А. Особенности дорожного обеспечения советских войск на территории Афганистана. 1980—1982 гг. №7;

Козлов А.В. Военная периодическая печать в 1945—1953 гг. №7.

9. Вопросу статуса ордена Святого апостола Андрея Первозванного посвящена статья Хазина А.Л. «Высшая награда Отечества» в №12..

В историческом журнале «Родина» по данному историческому периоду также был напечатан ряд статей различной тематики.

1. Статья кандидата исторических наук Кудряшева С. «Пугало для некрофилов», опубликованная в №1, представляет собой критические заметки о доктрине тоталитаризма. Вначале статьи автор отмечает современное восприятие этого периода истории нынешним поколением: «Откройте любой нынешний школьный или вузовский учебник по истории, послушайте радио или посмотрите телепередачу о прошлом России, и вы без труда заметите, что слово «тоталитаризм» прочно вошло в современный лексикон. Когда же речь заходит об интерпретациях событий ХХ века, то «тоталитарная» фразеология с успехом вытесняет марксизм-ленинизм. Но любознательному читателю не избежать затруднений, если он попытается найти более или менее внятное определение «тоталитарности» [Кудряшев: 2008, №1, 7]. Автор отмечает, что крупнейшие историки относятся к тоталитаризму резко отрицательно, он метко называет такое увлечение «политологической некрофилией». И далее делается попытка объективно взглянуть на это явление: «Британские специалисты из столь уважаемого в России Оксфорда прямо пишут, что «тоталитаризм есть абстракция, под которую не подходит ни одно реальное государство»1. Так почему же в России эта схема навязывается школьникам и студентам как единственно верное учение? Почему эта крайне политизированная и аморфная конструкция столь популярна в российской учёной среде? Попробуем разобраться…» [Кудряшев: 2008, №1, 9]. Рассказывается об истории возникновения явления и термина тоталитаризма и том, как он приобрел негативную окраску.

2. В №2

Славкина М. Царица нефтяных полей. Последнее турне Хрущева.

Бондарев В. Пятидесятники: «поколение без экстрима», или Янус российской демократии.

В целом этот номер был посвящен 65-летию Сталинградской битвы, здесь был опубликован ряд статей по данной теме:

Исаев А. Сталинград – это наша победа. В статье отмечается общее значение Сталинградской битвы для истории России. Автор пишет: «Безусловный и жестокий разгром занял соответствующее место в общей картине потерь германской армии. Безвозвратные потери вермахта на Восточном фронте (убитые и пропавшие без вести), по данным немецкого историка Оверманса, в январе 1943 года составили 180 310 человек» и отмечает далее: «Неудивительно, что громкое поражение немцев впоследствии попытались объяснить иррациональными причинами. После войны ответственность поспешили возложить на Гитлера», но само мнение автора по этому вопросу несколько иное: «В самой постановке проблемы «Сталинград есть следствие безумных решений Гитлера» кроется лукавство. Фактически роль Красной армии низводится к роли Емели, вытащившего незаслуженную долгим трудом щуку. Но глупцами германские генералы и Гитлер никоим образом не были, иначе их войска не оказались бы на берегу Волги, за тысячи километров от границы». [Исаев: 2008, №2, 33] Далее автором подробно анализируется ход Сталинградской битвы, приводятся конкретные цифры, воспоминания участников.

Ащеулов О. «Бог войны в окопах Сталинграда». Артиллерия 62-й армии в оборонительных боях.http://www.istrodina.com/rodina\_articul.php3?id=2503&n=124

Ермолов А. «Проблема подковы» Надежность советских танков в конце 1942 года и ее влияние на военные операции.3. №3 был посвящен истории Белого движения в России, здесь представлен ряд интересных материалов по данной теме:

Голдин В. Среди «замазанных фигур». Белое движение: перспективы исследования.



В данной статье автор говорит о том, почему данная тема актуальна: «Изучение истории Белого движения имеет давние традиции как в нашей стране, так и за рубежом, хотя подходы и характер его исследования многие годы кардинально различались. Первые попытки изучения вчерашних противников в Гражданской войне, предпринятые советскими авторами в 1920-е годы, были в дальнейшем решительно перечёркнуты по политико-идеологическим мотивам и указанию свыше («врага надо не изучать, а бить»), а исследование Белого движения на три десятилетия превратилось в запретную тему. Став снова предметом изучения в СССР в 1960-е годы, эта тема достигла ажиотажного интереса в конце 1980-х и в дальнейшем, в постсоветский период» [Голдин: 2008, №3, 7] и далее называет причины возникшего к этой проблеме интереса: «Следует назвать ряд факторов, которые способствовали интенсивному изучению и переосмыслению темы в последние годы: рассекречивание широкого круга источников и введение их в научный оборот; обновление теоретико-методологического потенциала; новая концептуализация российской Гражданской войны; активный диалог российских и зарубежных историков. В научный оборот стали входить понятия «новая политическая», «новая социальная», «новая культурная» история. На смену старой и привычной для советской историографии классовой трактовке содержания Гражданской войны в России как войны между большевиками и их противниками, красными и белыми пришло осознание её глобального и тотального характера, раскрытие её как комплекса взаимосвязанных и переплетающихся войн». Далее в статье рассматривается историография данного вопроса.

Айрапетов О. «Живой мертвец», породивший белое дело.

Статья рассказывает о начальном этапе белого движения. Автор предполагает, что «после провала выступления генерала Корнилова развал русской армии продолжился с невиданной скоростью. Всё это способствовало успеху немецких операций, которые были бы невозможны при других обстоятельствах. В начале октября 1917 года, всего за несколько дней до немецкого десанта на Моонзунд, автор «Морского сборника» утверждал: «Только подчинив стратегические соображения политическим и стремясь использовать некоторое благоприятное для себя стечение обстоятельств, смогут германцы рискнуть на операцию, которая в настоящее время года будет носить ярко выраженный характер авантюры» [Айрапетов: 2008, №3, 11] и далее отмечает, что такое положение дел страшным образом отразилось на боеспособности флота, что в свою очередь привело к плачевным последствиям: «Однако страшнее было другое: почти девятимесячное господство беспорядка привело к тому, что более многочисленный, чем в 1915 году, флот на более подготовленных позициях не смог сделать то, что ему удавалось ранее. Не помогла даже и временная готовность матросов подчиняться оставшимся на кораблях офицерам, хотя её не стоит преувеличивать» [Айрапетов: 2008, №3, 12].

Цветков В. Месть и закон. Белое движение: политика и право.

Романишина В. Белые: кто они?

Статья открывается мнением автора по вопросу штампа в этой проблеме: «Одним из устоявшихся штампов советской историографии являлся тезис об однородном, «ярко выраженном классовом характере» белых армий, состоявших исключительно из кулаков, богатых казаков, добровольцев из буржуазных слоёв, имевших счёты с советской властью, а также дворянского, «буржуазно-помещичьего» офицерского корпуса» и далее автор отмечает: «Интерес к этому вопросу проявился уже в 1920-е годы. Первым обратил внимание на состав белых войск Ленин, который, в частности, отмечал, что особенностью деникинской армии было «обилие офицерства и казачества». А. Анишев также указывал на преобладание в Белой армии офицерства, Н. Е. Какурин выделял в социальном составе белых «кулаков» и «угнетённые нации». С. И. Гусев считал вооружённые силы белых «офицерско-помещичье-буржуазной классовой армией», состоящей из «активной контрреволюционной буржуазии» — большей части офицерства, помещиков, духовенства, кулаков, крупной буржуазии, части интеллигенции. Видный чекист М. Я. Лацис к контрреволюционному лагерю относил юнкеров, офицеров, чиновников, помещиков, фабрикантов, купцов, кулаков, попов, гимназистов» [Романишина: 2008, №3, 17]. Далее автор статьи приводит различные высказывания и мнения по проблеме сущности и характеристики белого движения, в частности мнение людей из эмигрантских кругов и мнение генерала Деникина: «Генерал Антон Иванович Деникин считал Белое движение «разнородным — и социально, и политически — по составу своих участников» и отмечал, что оно «возникало стихийно, как естественное стремление народного организма к самосохранению, к государственному бытию, как протест против Брест-Литовского мира и распродажи России, как реакция против небывалого угнетения духа, свободы, самодеятельности народа, против физического истребления целых классов» [Романишина: 2008, 33, 17].

Марыняк А. Не снимая белых перчаток? Подготовка белых офицеров: традиция или новаторство?

Дубровин Д. Наш самодельный бронепоезд. Уральские казаки и начало борьбы с большевиками.

Гагкуев Р. Охота на охотников. Вербовочные центры Добровольческой армии.

Кирмель Н. От агента до Бормана. Стратегическая разведка белого Юга против Советской России.

Пhttp://www.istrodina.com/rodina\_articul.php3?id=2527&n=125ученков А. Конец Кулабухова, или рассказ об одном повешенном.http://www.istrodina.com/rodina\_articul.php3?id=2534&n=125

Хайрулин М. Чёрный барон против «красных пиратов»Врангелевская авиация над Керченским проливом.

Ходяков М. Орел с опущенными крыльями. Денежное обращение белого Юга.

Кручинин А. «Тот самый тучный алкоголик?» Смерть генерала Май-Маевского.

Посадский А. О батальонном Кузнецкстрое и о людях Кузнецка. Шаги навстречу Народной армии Комуча.

Ганин А. Враздробь, или почему Колчак не дошел до Волги? В незабываемом 1919-м.

Волков Е. «Любил когда-то Блока капитан…» Неизвестные воспоминания человека из Сан-Франциско.

Звягин С. Поделом вору и мука? Самосуд Гражданской войны на востоке России.

Шулдяков В. «Перегрызай горло всякому большевику…» Мифы и реалии атаманщины.

Новиков П. Великое искусство мятежа. Шиткинский партизанский фронт.

Кузнецов Н. «Других писателей у меня нет…» Колчаковцы – видные деятели советской науки и техники.

Йованович М. Переселение в «пороховой погреб». Русская армия генерала Врангеля на Балканах.

Черкашин Н. Русский курган в Дарданеллах.

Аннинский Л. Белое знамя, белый флаг.

Смирнов А. От ненависти до зависти. Русский офицер в глазах красноармейцев 1930-х.

4. В №4 новейшей истории России посвящена статья Колерова М. Химера «Сталинградского плена».

В данной статье автор делает попытку объективно рассмотреть феномен «сталинградского плена», в частности он отмечет: «Образ «сталинградского плена» в качестве символа советского плена вообще (а не заслуженного возмездия нацизму) носит очевидный пропагандистский характер — обвинить советский (сталинский) режим в сознательном пренебрежении жизнями военнопленных. Эта подтасовка, несмотря на очевидный факт — нацисты по мере возможности просто истребляли военнопленных, позволяет «приравнивать» сталинский плен к гитлеровскому плену, СССР — к Третьему рейху, а борьбу против современной России как государства-продолжателя СССР — к борьбе против сталинизма» [Колеров: 2008, №4, 23], далее автор говорит о том, что он не пытается опровергать факты, а ставит своей задачей их объективное, непредвзятое рассмотрение: «Впрочем, научная совесть не позволяет не видеть, что из 3 млн германских военнопленных 2 млн вернулись домой, — пропорция выживших гораздо большая, чем у советских военнопленных. Не в пример немцам, советские власти не проводили систематической политики, результатом которой становилась массовая гибель заключённых в лагерях. Более объективные исследователи уточняют: «Уровень смертности у военнопленных был высоким с обеих сторон, но разница — около 57 процентов у советских военнопленных и от 21 до 31 процента у немецких — носит определённо не количественный, а качественный характер» [Колеров: 2008, №4, 23].

5. В №5

Каралис Д. Забытая страница блокады?

Макаров В. Неслыханная удача фюрера. Мог ли Адольф Гитлер попасть в советский плен?

Статья начинается со статистических данных: «После войны в советском плену оказались сотни тысяч германских солдат, офицеров, генералов и адмиралов. Часть из них была осуждена в Советском Союзе за совершение воинских преступлений. Сведения о германских генералах впервые были опубликованы в справочнике, подготовленном И. В. Безбородовой. Согласно её данным, во время Великой Отечественной войны были захвачены 403 генерала (в том числе три фельдмаршала и восемь адмиралов) вермахта и лиц, приравненных к ним. Среди них 389 немцев, хорват, 13 австрийцев. 105 человек умерли в плену, 24 были казнены, 286 генералов были осуждены судебными органами на длительные сроки каторжных работ или тюремного заключения, 11 — переданы в Польшу, Югославию и Чехословакию для проведения судебных процессов. 278 генералов были освобождены в 1953–1956 годах» [Макаров: 2008, №5, 54], далее автор рассматривает в статье феномен переводных мемуаров германских адмиралов и генералов, которые издавались в СССР, а позже и в России: «В конце 1990-х и начале 2000-х годов поток переводных мемуаров бывших немецких генералов не только не сократился, но и увеличился. Были переведены и опубликованы на русском языке мемуары В. Варлимонта, 3. Вестфаля, Г. Гелена, Г. Гудериана, К. Деница, Э. Рёдера, Л. Рендулича, О. Скорцени, Г. Фрисснера, В. Шелленберга, И. фон Риббентропа, работы иностранных историков М. Броцата, А. Бухера, В. Гёрлица, К. Деметра, Б. Мюллер-Гиллебранда, Р. Кальтенэггера, Г. Кноппа, Г. Д. Препарата,Т. Фрашки, Эндрюса, дневники Ф. Гальдера, Й. Геббельса…» [Макаров: 200, №5, 54].

Исаев А. Наша «атомная бомба». Берлин: самая крупная победа Жукова?6. В № 6 был также опубликован ряд интересных материалов по новейшему периоду истории:



Дорохина О. Мы все – одна семья? Повседневные ценности в стратегии и тактике авторитарных режимов.

Гришаева Л. «Высокопоставленный муравейник». ООН: создание и истоки кризиса.

Чураков Д. «К черту Ленина и Чернова!» «Третий путь» революции.

Статья посвящена попытке нового взгляда на Гражданскую войну: «В последние годы наметился отказ воспринимать Гражданскую войну как противоборство только «красных» и «белых». Ведь многие социальные группы пытались найти свой, «третий путь». В какой-то мере это относилось даже к титульному классу советского государства — рабочим, которые имели собственные представления о справедливости и смысле происходящего», в частности автор говорит о том, что «Особую тревогу большевиков в тот момент вызывало требование, выдвинутое массовыми рабочими организациями, включить в состав правительства представителей всех социалистических партий. Эта неожиданная для большевиков позиция рабочих чуть было не привела к гибели их режима и вылилась в первый, наиболее острый кризис советского правительства» [Чураков: 2008, №6, 25].

Солдаткин А. Затерянный голод тридцать седьмого.

Автор обосновывает актуальность данного вопроса: «Как известно, голод постоянно сопутствующий крестьянину в России, не оставил его и в советское время. И от «народной власти» крестьянин получал помощи недостаточно. К сожалению, тема голода долгое время находилась под запретом», далее рассматривается историография вопроса: «Проблема голода в советской деревне стала достаточно активно разрабатываться исследователями в последнее десятилетие и имеет богатую историографию. В исторической науке достаточно прочно закрепилось знание о самых крупных советских голодовках 1921–1922, 1932–1933, 1946–1947 годов. Обнаруженные нами документы позволяют говорить и о голоде 1937–1939 годов на территории Мордовии и за её пределами. Этот голод был вызван в основном природно-климатическими условиями, поскольку на 1936, 1938 и 1939 годы пришлись неурожаи, но в немалой степени его усугубила и политика власти. Засекреченная статистика тех лет даёт следующие сведения об урожайности зерновых (в центнерах с гектара): в 1935 году — 8,6, 1936-м — 4,7, 1937-м — 10,5, 1938-м — 6,2, 1939-м — 4,33. В другом документе урожайность на 1939 год приводится в 4,1 центнера, а в третьем сообщалось: «В связи с неблагоприятными климатическими условиями 1938–1939 годов и получением весьма низкого урожая подряд два года (получили в среднем зернобобовых культур с гектара в 1938 — 4,9 ц, в 1939 — 3 ц.)…» [Солдаткин: 2008, 36, 32], далее рассматривается начало и протекание этого процесса.

Соколов Б. По следам советских Штирлицев.

7. В №7 опубликована статья Замулина В. «Прохоровка – неизвестное сражение Великой войны», посвященная годовщине курской битвы. В статье освещаются малоизвестные факты данной исторической битвы: «Срезать Курский выступ, который образовался в результате советского контрнаступления после разгрома немцев под Сталинградом, встречными ударами в направлении Курска первым предложил командующий группой армий «Юг» фельдмаршал Э. фон Манштейн в марте 1943 года, после захвата Белгорода. Но предложение оказалось несвоевременным: начиналась весенняя распутица, да и состояние войск группы армий «Центр» было очень тяжёлым. В Берлине решили, что условия для проведения наступления неподходящие и риск неудачи слишком велик» [Замулин: 2008, №7, 11]. В статье подробно рассмотрены наиболее значимые моменты сражения: «Общее наступление двух ударных группировок немцев в районе Курской дуги началось в ночь на 5 июля, а на второй день битвы «план Гота» начал приносить первые весомые результаты. Его армия, прорвав передний край уже второй армейской полосы обороны Воронежского фронта, рассекла рубеж 6-й гвардейской армии генерал-лейтенанта И. М. Чистякова и попыталась отбросить на север, в направлении на Обоянь, её соединения и подошедшие им на помощь корпуса 1-й танковой армии генерал-лейтенанта М. Е. Катукова. В то же время наступление АГ «Кемпф» на вспомогательном направлении в районе Белгорода развивалось очень тяжёло из-за мощного противодействия оборонявшейся здесь 7-й гвардейской армии генерал-лейтенанта М. С. Шумилова. Ни во второй, ни даже в третий день операции немцы не смогли пробиться здесь и установить связь с армией Гота. В результате правый фланг 4 ТА оказался неприкрытым, и её командованию ничего не оставалось делать, как ослаблять ударный клин и направлять целые моторизованные и пехотные дивизии для прикрытия. Несмотря на заметный успех противника в первые два дня наступления, советская сторона сделала главное — заставила обе ударные группировки Манштейна — 4-ю ТА и АГ «Кемпф» — двигаться по расходящимся направлениям. Это явилось важнейшим фактором успеха Воронежского фронта в ходе оборонительной фазы Курской битвы» [Замулин: 2008, №7, 12].

В этом же номере была опубликована очень интересная статья Зубковой Е. «В круге ближнем», рассказывающая о частной жизни советского человека.



**Выводы**

В отечественной периодической исторической печати в 2008 году, в частности в журналах исторической тематики «Отечественная история», «Вопросы истории», «Военно-исторический журнал» и «Родина», рассматривались самые разные вопросы истории в широком временном промежутке от Древней Руси до начала XXI века. Но материалов по новейшей российской истории было больше всего. Это объясняется, очевидно, тем, что XX век еще очень близок и исследователям и читателям журналов и события этого периода вызывают в обществе живейший интерес. Кроме того в 2008 г. отмечался ряд знаменательных исторических дат, к которым были приурочены специальные выпуски журналов и статей, в частности, 900-летие крещения Руси, 65-летие Сталинградской битвы и др. Актуальными., судя по публикациям, на сегодняшний день остаются проблемы Великой Отечественной войны во всех ее аспектах: начиная от причин войны и заканчивая частными вопросами применения техники и стратегии. Также большой интерес и популярность продолжают в 2008 г. поддерживать темы сущности тоталитаризма и белогвардейского движения, здесь по-новому рассматриваются и переосмысливаются известные исторические факты, анализируются изменения в отношении к ним.

В целом же, можно говорит о коренной смене ориентиров общественного сознания по многим спорным вопросам богатой на события истории России.

**Заключение**

Понятие проблемы, а тем более актуальной проблемы в историографической науке никогда не было зафиксированным раз и навсегда, поскольку, динамично развиваясь в соответствии с потребностями общества, она охватывала все новый круг исторических вопросов, более детально разрабатывала уже имеющиеся в истории теории и концепции.

Проанализировав содержание современной исторической периодической печати, мы смогли выявит ряд актуальных проблем, интересующих ученых–историков на сегодняшний день.

1. Среди новых тем, которые разрабатывают современные историки, традиционное место занимает история Древней Руси, здесь затрагиваются самые разные аспекту: от воинского искусства и политики, до биографии отдельных исторических личностей и частной жизни.

2. На одно из первых мест в переосмыслении истории России и СССР выдвигается проблема Великой Отечественной войны СССР в 1941-1945 гг. Наряду с традиционной историографией, не выходящей в основном за рамки официальной версии войны, данной в свое время И.В. Сталиным и последующими партийными документами, разрабатывается и иная версия: значительной ответственности советского режима за развязывание войны в рамках реализации концепции мировой революции, подготовки сталинского руководства к превентивной войне против Гитлера.

3. Под новым объективным углом зрения изучается революция и гражданская война, «военный коммунизм» и коллективизация, создание тоталитарной системы в СССР, проблемы репрессий, в частности, расправы с еврейским антифашистским комитетом в 1948 г., вопросы государственного антисемитизма в СССР, время «оттепели», история военно-промышленного комплекса СССР, внешней политики СССР, особенно в 1939-1941 гг. и возникновения «холодной войны», история ГУЛАГа, голода в СССР, смысл и деятельность ЦК КПСС и Политбюро.

В целом можно отметить, что история России, ее славные победы и богатое прошлое, темные и страшные военные годы, трудные периоды революций, по-прежнему вызывают большой общественный интерес, что свидетельствует о неравнодушном отношении граждан нашей страны к ее великому наследию, а значит и ее будущей судьбе.
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