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**I. Введение в тему**

Из культур народов стран мира до сих пор в ходу крылатые выражения вроде "худой мир лучше доброй ссоры" (Россия), "Vergleichen und Vertragen ist besser, als Zanken und Klagen" [1] (Германия). Издавна считалось, что "в суде человек находится в руке Божьей, так же, как и в открытом море" [2] - иными словами, случиться там может всё. Поэтому примирение и мировая - средства, перешедшие нам вместе с мудростью предков, которые нельзя оставить без внимания в их современном воплощении.

Проблема эффективного и быстрого разрешения конфликтов всегда остро стояла перед современной системой государственного правосудия. С уверенностью можно сказать, что в настоящее время она получает все большую актуальность в связи с развитием в ряде стран альтернативных методов урегулирования споров - посредничества (медиации), консилиации (процедура примирения), а также некоторых связанных с ними. В литературе традиционно называются преимущества посреднической процедуры перед судебным разбирательством:

более широкие возможности для достижения обоюдно приемлемого результата (видение конфликта во всей гамме оттенков);

конфиденциальность процедуры (отсутствие возможности у третьих лиц знакомиться с обстоятельствами конкретного спора - гарантия сохранности коммерческой или личной тайны);

возможность сохранить делове отношения с партнером, с которым возник конфликт, одновременно сохранение собственного реноме в глазах третьих лиц, не обращаясь в суд;

экономия денежных средств (отсутствие необходимости по уплате государственной пошлины за судебные расходы) [3].

В Российской Федерации, к примеру, существует большой объем дискуссионного материала относительно перспектив развития ADR (Alternative Dispute Resolution) [4]. Большие надежды связываются при этом с развитием системы третейских судов - уже ставшего традиционным [5] способа разрешения споров. Несколько задержавшийся в Государственной Думе после прохождения первого чтения российский законопроект, посвященный урегулированию в данном секторе, уже реализован в виде Закона «О третейских судах в Российской Федерации» [6]. Следует отметить, что наибольшее развитие внесудебное урегулирование споров получило в США: данное обстоятельство связано с особенностями практического применения американского процессуального законодательства (чрезмерная затянутость разбирательств), вопросами с оплатой услуг адвокатов (размер их гонораров иногда составляет до 40 % от цены иска) и проч. обстоятельствами.

В Республике Беларусь внесудебное урегулирование (коллективных) споров в принципе фактически осуществлялось ранее только в сфере трудового права - специальными комиссиями. С принятием нового Трудового Кодекса оно получило новое развитие в Гл. 36, где уже прямо упоминается термин "посредничество" (правда, не дается его определение) [7]. Что касается остальных отраслей права, где правоприменительной практикой других стран выработан определенный опыт и методы разрешения возникающих конфликтных ситуаций, то, образно говоря, перед нами открывается невозделанная земля, в глубине своей весьма плодородная, но не узнавшая труд человеческих рук.

**II. Актуальный уровень развития альтернативных методов разрешения споров**

1) Отрасли права, в которых альтернативное урегулирование споров дает наибольший эффект

Обратимся к источникам и определим направления, по которым нужно и должно развивать альтернативное урегулирование споров в Беларуси. Немецкие авторы, во многом следуя американской традиции, но не теряя собственной национальной и профессиональной идентичности, упоминают в частноправовой сфере семейное, наследственное, арендное, уже упомянутое нами трудовое, а в особенности - хозяйственное право (в особенности следующие подотрасли - право обществ, договорное право (возобновление переговоров), конкурентное, а также страховое право) [8]. В данных отраслях замена традиционного судебного разбирательства процедурой примирения или посредничества может дать особенно ощутимый эффект. Он непременно наступит при соответствующей подготовке и квалификации посредников, а также информированности сторон об их правах и о существующих возможностях, преимуществах и шансах, которые они могут извлечь из заключения специального соглашения о разрешении спора в рамках примирительной процедуры.

2) Посредники (медиаторы)

Кто же такие посредники, какой квалификацией они должны обладать и какие требования предъявляются к лицу, выступающему в качестве нейтрального координатора действий сторон, направленных на предотвращение конфликта?

В большинстве своем такого рода услуги оказываются опытными юристами, которые уже имеют практическое представление об особенностях гражданского оборота, а иными словами, способными с помощью своего авторитета достигнуть компромиссного соглашения. Посреднические услуги за рубежом также активно предлагаются лицами с дипломами об экономическом образовании, однако такого рода процедура может оказаться эффективной лишь в рамках отдельно взятой отрасли, где у посредника есть навык работы, либо если консультации проходят с участием адвокатов сторон, которые в состоянии быстро оценить предложения посредника с правовой точки зрения. Само собой разумеющимися требованиями к посреднику являются незапятнанная личная и деловая репутация, высокий моральный уровень, независимость и беспристрастность при выполнении своих действий.

Другая тенденция в сфере оказания посреднических услуг, в особенности в сфере хозяйственного права, основана на их естественной связи со специализированными учреждениями, которые способствуют осуществлению предпринимательской деятельности - торгово-промышленными палатами. Учитывая то, что в ряде стран при ТПП успешно работают третейские суды (внутренний и международный коммерческий арбитраж), а также собственно существующую связь между посредничеством и арбитражем, который в свое время считался инновативным способом разрешения споров, отделы, которые оказывают услуги посредничества, зачастую организационно взаимосвязанны с арбитражными судами. В качестве арбитров в рамках коммерческого арбитража, и в качестве посредника могут выступать одни и те же лица, которые имеют богатый опыт работы в экономике - тем самым обеспечивается максимальный уровень компетентности, а также возможность широкого выбора кандидатов на должность посредника для самих сторон. Кроме этого, посреднический отдел при ТПП изначально вызывает у сторон-новичков больше доверия, чем ежели какой-нибудь адвокат-одиночка. Мы описали идеальный, на наш взгляд, вариант сочетания функций арбитража и посредничества. В качестве примера такой деятельности в рамках торгово-промышленной палаты можно привести Посреднический Отдел при ТПП Берлина, который действует в соответствии с разработанным регламентом [9].

3) Посредничество на международном уровне

Проблема мирного разрешения конфликтов на межгосударственном уровне особенно остро стоит в сфере международного публичного права. В СССР был написан целый ряд монографий, посвященный такого рода деятельности [10]. Российские авторы отмечают, что активно использовавшийся в публично-правовой сфере институт посредничества постепенно перешел на частно-правовые отношения и постепенно стал важным фактором их регулирования [11].

В настоящее время еще рано говорить о сформировавшейся практике оказания посреднических услуг сторонам из разных государств. Все же, процедура посредничества выявляет наряду со своими преимуществами, также и целый ряд недостатков, а именно невозможность принудительного исполнения достигнутого в ходе переговоров и письменно сформулированного решения.

И как раз здесь необходимо вспомнить о связи коммерческого арбитража и посредничества. Предположим, что две стороны достигли в рамках примирительной процедуры определенного соглашения и подписали его. Такое мировое соглашение, в соответствии с законом, может быть удостоверено государственным судом - с вынесением соответствующего решения. Однако если мы имеем дело с его исполнением в каком-либо другом государстве, то появляется проблема со сроками и порядком его признания компетентным иностранным судом. В этой связи более рациональным способом стало бы обращение в ближайший коммерческий арбитраж (той же Торгово-Промышленной палаты, где имела место примирительная процедура) с заявлением вынести арбитражное решение, которое бы можно было признать и обратить к исполнению в соответствии с Нью-Йоркской Конвенцией 1958 г. Такая комбинация выгодна для сторон тем, что они могут в итоге получить документ, который в достаточной мере будет гарантировать исполнение достигнутых договоренностей (учитывая обстоятельство о ратификации Конвенции в большинстве стран мира и ее положение о признании и прямом обращении к исполнению, без проверки иностранного арбитражного решения по существу [12]).

**III. Перспективы развития альтернативных методов разрешения споров в Беларуси**

Считаем, что внесудебное урегулирование конфликтных ситуаций должно развиваться и у нас, поскольку уже сделаны некоторые шаги в этом направлении, существует широкий позитивный опыт за рубежом.

Уже было упомянута возможность использования посредничества (медиации) в разрешении коллективных трудовых споров.

Т. н. "согласительное производство" ранее упоминалось в прежней редакции Регламента МАС при Белорусской ТПП [13], при этом истец уплачивал лишь 50 % от суммы арбитражного сбора. Произошедший отход от вновь наметившегося направления в сфере альтернативных методов разрешения споров нельзя оценить положительно. Вместе с тем представляется, что для привлечения лиц, заинтересованных в мирном и цивилизованной разрешении споров, необходимо принять отдельный посреднический регламент с подробным и детальным описанием процедуры. Посреднический отдел может организационно входить в структуру Международного Коммерческого Арбитражного Суда, согласно второму варианту его деятельность можно заключить в рамки самостоятельного юридического лица, организационно связанного с Торгово-Промышленной палатой и МАС.

Кроме этого, необходима элементарная информация о существующих возможностях, которую следует донести до конечного потребителя посреднических услуг - юридических лиц. Хороший эффект могут иметь информационные письма, организация семинаров, аналогичные данной публикации в прессе и т.д.

В Беларуси, в отличии от РФ, деятельность третейских судов по рассмотрению гражданских дел урегулирована в Приложении № 3 к новому ГПК [14]. Белорусский ХПК пока не содержит аналогичных норм. В настоящее время в России уже принят и активно реализуется закон "О третейских судах в Российской Федерации" [15], который установил рамки их компетенции как по гражданским, так и хозяйственным спорам. Принятие аналогичного акта либо дополнение Хозяйственного Процессуального Кодекса специальным приложением о коммерческих арбитражных (третейских) судах в Республике Беларусь позволило бы создать своеобразную "смычку" между коммерческим арбитражем (третейским судом) и посредничеством. Уже говорилось о сложностях применения посредничества во внешнеэкономических спорах: его развитие должно начаться, на наш взгляд, именно после возникновения правоприменительной практики в сегменте правоотношений между белорусскими юридическими лицами.

Необходимо также принять к сведению, что в ряде стран мира в гражданские процессуальные кодексы уже внесены положения, который обязывают государственный суд всячески способствовать мирному урегулированию спора [16]. Это еще раз наглядно свидетельствует о том, что тенденция оптимизации процедуры рассмотрения споров в пользу внедрения новых альтернативных методов дошла и до государственной судебной системы, которая не так оперативно реагирует на изменения в общественной жизни, как сектор негосударственных организаций, предоставляющих аналогичные услуги.

Считаем, что компетентным государственным органам и заинтересованным лицам следует обратить особое внимание на существующую потребность в урегулировании нового для Беларуси вида деятельности: посредничества в разрешении споров (медиации), в первую очередь - хозяйственных.

Например, на основании предоставленной ему законодательной инициативы [17] Высший Хозяйственный Суд Республики Беларусь вправе разработать и внести на рассмотрение парламента проект Закона об урегулировании деятельности третейских судов, а также посредников (медиаторов) в разрешении правовых споров - в рамках своей компетенции в сфере предпринимательской и иной хозяйственной деятельности. С уверенностью можно сказать, что данная инициатива позволит существенно сократить количество простых, отнимающих большое количество времени рутинных дел, которые хозяйственные суды Республики Беларусь вынуждены рассматривать в настоящее время на основании действующего законодательства. Как следствие, уменьшится нагрузка на судей и возрастет качество рассмотрения более комплексных споров.
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