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**Введение**

Тему курсовой работы «Амнистия и помилование» я выбрала потому, что это очень важный раздел уголовного права, особенно в настоящее время, когда отмечается значительный рост преступности (в тюрьмах и колониях в 1999 году содержалось 1,2 миллиона заключенных, в 2001 за счет амнистии и помилования – осталось 970 тысяч заключенных). Искоренение преступности и ее причин является одной из важных задач нашего государства. Решение этой задачи осуществляется совместными усилиями государственных органов и общественных организаций. Существует множество форм и методов борьбы с преступностью. Например, наряду с применением лишения свободы к преступникам применяются другие наказания, не связанные с лишением свободы.

По общему правилу уголовная ответственность реализуется в наказании, применяемом судом к лицам, виновным в совершении преступления Уголовное наказание не преследует цели возмездия (воздания) преступнику. Основное его предназначение в том, чтобы исправить, перевоспитать правонарушителя, предупредить совершение им новых преступлений. Если для достижения этих гуманных целей нет необходимости применять очень строгие меры уголовно-правового воздействия закон предусматривает возможность смягчения участи осужденного вплоть до полного освобождения его от наказания. Под освобождением от наказания понимается отказ государства от применения к виновному предусмотренных уголовным законом наказаний.

Основания такого освобождения различны. В частности, оно допускается, если осужденный исправился и перевоспитался, и потому цели наказания могут быть достигнуты без его реального исполнения, либо если имеются иные обстоятельства, свидетельствующие о нецелесообразности применения к нему наказания (например, тяжкое заболевание).

Освобождение осужденного от отбытия наказания, а также смягчение назначенного наказания в порядке амнистии или помилования может применяться только в случаях и порядке, указанных в законе.

Далее в своей работе я рассмотрю правовую природу освобождения от уголовной ответственности и наказания, такие формы освобождения от уголовной ответственности и наказания, как амнистия и помилование, более подробно остановлюсь на реорганизации Комиссии по помилованию согласно Указа Президента РФ от 28 декабря 2001 года №1500.

1. **Правовая природа освобождения от уголовной ответственности и наказания.**

Правовая природа освобождения от уголовной ответственности тесно связана с самою уголовной ответственностью поэтому, с одной стороны, теоретическое решение вопроса о понятии, сущности и содержании уголовной ответственности служит базой для решения вопросов о природе освобождения от нее. С другой стороны, законодательное решение вопросов освобождения от уголовной ответственности – тот материал, опираясь на который мы можем выяснить мнение законодателя о содержании уголовной ответственности, стадиях ее реализации.

Освобождение от уголовной ответственности лица, виновного в совершении преступления, является освобождением его от наказания. Таким образом, нарушается принцип «каждому виновному – справедливое наказание». Но, наказание может утратить свой предупредительный эффект, если оно применяется с большим опозданием. Оно не становится средством перевоспитания, если преступник уже исправился и без наказания. В этом случае наказание еще может сыграть общепредупредительную роль, но в основном будет выступать как месть за содеянное, как «голая кара».

Даже после отбытия лицом наказания или после сокращения либо замены наказания более мягким, лицо продолжает нести невыгодные отрицательные последствия. Осуждение лица к тому или иному виду наказания дает, как правило, основание считать данное лицо имеющим судимость. При этом лицо считается судимым с момента вступления обвинительного приговора в силу, в период отбывания назначенного наказания и в период определенного, установленного законом времени после отбытия наказания. В отдельных случаях судимость может повлечь за собой некоторые ограничения для лица, например, в выборе места жительства, в работе и т.п.

При совершении нового преступления наличие судимости зачастую рассматривается как отягчающее обстоятельство.

Итак, уголовное наказание не преследует цели возмездия преступнику. Основное его предназначение в том, чтобы исправить, правонарушителя, предупредить совершение им новых преступлений. Если для достижения этих гуманных целей нет необходимости применять очень строгие меры уголовно-правового воздействия, то закон предусматривает возможность смягчения участи осужденного вплоть до полного освобождения его от наказания.

Затрудняет процесс выявления правовой природы освобождения от уголовной ответственности отсутствие единой точки зрения на вопрос об уголовной ответственности и ее сущности.

Существует две основные тенденции решения данного вопроса. Сторонники первой позиции решают проблему в ключе отождествления уголовной ответственности с наказанием и, соответственно, освобождения от уголовной ответственности с освобождением от наказания. Вторая же позиция имеет в своей основе понятие уголовной ответственности, как и других невыгодных последствий, установленных законом для лиц, совершивших преступление. Освобождение же от уголовной ответственности не сводится к освобождению от наказания и включает в себя освобождение от других невыгодных последствий, например, осуждение.

Существует множество сторонников как одной, так и другой точек зрения.

Освобождение от уголовной ответственности применимо лишь к лицу, совершившему преступление и обязанному отвечать за это. Соответственно, освобождение от обязанностей означает, что с лица снимаются те обязанности, которые на нем лежали. Ответственность же означает обязанность, необходимость отвечать за что-либо.

Если лицо не обязано отвечать, то оно не нуждается в освобождении от ответственности. Если лицо не совершило преступных деяний, то его незачем освобождать от уголовной ответственности. В данном случае правильнее говорить, что лицо не подлежит уголовной ответственности. Соответственно, лицо, совершившее преступление, подлежит уголовной ответственности, а не совершившее – не подлежит.

Таким образом, для того, чтобы освободить лицо от уголовной ответственности нужно сначала установить в деяниях данного лица состав преступления.

В ряде случаев применение к осужденному даже самого незначительного по тяжести уголовного наказания, оказывается, из-за каких-либо фактических или уголовно-правовых обстоятельств, невозможным либо нецелесообразным. Наличие различных форм реализации уголовной ответственности позволило отечественному законодателю предусмотреть систему таких обстоятельств, которые обуславливают необходимость института освобождения от уголовного наказания

Как известно в отдельных (и весьма многочисленных) случаях освобождению от уголовного наказания может предшествовать освобождение от уголовной ответственности. Однако, освобождение от уголовного наказания не влечет автоматического (одновременного) освобождения осужденного от уголовной ответственности. Кроме того, при освобождении от уголовной ответственности, уголовно-правовые регулятивные отношения прекращают свое действие, тогда как при освобождении от уголовного наказания они нередко сохраняются (например, до погашения или снятия судимости). При разграничении данных институтов уголовного права на сегодня еще нельзя не учитывать и их различную уголовно-процессуальную форму: освобождение от уголовного наказания, в отличие от уголовной ответственности, осуществляется только судом.

А теперь перехожу к рассмотрению амнистии.

**2. Амнистия.**

Амнистия – от греческого слова amnhsteia, прощение, забвение.

В истории России амнистия применялась многократно. Еще Стоглавый собор в 1551 году предложил ввести правило, согласно которому к Пасхе следует освобождать тех «тюремных седельцев», которые осуждены за нетяжкие преступления. К последним не относились убийство, разбой, поджог. С этого времени на Руси становятся традиционными манифесты, издаваемые русскими царями по поводу самых разных событий: восшествия на престол, болезни царя или членов его семьи, по поводу окончания войн, годовщины царствования и т.п.

Однако в российском дореволюционном праве, так же, как и в зарубежном праве, зачастую амнистия рассматривалась как частный случай более широкого понятия «прощение». При этом под прощением в российском праве понималось «устранение применения карательного закона к данному случаю в силу особого о том распоряжения главы государства».

На протяжении многих лет к «прощению» как правовому явлению было самое неоднозначное отношение.

Среди противников помилования, в рамках которого первоначально рассматривалась амнистия, были не только защитники принципа возмездия, но и противники.

Прощение, будучи актом усмотрения, зависело подчас не только от воли главы государства, но и целого ряда посредников и промежуточных инстанций, через которые ходатайство о прощении достигало «подножия трона», поэтому злоупотребления и произвол были нередкими явлениями в XVII-XVIII веках. В связи с этим многие «классики» уголовного права высказывались против института амнистии («прощения»).

Ряд современных российских юристов также оспаривают правомерность и целесообразность этого института. Одни, полагают, что издание актов амнистии фактически ведет к нарушению принципа справедливости, поэтому амнистия не должна иметь места ни в практике высших органов государственной власти, ни в уголовном законодательстве. Другие авторы, настаивают на упразднении института амнистии, мотивируя это тем, что она влечет всплеск преступности, т.е. ведет к росту рецидива среди лиц, освобожденных от уголовной ответственности или наказания в связи с изданием акта амнистии.

Отрицательно оценивается этот институт и немалой частью законопослушного населения, рядом государственных и политических деятелей.

Однако в целом в российской юридической литературе амнистия рассматривается как гуманная, необходимая мера.

Среди положительных черт амнистии называется то, что она отвечает целям разумной уголовной репрессии, способствует корректировке наказания в сторону его смягчения и т.п. Эти авторы считают необходимым для ликвидации негативных последствий амнистии перед ее применением тщательно продумывать программу ресоциализации амнистируемых. Определенный шаг в этом направлении был сделан постановлением Государственной Думы РФ от 24 декабря 1997 года о порядке применения акта амнистии. Это постановление в п. 16 предлагает Правительству РФ осуществить совместно с органами исполнительной власти субъектов РФ системы мер, обеспечивающих трудовое и бытовое устройство лиц, освобожденных из мест лишения свободы, а также их медицинское обслуживание.

Будучи актом высшего органа государственной власти, амнистии имеют нормативный характер. Их предписания обязательны для всех органов и должностных лиц, имеющих отношение к реализации уголовной ответственности. Эти предписания распространяются на индивидуально не определенный круг лиц.

Несмотря на определенные особенности актов амнистии, все же они содержат нормы права - обязательные для исполнения теми субъектами, которые в них указаны, правила поведения, установленные высшими органами государственной власти, рассчитанные на их применение к индивидуально не определенному кругу лиц. Предписания норм в данном случае реализуются в актах применения права: в решениях (постановлениях) специально на то уполномоченных органов (начальников колоний, следственных изоляторов, органов дознания, предварительного следствия, органов внутренних дел и др.).

Безусловно, акт амнистии – специфический правовой документ. Его особенности, в первую очередь, связаны с порядком действия такого акта во времени. Действие акта амнистии распространяется на деяния, совершенные до его издания. Такой принцип действия, в общем-то, не свойствен уголовным законам. Более того, действие акта амнистии ограничено небольшими временными границами. Это, скорее, «разовый» акт. Вместе с тем такие черты акта амнистии непосредственно связаны с характером и целями самой амнистии, в основе которой лежит идея «прощения» уже совершенных преступлений.

В российской юридической литературе нет единодушия и по вопросу о том, к какой отрасли права следует относить институт амнистии. Одни относят его к сфере государственного права, другие считают его относящимся к области уголовного права, третьи полагают, что не следует относить амнистию к какой-то одной отрасли права, так как она носит комплексный характер.

В связи с этим необходимо заметить, что Конституция РФ, относя объявление амнистии к ведению Государственной Думы, не дает каких-либо указаний о характере и содержании акта амнистии. Решение этих вопросов находится в исключительной компетенции Государственной Думы РФ. Следовательно, амнистия является скорее государственно-правовым, а не уголовно-правовым актом. Отсюда, включение статьи об амнистии или не включение ее в УК РФ не оказывает какого-либо влияния на характер и содержание актов амнистии, на реализацию и применение такого акта. Поэтому содержание ст. 84 УК является кратким, обобщенным содержанием общих положений, встречающихся в актах амнистии.

Акт амнистии может освобождать не только от уголовной, но и от административной ответственности. Помимо акта амнистии Государственная Дума издает постановление о порядке применения амнистии.

Амнистия может быть общей и частичной. Общая распространяется на всех лиц, совершивших преступления, предусмотренные определенными статьями УК. Частичная относится к определенной категории лиц, которые предусмотрены актом амнистии.

По общему правилу амнистия распространяется лишь на те преступления, которые были закончены до момента вступления в законную силу акта об амнистии

Освобождение от наказания по амнистии возможно как в момент вынесения приговора, так и в процессе его исполнения. Освобождение от дальнейшего отбытия наказания по амнистии также многовариантно: лицо может быть освобождено досрочно, срок наказания может быть сокращен, назначенное наказание может быть заменено менее тяжким (например, лишение свободы заменяется исправительными работами). Наконец, актами амнистии может быть предусмотрено освобождение от правовых последствий наказания - судимости.

Преследуя различные цели борьбы с преступностью, амнистии многофункциональны. Их содержание зависит от политических и экономических особенностей развития страны, оказывающих влияние на специфику борьбы с преступностью, что отражается на характере каждого конкретного акта амнистии, масштабе и формах его применения.

Вместе с тем можно выделить и специфические цели актов амнистии. Чаще всего в акте амнистии декларируется гуманная цель облегчения участи лиц, совершивших относительно нетяжкие преступления, несовершеннолетних, женщин, больных и т.п. Так, практически каждый акт амнистии начинается словами: «Руководствуясь принципами гуманизма…»

В советский период акты амнистии издавались в ознаменование революционных праздников. Такой, например, была амнистия в связи с 50-летием Октябрьской социалистической революции (31 октября 1967 года). Издание «юбилейных» актов амнистии осуществляется и в настоящее время. Такой акт был принят 26 мая 2000 года в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг.

В прошлом (до 2001 года) одной из причин издания актов амнистии, о которой не было принято говорить открыто, являлось перенаселение мест лишения свободы осужденными и следственных изоляторов подследственными.

Акт амнистии можно условно разделить на акты широкого применения, относящиеся к значительному числу лиц и акты, относящиеся к относительно узкому кругу лиц.

К первому можно отнести амнистию от 24 декабря 1997 года. Она привела к освобождению 400 тыс. лиц от условного осуждения, лиц, к которым была применена отсрочка исполнения наказания, осужденных к наказаниям, не связанным с изоляцией от общества и т.д. Многим лицам, отбывающим лишение свободы, сроки этого наказания были сокращены, а 35 тыс. осужденных были освобождены из мест лишения свободы.

Ко второму виду можно отнести амнистию от 9 февраля 1996 года «Об объявлении амнистии в отношении лиц, участвовавших в противоправных действиях, связанных с вооруженным конфликтом на территории республики Дагестан в январе 1996 года»

Амнистия распространяется на всех лиц, подпадающих под ее действие вне зависимости от того, согласны ли они с ней или же не согласны. Если лицо, освобожденное от уголовной ответственности в соответствии с амнистией, считает себя невиновным в инкриминируемом ему деянии, оно может обратиться в суд с требованием рассмотрения дела. Однако если суд в подобном случае придет к выводу о виновности данного лица, оно все-таки освобождается от уголовной ответственности по акту амнистии. Такие случаи в практике встречаются. Например, генерал армии В. был освобожден от уголовной ответственности актом амнистии от 23 февраля 1994 года. Несмотря на это он в соответствии с ч. 5 ст. 5 УПК РСФСР потребовал рассмотрения дела в суде и был оправдан им. Следовательно, генерал В. был освобожден не в связи с актом амнистии, а вследствие его невиновности в совершении преступления.

При совершении продолжаемых преступлений амнистия применима только в случае, если последний акт такого преступления был совершен до принятия акта амнистии.

По общему правилу, акт амнистии к лицам, совершившим длящееся преступление, применим, если их деяние было прекращено до вступления в силу акта амнистии. Из этого правила возможны исключения, установленные актом амнистии. Так, актом амнистии от 1 ноября 1991 года было определено, что от уголовной ответственности освобождались лица, уклонявшиеся от военной службы, которые явились к месту несения службы или в ближайшее воинское управление (приемные Министерства обороны СССР и военных округов, флота, воинские комиссии), в Комитет при Президенте СССР по делам военнослужащих для применения амнистии и дальнейшего прохождения. Следовательно, рассматриваемый акт амнистии применялся к военнослужащим при их явке с повинной.

Акты амнистии по многолетней традиции не применяются к лицам, злостно нарушающим режимные правила отбывания наказания.

В постановлении Государственной Думы РФ от 24 декабря 1997 года о применении акта амнистии определено, что лицами, злостно нарушающими установленный порядок отбывания наказания, следует считать:

а) осужденных, имеющих в течение года более трех взысканий, наложенных в письменной форме, не снятых и не погашенных в установленном порядке на день принятия решения о применении акта амнистии, а также осужденных, допустивших в течение года одно из злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания;

б) осужденных, содержащихся в колониях-поселениях и направленных в исправительные колонии других видов за злостные нарушения режима, если после вынесения постановления судьи о направлении указанных осужденных в учреждения, исполняющие наказания в виде лишения свободы, они находились под стражей менее одного года на день принятия решения о применении акта амнистии. Срок наказания исчисляется со дня заключения осужденного под стражу;

в) осужденных к исправительным работам, которым за злостное уклонение от отбывания наказания не отбытый срок исправительных работ был заменен судом наказанием в виде лишения свободы, если они находились под стражей менее шести месяцев на день принятия решения о применении акта об амнистии;

г) осужденных, совершивших умышленные преступления во время отбывания наказания, а также условно осужденных и осужденных, исполнение приговора которым было отсрочено;

д) осужденных, совершивших умышленное преступление в течение установленного судом испытательного срока либо в период отсрочки;

е) осужденных, которым судом отменены условное осуждение или отсрочка исполнения приговора, если после вынесения постановления суда о направлении указанных осужденных в учреждения, исполняющие наказание в виде лишения свободы, они находились под стражей менее одного года на день вступления в силу постановления об амнистии.

В постановлении Государственной Думы Федерального собрания РФ от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» была допущена серьезная погрешность. В ст. 2 этого постановления было предусмотрено освобождение от наказания в виде лишения свободы независимо от назначенного срока награжденных орденами или медалями СССР либо Российской Федерации и инвалидов I или II групп, а также больных туберкулезом, отнесенных к I или II группе диспансерного учета. Вопреки твердо сложившейся традиции эта амнистия не запретила применение освобождения от наказания перечисленных категорий лиц, совершивших тяжкие и особо тяжкие преступления. Рассматриваемая позиция амнистии позволяла освободить от наказания несколько тысяч убийц, бандитов, похитителей людей и т.д. Так, около 3000 лиц, совершивших тягчайшие преступления в области экономики, подлежали освобождению от наказания.

Из следственных изоляторов Москвы, например, освобождению подлежали 311 убийц и насильников.

28 июня 2000 года Государственная Дума своим постановлением внесла поправку в анализируемый акт амнистии, в соответствии с которой она не распространяется на орденоносцев и медалистов, а также инвалидов I и II групп и больных туберкулезом, совершивших перечисленные в постановлении об амнистии тяжкие и особо тяжкие преступления.

В этой поправке определено, что она не распространяется на лиц, уже освобожденных от наказания в связи с ошибочным предписанием амнистии.

Некоторые депутаты Государственной Думы, возражая против внесения поправок в акт амнистии, ссылались на то, что уголовный закон, ухудшающий положение лица, совершившего преступление, обратной силы не имеет в соответствии с прямым указанием на это в ч. 1 ст. 10 УК РФ. Этот довод ошибочен, так как акт амнистии уголовным законом не является. Если бы он был таковым, то в соответствии со ст. 1 УК РФ все амнистии надо было бы включать в УК РФ.

Рассматриваемая амнистия является одной из самых массовых. В соответствии с ней из мест лишения свободы было освобождено 188100 осужденных (в 1997 году - 17 тысяч). Это почти каждый четвертый из лиц, отбывающих наказание К тому же по амнистии 2000 года сократились сроки лишения свободы 43600 осужденным. Эта амнистия освободила от отбывания или исполнения иных наказаний 399200 осужденных. В отношении 37300 лиц было прекращено уголовное дело.

Столь широкий масштаб амнистии 2000 года был во многом предопределен хроническим недофинансированием государством содержания мест лишения свободы, их «перенаселением». Но подобного рода выход из сложившейся ситуации остается спорным. Он подрывает принцип неотвратимости уголовной ответственности., Подобного рода амнистии подрывают авторитет уголовно-правовых мер борьбы государства с преступностью.

Акт амнистии определяет критерии ее применения, которые в основном не учитывают поведение осужденного в процессе исполнения наказания (за исключением злостных нарушений режима). Поэтому под амнистию подпадают нередко и лица, не вставшие на путь исправления. Такой обезличенный порядок применения амнистии является ее недостатком.

Сам по себе акт амнистии не освобождает от уголовной ответственности или наказания, не смягчает наказание и не снимает судимости. Он является нормативным основанием реализации предписаний акта амнистии, распространяясь на индивидуально неопределенный круг лиц.

Освобождение от уголовной ответственности конкретных лиц на основании акта амнистии в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством определяется:

* на стадии возбуждения уголовного дела – постановлением об отказе в его возбуждении;
* на стадии расследования либо в отношении дел, по которым закончено расследование, но не вынесен приговор – постановлением о прекращении уголовного дела;
* на стадии судебного разбирательства – определением суда о прекращении уголовного дела.

Амнистия может быть реализована обвинительным приговором суда с освобождением от наказания и судимости; постановлением начальника исправительного учреждения, санкционированным прокурором, или постановлением специальной комиссии по освобождению из мест лишения свободы.

Подводя итоги необходимо подчеркнуть, что акт амнистии может установить:

1. Освобождение от уголовной ответственности лиц, совершивших преступление.
2. Освобождение от наказания или его отбывания лиц, осужденных за преступление.
3. Сокращение срока наказания.
4. Замену наказания более мягким наказанием.
5. Освобождение от дополнительного наказания.
6. Снятие судимости.

Необходимо обратить внимание на то, что актами амнистии судимость снимается редко. Таким исключением, например, явился акт амнистии от 12 марта 1997 года «Об объявлении амнистии в отношении лиц, совершивших общественно опасные деяния в связи с вооруженным конфликтом в Чеченской Республике». В соответствии с этим актом судимость снималась с лиц, освобожденных от отбывания наказания, назначенного за преступления, совершенные в связи с вооруженным конфликтом, и некоторых других категорий лиц, перечень которых приведен в ст. 5 акта об амнистии.

Применение амнистии может носить условный характер. Так, в ст. 4 акта амнистии в связи с 70-летием Великой Октябрьской социалистической революции (18 июня 1987 года) предписывалось освобождение из мест лишения свободы условно с обязательным привлечением к труду осужденных к лишению свободы на срок до трех лет. Такого рода предписания встречаются относительно редко.

То обстоятельство, что амнистия - внесудебный акт, и ее достоинство, и ее недостаток. Государственная Дума, несмотря на то, что она является законодательным органом власти страны, в основе своей состоит из депутатов, весьма далеких от вопросов применения права, тем более, уголовного. Отсюда нередко актами амнистии перечеркивается многолетняя и многотрудная работа всех звеньев правоохранительных органов. Зачастую такие акты содержат положения, которые никак нельзя признать справедливыми и гуманными. Например, когда от наказания освобождаются лица, виновные в совершении тяжких преступлений, а те, кто совершил преступления средней тяжести, амнистии не подлежат. Более того, основания, порядок принятия актов амнистии законодательством не установлены и практически носят произвольный характер.

Несмотря на это, именно амнистия наряду с помилованием является одним из самых исторически устойчивых институтов уголовного права. Необходимость ее применения оправдывается обычно тем, что с ее помощью имеется возможность устранить некоторые недостатки существующего или существовавшего ранее уголовного закона.

Амнистия оправдана и применительно к некоторым преступлениям, носящим временный характер, совершенным в результате стечения определенных неблагоприятных обстоятельств, так как применяется в случае улучшения этих обстоятельств либо представляет собой попытку направить развитие ситуации в более благоприятное русло. В качестве примера такой амнистии можно привести постановление Верховного Совета СССР от 28 ноября 1989 года « Об амнистии совершивших преступления бывших военнослужащих контингента советских войск в Афганистане».

Во всех остальных случаях применение амнистии может быть оправдано лишь соображениями гуманности, которую проявляет государство к своим оступившимся гражданам.

Амнистия как государственно-правовой акт имеет следующие признаки:

1. Она при всех обстоятельствах носит нормативный характер, т.е. распространяется на индивидуально не определенный круг лиц, на неопределенное количество уголовных дел, независимо от того, на какой процессуальной стадии они находятся.
2. Инициатива их издания всегда исходит от государственного органа.
3. Акты амнистии имеют общеобязательный характер для правоохранительных органов и для тех лиц, которые попадают под амнистию.
4. Акт амнистии лишь создает нормативное основание для освобождения лица, определяет категории лиц, которые подпадают под амнистию, порядок и условия ее применения. Юридическим же основанием освобождения от уголовной ответственности (наказания) служит индивидуально определенный акт применения норм права.

Подводя итоги рассмотрения института амнистии, следует отметить, что в УК РФ 1996 года впервые включена отдельная статья, посвященная порядку объявления и правовым последствиям акта амнистии (ст.84). Правом издания такого акта согласно ст. 103 Конституции РФ 1993 года обладает нижняя Палата российского парламента – Государственная Дума Федерального собрания Российской федерации.

Новый Уголовный кодекс впервые в отечественном уголовном законодательстве предусмотрел специальные статьи, посвященные амнистии и помилованию.

Правильность позиции нового Уголовного кодекса не вызывает сомнений. Нормы уголовного права должны регулировать не только основания возникновения уголовно-правовых отношений, их конкретизацию на различных этапах существования, но и основания прекращения этих правовых отношений. Поэтому наступление указанных последствий должно быть предусмотрено уголовным законом.

Далее я перехожу к рассмотрению института помилования.

**3. Помилование.**

По сути дела термины «амнистия» (от греческого amnёstia - забвение, прощение) и «помилование» тождественны. Естественно, что русское дореволюционное уголовное право использовало только понятие «помилование», включая в его содержание и то, что в более позднее время стало именоваться «амнистией». При этом с самого начала помилование существовало как комплексный институт, который регламентировался нормами не только уголовного, но и других отраслей права (государственного, процессуального).

В соответствии со ст. 72 Уголовного уложения 1903 года устанавливалось, что «помилование и прощение не зависит от суда. Оно непосредственно исходит от Верховной Самодержавной Власти и может быть лишь действием Монаршего Милосердия». При этом в первую очередь помилование применялось в отношении лиц, уже осужденных по конкретным уголовным делам. Однако наряду с этим широко применялась практика прощения самодержавной властью лиц, совершивших преступления, особыми «всемилостивейшими манифестами». На Руси традиционно помилование проводилось по поводу восшествия на престол, в случае болезни царя и членов его семьи, в помин души, а позднее – по поводу важных военных побед, заключения мира.

В советский период российской истории право помилования в соответствии с декретами «О суде» от 24 ноября 1917 года и от 7 марта 1918 года было предоставлено судам.

Зарубежное законодательство, как правило, использует только институт помилования, амнистия же ему в целом не присуща.

В соответствии со ст. 50 Конституции РФ о помиловании может просить каждый осужденный, то есть лицо, в отношении которого вынесен обвинительный приговор суда. С таким ходатайством может обратиться сам осужденный, его родственники или близкие, общественные организации или администрация соответствующего учреждения, где лицо отбывает назначенную ему судом меру наказания. Отказ в помиловании обжалованию в судебном порядке не подлежит.

Так же как амнистия, помилование является смешанным видом освобождения от уголовной ответственности и наказания. Однако, ч. 2 ст. 85 УК предпринимает попытку сузить круг: «Актом помилования лицо, осужденное за преступление, может быть освобождено от дальнейшего отбывания наказания либо назначенное ему наказание может быть сокращено или заменено более мягким видом наказания. С лица, отбывшего наказание, актом помилования может быть снята судимость». Тем самым устанавливается, что с помощью акта помилования лицо не может быть освобождено от уголовной ответственности. Невозможно освободить от наказания и в момент вынесения приговора. Таким образом, помилование трансформируется из смешанного вида в разновидность освобождения от отбытия дальнейшего наказания.

Существует мнение, что подобное сужение сферы действия помилования и тем самым изменение юридической природы ее не совсем оправдано. Действительно, чаще всего помилование применяется к лицам, уже осужденным и отбывающим наказание. Помилование, так же, как и амнистия, является внесудебным актом.

Помилование – прерогатива Президента Российской Федерации, который может применить любой вид освобождения на любой стадии уголовного процесса и по любому уголовному делу.

В соответствии с уголовным законом – право помилования принадлежит только Президенту РФ (ст. 89 Конституции РФ). Решение Президента оформляется указом, направленным в адрес соответствующего осужденного, в отношении которого поступило ходатайство

Актом помилования Президент РФ может:

* освободить лицо от отбывания оставшейся не отбытой части наказания;
* сократить не отбытое наказание на определенную часть;
* заменить назначенное наказание или не отбытую часть наказания более мягкой мерой наказания (например, заменить смертную казнь лишением свободы на определенный срок);
* снять судимость.

Актом помилования лицо может быть также освобождено от дополнительного наказания, но при условии, что оно еще не исполнено. Поэтому нельзя, например, актом помилования вернуть воинское или почетное звание, которых лицо было лишено по приговору суда, поскольку помилование не является реабилитацией лица, оно не устраняет факта совершенного преступления, а представляет собой лишь проявление гуманизма в отношении осужденного лица.

Акты Президента РФ о помиловании (указы) не имеют нормативного характера, поскольку рассчитаны на применение только в одном конкретном случае – применительно к поименно указанным в них осужденным.

В случае отказа в удовлетворении ходатайства о помиловании не исключается повторное обращение осужденного с аналогичным ходатайством.

В силу того, что помилование носит индивидуальный, персонифицированный характер, для подготовки соответствующих указов Президента Российской Федерации была создана специальная Комиссия по вопросам помилования при Президенте Российской Федерации. Она являлась негосударственной структурой и работала на основе Положения о ней и Положения о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании граждан.

Помилование не ставилось в зависимость ни от степени общественной опасности осужденных, ни от тяжести преступлений и суровости грозящих им наказаний.

Ходатайства о помиловании поступали в Управление по помилованию при администрации Президента, которое подготавливало необходимую документацию для решения вопроса по существу. Для этого истребовались необходимые документы, например, приговор и определение суда, характеристика осужденного и т.д. Эти материалы направлялись в Комиссию по вопросам помилования при Президенте РФ, которая предлагала то или иное решение вопроса. Эта рекомендация не имела обязательного значения. Через администрацию Президента РФ предложенное решение поступало Президенту РФ, который и принимал окончательное решение о помиловании и его характере.

Особое место занимало в прошлом решение вопроса о помиловании Президентом лиц, осужденных к смертной казни. Следует напомнить, что с августа 1997 года смертная казнь в Российской Федерации не применяется.

УК РФ по сравнению с УК РСФСР значительно увеличил срок отбывания лишения свободы – до 20, 25 или 30 лет. Отказ от смертной казни расширил применение пожизненного лишения свободы. В связи с этим и возрастает роль помилования лиц, отбывающих лишение свободы в течение продолжительных сроков или пожизненного лишения свободы. Надежда на помилование – важный стимул в стремлении осужденных к исправлению.

В УК РФ предусмотрен широкий перечень различных видов освобождения от уголовной ответственности и наказания.

Отсюда следует, что помилование должно применяться в исключительных случаях к лицам его заслуживающим. Вместе с тем отмечается тенденция необоснованного роста применения помилования. В 1992 году помилование было применено к 2726 осужденным, отбывающим наказание в местах лишения свободы, в 1995 – 4988, в 1999 – 7418, в 2000г – 8650. Столь широкое применение помилования не соответствует его исключительному характеру, причем обоснованность некоторых актов помилования для населения нашей страны непонятна, что подрывает авторитет и Президента и правосудия. Необходимо отметить, что случаи помилования лиц, осужденных за совершение особо тяжких преступлений, нередки. Так в 2000 году было помиловано 2680 лиц, осужденных за умышленные убийства, 2188 – за причинение тяжелого вреда здоровью, 18 – за похищение человека, 14 – за бандитизм.

Очевидно, что помилование не должно применяться к лицам, которые в прошлом отбывали лишение свободы, и тем более к тем, которые в прошлом освобождались от уголовной ответственности или наказания в соответствии с предписанием УК РФ, амнистией или помилованием. Не менее очевидно, что применение помилования допустимо только к тем осужденным, которые ведут себя безупречно в процессе отбывания наказания. Однако встречаются случаи помилования лиц, имеющих дисциплинарные взыскания. Нет необходимости говорить о том, какое негативное влияние оказывают случаи помилования нарушителей режима на остальных осужденных.

В начале 2000 года процесс помилования шел по России строевым шагом. Милость от Президента получили почти 7,5 тысяч заключенных – каждый десятый из тех, кто подавал прошение. Нередко в списки помилованных попадали махровые рецидивисты и отъявленные негодяи, убийцы и бандиты, неоднократно судимые и даже те, кто однажды уже был помилован. С конца 2000 года Президент перестал подписывать прошения о помиловании «списком», как это было раньше. В 2001 году он помиловал всего 21 осужденного, хотя комиссия рекомендовала ему простить более 2000 человек. Тем самым президент дал понять, что сложившаяся за 10 лет практика помилования его больше не устраивает.

В то время комиссия по вопросам помилования состояла из 17 человек (депутаты, писатели, общественные деятели и т п.). На каждом заседании, которое проходило один раз в неделю, комиссия рассматривала по 200-300 дел. Только в 2000 году было рассмотрено 57 тысяч обращений о помиловании. В 2001 году суды освободили досрочно 90 тысяч осужденных, по амнистии вышло на свободу более 200 тысяч человек. Разве могла Комиссия по помилованию из 17 человек качественно выполнить работу, которой занимаются тысячи судей-профессионалов? Конечно же, нет. Но кому нужен конвейер, если невозможно проконтролировать качество его продукции на выходе? Вот почему Президент принял решение о ликвидации такой Комиссии по помилованию.

В целях совершенствования механизма реализации конституционных полномочий, Президента РФ по осуществлению помилования, обеспечения участия органов государственной власти субъектов РФ и общественности в рассмотрении вопросов, связанных с помилованием, 28 декабря 2001 года Президентом РФ издан указ за №1500 «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации».

Этим Указом Президент РФ упразднил Комиссию по вопросам помилования при Президенте РФ и постановил образовать на территориях субъектов Российской Федерации комиссии по вопросам помилования.

Согласно Указа основными задачами комиссии по вопросам помилования на территории субъекта РФ являются:

* предварительное рассмотрение ходатайств о помиловании осужденных, отбывающих наказание в учреждениях уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции РФ, находящихся на территории РФ, а также лиц, отбывших назначенное судом наказание и имеющих неснятую судимость;
* подготовка заключений по материалам о помиловании для дальнейшего представления высшему должностному лицу субъекта РФ (руководителю высшего исполнительного органа государственной власти субъекта РФ);
* осуществление общественного контроля за своевременным и правильным исполнением на территории субъекта РФ указов Президента РФ по вопросам помилования, а также за условиями содержания осужденных;
* подготовка предложений о повышении эффективности деятельности учреждений и органов уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции РФ, иных государственных органов, находящихся на территории субъекта РФ, по вопросам помилования осужденных, а также социальной адаптации лиц, отбывших наказание.

В соответствии с Указом состав комиссии по вопросам помилования на территории субъекта РФ и председатель комиссии утверждаются высшим должностным лицом субъекта РФ. В состав комиссии входит не менее 11 человек. Членами комиссии могут быть граждане РФ, имеющие высшее образование, пользующиеся уважением у граждан и имеющие безупречную репутацию. Решение комиссии считается правомочным, если на ее заседании присутствует не менее половины членов комиссии. Решения принимаются большинством голосов присутствующих на заседании членов комиссии. При равенстве голосов членов комиссии голос председателя комиссии является решающим. Указом предусмотрено обновление состава комиссии на одну треть один раз в два года. Не менее двух третей состава комиссии по вопросам помилования на территории субъекта РФ будут формироваться из представителей общественности. Члены комиссии осуществляют свою деятельность на общественных началах.

Этим же Указом утверждено Положение «О порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в РФ». Данное Положение определяет порядок рассмотрения ходатайств о помиловании лиц, осужденных за совершение уголовных преступлений, а также лиц, отбывших назначенное судом наказание и имеющих неснятую судимость:

1. Помилование осуществляется путем издания указа Президента РФ о помиловании на основании соответствующего ходатайства осужденного или лица, отбывшего назначенное судом наказание и имеющего неснятую судимость.
2. В Российской Федерации помилование применяется:

* в отношении лиц, осужденных судами в РФ к наказаниям, предусмотренным уголовным законом, и отбывающих наказание на территории РФ;
* в отношении лиц, осужденных судами иностранного государства, отбывающих наказание на территории РФ в соответствии с международными договорами РФ;
* в отношении лиц, отбывших наказание назначенное судами наказание и имеющих неснятую судимость.

При этом помилование, как правило, не применяется в отношении осужденных:

* совершивших умышленное преступление в период назначенного судами испытательного срока условного осуждения;
* злостно нарушающих установленный порядок отбывания наказания;
* ранее освобождавшихся от отбытия наказания условно-досрочно;
* ранее освобождавшихся от отбытия наказания по амнистии;
* которым ранее производилась замена назначенного судами наказания более мягким наказанием.

1. Осужденный обращается с ходатайством о помиловании к Президенту РФ в письменной форме.
2. Ходатайство о помиловании регистрируется администрацией учреждения или органа, исполняющего наказание (администрация учреждения) в специальном журнале учета ходатайств о помиловании в день его подачи.
3. Ходатайство о помиловании направляется администрацией учреждения в территориальный орган Министерства юстиции РФ в субъекте РФ (территориальном органе юстиции) не позднее чем через 20 дней со дня его подачи.
4. К ходатайству о помиловании администрацией учреждения прилагаются:

* копия приговора, в соответствии с которым осужденный отбывает наказание, и копии решений вышестоящих судебных инстанций относительно указанного приговора;
* извещение о вступлении приговора суда в законную силу;
* справка о состоянии здоровья осужденного;
* сведения о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением (если имеются);
* анкета с указанием биографических данных осужденного и сведений о его семейном положении;
* сведения о результатах рассмотрения предыдущих ходатайств о помиловании, если они подавались ранее и об этом имеется информация;
* справка о применении в отношении осужденного акта амнистии или помилования либо о применении условно-досрочного освобождения от наказания в отношении лиц, ранее привлекавшихся к уголовной ответственности;
* представление администрации учреждения с характеристикой осужденного, содержащей сведения об его поведении, отношении к учебе и труду во время отбывания наказания, отношении к совершенному деянию.

Копия представления администрации учреждения направляется прокурору, осуществляющему надзор за соблюдением законов администрацией учреждения, в котором исполняется наказание.

К ходатайству о помиловании по просьбе осужденного могут прилагаться иные материалы, имеющие существенное значение для решения вопроса о помиловании.

6. Администрация учреждения уведомляет осужденного а направлении ходатайства о помиловании в территориальный орган юстиции под расписку на копии соответствующего сопроводительного письма. Отказ в направлении ходатайства о помиловании не допускается. Ходатайство о помиловании в виде снятия судимости направляется заявителем самостоятельно в комиссию по вопросам помилования на территории субъекта РФ по месту жительства заявителя.

7. Территориальный орган юстиции не позднее чем через семь дней со дня получения ходатайства о помиловании представляет его на комиссию.

Министерство юстиции РФ ежемесячно, не позднее 15 числа следующего за отчетным месяца, представляет Президенту РФ обобщенные сведения о ходатайствах о помиловании, поступивших в территориальные органы юстиции и направленных в соответствующие комиссии.

8. Комиссия не позднее чем через 30 дней со дня получения ходатайства о помиловании представляет заключение о целесообразности применения акта помилования в отношении осужденного высшему должностному лицу субъекта РФ

9. Высшее должностное лицо субъекта РФ не позднее чем через 15 дней со дня получения ходатайства о помиловании и заключения комиссии вносит Президенту РФ представление о целесообразности применения акта помилования в отношении осужденного или лица, отбывшего назначенное судом наказание, и имеющего неснятую судимость. К представлению высшего должностного лица субъекта РФ прилагаются ходатайство о помиловании, заключение комиссии, а также документы, указанные в пункте 5.

10. Список лиц, рекомендованных высшим должностным лицом субъекта РФ к помилованию, подлежит опубликованию в средствах массовой информации соответствующего субъекта РФ в месячный срок со дня принятия такого решения. Опубликованию подлежит информация, содержащая фамилию и инициалы каждого осужденного, рекомендованного к помилованию, а также указание на статью уголовного закона, по которой он осужден. При этом высшее должностное лицо субъекта РФ может также обнародовать мотивы, которыми он руководствовался при принятии соответствующего решения.

11. В случае перевода осужденного в другое учреждение, исполняющее наказание, администрация учреждения обязана уведомить об этом территориальный орган юстиции, комиссию, высшее должностное лицо субъекта РФ, а также Администрацию Президента РФ.

12. При рассмотрении ходатайства о помиловании принимаются во внимание:

* Характер и степень общественной опасности совершенного преступления;
* Поведение осужденного во время отбывания или исполнения наказания;
* Срок отбытого (исполненного) наказания;
* Применение ранее в отношении осужденного акта амнистии, помилования или условно-досрочного освобождения от наказания;
* Возмещение материального ущерба, причиненного преступление;
* Данные о личности осужденного: состояние здоровья, количество судимостей, семейное положение, возраст;
* Другие обстоятельства, если комиссия сочтет их существенными для рассмотрения ходатайства.

13. При рассмотрении ходатайства о помиловании высшее должностное лицо субъекта РФ или комиссия вправе запросить от администрации учреждения, органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления дополнительные сведения и документы, необходимые для подготовки материалов о помиловании осужденного. Указанные органы обязаны направить ответ на запрос высшего должностного лица или комиссии не позднее чем через 10 дней со дня получения запроса.

14. Указ Президента РФ о помиловании в течение двух дней после издания направляется высшему должностному лицу субъекта РФ, в Министерство внутренних дел РФ, территориальный орган юстиции, администрацию учреждения.

15. Об отклонении Президентом РФ ходатайства о помиловании осужденный уведомляется письменно высшим должностным лицом субъекта РФ либо по его поручению председателем комиссии.

16. В случае отклонения Президентом РФ ходатайства о помиловании повторное рассмотрение обращения осужденного допускается не ранее чем через год, за исключением случаев возникновения новых обстоятельств, имеющих существенное значение для применения акта помилования.

Итак, согласно Указу Президента РФ теперь комиссий по вопросу помилования будет 89 - по числу субъектов Федерации. «В состав комиссий должны войти люди с незапятнанной биографией и имеющие солидный авторитет среди своих земляков» - так считает полномочный представитель Президента РФ в Дальневосточном федеральном округе Константин Пуликовский.

В исправительно-трудовых учреждениях ДФО сейчас отбывают наказание 45 тысяч человек, еще 10 тысяч ждут решения суда в следственных изоляторах. Более 30 тысяч состоит на учете в учреждениях Управлений исполнения наказаний и имеют непогашенную судимость. Все эти люди имеют право обратиться к Президенту РФ с ходатайством о помиловании.

По вопросам реформирования института помилования в ДФО в марте 2003 года прошел семинар-совещание, в котором приняли участие представители полпреда Президента РФ в ДФО, администраций краев и областей, входящих в состав округа, Главного управления Министерства юстиции в ДФО, Главного управления исполнения наказаний при Минюсте РФ, председатели комиссий по вопросам помилования субъектов округа.

На совещании было отмечено, что комиссии по вопросам помилования созданы во всех десяти регионах округа, в их состав вошли представители исполнительной и законодательной власти, общественных организаций, средств массовой информации, священнослужители.

Реорганизация комиссии по вопросам помилования, которая произошла в связи с Указом Президента РФ от 28 декабря 2001 года, имеет большое значение. Она позволяет избежать ошибок, допускавшихся ранее (помилование злостных рецидивистов, бандитов и т.д.), благодаря этому Указу каждый гражданин России может знать, за какое преступление осужден человек и почему его помиловали.

Создание комиссий в субъектах Федерации позволит более тщательно подходить к вопросу помилования осужденного, однако окончательное решение остается за главой государства.

Подводя итоги рассмотрения института помилования необходимо отметить следующее:

1. Помилование осуществляется в отношении индивидуально определенного лица и является прерогативой Президента РФ.
2. Помилование осуществляется только в отношении осужденных и может быть осуществлено в отношении любого осужденного.
3. Закон не оговаривает круг лиц, имеющих право обращения с ходатайством о помиловании осужденного. Ими могут быть сам осужденный, его адвокат, родственники, представители трудовых коллективов и общественности, администрация исправительных учреждений.
4. Законом не определен и срок, по истечении которого после начала отбытия наказания можно обращаться с ходатайством о помиловании. Исходя из практики рассмотрения подобных материалов, таким сроком является не менее, чем половина отбытого наказания.
5. Основания обращения с ходатайством могут быть самыми различными (положительное поведение осужденного, честное отношение к труду, болезнь самого осужденного или его близких родственников, выводы администрации исправительного учреждения об исправлении осужденного и т.д.).
6. При осуществлении помилования осужденный может быть освобожден от дальнейшего отбывания наказания, ему может быть сокращено назначенное наказание или заменено более мягким видом наказания.
7. Решение вопроса об отмене приговора или переквалификации действий осужденного не входит в компетенцию лица, осуществляющего помилование. Эти вопросы могут быть решены только при рассмотрении дела в порядке надзора.

Рассмотрев институт амнистии и помилования, далее кратко остановлюсь на их различии.

Амнистия и помилование представляют собой две разновидности актов, аннулирующих юридические последствия совершенного преступления, которые принимаются во внесудебном порядке – органами (субъектами) законодательной и исполнительной власти. Они не означают отмены или изменения уголовного закона, установившего ответственность за конкретные преступления, а также приговора суда, вынесенного по уголовному делу. В соответствии с актами амнистии и помилования лица, совершившие преступления, освобождаются от уголовной ответственности и отбытия (полностью или частично) уже назначенного судом наказания.

Амнистия и помилование – гуманные правовые институты, которые традиционно присущи российскому уголовному законодательству. Они облегчают участь лиц, осужденных за совершение различных преступлений, и основаны на признании того, что могут встретиться такие объективные и субъективные обстоятельства, которые резко выделяют преступное деяние из общего типа, и потому оно требует чрезвычайного изменения наказания.

Амнистия и помилование, несмотря на очевидное сходство, различаются между собой.

Во-первых, помилование не носит нормативного характера, а представляет собой акт применения права в конкретном случае.

Во-вторых, помилование осуществляется в отношении определенного лица, тогда как амнистия распространяется на неопределенное количество лиц.

В-третьих, сам акт о помиловании является юридическим основанием для освобождения лица от наказания, тогда как для применения амнистии необходим акт соответствующего органа, на который возложена обязанность по реализации амнистии.

В-четвертых, ходатайство о помиловании всегда исходит от самого осужденного, его родственников, наблюдательных комиссий, администрации ИТУ. В тех случаях, когда помилование осуществляется в отношении иностранных граждан, ходатайство может исходить от органов власти или управления иностранного государства. Акты же амнистии всегда издаются по инициативе органов власти, уполномоченных на их издание.

В-пятых, помилование носит единичный, разовый характер, тогда как применение амнистии - это достаточно продолжительный период, требующий усилий многих правоохранительных органов ( следствия, дознания, суда, прокуратуры, органов, ведающих исполнением приговора (обычно амнистия подлежит исполнению в течение шести месяцев).

И последнее: реализуя амнистию, соответствующие органы лишь в некоторой степени учитывают поведение осужденного, например, она не применяется к злостным режима, тогда как помилование полностью зависит от поведения осужденного в местах лишения свободы.

**Заключение**

В данной работе мною рассмотрены институт амнистии и помилования. Из рассмотренного можно сделать выводы, что среди актуальных проблем, возникающих в процессе борьбы с преступностью, первостепенное значение имеет решение вопроса об эффективности уголовно-правовых мер борьбы с преступностью и мер общественного воздействия к лицам, совершившим преступления. Эффективность указанных мер является показателем правильности уголовной практики, следовательно, и основой для дальнейшего совершенствования законодательства и практики его применения.

В какой же мере может и должен использоваться этот критерий для суждения об эффективности мер общественного воздействия, применяемых взамен уголовной ответственности и наказания, зависит от определения целей мер общественного воздействия, так как в любом случае правильное определение цели – важнейшее условие обеспечения эффективности правового регулирования.

В отличие от наказания цели применения мер общественного воздействия, в том числе амнистии и помилования законом не установлены. Эти цели должны определяться исходя из основания применения мер общественного воздействия, которое сформулировано законом.

В случае, освобождения лица от уголовной ответственности в связи с применением к нему мер общественного воздействия совершенное им деяние признается преступлением, а лицо – виновным в его совершении. Поэтому применение меры общественного воздействия должно прежде всего привести к тому результату, который ожидается от частно-предупредительного воздействия наказания. Иначе говоря, поскольку меры общественного воздействия применяются взамен уголовной ответственности и наказания за совершенные преступления, то эти меры являются, таким образом, формами борьбы с преступностью.

Уголовная ответственность может не наступить при условии, что достижение цели исправления того или иного конкретного лица можно добиться не наказанием, а мерами общественного воздействия.

В настоящий период малозначительные и не представляющие общественной опасности преступления составляют около 1/5 всех совершенных в государстве преступлений. Поэтому практика освобождения от уголовной ответственности в связи с применением мер общественного воздействия, в том числе амнистии и помилования или принудительных мер воспитательного характера, получила широкое распространение и ей отводится значительная роль в борьбе с преступностью.

Свыше 1/3 всех несовершеннолетних, изобличенных в совершении преступления, освобождаются от уголовной ответственности в связи с применением принудительных мер воспитательного характера (т.е. дела или материалы на них передаются на рассмотрение комиссий по делам несовершеннолетних).

Согласно результатам выборочных исследований, проводившихся Всесоюзным институтом по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности и другими научными учреждениями страны, подавляющее большинство лиц, освобождаемых от уголовной ответственности в связи с применением мер общественного воздействия или принудительных мер воспитательного характера, не совершают впоследствии новых преступлений или иных антиобщественных проступков. Такой вывод подтверждает необходимость применения амнистии и помилования.
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