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# Введение

Избирательная система в России только складывается, но уже сейчас ясно, что в условиях апатии и равнодушия, царящих в обществе, вопрос об активном участии граждан в демократических выборах стоит достаточно остро. (*1, с.1)*

Так, в выборах депутатов городской Думы IV созыва г. Муравленко ЯНАО 23 октября 2005 года приняло участие в среднем около 46 % избирателей (от 40 до 53,19 %) по десяти избирательным округам. (*I).*

В среднем по десяти избирательным округам около 226 голосов (от 172 до 292) подано "против всех" (*II).* В городскую Думу избраны 15 депутатов, набравших наибольшее количество голосов относительно других кандидатов и данное количество превысило число голосов "против всех". Пять мандатов депутатов остались незамещенными, так как по трем избирательным округам №№ 1,7,8 избрано по одному депутату, а по округу №6 - ни один. (*2, с.1-5)*

Таким образом, более половины граждан, имеющих право голоса, не приняли участие в выборах. Пять мандатов депутатов остались незамещенными ввиду того, что число голосов "против всех" превысило число голосов "за" кандидата. Данные факты могут служить показателем спокойствия общества, когда избиратель уверен в сегодняшнем и завтрашнем дне, спокоен и не интересуется политикой. С другой стороны, факт неучастия в выборах, а также голосования "Против всех кандидатов" может быть свидетельством не аполитичности, а раздражения и недоверия, когда страна (город) в кризисе, у человека низкий уровень доходов, он считает, что кто бы ни баллотировался в депутаты, президенты, мэры, все эти люди нечестные, они добиваются только доступа к власти, к "кормушке", жаждут привилегий лично для себя, а на народ и его реальные нужды им просто наплевать. Конечно, возможны и другие причины абсентеизма. Безусловно и то, что человек вправе сам принять решение об участии или неучастии в выборах, а также о том, "за" или "против" какого кандидата голосовать.

На наш взгляд, высокий процент неучастия в выборах, а также "протестное" голосование также являются следствием определенного уровня проведения предвыборной агитации, в том числе агитационных печатных материалов - обращений к избирателям. Основная цель последних очевидна - воздействовать на поступки, побудить к совершению определенного действия - проголосовать за кандидата.

Актуальность данного исследования очевидна, ведь в октябре 2006 года в г. Муравленко пройдут довыборы в городскую Думу. На сегодняшний день проблема формирования активной и грамотной гражданской позиции, проведения предвыборной агитации на профессиональной основе, а также принципах корректности и взаимоуважения стоит достаточно остро.

***Цель работы:*** на основе анализа агитационных печатных материалов (обращений), опубликованных в ходе предвыборной агитации по выборам депутатов городской Думы IV созыва мо г. Муравленко ЯНАО выявить "сильные" и "слабые" стороны, наиболее ошибкоопасные места данных текстов.

***Сверхзадача работы:*** способствовать формированию активной и грамотной гражданской позиции избирателей, участников избирательного процесса (в том числе г. Муравленко).

***Задачи:***

1. изучить литературу, источники по теме исследования;
2. осуществить сбор агитационных печатных материалов, опубликованных в ходе предвыборной агитации по выборам депутатов городской Думы IV созыва мо г. Муравленко ЯНАО;
3. осуществить сбор и анализ статистических данных с составлением сводных таблиц, диаграмм о ходе и итогах выборов в депутаты городской Думы IV созыва мо г. Муравленко ЯНАО;
4. проанализировать особенности правового регулирования, порядок и правила проведения предвыборной агитации, в том числе осуществляемой посредством выпуска и распространения агитационных печатных материалов;
5. на основе изучения риторических особенностей агитационных предвыборных материалов (обращений), статистических сведений по выборам депутатов городской Думы IV cозыва г. Муравленко, осуществить содержательный анализ агитационных печатных материалов (обращений), опубликованных в ходе предвыборной агитации по выборам депутатов городской Думы IV созыва мо г. Муравленко ЯНАО;
6. использовать метод контент-анализа текстов (обращений) на основе разработки экспертного листа с целью получения количественной информации о их содержимом и дальнейшей статистической обработки и анализа.
7. привлечь внимание общественности города (потенциальных избирателей, участников избирательного процесса) к осознанному анализу материалов предвыборной агитации посредством выступлений по итогам исследования на научных конференциях, опубликования материалов работы в средствах массовой информации.

## Объект исследования: предвыборная агитация.

***Предмет исследования:*** агитационные печатные материалы (обращения), опубликованные в ходе выборов в депутаты городской Думы IV созыва г. Муравленко ЯНАО.

***Методы исследования***:

1) эмпирические: изучение литературы и документов по теме исследования, сбор и анализ статистических данных с составлением сводных таблиц, диаграмм, контент-анализ текста;

2) теоретические: теоретический анализ и синтез; моделирование.

***Гипотеза исследования:*** если в процессе исследования нам удастся проанализировать особенности правового регулирования, порядок и правила проведения предвыборной агитации, в том числе осуществляемой посредством выпуска и распространения агитационных печатных материалов, а также на основе изучения риторических особенностей агитационных предвыборных материалов (обращений), статистических сведений о выборах, осуществить анализ агитационных печатных материалов (обращений), опубликованных в ходе предвыборной агитации по выборам депутатов городской Думы IV созыва г. Муравленко ЯНАО, то мы сможем оценить их качество, а также выявить "сильные" и "слабые" стороны, наиболее ошибкоопасные места данных текстов.

***Краткий обзор литературы.*** В своей работе мы намереваемся использовать обширный круг источников, литературы по следующим направлениям:

1. особенности правового регулирования, порядок и правила проведения предвыборной агитации (№№ 1, 3,4);
2. риторические особенности призывающей к действию речи, обращения (№5);
3. методика контент-анализа (№14);
4. статистические сведения по выборам депутатов городской Думы IV созыва (№2);
5. образцы агитационных печатных материалов (обращений) кандидатов в депутаты городской Думы четвертого созыва г. Муравленко (№№ 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13).

# 1. Предвыборная агитация: особенности правового регулирования, порядок и правила проведения

Основы регулирования предвыборного процесса определяются Федеральным законом № 67-ФЗ от 12 июня 2002г. "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Предвыборной агитацией законодатель называет деятельность, осуществляемую в период избирательной кампании и имеющую целью побудить или побуждающую избирателей к голосованию за кандидата, кандидатов, список кандидатов или против него (них) либо против всех кандидатов (против всех списков кандидатов) (ст.2.4). (3, с.62.)

Федеральным законом (ст.49) установлено, что правомерная предвыборная агитация (агитационный период) начинается со дня выдвижения кандидата, списка кандидатов и создания соответствующего избирательного фонда. Со дня начала избирательной кампании и до дня выдвижения кандидата, списка кандидатов и создания соответствующего избирательного осуществляемая в любой форме предвыборная агитация со стороны потенциального кандидата является противоправной (противозаконной).

Законодатель также установил обязательный для всех субъектов агитационной деятельности срок окончания агитационного периода (правомерной предвыборной агитации) - в ноль часов по местному времени за одни сутки до дня голосования (ст.49, п.1). Федеральный закон запрещает проведение предвыборной агитации в день голосования и в предшествующий ему день. (ст.49, п.3)

Экземпляры печатных агитационных материалов или их копии, экземпляры аудиовизуальных агитационных материалов, фотографии иных агитационных материалов до начала их распространения должны быть предоставлены кандидатом, избирательным объединением, избирательным блоком, инициативной группой по проведению референдума и иной группой участников референдума в соответствующую избирательную комиссию, комиссию референдума. Вместе с указанными материалами должны быть также представлены сведения о месте нахождения (об адресе места жительства) организации (лица), изготовившей и заказавшей (изготовившего и заказавшего) эти материалы. (ст.54) (4, с.41 46)

# 2. Анализ агитационных печатных материалов (обращений), опубликованных в ходе предвыборной агитации по выборам депутатов городской Думы IV созыва МО г. Муравленко ЯНАО в соответствии с риторическими особенностями жанра обращения

Обращение (как и вся предвыборная кампания) должно быть четко ориентировано на определенную публичную (или массовую, если выступаем по телевидению) аудиторию. Очень важно обращаться не к широким народным массам, ко всем избирателям, а иметь в виду именно свой электорат, сказать нечто, что окажется топосом именно для него. (5, с. 193-194)

Так, например, в обращении кандидата в депутаты Никитина М.Н. сказано: "Уважаемые жители избирательного округа №2! Многие из нас, приехав в город Муравленко на 2-3 года подзаработать, живут здесь уже второй, а некоторые и третий десяток лет. Город стал родным и любимым, он стал Родиной наших детей, местом, где мы с вами живем! (…) Микрорайонам, в которых расположен избирательный округ №2 присущи все общегородские проблемы. Но особенно остро выражена проблема ветхого и аварийного жилья. В своей программе эту проблему я ставлю на первое место (…)" (6, с.13)

В обращениях целого ряда кандидатов в депутаты отсутствует адресность, четкая ориентированность на конкретную аудиторию избирателей. Примерами могут служить следующие обращения:

Молдован Е.В., в котором приведены данные биографии, а затем отмечено: "Я убеждена в том, что в любой работеважно придерживаться двух правил успеха: "Мы будем развивать положительные стороны, и тогда отрицательные будут уменьшаться" и "Мы будем активно бороться с проблемами, и тогда они будут решены". Приняв решение об участии в предстоящих выборах в депутаты Городской Думы, вполне осознаю всю степень ответственности. Верю в то, что мой труд может быть полезен"; (7, с.6) Рубачева Э.В., в котором после описания биографических данных сказано: "… Основным пунктом своей программы считает "Город для жителей, а жители - нефтяники"; (8, с.5)

Как должно быть построено обращение? Действия, к которым оратор побуждает в обращении, необходимо четко обозначить во вступлении, там же кратко изложить обстоятельства, заставившие оратора обратиться к слушателям и пояснить, почему и насколько полезно для адресата (а не для обращающегося) выполнение этих действий. При этом оратору необходимо учитывать ценности слушателей, начинать речь с мыслей, которые будут восприняты как абсолютно разумные и правильные, чтобы добиться взаимопонимания с аудиторией. Следует помнить, что слушатель способен принять идею, если речь затрагивает его личностно. И для реализации всего этого у оратора, по законам соразмерности частей, только несколько фраз. (5, с. 194)

Вот фрагмент выступления, соответствующий выше приведенным требованиям:

Молдован Е.В.: "Я директор школы №2, молодой директор. К сожалению, самой плохой по техническому состоянию школы. И в эту школу ходят учиться Ваши дети и мой ребенок. Я иду в депутаты, чтобы построить рядом с нашей школой еще одну - новую. В настоящее время работа по данному направлению продвигается. Выберете меня депутатом, и мы с вами решим следующие задачи для жителей нашего микрорайона за предстоящие пять лет…" (9)

Хотелось бы также отметить, что среди большинства анализируемых обращений, на наш взгляд, вступление либо отсутствовало, либо не соответствовало выше приведенным требованиям.

В основной части следует аргументировать необходимость выполнения слушателями названных действий, чтобы они сознательно смогли осуществить свой выбор. Так основная часть обращения, призывающего избирателей отдать голоса за определенного кандидата, обычно состоит из двух содержательных блоков (микротем):

1. сообщение сведений о кандидате как о человеке, достойном и способном выполнять свои будущие обязанности;
2. представление и обоснование программы будущих действий, из чего избиратели смогли бы понять, что это именно тот человек, который вам нужен.

В первой микротеме не следует подробно излагать всю биографию кандидата, достаточно сообщить только то, что даст слушателям представление о человеке опытном, способном в сложившихся обстоятельствах действовать предпочтительным для них образом, а также о его политической ориентации, нравственных и духовных принципах, жизненных приоритетах, т.е. все то, что будет вызывать к нему доверие избирателей.

Во второй микротеме оратору следует изложить и аргументировать программу будущих действий: перечислить конкретные дела, связанные с проблемами общественной жизни и сложившейся ситуацией, которые он хотел бы сделать, если будет избран. Главное - оратору необходимо пояснить, как именно он намерен все это осуществлять, обосновав предполагаемые действия как наиболее правильные в реальных условиях, чтобы слушатели могли представить, насколько обещаемое выполнимо, оценить формы и методы предстоящей работы нынешнего претендента и сделать выбор "своего" кандидата. (5, с. 194-196)

Вот, например:

Подорога А.А.: "Говорят, что большие начальники - это люди с несгибаемой волей, жесткие и категоричные. Однако сейчас на смену суровым начальникам приходят руководители новой формации: это молодые и доброжелательные люди, образованные и простые в общении. Такие, как гендиректор транспортной компании Александр Подорога. Личностные качества молодых руководителей удачно сочетаются в нем с мощной внутренней энергией, силой характера и целеустремленности. Это позволяет руководителю оперативно принимать правильные управленческие решения, отстаивать свою точку зрения и тем самым пользоваться беспрекословным авторитетом в коллективе своего предприятия.

Как и любой руководитель, Александр Александрович не может похвастаться простой трудовой биографией. Однако у него есть очень важная черта характера: он всегда добивается выполнения поставленных задач - какими бы сложными они не были. Иллюстрацией его целеустремленности может служить трудовая книжка транспортного "генерала": от простого рабочего до руководителя высшего звена крупнейшего на Ямале специализированного предприятия.

На своем посту генерального директора он проявил себя как вдумчивый руководитель.

По мнению Александра Александровича, в эффективном управлении предприятии и городом есть множество общих моментов. И топ-менеджер, и депутат городской Думы должны обладать фундаментальными знаниями в области экономики, чтобы оценивать эффективность вложений и направлять бюджетные средства в нужном направлении…". (10, с.5)

Такое представление полностью реализует свои задачи, создает положительный портрет кандидата, способного справиться со своими будущими обязанностями и вызывающего доверие избирателей. Хотя с точки зрения соразмерности частей, оно выглядит излишне пространным. В данном случае это объясняется тем, что вторая часть обращения с четким представлением и обоснованием программы будущих действий практически отсутствует.

В отличие от предыдущего примера, в следующем обращении первая микротема, включающая сведения о биографии, взглядах, приоритетах и моральных качествах претендента, слабо выражена. Однако в нем четко представлена и обоснована реальная программа действий, которая находится в сфере профессиональной компетенции кандидата:

Гаврилова Л. К.: "…Не буду заострять свое внимание на отдельных проблемах, они все на поверхности. Обозначу лишь одну из наиболее актуальных на сегодняшний день - это проблема деревянного жилья. (…) Для того, чтобы сегодня эффективно решать данную проблему, необходима программа по восстановлению зданий и переселению жителей. И, конечно же, адекватное финансирование этой программы.

Мне часто приходится выступать на заседаниях городской Думы, где я отстаиваю позиции по многим профессиональным вопросам. Наиболее актуальные из них - это вопросы капитального и текущего ремонта жилого фонда, вопросы переселения из ветхого и аварийного жилья, вопросы подготовки к зиме и многие другие. Зачастую для более эффективного решения этих вопросов и не хватает статуса депутата. Статус депутата городской Думы я рассматриваю как механизм или возможность реализации своего профессионального опыта, возможность реально участвовать в формировании городского бюджета, где средства должны рационально распределяться на наиболее приоритетные и остро стоящие проблемы…" (11, с.11)

В заключении, подводя итог сказанному, можно еще раз заострить внимание на основных приоритетах и принципах будущей деятельности, обратиться к избирателям с призывом поддержать добрые начинания или выразить надежду на это, заверить их в верности избранному пути, напомнить слушателям о том, чего от них хотят, предупредить их об ответственности, словом, закончить на высокой эмоциональной ноте.

Если кандидат сам обращается к избирателям, то не следует завершать речь прямым призывом проголосовать за себя, который может быть расценен избирателями как посягательство на право самим осуществить свой выбор и вызвать их негативную реакцию. (*5, с. 196-198).* Поэтому более предпочтительна форма косвенного побуждения:

Линденгольц А. Ю.: "… Если вас волнуют те же проблемы и вы готовы доверить их решение городской Думе, я надеюсь на вашу поддержку. Вместе мы справимся! Призываю вас принять активное участие в выборах городской Думы!" (12, с.12)

Варакин Н. Ф.: "23 октября 2005 года состоятся выборы в представительный орган местного самоуправления. Именно от вас зависит, кто будет представлять ваши интересы в городской Думе, кому вы доверите эту нелегкую ответственную работу, кто будет от вашего имени работать над формированием и реализацией социальной политики города, кто будет вашим помощником, а если потребуется, и защитником в решении повседневных вопросах, касающихся каждого. Уверен, вы сделаете правильный выбор. С уважением, кандидат в депутаты городской Думы города Муравленко Н.Ф. Варакин" (13)

# 3. Экспертный лист обращения: составление модели, контент-анализ обращений в соответствии с критериальной базой, подведение итогов

В предыдущей части работы нами был осуществлен содержательный анализ агитационных печатных материалов (обращений), опубликованных в ходе предвыборной агитации по выборам депутатов городской Думы IV созыва мо г. Муравленко ЯНАО в соответствии с риторическими особенностями данного жанра.

С целью углубления и дополнения понимания смысла рассматриваемых текстов (обращений), обнаружения в них того, что ускользает от поверхностного взгляда при традиционном (содержательном) изучении, нами в данной части работы планируется использовать метод контент-анализа текстов, так как он предполагает получение количественной информации о содержимом документа на основе ее кодирования.

Контент-анализ - это методика выявления частоты появления в тексте определенных интересующих исследователя характеристик, которая позволяет ему делать некоторые выводы относительно намерений создателя этого текста или возможных реакций адресата. (*14, с. 202)*

Для обеспечения системного подхода к экспертизе обращений, перевода качественных характеристик текста в количественные показатели и их дальнейшей статистической обработки и анализа представим авторскую разработку - экспертный лист обращения (*VIII).* Нами использовалась шкала, в которой значение "2" - "полностью соответствует, верно в высшей степени", значение "1" - "частично соответствует, верно в некоторой степени", значение "0" - "полностью не соответствует, совсем неверно".

Итоговая экспертная оценка представляет собой сумму баллов по всем пунктам экспертного листа при максимальном количестве баллов 12 (100%):

1. Обращение не соответствует обозначенным требованиям: от 0 до 5 баллов, что соответствует менее 50%;
2. Обращение в основном соответствует обозначенным требованиям: от 6 до 9 баллов, что соответствует 50 - 80%
3. Обращение полностью соответствует обозначенным требованиям: от 10 до 12 баллов, что соответствует более 80%.

В ходе предвыборной агитации по выборам депутатов городской Думы IV созыва мо г. Муравленко ЯНАО нами был осуществлен сбор агитационных печатных материалов (обращений), опубликованных на платной и бесплатной основе. Анализ сведений о расходовании средств избирательного фонда, в том числе на выпуск и распространение печатных материалов (листовок и др.), показал, что, во-первых, 38% (27 человек) кандидатов полностью отказались от открытия или использования средств избирательного фонда, а во-вторых, что сумма израсходованных средств резко дифференцирована (*III - VII).*

Исходя из вышеизложенного нами был проведен контент-анализ в соответствии с вышеприведенным экспертным листом 23 агитационных печатных материалов - обращений, опубликованных в ходе предвыборной агитации по выборам депутатов городской Думы IV созыва мо г. Муравленко ЯНАО в газете "Наш город" на бесплатной основе, при которой все кандидаты находятся в равных условиях и им предоставляется одинаковая печатная площадь. Интерес представляет и тот факт, что 7% (5 кандидатов) отказались от предоставленной возможности. Материалы для контент-анализа были выбраны по следующим основаниям (*III - VII):*

* материалы кандидатов, которые набрали наибольшее количество голосов по своему избирательному округу и избраны депутатами городской Думы;
* материалы кандидатов, которые набрали наименьшее количество голосов по своему избирательному округу.

Результаты анализа обращений кандидатов отражены на рис.

Результатов экспертизы агитационных печатных материалов

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Критерии  Кандидат | Вступле-ние | | Основная часть | | | Заключе-ние | | | *Сумма баллов* | *Итог* |
| ***1.1*** | ***1.2*** | | ***2.1*** | ***2.2*** | | ***3.1*** | ***3.2*** |  |  |
| **Кайтмазов Р.К.** | **0** | **1** | | **1** | **1** | | **0** | **0** | *3* |  |
| **Латфуллин Т.А.** | **0** | **1** | | **0** | **2** | | **0** | **1** | *4* |  |
| **Гаврилова Л.К.** | **0** | **2** | | **1** | **1** | | **1** | **1** | *6* |  |
| **Никитин М.Н.** | **0** | **2** | | **2** | **1** | | **1** | **2** | *8* |  |
| **Варакин Н.Ф.** | **0** | **2** | | **1** | **1** | | **0** | **2** | *6* |  |
| **Молдован Е.В.** | **0** | **0** | | **2** | **0** | | **1** | **0** | *3* |  |
| **Перешивко В.И.** | **0** | **1** | | **1** | **0** | | **0** | **0** | *2* |  |
| **Панфилов А.А.** | **0** | **0** | | **2** | **1** | | **2** | **1** | *6* |  |
| **Прокофьев Ю.В.** | **1** | **2** | | **0** | **1** | | **1** | **0** | *5* |  |
| **Солодянкин А.Н.** | **0** | **1** | | **2** | **0** | | **0** | **0** | *3* |  |
| **Вовк Н.Г.** | **0** | **0** | | **2** | **1** | | **0** | **1** | *4* |  |
| **Климович И.А.** | **0** | **1** | | **2** | **1** | | **1** | **0** | *5* |  |
| **Горбик С.А.** | **0** | **0** | | **1** | **0** | | **1** | **1** | *3* |  |
| **Джилавян А.С.** | **0** | **0** | | **1** | **0** | | **1** | **0** | *2* |  |
| **Соломатина В.И.** | **0** | **0** | | **2** | **1** | | **0** | **0** | *3* |  |
| **Пархамович И.В.** | **0** | **0** | | **1** | **1** | | **0** | **2** | *4* |  |
| **Полынова В.К.** | **0** | **0** | | **2** | **2** | | **1** | **0** | *5* |  |
| **Линденгольц А.Ю.** | **0** | **1** | | **2** | **1** | | **2** | **2** | *8* |  |
| **Рубачев Э.В.** | **0** | **0** | | **2** | **0** | | **0** | **0** | *2* |  |
| **Шаймуллин Р.Н.** | **0** | **2** | | **2** | **0** | | **0** | **0** | *4* |  |
| **Коломийченко А.А.** | **0** | **0** | | **1** | **0** | | **1** | **0** | *2* |  |
| **Овсянников А.В.** | **0** | **1** | | **2** | **0** | | **0** | **1** | *4* |  |
| **Подорога А.А.** | **0** | **0** | | **2** | **0** | | **1** | **1** | *4* |  |
| *Итого:* | *1* | *17* | | *34* | *15* | | *14* | *15* | *96* |  |

*Примечание*:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | - не соответствует требованиям |  | - в основном соответствует требованиям |  | - полностью соответствует требованиям |

Рис. 1.

Графически данные сводной таблицы результатов экспертизы агитационных печатных материалов (обращений), опубликованных в период предвыборной агитации по выборам депутатов городской Думы IV созыва мо г. Муравленко ЯНАО, выглядят следующим образом:



Анализ итогов экспертизы обращений кандидатов, представленный в сводной таблице, свидетельствует о недостаточном качестве их выполнения:

предвыборная агитация печатный материал

* ни одно из анализируемых обращений не набрало количества баллов, при котором обращение полностью бы соответствовало обозначенным требованиям;
* 5 обращений (22% от общего количества анализируемого материала) по количеству баллов подходит под критерий итоговой экспертной оценки "Обращение в основном соответствует обозначенным требованиям";
* подавляющее большинство анализируемого материала - 18 обращений (78%) не соответствует обозначенным в экспертном листе требованиям.

Анализ итоговых данных по общему количеству баллов за отдельные пункты критериев оценки позволяет сделать следующие выводы:

* наибольшее количество баллов приходится на основную часть обращения - 49 баллов, что составляет 51% от их общего количества. Из них 34 балла приходится на пункт 2.1, т.е. представление сведений о кандидате, а 15 баллов - на пункт 2.2, где представляется и обосновывается программа будущих действий;
* вступление, как отдельный пункт критериев оценки, по общему количеству баллов находится на последнем месте - 18 баллов (19%) от общего количества. При этом действия, к которым оратор побуждает в обращении (пункт 1.1), обозначены лишь в одном обращении, оставшиеся 17 баллов приходятся на изложение обстоятельств, заставивших оратора обратиться к слушателям (пункт 1.2);
* на заключение приходится 29 баллов (30%) от общего их количества: 14 баллов на пункт 3.1 "Еще раз заострено внимание на основных приоритетах и принципах будущей деятельности", и 15 баллов на пункт 3.2 "Присутствует косвенное побуждение, призывающее избирателей поддержать кандидата на выборах. В заключении не применяется форма категорического приказа, оно не подменяется неясными призывами объединяться".

Таким образом, в ходе экспертизы предвыборных агитационных печатных материалов (обращений) мы сделали вывод о том, что уровень их качества недостаточный. Так, например, ни одно из анализируемых обращений не соответствует полностью требованиям, предъявляемым к тексту данного риторического жанра, и лишь пять обращений (22% от общего количества анализируемого материала) в основном соответствует обозначенным требованиям.

# Заключение

Предпринятый в работе анализ позволил определить "сильные" и "слабые" стороны обращений и четко обозначить наиболее ошибкоопасные места. Так, одной из самых распространенных ошибок в 96% (22 из 23) анализируемых текстов было выявлено отсутствие формулирования конкретной просьбы, обозначения действий, которые адресату необходимо совершить, вследствие чего речь из обращения превращается в размышления по поводу и адресату неясно, чего именно от него хотят: должен ли он принять информацию к сведению или сделать что-то и что именно.

Надеемся, что наше исследование может стать важным шагом на пути формирования активной и грамотной гражданской позиции участников избирательного процесса и принести реальную пользу избирателям, которые получат важные сведения о предвыборной агитации, механизме анализа агитационных печатных материалов - обращений, их типичных "сильных" и "слабых" сторонах. Также данная работа может быть полезна будущим кандидатам, стремящимся принять участие в последующих выборах, так как оно позволит проводить предвыборную агитацию более эффективно, в частности готовить агитационные печатные материалы - обращения к избирателям - на более высоком уровне, в соответствии с требованиями, предъявляемыми к риторическому жанру - обращению, а также с учетом выявленных в ходе исследования ошибкоопасных мест.
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# Приложения

Приложение I

Сведения о численности избирателей, принявших участие в голосовании по выборам депутатов городской Думы IV cозыва МО города Муравленко ЯНАО 23.10.2005 (2, С.1-5)



Приложение II

Сведения о численности избирателей, проголосовавших "Против всех кандидатов" в выборах депутатов городской Думы IV cозыва МО города Муравленко ЯНАО 23.10.2005 (2, С.1-5)



Приложение III

**Сравнительная таблица сведений о кандидатах по выборам депутатов городской Думы IV cозыва города Муравленко ЯНАО**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | № по избир округу | ФИО кандидата | Сведения о расходовании средств избирательного фонда (п.4 итогового финансового отчета) \* | Израсходовано средств на предвыборную агитацию - выпуск и распространение печатных материалов (листовок, плакатов, рекламных щитов и др.) (п.4.3.3 итогового финансового отчета) \* | Наличие агитационных печатных материалов, опубликованных в газете "Наш город" на бесплатной основе (№, дата выпуска) | Число голосов избирателей, поданных за кандидата на выборах 23.10.2005\*\* | Одержали  победу на  выборах |
| *Избирательный округ № 1*  *(890 избирателей приняло участие, что составляет 40 %)* | | | | | | | |
| 1 | 1 | Каитмазов Ровшан Каитмазович | - | - | №39 от 30.09.05 | 29 |  |
| 2 | 2 | Климко Вера Пантелеевна | 1 931,0 | 1 931,0 | №42 от 21.10.05 | 203 |  |
| 3 | 3 | Король Наталья Николаевна | 1 445,5 | 1 445,5 | №40 от 07.10.05 | 92 |  |
| 4 | 4 | Кривогузов Владимир Иванович | 1 150,5 | 1 150,5 | №39 от 30.09.05 | 91 |  |
| 5 | 5 | Латфуллин Тахир Абдуллович | 119 010 | 39 413,50 | №42 от 21.10.05 | 215 | Депутат |
| 6 | 6 | Латыпов Радик Геннадьевич | - | - | №39 от 30.09.05 | 41 |  |
| 7 | 7 | Шаяхметов Радик Фаузиевич | 17 003,0 | 17 003,0 | №40 от 07.10.05 | 59 |  |
| 8 | 8 | Якубова Зинаида Славдиевна | - | - | №39 от 30.09.05 | 114 |  |
|  |  | *Итого:* | *140 540,0* | *60 943,5* |  |  |  |
|  |  | *Против всех* |  |  |  | *214* |  |
| *Избирательный округ № 2*  *(1004 избирателей приняло участие, что составляет 42, 78 %)* | | | | | | | |
| 9 | 1 | Бекиров Александр Мустафович | 32 510 | 6 742,5 | №42 от 21.10.05 | 127 |  |
| 10 | 2 | Гаврилова Лариса Константиновна | 45 000,0 | 27 500,0 | №41 от 14.10.05 | 189 | Депутат |
| 11 | 3 | Гришина Светлана Юрьевна | - | - | №41 от 14.10.05 | 118 |  |
| 12 | 4 | Кармазин Александр Витальевич | 1 310 | 1 230 | №42 от 21.10.05 | 75 |  |
| 13 | 5 | Косарева Алла Романовна | - | - | №40 от 07.10.05 | 34 |  |
| 14 | 6 | Куликов Максим Николаевич | - | - | - | 28 |  |
| 15 | 7 | Никитин Михаил Николаевич | 40 060,0 | 26 900,0 | №41 от 14.10.05 | 353 | Депутат |
| 16 | 8 | Соловей Сергей Николаевич | - | - | №40 от 07.10.05 | 43 |  |
| 17 | 9 | Тринев Ремислав Павлович | 625,40 | 625,40 | - | 70 |  |
| *Итого:* | | | *119 505,4* | *62 997,9* |  |  |  |
| *Против всех* | | |  | |  | *172* |  |
| *Избирательный округ № 3*  *(1059 избирателей приняло участие, что составляет 44, 68 %)* | | | | | | | |
| 18 | 1 | Варакин Николай Федорович | 50 500,00 | 23 876,80 | №42 от 21.10.05 | 272 | Депутат |
| 19 | 2 | Голивкина Елена Анатольевна | 50 993,74 | 20 450 | №39 от 30.09.05 | 213 |  |
| 20 | 3 | Марченко Андрей Михайлович | - | - | №41 от 14.10.05 | 132 |  |
| 21 | 4 | Молдован Елена Викторовна | 1 513,94 | 1 513,94 | №39 от 30.09.05 | 265 | Депутат |
| 22 | 5 | Перешивко Владимир Иванович | 0 | 0 | №42 от 21.10.05 | 82 |  |
| 23 | 6 | Савельев Сергей Борисович | 2 000,0 | 1 000,0 | №41 от 14.10.05 | 180 |  |
| *Итого:* | | | *105 007,68* | *46 840,74* |  | |  |
| *Против всех* | | |  | |  | *213* |  |
| *Избирательный округ № 4*  *(1194 избирателей приняло участие, что составляет 51, 18 %)* | | | | | | | |
| 24 | 1 | Кокорина Татьяна Евгеньевна | 8885,40 | 8885,40 | - | 240 |  |
| 25 | 2 | Панфилов Александр Александрович | 11 430 | 10 440 | №41 от 14.10.05 | 308 | Депутат |
| 26 | 3 | Прокофьев Юрий Владимирович | 20 500 | 16 676,80 | №42 от 21.10.05 | 442 | Депутат |
| 27 | 4 | Солодянкин Андрей Николаевич | - | - | №40 от 07.10.05 | 88 |  |
| 28 | 5 | Шрайнер Иван Валентинович | - | - | - | 188 |  |
| *Итого:* | | | *40 815,4* | *36 002,2* |  | |  |
| *Против всех* | | |  | |  | *232* |  |
| *Избирательный округ № 5*  *(1090 избирателей приняло участие, что составляет 44, 11 %)* | | | | | | | |
| 29 | 1 | Абдуллин Рафаэль Равилевич | - | - | №39 от 30.09.05 | 292 |  |
| 30 | 2 | Антонов Анатолий Александрович | 1 239,0 | 1 239,0 | №40 от 07.10.05 | 189 |  |
| 31 | 3 | Вовк Надежда Георгиевна | 16 867,48 | 14 367,48 | №40 от 07.10.05 | 492 | Депутат |
| 32 | 4 | Климович Иван Адольфович | - | - | №40 от 07.10.05 | 336 | Депутат |
| *Итого:* | | | *18 106,48* | *15 606,48* |  | | |
| *Против всех* | | |  | |  | *235* |  |
| *Избирательный округ № 6*  *(1214 избирателей приняло участие, что составляет 45, 55 %)* | | | | | | | |
| 33 | 1 | Бойко Андрей Петрович | - | - | №41 от 14.10.05 | 135 |  |
| 34 | 2 | Горбик Сергей Александрович | - | - | №42 от 21.10.05 | 57 |  |
| 35 | 3 | Грузкова Наталья Анатольевна | 5 105,0 | 5 105,0 | №42 от 21.10.05 | 254 |  |
| 36 | 4 | Колесников Владимир Петрович | 2 000,0 | 2 000,0 | - | 212 |  |
| 37 | 5 | Надеина Ирина Викторовна | 1 415,41 | 1 415,41 | №41 от 14.10.05 | 110 |  |
| 38 | 6 | Недашковский Владимир Иванович | 5 447,14 | 4 547,72 | №42 от 21.10.05 | 168 |  |
| 39 | 7 | Фролов Николай Иванович | - | - | №40 от 07.10.05 | 203 |  |
| *Итого:* | | | *13 967,55* | *13 068,13* |  | |  |
| *Против всех* | | |  | |  | *292* |  |
| *Избирательный округ № 7*  *(1213 избирателей приняло участие, что составляет 46, 88 %)* | | | | | | | |
| 40 | 1 | Алиев Дадаш Мамед оглы | 62 212,2 | 15 347 | №41 от 14.10.05 | 192 |  |
| 41 | 2 | Бурмистров Вадим Анатольевич | 32 500,0 | 3 392,50 | №39 от 30.09.05 | 239 |  |
| 42 | 3 | Джилавян Армен Саркисович | 1 000 | 1 000 | №41 от 14.10.05 | 49 |  |
| 43 | 4 | Калачевский Юрий Анатольевич | - | - | №42 от 21.10.05 | 182 |  |
| 44 | 5 | Кузнецова Нина Николаевна | - | - | №41 от 14.10.05 | 195 |  |
| 45 | 6 | Соломатина Валентина Ивановна | - | - | №41 от 14.10.05 | 255 | Депутат |
| 46 | 7 | Чепиков Андрей Иванович | - | - | №39 от 30.09.05 | 89 |  |
| *Итого:* | | | *95 712,2* | *19 739,5* |  |  |  |
| *Против всех* | | |  | |  | *246* |  |
| *Избирательный округ № 8*  *(1080 избирателей приняло участие, что составляет 43, 96 %)* | | | | | | | |
| 47 | 1 | Кондрашов Дмитрий Михайлович | - | - | №40 от 07.10.05 | 60 |  |
| 48 | 2 | Минченко Дмитрий Александрович | 10 292,50 | 10 292,50 | №40 от 07.10.05 | 181 |  |
| 49 | 3 | Нестеренко Валентина Валериановна | 1 361,0 | 1 361,0 | №39 от 30.09.05 | 92 |  |
| 50 | 4 | Окаев Сергей Васильевич | 2 124,0 | 2 124,0 | №41 от 14.10.05 | 196 |  |
| 51 | 5 | Пархамович Игорь Владимирович | 500 | 500 | №40 от 07.10.05 | 34 |  |
| 52 | 6 | Пархоменко Андрей Владимирович | - | - | №42 от 21.10.05 | 68 |  |
| 53 | 7 | Петров Виктор Владимирович | - | - | №39 от 30.09.05 | 195 |  |
| 54 | 8 | Полынова Валентина Кузьминична | 13 416,60 | 1 451,40 | №39 от 30.09.05 | 264 | Депутат |
| 55 | 9 | Тищенков Александр Николаевич | 13 000 | 6 892,5 | №39 от 30.09.05 | 163 |  |
| *Итого:* | | | *40 694,1* | *22 621,4* |  | |  |
| *Против всех* | | |  | |  | *222* |  |
| *Избирательный округ № 9*  *(1211 избирателей приняло участие, что составляет 46,38 %)* | | | | | | | |
| 56 | 1 | Богданов Борис Николаевич | - | - | №41 от 14.10.05 | 67 |  |
| 57 | 2 | Гунский Виталий Владимирович | 13 872,5 | 9 872,5 | №40 от 07.10.05 | 213 |  |
| 58 | 3 | Линденгольц Александр Юрьевич | 8 775 | 8 775 | №42 от 21.10.05 | 266 | Депутат |
| 59 | 4 | Павлов Николай Михайлович | 649,0 | 649,0 | №40 от 07.10.05 | 108 |  |
| 60 | 5 | Рубачев Эдуард Владимирович | - | - | №39 от 30.09.05 | 19 |  |
| 61 | 6 | Сагитов Руслан Эрнстович | 35 050 | 30 300 | №40 от 07.10.05 | 144 |  |
| 62 | 7 | Шаймуллин Радиф Нуруллинович | - | - | №41 от 14.10.05 | 274 | Депутат |
| 63 | 8 | Шорохова Ольга Владимировна | 56 000 | 27 149,3 | №42 от 21.10.05 | 256 |  |
| *Итого:* | | | *114 346,5* | *76 745,8* |  | |  |
| *Против всех* | | |  | |  | *209* |  |
| *Избирательный округ № 10*  *(1284 избирателей приняло участие, что составляет 53,19 %)* | | | | | | | |
| 64 | 1 | Берестнева Елена Ивановна | - | - | №40 от 07.10.05 | 234 |  |
| 65 | 2 | Коломийченко Александр Анатольевич | 718 | 718 | №39 от 30.09.05 | 74 |  |
| 66 | 3 | Кулик Владимир Николаевич | 3 366 | 3 366 | №39 от 30.09.05 | 238 |  |
| 67 | 4 | Легостаева Ирина Тимофеевна | 3 590,0 | 3 590,0 | - | 140 |  |
| 68 | 5 | Овсянников Александр Васильевич | 20 110,33 | 18 610,33 | №40 от 07.10.05 | 255 | Депутат |
| 69 | 6 | Подорога Александр Александрович | 62 010,0 | 35 199,30 | №41 от 14.10.05 | 309 | Депутат |
| 70 | 7 | Черепанов Сергей Юрьевич | 440,0 | 440,0 | №39 от 30.09.05 | 82 |  |
| 71 | 8 | Шаповалов Александр Николаевич | 4 834 | 4 834 | №41 от 14.10.05 | 90 |  |
| *Итого:* | | | *95 068,33* | *66 757,63* |  | |  |
| *Против всех* | | |  | |  | *225* |  |

***Примечание***:

*\* -* См. Вестник избирательной комиссии. Итоговый финансовый отчет // Спецвыпуск газеты "Наш город" № 44 (599) от 04 ноября 2005 г. С.1-8; спецвыпуск газеты "Наш город" № 45 (600) от 11 ноября 2005 г. С.1-6; спецвыпуск газеты "Наш город" № 46 (601) от 18 ноября 2005 г. С.1-4; спецвыпуск газеты "Наш город" № 47 (602) от 25 ноября 2005 г. С.1-2.

\*\* - См. Вестник избирательной комиссии. Выборы депутатов городской Думы четвертого созыва 23 октября 2005 года. // Спецвыпуск газеты "Наш город" № 43 (598) от 28 октября 2005 г. С.1-5.

Приложение IV

Экспертный лист агитационного печатного материала (обращения) Ф.И.О. кандидата

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Критерии оценки | 0-2  0 1 2 |
| 1. | Вступление | |
| 1.1 | Четко обозначены действия, к которым оратор побуждает в обращении. Даны пояснения того, почему и насколько полезно для слушателей (а не для обращающегося) выполнение действий, к которым побуждает оратор в обращении. | 0 1 2 |
| 1.2 | Кратко изложены обстоятельства, заставившие оратора обратиться к слушателям. Они не представляют собой поток резких критических замечаний, доходящих порой до клеветы, в адрес ныне находящихся у власти или других претендентов | 0 1 2 |
| 2. | Основная часть | |
| 2.1 | Сообщены сведения о кандидате как о человеке, достойном и способном выполнять свои будущие обязанности, о его политической ориентации, нравственных и духовных принципах, жизненных приоритетах | 0 1 2 |
| 2.2 | Представлена и обоснована программа будущих действий (основная аргументирующая часть), перечислены пути решения, конкретные дела, которые кандидат хотел бы сделать, если будет избран. Программа, излагаемая кандидатом, соответствует уровню того органа, в который он избирается | 0 1 2 |
| 3. | Заключение | |
| 3.1 | Еще раз заострено внимание на основных приоритетах и принципах будущей деятельности | 0 1 2 |
| 3.2 | Присутствует косвенное побуждение, призывающее избирателей поддержать кандидата на выборах. В заключении не применяется форма категорического приказа, оно не подменяется неясными призывами объединяться. | 0 1 2 |
| *Сумма баллов:* | |  |
|  | Итоговая экспертная оценка | Отметка (+) |
|  | Обращение не соответствует обозначенным требованиям (от 0 до 5 баллов) |  |
|  | Обращение в основном соответствует обозначенным требованиям (от 6 до 9 баллов) |  |
|  | Обращение полностью соответствует обозначенным требованиям (от 10 до 12 баллов) |  |