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**ВВЕДЕНИЕ**

Результаты в любой сфере бизнеса зависят от наличия и эффективности использования финансовых ресурсов, которые приравниваются к «кровеносной системе», обеспечивающей жизнедеятельность предприятия [13, c. 484]. Поэтому забота о финансах является отправным моментом и конечным результатом деятельности любого субъекта хозяйствования. В условиях рыночной экономики эти вопросы имеют первостепенное значение.

Об анализе финансового состояния как о самостоятельной области знаний впервые заговорили в 20 – 30-е годы XX в. Российские ученые А.К. Рощаховский, А.П. Рудановский, Н.А. Блатов, И.Р. Николаева разрабатывали теорию балансоведения и сформулировали основные постулаты финансового анализа [14, c. 204]. Таким образом, финансовый анализ был выведен из общего экономического анализа в самостоятельную область знаний – науку «финансовый анализ», оказывающую значительное влияние на деятельность каждого хозяйствующего субъекта.

Финансовый анализ как самостоятельная наука возник под действием объективных законов экономического развития общества. Совершенствование теории финансового анализа обусловлено в первую очередь тем, что предприятиям необходим надежный инструмент принятия оптимальных и прогрессивных решений для улучшения их финансового состояния. Теория финансового состояния, обогащенная практикой его проведения, получила в настоящее время успешное развитие в трудах таких российских ученых, как В.В. Ковалев, М.И. Баканов, А.Д. Шеремет, Р.С. Сайфулин и многие другие.

Финансовое состояние предприятия характеризуется совокупностью показателей, отражающих состояние капитала в процессе его кругооборота и способность предприятия финансировать свою деятельность на определенный момент времени. Проводится анализ финансового состояния предприятия с целью выявления возможностей повышения эффективности его функционирования. Способность предприятия успешно работать и развиваться, сохранять равновесие своих активов и пассивов в постоянно изменяющейся внутренней и внешней предпринимательской среде, поддерживать свою платежеспособность и финансовую устойчивость свидетельствует о его устойчивом финансовом состоянии, и наоборот.

Анализ финансового состояния предприятия необходим

● для выявления факторов, влияющих на его финансовое состояние;

● выявления изменений показателей финансового состояния;

● оценки количественных и качественных изменений финансового состояния;

● оценки финансового положения предприятия на определенный момент времени;

● определения тенденций изменений финансового состояния предприятия.

Поэтому анализ финансового состояния является существенным элементом управления предприятием. В рыночной экономике финансовое состояние предприятия, по сути, отражает конечные результаты его деятельности, которые интересуют не только работников, но и партнеров по экономической деятельности, государственные, финансовые, налоговые органы. Практически все пользователи финансовых отчетов используют методы анализа финансового состояния предприятия для принятия решений по оптимизации своих интересов.

Целью данной работы является анализ финансового состояния предприятия и оценка вероятности банкротства.

Курсовая работа состоит из двух глав. Первая глава посвящена рассмотрению финансового состояния предприятия. Во второй главе проведена оценка вероятности банкротства с применением отечественных и зарубежных методик.

Основными задачами данной работы являются:

● анализ источников формирования капитала организации;

● анализ размещения капитала и оценка имущественного состояния предприятия;

● анализ финансовой устойчивости с расчетом абсолютных и относительных показателей устойчивости;

● анализ платежеспособности и ликвидности баланса;

● анализ эффективности использования оборотных активов;

● анализ финансово-расчетной дисциплины;

● обобщающая оценка финансового состояния предприятия;

● оценка вероятности банкротства с применением отечественных и зарубежных методик.

Основными документами, используемыми для проведения анализа финансового состояния предприятия, является бухгалтерская отчетность, включающая:

● бухгалтерский баланс (форма №1);

● отчет о прибылях и убытках (форма №2);

● выписка из приложения к балансу (форма №5);

● выписка из формы №5 (разделы «Нематериальные активы» и «Основные средства»).

Объектом исследования в данной работе является предприятие промышленности.

**ГЛАВА I. АНАЛИЗ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ**

**1. Анализ источников формирования капитала организации**

Сведения, которые приводятся в пассиве баланса, позволяют определить, какие изменения произошли в структуре капитала, сколько привлечено в оборот предприятия долгосрочных и краткосрочных заемных средств, то есть пассив показывает, откуда взялись средства, кому обязано за них предприятие.

По степени принадлежности используемый капитал подразделяется на собственный (III раздел пассива) и заемный (IV и V разделы пассива). По продолжительности использования различают капитал постоянный (перманентный) (III и IV разделяя пассива) и переменный (V раздел пассива).

Уточненная величина собственного капитала рассчитывается следующим образом: к итогу III раздела пассива баланса необходимо прибавить сумму строк 640 «Доходы будущих периодов» и 650 «Резервы предстоящих расходов» из V раздела. По этим строкам отражены источники, приравниваемые для проведения анализа к собственным источникам. Соответственно, эти строки исключаются из V раздела «Краткосрочные обязательства».

Соотношение этих источников показывает суть финансового положения предприятия, которая зависит от условий кредитования, отраслевой принадлежности предприятия, рентабельности, системы расчетов и т.д. По мере развития предприятия доля кредитных вложений должна относительно снижаться, а доля собственных средств расти. Поэтому важно оценить имущество с точки зрения источников его образования.

Таблица 1.1

Анализ динамики и структуры источников капитала

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Источник капитала | Сумма, тыс. руб. | Структура капитала, % |
| на начало года | на конец года | изменение | на начало года | на конец года | изменение |
| Собственный капитал (с.490+с.640+с.650) | 29937 | 97892 | +67955 | 32,4 | 51,9 | +19,5 |
| Заемный капитал (с.590+с.690 – с.640 – с.650) | 62370 | 90772 | +28402 | 67,6 | 48,1 | -19,5 |
| Итого | 92307 | 188664 | +96357 | 100,0 | 100,0 | × |

Пассивная часть баланса анализируемого предприятия на начало года характеризуется преобладающим удельным весом заемных источников (67,6%); на конец года ситуация изменилась: наибольший удельный вес в имуществе предприятия составили собственные средства (51,9%), их доля за отчетный год в общем объеме имущества увеличилась на 19,5 процентных пункта, что свидетельствует о повышении степени финансовой независимости предприятия от внешних инвесторов и кредиторов.

При внутреннем анализе состояния финансов кроме этих показателей необходимо изучить структуру собственного и заемного капитала, выяснить причины изменения отдельных его слагаемых и дать оценку этих изменений за отчетный период.

Таблица 1.2

Динамика структуры собственного капитала

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Источник капитала | Наличие средств, тыс. руб. | Структура средств, % |
| на начало года | на конец года | изменение | на начало года | на конец года | изменение |
| Уставный капитал | 13000 | 13000 | - | 43,4 | 13,3 | -30,1 |
| Добавочный капитал | 2570 | 56544 | +53974 | 8,6 | 57,8 | +49,2 |
| Резервный капитал | 3300 | 3300 | - | 11,0 | 3,4 | -7,6 |
| Нераспределенная прибыль | 11067 | 25048 | +13981 | 37,0 | 25,6 | -11,4 |
| Итого | 29937 | 97892 | +67955 | 100,0 | 100,0 | × |

Данные, приведенные в табл.1.2, показывают изменения в размере и структуре собственного капитала: значительно увеличилась сумма и доля добавочного капитала. Сумма нераспределенной прибыли увеличилась, а ее доля в стоимости собственного капитала сократилась. Стоимость уставного и резервного капитала не изменилась. Общая сумма собственного капитала за отчетный год значительно увеличилась – на 67955 тыс. руб., или в 3,3 раза.

Проведем анализ структуры заемного капитала (табл.1.3).

Таблица 1.3

Динамика структуры заемного капитала

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Источник капитала | Сумма, тыс. руб. | Структура капитала, % |
| на начало года | на конец года | изменение | на начало года | на конец года | изменение |
| Долгосрочные обязательства | - | - | - | - | - | - |
| Краткосрочные займы и кредиты | 8000 | 0 | -8000 | 12,8 | 0,0 | -12,8 |
| Кредиторская задолженность, всего,в том числе: | 54370 | 90772 | +36402 | 87,2 | 100,0 | +12,8 |
| поставщикам и подрядчикам | 3866 | 18930 | +15064 | 6,2 | 20,9 | +14,7 |
| персоналу по оплате труда | 6658 | 13506 | +6848 | 10,7 | 14,9 | +4,2 |
| перед государственными внебюджетными фондами | 1823 | 4856 | +3033 | 2,9 | 5,3 | +2,4 |
| по налогам и сборам | 13235 | 17738 | +4503 | 21,2 | 19,5 | -1,7 |
| авансы полученные | 4846 | 7589 | +2743 | 7,8 | 8,4 | +0,6 |
| прочим кредиторам | 23942 | 28153 | +4211 | 38,4 | 31,0 | -7,4 |
| Итого | 62370 | 90772 | +28402 | 100,0 | 100,0 | × |

Из данных табл.1.3 следует, что за отчетный год сумма заемных средств увеличилась на 28402 тыс. руб., или на 45,5%. Произошли существенные изменения и в структуре заемного капитала: значительно уменьшилась сумма и доля краткосрочных кредитов и займов, что является положительным моментом. Одновременно с этим возросла сумма и доля краткосрочной кредиторской задолженности.

Привлечение заемных средств в оборот предприятия – явление нормальное. Это содействует временному улучшению финансового состояния при условии, что они не замораживаются на продолжительное время в обороте и своевременно возвращаются. В противном случае может возникнуть просроченная кредиторская задолженность, что в конечном итоге приводит к выплате штрафов и ухудшению финансового положения.

**2. Анализ размещения капитала и оценка имущественного состояния предприятия**

Актив баланса содержит сведения о размещении капитала, имеющегося в распоряжении предприятия. Каждому виду размещенного капитала соответствует отдельная статья баланса.

Главным признаком группировки статей актива баланса считается степень их ликвидности (скорость превращения в денежную наличность). По этому признаку все активы баланса подразделяются на долгосрочные, или основной капитал (I раздел), и текущие (оборотные) активы (II раздел) [12, c.258].

Средства предприятия могут использоваться как в его внутреннем обороте, так и за его пределами (дебиторская задолженность, приобретение ценных бумаг, акций, облигаций других предприятий).

Оборотный капитал может находиться в сфере производства (запасы, незавершенное производство, расходы будущих периодов) и сфере обращения (готовая продукция на складах и отгруженная покупателям, средства в расчетах, краткосрочные финансовые вложения, денежная наличность в кассе и на счетах в банках, товары и др.).

На основании баланса можно дать общую оценку имущества, находящегося в распоряжении предприятия или контролируемого им, а также выявить в его составе оборотные и внеоборотные средства. Этот анализ важен не только для внутренней оценки состояния имущества, но и с точки зрения финансового риска, которому подвергаются партнеры, при заключении сделок.

Для удобства расчетов составим табл.1.4, приведем в ней статьи актива бухгалтерского баланса и рассчитаем изменения за год.

Таблица 1.4

Анализ имущества предприятия

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | № пок. | № строки по балансу | на начало года | на конец года | изменение за год |
| 1. Имущество предприятия всего. в том числе: | 1 | 300 | 92307 | 188664 | +96357 |
| 1.1 Внеоборотные активы | 2 | 190 | 10191 | 56594 | +46403 |
| в % к имуществу (пок.2/пок.1⋅100%) | 3 | × | 11,04 | 30,00 | +18,96 |
| 1.2 Оборотные активы | 4 | 290 | 82116 | 132070 | +49954 |
| в % к имуществу (пок.4/пок.1⋅100%)в том числе: | 5 | × | 88,96 | 70,00 | -18,96 |
| 1.2.1 .Материальные оборотные средства | 6 | 210 | 48214 | 92623 | +44409 |
| в % к оборотным активам (пок.6/пок.4⋅100%) | 7 | × | 58,71 | 70,13 | +11,42 |
| 1.2.2 Денежные средства и краткосрочные финансовые вложения | 8 | 260+250 | 13153 | 11105 | -2048 |
| в % к оборотным активам (пок.8/пок.4⋅100%) | 9 | × | 16,02 | 8,41 | -7,61 |
| 1.2.3 Средства в расчетах | 10 | 220 + 230 + 240 + 270 | 20749 | 28342 | +7593 |
| в % к оборотным активам (пок.10/пок.4⋅100%) | 11 | × | 25,27 | 21,46 | -3,81 |

Общая стоимость имущества предприятия увеличилась на 96357 тыс. руб. В его составе оборотные активы составили 89% на начало отчетного периода, к концу года их величина увеличилась в стоимостном выражении (+49954тыс. руб.), а их удельный вес в структуре имущества предприятия сократился (-18,96%). Стоимость материальных оборотных средств значительно повысилась – на 44409 тыс. руб.

С финансовой точки зрения структура оборотных средств ухудшилась: сумма денежных средств предприятия уменьшилась на 2048 тыс. руб. и их доля в общей величине оборотных активов за отчетный год сократилась на 7,61%. Одновременно с этим фактом произошло увеличение величины средств, находящихся в расчетах, на 7593 тыс. руб. в основном за счет несвоевременного возврата краткосрочной дебиторской задолженности.

В то же время внеоборотные активы возросли за отчетный год на 46403 тыс. руб., их доля в общей величине имущества предприятия увеличилась на 18,96%.

В процессе последующего анализа необходимо более детально изучить состав, структуру и динамику основного и оборотного капитала [12, c.261].

Таблица 1.5

Состав и динамика основного капитала

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Средства предприятия | Наличие средств, тыс. руб. | Структура средств, % |
| на начало года | на конец года | изменение | на начало года | на конец года | изменение |
| Основные средства | 6781 | 45274 | +38493 | 66,5 | 80,0 | +13,5 |
| Незавершенное строительство | 3410 | 11320 | +7910 | 33,5 | 20,0 | -13,5 |
| Итого | 10191 | 56594 | +46403 | 100,0 | 100,0 | × |

За анализируемый период сумма основного капитала увеличилась на 46403 тыс. руб., или в 5,5 раз. Значительно возросла сумма и доля основных средств. Сумма и доля незавершенного строительства уменьшились, что следует оценить положительно.

Проанализируем изменения состава и динамики оборотных активов как наиболее мобильной части капитала, от состояния которых в значительной степени зависит финансовое состояние предприятия.

Таблица 1.6

Анализ динамики и состава оборотных активов

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид средств | Наличие средств, тыс. руб. | Структура средств, % |
| на начало года | на конец года | изменение | на начало года | на конец года | изменение |
| Запасы, всегов том числе: | 48214 | 92623 | +44409 | 58,7 | 70,1 | +11,4 |
| сырье и материалы | 19065 | 28663 | +9598 | 23,2 | 21,7 | -1,5 |
| готовая продукция | 15870 | 10983 | -4887 | 19,3 | 8,3 | -11,0 |
| товары отгруженные | 13279 | 52301 | +39022 | 16,2 | 39,6 | +23,4 |
| прочие запасы и затраты | 0 | 676 | +676 | 0,0 | 0,5 | +0,5 |
| Налог на добавленную стоимость | 6107 | 4240 | -1867 | 7,4 | 3,2 | -4,2 |
| Краткосрочная дебиторская задолженность | 14642 | 24102 | +9460 | 17,8 | 18,2 | +0,4 |
| Денежные средства | 13153 | 11105 | -2048 | 16,0 | 8,4 | -7,6 |
| Итого | 82116 | 132070 | +49954 | 100,0 | 100,0 | × |

Как видно из табл.1.6, наибольший удельный вес в оборотных активах имеют запасы: на начало года 58,7%, на конец – 70,1% оборотных активов. В составе запасов значительно увеличилась доля товаров отгруженных (+23,4%). Доля краткосрочной дебиторской задолженности увеличилась, а доля денежных средств сократилась, что свидетельствует об ухудшении финансовой ситуации на предприятии.

**3. Анализ финансовой устойчивости**

**3.1 Абсолютные показатели финансовой устойчивости**

Для оценки финансовой устойчивости рассчитывают абсолютные показатели финансовой устойчивости: излишек или недостаток источников средств для формирования запасов и затрат, который определяется в виде разницы величины источников средств и величины запасов и затрат. При этом к величине запасов и затрат относят средства, отражаемые по с.210 баланса.

Для характеристики источников формирования запасов и затрат используется несколько показателей, которые отражают различные виды источников:

1) Наличие собственных оборотных средств (СОС):

СОС = СК – ВА = (с.490 + с.640 + с.650) – с.190, (3.1)

где СК – собственный капитал; ВА – внеоборотные активы.

2) Наличие собственных и долгосрочных заемных источников формирования запасов и затрат (СД):

СД = СОС+ДП = СК–ВА+ДП = [(с.490+с.640+с.650) – с.190]+с.590, (3.2)

где ДП – долгосрочный заемный капитал.

3) Общая величина источников формирования запасов и затрат (ОИ):

ОИ = СД + КК = СК – ВА + ДП + КК =

= [(с.490+с.640+с.650) – с.190+с.590] + с.610, (3.3)

где КК – краткосрочные кредиты и займы, отражаемые по с.610 баланса.

Этим трем показателям наличия источников формирования запасов и затрат соответствуют три показателя обеспеченности запасов и затрат источниками их формирования:

1) Излишек (+) или недостаток (−) собственных оборотных средств (±СОС):

±СОС = СОС – З, (3.4)

где З – величина запасов и затрат.

2) Излишек (+) или недостаток (−) собственных и долгосрочных заемных источников формирования запасов и затрат (±СД):

±СД = СД – З. (3.5)

3) Излишек (+) или недостаток (−) общей величины основных источников формирования запасов и затрат (±ОИ):

±ОИ = ОИ – З. (3.6)

Рассчитанные показатели обеспеченности запасов и затрат источниками их формирования (±СОС; ±СД; ±ОИ) являются базой для классификации финансового положения предприятия по степени устойчивости. Для этого используют трехмерный (трехкомпонентный) показатель:

, (3.7)

где

, , .

При этом функция равна единице, если и нулю, если <0.

Таблица 3.1

Абсолютные показатели финансовой устойчивости предприятия тыс. руб.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатели | на начало года | на конец года | Абсолютное отклонение |
| А | 1 | 2 | 3 |
| 1.Источники собственных средств (СК) (с.490+с.640+с.650) | 29937 | 97892 | +67955 |
| 2.Внеоборотные активы (ВА) (с.190) | 10191 | 56594 | +46403 |
| 3.Наличие СОС (СОС = СК – ВА) (п.1) – (п.2) | 19746 | 41298 | +21552 |
| 4.Долгосрочные обязательства (ДП) (с.590) | - | - | - |
| 5.Наличие СОС и долгосрочных заемных источников для формирования запасов и затрат (СД = СОС + ДП)(п.3) – (п.4) | 19746 | 41298 | +21552 |
| 6.Краткосрочные кредиты и займы (КК) (с.610) | 8000 | 0 | -8000 |
| 7.Общая величина основных источников формирования запасов и затрат (ОИ = СД + КК) (п.5) – (п.6) | 11746 | 41298 | +29552 |
| 8.Величина запасов и затрат (З) (с.210) | 48214 | 92623 | +44409 |
| 9.Излишек (+) или недостаток (−) СОС для формирования запасов и затрат (±СОС) (п.3) – (п.8) | -28468 | -51325 | -22857 |
| 10.Излишек (+) или недостаток (−) СОС и долгосрочных заемных средств для формирования запасов и затрат (±СД)(п.5) – (п.8) | -28468 | -51325 | -22857 |
| 11.Излишек (+) или недостаток (−) общей величины основных источников (±ОИ) (п.7) – (п.8) | -36468 | -51325 | -14857 |
| 12.Трехмерный показатель типа финансовой устойчивости  |  |

Как видно из табл.3.1, трехмерный показатель выглядит следующим образом: , что означает кризисное (критическое) финансовое состояние. Таким образом, анализируемое предприятие находится на грани банкротства, поскольку в данной ситуации денежные средства, краткосрочные ценные бумаги и дебиторская задолженность не покрывают даже его кредиторскую задолженность. Наблюдается наличие просроченной дебиторской и кредиторской задолженностей и неспособность погасить их в срок. При неоднократном повторении такого положения предприятию грозит объявление банкротства.

**3.2 Относительные показатели финансовой устойчивости**

Кроме абсолютных показателей финансовую устойчивость характеризуют и относительные коэффициенты. Все относительные показатели финансовой устойчивости, характеризующие состояние и структуру активов организации и обеспеченность их источниками покрытия (пассивными), а также эффективность их использования можно разделить на четыре группы. Это показатели, характеризующие:

• состояние оборотных средств;

• состояние основных средств;

• финансовую независимость организации;

• эффективность использования капитала.

Состояние оборотных средств отражается в следующих показателях:

1) Коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными оборотными средствами :

. (3.8)

Этот коэффициент показывает, какая часть оборотных активов финансируется за счет собственных источников. Нормальное ограничение >0,1.

2) Коэффициент обеспеченности материальных запасов собственными оборотными средствами :

, (3.9)

где МОС – материальные оборотные активы (с.210 баланса).

Этот коэффициент показывает, в какой степени материальные запасы покрыты собственными источниками и не нуждаются в привлечении заемных источников. Нормальное ограничение .

3) Коэффициент маневренности собственного капитала :

. (3.10)

Он показывает, насколько мобильны собственные источники средств организации с финансовой точки зрения. Его оптимальное значение составляет 0,5.

Состояние основных средств анализируется при помощи следующих коэффициентов:

1) Индекс постоянного актива :

. (3.11)

Этот коэффициент показывает долю основных средств и внеоборотных активов в источниках собственных средств.

2) Коэффициент долгосрочного привлечения заемных средств :

 (3.12)

Он показывает, сколько долгосрочных кредитов и займов привлекает предприятие на 1 рубль собственных и долгосрочных заемных источников.

3) Коэффициент износа :

 (3.13)

Он показывает, в какой степени профинансированы за счет износа замена и обновление основных средств.

4) Коэффициент реальной стоимости основных средств в имуществе предприятия :

. (3.14)

Данный коэффициент показывает, насколько эффективно используются основные средства для осуществления финансово-хозяйственной деятельности предприятия. Значение для производственных предприятий желательно иметь 0,5.

5) Коэффициент реальной стоимости имущества производственного назначения :

 (3.15)

Этот коэффициент определяет, какую долю в стоимости имущества организации составляют средства производства. Норматив для производственных предприятий – 0,5.

Третья группа показателей характеризует структуру финансовых источников организации и ее финансовую независимость.

1) Коэффициент автономии (финансовой независимости и концентрации собственного капитала):

. (3.16)

Он показывает удельный вес собственных средств в общей сумме источников финансирования и его достаточная величина .

2) Коэффициент финансовой устойчивости :

. (3.18)

Показывает удельный вес тех источников финансирования, которые организация может использовать в своей деятельности длительное время и характеризует часть активов баланса, финансируемую за счет устойчивых источников, а именно, собственных средств организации, средне- и долгосрочных обязательств.

3) Коэффициент финансовой активности (плечо финансового рычага):

. (3.19)

Он показывает, сколько заемных средств привлекает предприятие на 1 рубль вложенных собственных средств. Нормальным считается значение <1.

4) Коэффициент финансирования (соотношения собственных и заемных средств) :

. (3.20)

Он показывает, какая часть деятельности организации финансируется за счет собственных средств, а какая – за счет заемных. Нормальное значение коэффициента .

Эффективность использования капитала позволяет оценить четвертая группа показателей.

1) Коэффициент эффективности использования собственных средств предприятия . Существует четыре варианта расчета этого коэффициента:

, (3.21)

, (3.22)

, (3.23)

. (3.24)

Он показывает, сколько прибыли приносит предприятию 1 рубль вложенных собственных средств.

2) Коэффициент эффективности использования средств предприятия, находящихся в его распоряжении или контролируемого им . Существует два варианта расчета этого коэффициента:

, (3.25)

. (3.26)

Этот коэффициент показывает, сколько прибыли приносит предприятию 1 рубль вложенных средств в имущество предприятия.

Рассчитаем относительные показатели финансовой устойчивости анализируемого предприятия (табл.3.2).

Таблица 3.2

Анализ относительных показателей финансовой устойчивости организации

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Показатели финансовой устойчивости организации | Норма-тивное значение | Знач. на начало года | Знач. на конец года | Соотв. норм. знач. на начало года | Соотв. норм. знач. на конец года |
| 1 | Коэффициент обеспеченности оборотных активов СОС | >0,1 | 0,240 | 0,313 | +0,140 | +0,213 |
| 2 | Коэффициент обеспеченности материальных запасов СОС | [0,6; 0,8] | 0,410 | 0,446 | -0,290 | -0,254 |
| 3 | Коэффициент маневренности собственного капитала |  оптим. 0,5 | 0,660 | 0,422 | +0,160 | -0,078 |
| 4 | Индекс постоянного актива |  | 0,340 | 0,578 | - | - |
| 5 | Коэффициент долгосрочного привлечения заемных средств |  | - | - | - | - |
| 6 | Коэффициент износа |  | 0,498 | 0,143 | - | - |
| 7 | Коэффициент реальной стоимости ОС в имуществе предприятия |  | 0,073 | 0,240 | -0,427 | -0,260 |
| 8 | Коэффициент реальной стоимости имущества произв. назначения |  | 0,280 | 0,392 | -0,220 | -0,108 |
| 9 | Коэффициент автономии |  | 0,324 | 0,519 | -0,176 | +0,019 |
| 10 | Коэффициент финансовой устойчивости |  | 0,324 | 0,519 | -0,276 | -081 |
| 11 | Коэффициент финансовой активности | <1 | 2,083 | 0,927 | -1,083 | +0,073 |
| 12 | Коэффициент финансирования |  | 0,480 | 1,078 | -0,520 | +0,078 |
| 13 | Коэффициент эфф-сти использования собственных средств предприятия (формула 3.22) |  | 0,563 | 0,387 | - | - |
| 14 | (формула 3.23) | -//- | 0,851 | 1,927 | - | - |
| 15 | (формула 3.24) | -//- | 0,370 | 0,256 | - | - |
| 16 | Коэффициент эфф-сти исп-ния средств предприятия (3.25) |  | 0,183 | 0,201 | - | - |
| 17 | (формула 3.26) | -//- | 0,120 | 0,133 | - | - |

Коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными оборотными средствами удовлетворяет нормальному ограничению. Это означает, что данное предприятие не зависит от заемных источников средств при формировании своих оборотных активов. Собственными оборотными средствами покрывалось в конце отчетного года 31,3% оборотных активов.

Коэффициент обеспеченности материальных запасов собственными оборотными средствами соответствует нормальному ограничению. Собственными оборотными средствами покрывалось в конце отчетного года 44,6% материальных запасов, что является признаком хорошего финансового состояния. Значение коэффициента маневренности собственного капитала близко к оптимальному.

Доля основных средств и внеоборотных активов в источниках собственных средств составила на конец отчетного года 57,8%, увеличившись за год на 23,8%.

Долгосрочных кредитов и займов у предприятия нет, что является положительным фактом. Снижение коэффициента износа на 35,5% также является положительным моментом.

Значение коэффициента автономии на конец отчетного года выше критической точки, что свидетельствует о стабильном финансовом положении рассматриваемого предприятия, благоприятной структуре его финансовых источников и низком уровне финансового риска для кредиторов. На конец отчетного года собственникам принадлежало 51,9% в стоимости имущества. Этот вывод подтверждает и значение коэффициента финансирования (большая часть имущества предприятия сформирована за счет собственных средств). Таким образом, данное предприятие может пользоваться заемным капиталом.

Коэффициент финансовой устойчивости ниже нормального ограничения. К концу отчетного года 51,9% активов финансировалось за счет устойчивых источников, а именно, собственных средств предприятия, средне- и долгосрочных обязательств.

Коэффициент финансовой активности на конец года удовлетворяет нормальному ограничению. На 1 рубль вложенных собственных средств предприятие привлекает 92,7 коп. заемных средств.

1 рубль вложенных собственных средств приносит предприятию 25,6 коп. чистой прибыли. 1 рубль вложенных в имущество предприятия средств приносит 13,3 коп. чистой прибыли.

Таким образом, рассчитав относительные показатели финансовой устойчивости можно сказать, что анализируемое предприятие является финансово устойчивым.

**4. Анализ платежеспособности и ликвидности баланса**

Наиболее общую оценку финансового состояния и платежеспособности предприятия дает анализ ликвидности. Актив баланса реализуем, то есть имущество может быть превращено в деньги, а пассив баланса погашаем, то есть, способен исчезать после его оплаты. Отсюда ликвидность – это увязка реализуемости активов с погашаемостью пассивов.

В зависимости от степени ликвидности активы предприятия делят на четыре группы:

I. Наиболее ликвидные активы (НЛА) – к ним относятся денежные средства и краткосрочные финансовые вложения:

НЛА = с.250 + с.260.

II. Быстрореализуемые активы (БРА): краткосрочная дебиторская задолженность (с.240) и прочие активы (с.270):

БРА = с.240 + с.270.

III. Медленно реализуемые активы (МРА): запасы и затраты за минусом расходов будущих периодов (РБП); налог на добавленную стоимость; долгосрочная дебиторская задолженность:

МРА = с.210 – с.216 + с.220 + с.230.

IV. Труднореализуемые активы (ТРА) – внеоборотные активы (с.190).

Пассивы также делят на четыре группы, но только по степени срочности погашения обязательств:

I. Наиболее срочные обязательства (НСО): краткосрочная кредиторская задолженность; задолженность перед участниками (учредителями) по выплате доходов и прочие краткосрочные обязательства:

НСО = с.620 + с.630 + с.660.

II. Краткосрочные пассивы (КСП) – краткосрочные кредиты и займы (с.610).

III. Долгосрочные пассивы (ДСП) – долгосрочные обязательства (с.590).

IV. Постоянные пассивы (ПП) – собственный капитал. Для сохранения баланса последняя группа пассивов уменьшается на сумму РБП:

ПП = с.490 + с.640 + с.650 – с.216.

Баланс считается абсолютно ликвидным, если выполняются следующие неравенства:

НЛА (А1) ≥ НСО (П1);

БРА (А2) ≥ КСП (П2);

МРА (А3) ≥ ДСП (П3);

ТРА (А4) ≤ ПП (П4).

Если выполняются первые три неравенства в данной системе, то это влечет выполнение и четвертого неравенства, поэтому важно сопоставить итоги первых трех групп по активу и пассиву. Выполнение четвертого неравенства свидетельствует о соблюдении одного из условий финансовой устойчивости – наличия у предприятия оборотных средств [3, c.99].

Для анализа ликвидности баланса составим табл.4.1. В графы этой таблицы запишем данные на начало и конец отчетного года по группам актива и пассива. Сопоставляя итоги этих групп, определим абсолютные величины платежных излишков или недостатков на начало и конец отчетного года.

Таблица 4.1

Анализ ликвидности баланса, тыс. руб.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ликвидность активов | на начало года | на конец года | Погашае-мость пассивов | на начало года | на конец года | Платежный излишек или недостаток (+, −) |
| на начало года | на конец года |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 = 2 – 5 | 8 = 3 – 6 |
| 1.НЛА | 13153 | 11105 | 1.НСО | 54370 | 90772 | -41217 | -79667 |
| 2.БРА | 14642 | 24102 | 2.КСП | 8000 | 0 | +6642 | +24102 |
| 3.МРА | 54321 | 96863 | 3.ДСП | 0 | 0 | +54321 | +96863 |
| 4.ТРА | 10191 | 56594 | 4.ПП | 29937 | 97892 | -19746 | -41298 |
| Итого баланс ликвидности | 92307 | 188664 | Итого баланс ликвидности | 92307 | 188664 | - | - |

Результаты расчетов по данным анализируемой организации (табл.4.1) показывают, что в этой организации сопоставление итогов по активу и пассиву на конец года имеет следующий вид:

{A1 < П1; А2 > П2; А3 > П3; А4 < П4}.

Первое соотношение не соответствует установленному ограничению. Наиболее ликвидные активы (А1) не покрывают наиболее срочные обязательства (П1) на конец года с недостатком, равным 79667 тыс. руб., то есть рассматриваемое предприятие не способно погасить текущую задолженность кредиторам на сумму 79667 тыс. руб.

По остальным соотношениям выполняются указанные ограничения. Следовательно, предприятие способно расплатиться по платежам краткосрочной и долгосрочной перспективы с некоторым финансовым запасом при условии своевременных расчетов с дебиторами с учетом возможности использования ликвидных активов для этих целей.

Выполнение последнего неравенства свидетельствует о достаточности собственного капитала предприятия (П4) для покрытия труднореализуемых активов (А4).

В общем, по данным табл.4.1 условие платежеспособности выполняется по всем неравенствам, кроме первого, при котором наиболее ликвидные активы не покрывают наиболее срочные обязательства. В этом случае мы имеем дело с технической неплатежеспособностью предприятия. Технической неплатежеспособностью называют невозможность выполнения текущих обязательств по денежным платежам, при наличии в перспективе активов для покрытия общих обязательств.

Далее переходят к расчету коэффициентов ликвидности.

1) Коэффициент абсолютной ликвидности :

 (4.1)

Показывает возможность немедленного погашения краткосрочных обязательств. Наибольший интерес вызывает у поставщиков. Теоретически достаточное значение в следующих пределах [0,2; 0,25].

2) Коэффициент промежуточного покрытия :

 (4.2)

Показывает возможность погашения обязательств в среднесрочной перспективе. Интерес вызывает у банков и кредитных организаций. Теоретически достаточное значение – [0,7; 0,8].

3) Коэффициент общего покрытия (или текущей ликвидности) :

. (4.3)

Значение данного коэффициента интересует в основном акционеров компании. Теоретически достаточное значение – [2; 2,5].

Как видно из табл.4.1, на конец отчетного года ни один из показателей ликвидности не удовлетворяет нормативному значению. Это позволяет сделать вывод о том, что общей суммы оборотных средств у данного предприятия недостаточно для обеспечения платежеспособности. Таким образом, анализируемое предприятие располагает недостаточным объемом свободных ресурсов, формируемых за счет собственных источников.

Таблица 4.2

Анализ показателей ликвидности

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Показатели ликвидности | Нормативное значение | Знач. на начало года | Знач. на конец года | Соотв. норм. знач. на начало года | Соотв. норм. знач. на конец года |
| 1 | Коэффициент абсолютной ликвидности | [0,2; 0,25] | 0,211 | 0,122 | + | − |
| 2 | Коэффициент промежуточного покрытия | [0,7; 0,8] | 0,446 | 0,388 | − | − |
| 3 | Коэффициент текущей ликвидности | [2; 2,5] | 1,317 | 1,455 | − | − |
| 4 | Коэффициент обеспеченности СОС | >0,1 | 0,240 | 0,313 | + | + |
| 5 | Коэффициент восстановления платежеспособности | >1 | × | 0,762 | × | − |

Для признания удовлетворительности структуры баланса используют:

● коэффициент текущей ликвидности ;

● коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами ;

● коэффициенты восстановления (утраты) платежеспособности , которые рассчитываются следующим образом:

; .

где Т – отчетный период, мес.

Так как на конец отчетного года коэффициент текущей ликвидности не удовлетворяет нормальному ограничению, то структура баланса признается неудовлетворительной, а организация – неплатежеспособной. В этом случае рассчитываем коэффициент восстановления платежеспособности:

.

Так как рассчитанный коэффициент меньше единицы, то это означает, что у организации нет реальной возможности восстановить свою платежеспособность в течение ближайших 6 месяцев.

**5. Анализ эффективности использования оборотных активов и анализ финансово-расчетной дисциплины**

**5.1 Анализ эффективности использования оборотных активов**

Финансовое состояние предприятия, его ликвидность и платежеспособность зависят от того, насколько быстро средства, вложенные в активы. Превращаются в реальные деньги, то есть совершают полный оборот.

Для измерения оборачиваемости оборотных активов используют следующую систему показателей:

I. Обобщающие показатели, характеризующие эффективность использования всей совокупности оборотных активов, к которым относятся:

• Продолжительность одного оборота, отражающая количество дней, в течение которых оборотные активы совершают полный оборот:

, (5.1)

где C – средние остатки оборотных средств;

Д – количество дней в анализируемом периоде (в данном случае дней);

P – оборот по реализации.

• Количество оборотов, совершенных за период:

. (5.2)

• Коэффициент закрепления, отражающий величину оборотных активов, приходящуюся на один рубль продаж (без косвенных налогов):

. (5.3)

• Относительная экономия или перерасход оборотных средств:

, (5.4)

где , - средние остатки оборотных средств за отчетный и базисный период соответственно;

 - индекс реализованной продукции.

II. Частные показатели, характеризующие оборачиваемость отдельных групп (видов) оборотных активов. Эти показатели могут быть рассчитаны по вышеприведенным формулам, но в расчет должна приниматься средняя стоимость не всех оборотных активов, а конкретной их группы (вида).

Средние остатки оборотных средств исчисляются по данным годового баланса, как среднеарифметические или среднехронологические по данным квартальных отчетов.

Формула расчета средних остатков оборотных средств по среднеарифметической:

. (5.5)

Средние остатки оборотных средств, применяемые при исчислении оборачиваемости, включают в себя:

1) Материальные (нормируемые) оборотные средства (МОС):

, (5.6)

то есть в расчет из всей величины запасов и затрат не берется величина товаров отгруженных.

2) Ненормируемые оборотные средства (НеНОС). При наличии данных бухгалтерского баланса (то есть отсутствие данных аналитического учета) расчет среднегодовой величины НеНОС производится по формуле:

. (5.7)

3) Оборотные средства, находящиеся в иммобилизации, которые можно определить только по данным аналитического учета.

Проведем анализ оборачиваемости оборотных средств (табл.5.1).

Таблица 5.1

Анализ оборачиваемости оборотных средств

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | Условное обозначение | Прошлый год | Отчетный год | Абсолютное отклонение |
| 1.Объем продаж (с.010 ф.№2) | P | 707892 | 1001948 | +294056 |
| 2.Средние остатки оборотных средств, всегов том числе | С | 128354 | 107093 | -21261 |
| а)материальные оборотные средства | МОС | 44278 | 37628,5 | -6649,5 |
| б)ненормируемые оборотные средства | НеНОС | 84076 | 69464,5 | -14611,5 |
| 3.Длительность оборота оборотных средств, всего(п.2)⋅360/(п.1)в том числе |  | 65,27 | 38,48 | -26,79 |
| а)МОС (п.2а)⋅360/(п.1) |  | 22,52 | 13,52 | -9,00 |
| б)НеНОС (п.2б)⋅360/(п.1) |  | 42,75 | 24,96 | -17,79 |
| 4.Количество оборотов, совершенных за год(п.1)/(п.2) | N | 5,52 | 9,36 | +3,84 |
| 5.Коэффициент закрепления(п.2)/(п.1) |  | 0,18 | 0,11 | -0,07 |

Из расчетных данных видно, что оборачиваемость оборотных средств ускорилась, и длительность каждого оборота сократилась на 26,79 дней. В том числе за счет сокращения длительности материальных оборотных средств на 9 дней и ненормируемых оборотных средств на 17,79 дней.

В результате ускорения оборачиваемости количество оборотов выросло на 3,84 раза и для поддержания каждого рубля продаж в отчетном периоде стало требоваться на 7 коп. меньше по сравнению с прошлым годом.

Определим сумму средств, высвобождаемых из оборота вследствие ускорения оборачиваемости оборотных средств:

 тыс. руб.

Следовательно, в результате ускорения оборачиваемости из оборота было высвобождено оборотных средств в среднем на сумму 74579 тыс. руб. Это свидетельствует о повышении эффективности производства.

**5.2 Анализ финансово-расчетной дисциплины**

В процессе хозяйственной деятельности между предприятиями возникают определенные взаимоотношения, которые приводят к появлению на балансе у одних предприятий дебиторской задолженности, а у других кредиторской задолженности. Их размер должен быть минимальным и вытекать из соблюдения договорной дисциплины, как поставщиками, так и покупателями. Большие суммы этих видов задолженностей приводят к нарушению планов распределения ресурсов, отрицательно влияют на организацию платежного оборота и финансовое состояние в целом.

Большое влияние на оборачиваемость капитала, вложенного в текущие активы, а, следовательно, и на финансовое состояние предприятия оказывает увеличение или уменьшение дебиторской задолженности.

Для характеристики дебиторской задолженности рассчитывают:

• оборачиваемость дебиторской задолженности:

 (5.8)

• длительность одного оборота:

 (5.9)

где Д – количество дней в отчетном периоде (в данном случае Д = 360).

По данным баланса анализируемого предприятия:

 (оборота);

 (дней).

Следовательно, средняя оборачиваемость краткосрочной дебиторской задолженности предприятия в отчетном году составила 51,72 оборота, а средний срок погашения – 6,96 дней.

Анализ кредиторской задолженности, в принципе, строится по тем же направлениям и по той же методике, что и анализ дебиторской задолженности.

Проанализируем динамику и состав кредиторской задолженности предприятия.

Таблица 5.2

Анализ динамики и состава кредиторской задолженности, тыс. руб.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Показатель | Уровень показателя | Изменение |
| на начало года | на конец года | тыс. руб. | % |
| Общая сумма кредиторской задолженности | 54370 | 90772 | +36402 | +67,0 |
| В том числе: |  |  |  |  |
| поставщики и подрядчики | 3866 | 18930 | +15064 | +389,7 |
| задолженность перед персоналом организации | 6658 | 13506 | +6848 | +102,9 |
| задолженность перед государственными внебюджетными фондами | 1823 | 4856 | +3033 | +166,4 |
| задолженность по налогам и сборам | 13235 | 17738 | +4503 | +34,0 |
| авансы полученные | 4846 | 7589 | +2743 | +56,6 |
| прочие кредиторы | 23942 | 28153 | +4211 | +17,6 |

Анализ данных табл.5.2 показал, что за отчетный год рост задолженности предприятия наблюдался по всем позициям кредиторских расчетов.

Так, кредиторская задолженность перед персоналом организации выросла на 6848 тыс. руб., или в два раза; задолженность перед государственными внебюджетными фондами увеличилась в 2,7 раза. Наибольший рост задолженности поставщикам и подрядчикам – почти в 5 раз.

В целом размер кредиторской задолженности предприятия за отчетный год увеличился на 36402 тыс. руб., или на 67%.

Для характеристики кредиторской задолженности рассчитаем:

• оборачиваемость кредиторской задолженности:

 (5.10)

• продолжительность одного оборота:

 (5.11)

По данным баланса анализируемого предприятия:

 (оборотов);

 (дней).

Следовательно, средняя оборачиваемость краткосрочной кредиторской задолженности предприятия в отчетном году составила 12,59 оборотов, а средний срок погашения – 28,6 дней.

Оценка оборачиваемости кредиторской задолженности должна быть проведена с учетом оборачиваемости дебиторской задолженности. Так как скорость оборота дебиторской задолженности (51,72 оборота) превышает скорость оборота кредиторской задолженности (12,59 оборота), то это свидетельствует о повышении интенсивности поступления денежных средств.

**6. Обобщающая оценка финансового состояния предприятия**

Для быстрого проведения интегральной оценки можно воспользоваться более простым вариантом, в котором используются следующие показатели:

• коэффициент промежуточного покрытия ;

• коэффициент общего покрытия или текущей ликвидности ;

• коэффициент автономии .

Полученные при расчетах значения данных коэффициентов классифицируются следующим образом:

Таблица 6.1

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатель | I Класс | II Класс | III Класс |
| 1. Коэффициент промежуточного покрытия | более 1 | от 1 до 0,6 | менее 0,6 |
| 2. Коэффициент текущей ликвидности | более 2 | от 2 до 1,5 | менее 1,5 |
| 3. Коэффициент автономии | более 0,4 | от 0,4 до 0,3 | менее 0,3 |

Каждому из показателей соответствует рейтинг в баллах:

коэффициент промежуточного покрытия – 40 баллов;

коэффициент общего покрытия – 35 баллов;

коэффициент автономии – 25 баллов.

Для определения обобщающей оценки необходимо классность каждого показателя (табл.6.1) умножить на его рейтинговое значение и определить общую сумму баллов, набранных по трем коэффициентам. В зависимости от набранной итоговой суммы баллов, классность предприятия определяется по следующей шкале:

I класс: от 100 до 150 баллов;

II класс: от 151 до 220 баллов;

III класс: от 221 до 275 баллов;

IV класс: свыше 275 баллов.

К I классу относятся предприятия с устойчивым финансовым положением, что подтверждается наилучшими значениями как отдельных показателей, так и рейтингом в целом.

Ко II классу относятся предприятия, финансовое состояние которых устойчиво в общем, но имеются незначительные отклонения от лучших значений по отдельным показателям.

К III классу относятся предприятия повышенного риска, имеющие признаки финансового напряжения, для преодоления которых у предприятий есть потенциальные возможности.

К IV классу относятся предприятия с неудовлетворительным финансовым положением и отсутствием перспектив его стабилизации.

Таблица 6.2

Расчет классности предприятия

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Показатель | Начало года | Конец года |
| Коэффициент промежуточного покрытия | 0,446 | 0,388 |
| класс | III | III |
| рейтинг | 40 | 40 |
| баллы | 120 | 120 |
| Коэффициент общего покрытия | 1,317 | 1,455 |
| класс | III | III |
| рейтинг | 35 | 35 |
| баллы | 105 | 105 |
| Коэффициент автономии | 0,324 | 0,519 |
| класс | II | I |
| рейтинг | 25 | 25 |
| баллы | 50 | 25 |
| Итого баллов | 275 | 250 |

Как видно из расчетов, анализируемое предприятие относится к III классу, то есть к предприятиям повышенного риска, имеющим признаки финансового напряжения, для преодоления которых у них есть потенциальные возможности.

**ГЛАВА II. КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА) ПРЕДПРИЯТИЯ**

**1. Отечественные методы диагностики вероятности банкротства**

В законе «О несостоятельности (банкротстве)» (от 26.10.2002 №127-ФЗ) дано определение банкротства.

Несостоятельность (банкротство) – признанная арбитражным судом или объявленная должником неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Предпосылки банкротства многообразны – это результат взаимодействия многочисленных факторов как внешнего, так и внутреннего характера. Их можно классифицировать следующим образом [11, c.673].

Внешние факторы:

1) Экономические: кризисное состояние экономики страны, общий спад производства, инфляция, нестабильность финансовой системы, рост цен на ресурсы, изменение конъюнктуры рынка, неплатежеспособность и банкротство партнеров. Одной из причин несостоятельности субъектов хозяйствования может быть неправильная фискальная политика государства. Высокий уровень налогообложения может оказаться непосильным для предприятия.

2) Политические: политическая нестабильность общества, внешнеэкономическая политика государства, разрыв экономических связей, потеря рынков сбыта, изменение условий экспорта и импорта, несовершенство законодательства в области хозяйственного права, антимонопольной политики, предпринимательской деятельности и прочих проявлений регулирующей функции государства.

3) Усиление международной конкуренции в связи с развитием научно-технического прогресса.

4) Демографические: численность, состав народонаселения, уровень благосостояния народа, культурный уклад общества, определяющие размер и структуру потребностей и платежеспособный спрос населения на те или другие виды товаров и услуг.

Внутренние факторы:

1) Дефицит собственного оборотного капитала как следствие неэффективной производственно-коммерческой деятельности или неэффективной инвестиционной политики.

2) Низкий уровень техники, технологии и организации производства.

3) Снижение эффективности использования производственных ресурсов предприятия, его производственной мощности и как результат высокий уровень себестоимости, убытки, «проедание» собственного капитала.

4) Создание сверхнормативных остатков незавершенного строительства, незавершенного производства, производственных запасов, готовой продукции, в связи с чем происходит затоваривание, замедляется оборачиваемость капитала и образуется его дефицит. Это заставляет предприятие залезать в долги и может быть причиной его банкротства.

5) Плохая клиентура предприятия, которая платит с опозданием или не платит вовсе по причине банкротства, что вынуждает предприятие самому залезать в долги. Так зарождается цепное банкротство.

6) Отсутствие сбыта из-за низкого уровня организации маркетинговой деятельности по изучению рынков сбыта продукции, формированию портфеля заказов, повышению качества и конкурентоспособности продукции, выработке ценовой политики.

7) Привлечение заемных средств в оборот предприятия на невыгодных условиях, что ведет к увеличению финансовых расходов, снижению рентабельности хозяйственной деятельности и способности к самофинансированию.

8) Быстрое и неконтролируемое расширение хозяйственной деятельности, в результате чего запасы, затраты и дебиторская задолженность растут быстрее объема продаж. Отсюда появляется потребность в привлечении краткосрочных заемных средств, которые могут превысить чистые оборотные активы (собственный оборотный капитал). В результате предприятие попадает под контроль банков и других кредиторов и может подвергнуться угрозе банкротства.

В соответствии с действующим законодательством о банкротстве предприятий для диагностики их несостоятельности применяется ограниченный круг показателей: коэффициент текущей ликвидности; коэффициент обеспеченности собственными средствами; коэффициенты восстановления (утраты) платежеспособности, которые были рассчитаны в первой главе.

Коэффициент текущей ликвидности не удовлетворяет соотношению (1,455 на конец года). Коэффициент обеспеченности предприятия собственными оборотными средствами больше нормативного значения 0,1.

Коэффициент восстановления платежеспособности меньше 1. Это свидетельствует о том, что у предприятия в течение ближайших 6 месяцев нет реальной возможности восстановить платежеспособность.

**2. Зарубежные методы диагностики вероятности банкротства**

Финансовым аналитиком Уильямом Бивером была предложена своя система показателей для оценки финансового состояния предприятия с целью диагностики банкротства [3, c.122]. Система показателей Бивера приведена в табл.2.1.

Таблица 2.1

Система показателей Бивера

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Показатель | Расчет | Значения показателя |
| Группа I (благополучные компании) | Группа II(за 5 лет до банкротства) | Группа III(за 1 год до банкротства) |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Коэффициент Бивера |  |  | 0,17 | -0,15 |
| Коэффициент текущей ликвидности |  |  |  |  |
| Экономическая рентабельность |  |  |  | -22% |
| Финансовый леверидж |  | Меньше 37% |  | 80% и более |
| Коэффициент покрытия активов собственными оборотными средствами |  | 0,4 |  | Около 0,06 |

Для анализируемого предприятия коэффициенты по системе Бивера получились следующие:

Коэффициент Бивера:

.

Коэффициент текущей ликвидности: (вычислен ранее).

Экономическая рентабельность:

.

Финансовый леверидж:

.

Коэффициент покрытия активов собственными оборотными средствами:

.

Сведем все вычисленные коэффициенты в табл.2.2.

Таблица 2.2

Диагностика банкротства по системе Бивера

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Показатели | На конец года | Характеристика |
| Коэффициент Бивера | 0,426 | Коэффициент попадает в группу I |
| Коэффициент текущей ликвидности | 1,455 | Коэффициент попадает в группу II |
| Экономическая рентабельность | 17,8 | Коэффициент значительно больше норматива группы I |
| Финансовый леверидж | 48,1 | Коэффициент соответствует нормативу группы II |
| Коэффициент покрытия активов собственными оборотными средствами | 0,219 | Коэффициент чуть ниже норматива группы II |

Таким образом, по системе оценки вероятности банкротства У. Бивера рассматриваемое предприятие по большинству показателей относится ко второй группе – «за 5 лет до банкротства».

В зарубежных странах для оценки риска банкротства и кредитоспособности предприятий широко используются факторные модели известных западных экономистов Альтмана, Лиса, Таффлера, Тишоу и др., разработанные с помощью многомерного дискриминантного анализа.

Наиболее широкую известность получила модель Альтмана:

,

где - собственный оборотный капитал/сумма активов;

 - нераспределенная (чистая) прибыль/сумма активов;

 - прибыль до уплаты процентов/сумма активов;

 - балансовая стоимость собственного капитала/заемный капитал;

- объем продаж (выручка)/сумма активов.

Константа сравнения – 1,23.

Если значение Z < 1,23, то это признак высокой вероятности банкротства, тогда как значение Z >1,23 и более свидетельствует о малой его вероятности.

На анализируемом предприятии на конец года значения составили:

; ;

; ; .

Величина Z-счета по модели Альтмана составит:

Так как это значение значительно больше норматива, то можно сделать заключение, что на данном предприятии вероятность банкротства мала.

Дискриминантная модель, разработанная Лис для Великобритании, получила следующее выражение:

,

где - оборотный капитал/сумма активов;

 - прибыль от реализации/сумма активов;

 - нераспределенная (чистая) прибыль/сумма активов;

 - собственный капитал/заемный капитал.

Здесь предельное значение равно 0,037.

На анализируемом предприятии на конец года значения составили:

; ;

; .

По модели Лиса величина Z-счета для анализируемого предприятия равна:

.

Так как это значение больше предельного, то на данном предприятии вероятность банкротства мала.

Таффлер разработал следующую модель:

,

где - прибыль от реализации/краткосрочные обязательства;

 - оборотные активы/сумма обязательств;

 - краткосрочные обязательства/сумма активов;

 - выручка от продаж/сумма активов.

Если величина Z-счета больше 0,3, это говорит о том, что у предприятия неплохие долгосрочные перспективы, если меньше 0,2, то банкротство более чем вероятно.

; ;

; .

.

По модели Таффлера получили, что у данного предприятия неплохие долгосрочные перспективы.

Однако следует отметить, что использование таких моделей требует больших осторожностей. Весовые коэффициенты-константы в этих моделях рассчитаны исходя из финансовых условий, сложившихся в США.

Банкротство многих российских организаций связано, прежде всего, с вовлечением их в систему неплатежей, обусловленную влиянием внешних, практически неконтролируемых факторов. А прогнозировать любую экономическую ситуацию, в том числе и банкротство, можно, только владея информацией о тенденциях изменения внешних факторов. Конечно, более точный результат можно получить в сравнительно стабильных экономических условиях.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Проведенный анализ финансового состояния предприятия позволил сделать следующие выводы.

Пассивная часть баланса анализируемого предприятия на начало года характеризуется преобладающим удельным весом заемных источников (67,6%); на конец года ситуация изменилась: наибольший удельный вес в имуществе предприятия составили собственные средства (51,9%), их доля за отчетный год в общем объеме имущества увеличилась на 19,5 процентных пункта, что свидетельствует о повышении степени финансовой независимости предприятия от внешних инвесторов и кредиторов.

В размере и структуре собственного капитала произошли значительные изменения: значительно увеличилась сумма и доля добавочного капитала. Сумма нераспределенной прибыли увеличилась, а ее доля в стоимости собственного капитала сократилась. Стоимость уставного и резервного капитала не изменилась. Общая сумма собственного капитала за отчетный год значительно увеличилась – на 67955 тыс. руб., или в 3,3 раза.

За отчетный год сумма заемных средств увеличилась на 28402 тыс. руб., или на 45,5%. Произошли существенные изменения и в структуре заемного капитала: значительно уменьшилась сумма и доля краткосрочных кредитов и займов, что является положительным моментом. Одновременно с этим возросла сумма и доля краткосрочной кредиторской задолженности.

Общая стоимость имущества предприятия увеличилась на 96357 тыс. руб. В его составе оборотные активы составили 89% на начало отчетного периода, к концу года их величина увеличилась в стоимостном выражении (+49954тыс. руб.), а их удельный вес в структуре имущества предприятия сократился (-18,96%). Стоимость материальных оборотных средств значительно повысилась – на 44409 тыс. руб.

С финансовой точки зрения структура оборотных средств ухудшилась: сумма денежных средств предприятия уменьшилась на 2048 тыс. руб. и их доля в общей величине оборотных активов за отчетный год сократилась на 7,61%. Одновременно с этим фактом произошло увеличение величины средств, находящихся в расчетах, на 7593 тыс. руб. в основном за счет несвоевременного возврата краткосрочной дебиторской задолженности.

В то же время внеоборотные активы возросли за отчетный год на 46403 тыс. руб., их доля в общей величине имущества предприятия увеличилась на 18,96%.

Рассчитав трехмерный показатель типа финансовой устойчивости, можно сделать вывод, что анализируемое предприятие находится на грани банкротства, поскольку в данной ситуации денежные средства, краткосрочные ценные бумаги и дебиторская задолженность не покрывают даже его кредиторскую задолженность. Наблюдается наличие просроченной дебиторской и кредиторской задолженностей и неспособность погасить их в срок. При неоднократном повторении такого положения предприятию грозит объявление банкротства.

Вычислив относительные показатели финансовой устойчивости, можно сделать следующие выводы.

Коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными оборотными средствами удовлетворяет нормальному ограничению. Это означает, что данное предприятие не зависит от заемных источников средств при формировании своих оборотных активов. Собственными оборотными средствами покрывалось в конце отчетного года 31,3% оборотных активов.

Коэффициент обеспеченности материальных запасов собственными оборотными средствами соответствует нормальному ограничению. Собственными оборотными средствами покрывалось в конце отчетного года 44,6% материальных запасов, что является признаком хорошего финансового состояния. Значение коэффициента маневренности собственного капитала близко к оптимальному.

Доля основных средств и внеоборотных активов в источниках собственных средств составила на конец отчетного года 57,8%, увеличившись за год на 23,8%.

Долгосрочных кредитов и займов у предприятия нет, что является положительным фактом. Снижение коэффициента износа на 35,5% также является положительным моментом.

Значение коэффициента автономии на конец отчетного года выше критической точки, что свидетельствует о стабильном финансовом положении рассматриваемого предприятия, благоприятной структуре его финансовых источников и низком уровне финансового риска для кредиторов. На конец отчетного года собственникам принадлежало 51,9% в стоимости имущества. Этот вывод подтверждает и значение коэффициента финансирования (большая часть имущества предприятия сформирована за счет собственных средств). Таким образом, данное предприятие может пользоваться заемным капиталом.

Коэффициент финансовой устойчивости ниже нормального ограничения. К концу отчетного года 51,9% активов финансировалось за счет устойчивых источников, а именно, собственных средств предприятия, средне- и долгосрочных обязательств.

Коэффициент финансовой активности на конец года удовлетворяет нормальному ограничению. На 1 рубль вложенных собственных средств предприятие привлекает 92,7 коп. заемных средств.

1 рубль вложенных собственных средств приносит предприятию 25,6 коп. чистой прибыли. 1 рубль вложенных в имущество предприятия средств приносит 13,3 коп. чистой прибыли.

Таким образом, рассчитав относительные показатели финансовой устойчивости можно сказать, что анализируемое предприятие является финансово устойчивым.

На конец отчетного года ни один из показателей ликвидности не удовлетворяет нормативному значению. Это позволяет сделать вывод о том, что общей суммы оборотных средств у данного предприятия недостаточно для обеспечения платежеспособности. Таким образом, анализируемое предприятие располагает недостаточным объемом свободных ресурсов, формируемых за счет собственных источников.

Рассчитанный коэффициент восстановления платежеспособности меньше единицы. Это означает, что у организации нет реальной возможности восстановить свою платежеспособность в течение ближайших 6 месяцев.

Оборачиваемость оборотных средств ускорилась, и длительность каждого оборота сократилась на 26,79 дней. В том числе за счет сокращения длительности материальных оборотных средств на 9 дней и ненормируемых оборотных средств на 17,79 дней. В результате ускорения оборачиваемости количество оборотов выросло на 3,84 раза и для поддержания каждого рубля продаж в отчетном периоде стало требоваться на 7 коп. меньше по сравнению с прошлым годом. Из оборота было высвобождено оборотных средств в среднем на сумму 74579 тыс. руб. Это свидетельствует о повышении эффективности производства.

Анализ финансово-расчетной дисциплины показал, что средняя оборачиваемость краткосрочной дебиторской задолженности предприятия в отчетном году составила 51,72 оборота, а средний срок погашения – 6,96 дней.

За отчетный год рост задолженности предприятия наблюдался по всем позициям кредиторских расчетов. Так, кредиторская задолженность перед персоналом организации выросла на 6848 тыс. руб., или в два раза; задолженность перед государственными внебюджетными фондами увеличилась в 2,7 раза. Наибольший рост задолженности поставщикам и подрядчикам – почти в 5 раз. В целом размер кредиторской задолженности предприятия за отчетный год увеличился на 36402 тыс. руб., или на 67%.

Средняя оборачиваемость краткосрочной кредиторской задолженности предприятия в отчетном году составила 12,59 оборотов, а средний срок погашения – 28,6 дней. Так как скорость оборота дебиторской задолженности (51,72 оборота) превышает скорость оборота кредиторской задолженности (12,59 оборота), то это свидетельствует о повышении интенсивности поступления денежных средств.

Обобщающая оценка финансового состояния предприятия: анализируемое предприятие относится к III классу, то есть к предприятиям повышенного риска, имеющим признаки финансового напряжения, для преодоления которых у них есть потенциальные возможности.

Использование зарубежных методов диагностики банкротства позволило сделать вывод, что на анализируемом предприятии вероятность банкротства мала. По системе оценки вероятности банкротства У. Бивера рассматриваемое предприятие по большинству показателей относится ко второй группе – «за 5 лет до банкротства».
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