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# Введение

**Актуальность**. В настоящее время в нашей стране серьезную озабоченность государственных органов и общества в целом вызывает рост числа детей-сирот и детей, по тем или иным причинам оставшиеся без попечения родителей. Число таких детей является косвенным показателем социальной, экономической, политической обстановки в обществе и, соответственно, варьирует в различные исторические эпохи.

В России, по официальной статистке, около двух миллионов детей-сирот, из них большинство не настоящие сироты, а те, чьи родители лишены родительских прав из-за того, что ведут асоциальный образ жизни.

Система государственных детских домов не справляется с социализацией таких детей. Педагоги не имеют возможности уделять достаточно внимание каждому ребенку, поскольку дети собраны в большие группы. В результате социальной запущенности многие дети отстают в развитии и не мотивированы на обучение. Поэтому уровень образования в детдомовских школах, ориентированных на детей с низкими способностями и мотивацией, ограничивает возможности получения знаний детьми, обладающими природной одаренностью. После окончания такой школы даже способному ребенку почти невозможно поступить в высшее учебное заведение.

Постоянное нахождение детей в специфической закрытой среде тормозит у них выработку элементарных бытовых и социальных навыков. Дети не умеют следить за своей одеждой, готовить простейшую еду, убирать свое жилье, пользоваться бытовыми приборами (потому что этим в детском доме занимается обслуживающий персонал); пользоваться транспортом, магазинами, соблюдать правила общежития в большом социуме.

Кроме того, воспитатели детского дома несут ответственность за ребенка только до окончания школы, после этого шестнадцатилетний человек остается один на один со своими проблемами, ему не к кому обратиться за советом и помощью.

В виду того, что сиротство как фактор разрушает эмоциональные связи ребенка с окружающей его социальной средой, с миром взрослых и сверстников, развивающихся в более благоприятных условиях, и вызывает глубокие вторичные нарушения физического, психического и социального развития необходим глубокий анализ социальных и психолого-педагогических аспектов этой проблемы.

На сегодняшний день общепринятыми являются два понятия: сирота (сиротство) и социальный сирота (социальное сиротство).

Дети-сироты – это дети в возрасте до 18 лет, у которых умерли оба или единственный родитель.

Категория «социального сиротства» включает детей, которые имеют биологических родителей, но они по каким-то причинам не занимаются воспитанием ребенка и не заботятся о нем. Во всех этих случаях заботу о ребенке берет на себя государство.

С 1989 г. в России стали создаваться детские дома семейного типа. Социально благополучные семьи берут на воспитание от трех до пяти детей, получают государственную зарплату в качестве воспитателей и полностью ответственны за их воспитание и обучение. Это начинание столкнулось с множеством трудностей: зарплата и пособие на детей маленькие, психологическая помощь детям и приемным родителям не развита, отдельные семейные детские дома не образуют единой системы и тоже не могут помочь друг другу.

**Цель исследования** – рассмотреть особенности и возможности воспитания детей в условиях семейного дома ребенка.

**Задачи исследования**:

1. Изучить формы устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.
2. Проанализировать идеи семейного детского дома.
3. Определить нормативно-правовое регулирование детских домов семейного типа.
4. Провести анализ функционирования семейных детских домов в России и за рубежом.

**Объект исследования** – дети-сироты, оставшиеся без попечения родителей. **Предмет исследования** – воспитание детей-сирот в условиях детского дома семейного типа.

**Структура работы**: работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы.

**Теоретической основой** данной работы послужили работы таких авторов, как: Шипицына Л.М., Захарова Ж.А., Свешников С.Ю., Занозина В.Н. и других.

# Глава 1. Развитие идей семейного детского дома

##

## 1.1 Форма устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей

Большинство детей, оставшихся без попечения родителей, передается под опеку (попечительство) и на усыновление, около 30% от их числа устраиваются в дома ребенка, детские дома, школы-интернаты и другие учебно-воспитательные учреждения. Несмотря на увеличение числа детей, переданных в семью, количество детей, помещенных в интернатные учреждения, не снижается. В 2001 г. в семьи передано 60% детей, а в интернаты – 40%, и 235 тыс. детей проживают в государственных учреждениях[[1]](#footnote-1).

Статистика свидетельствует: по числу детей – социальных сирот, приходящихся на каждые 10 тысяч детского населения Россия занимает первое место в мире. Почти 50% детского населения страны (около 18 млн.) находится в зоне социального риска.

Современные исследования показывают, что даже так называемые благополучные семьи нередко оказываются такими лишь по видимости, пока психологическому анализу не подвергаются детско-родительские отношения. Характеризуя психологические проблемы детей из семей, относительно благополучных с точки зрения их социально-экономического статуса, необходимо отметить обеднение содержания общения, дефицит теплоты, внимательного отношения друг к другу, исчезновение действительно совместных форм полезной деятельности ребенка со взрослым или общего досуга. Место личностного и познавательного общения все больше занимают узко прагматические формы – по поводу обихода, режима, контроля за успехами в учебе, а поощрение детей сводится лишь к его материальным формам. При этом усиливается тенденция переносить многие исконно родительские функции на воспитателей яслей и детских садов, а позднее на школу и другие учреждения. Нередко в этих случаях можно констатировать так называемое «скрытое» социальное сиротство, которое проявляется в изменении отношения к детям, обеднении и формализации контактов с ними, что в свою очередь в крайних проявлениях фактически может привести к полному вытеснению их из семей, и, как следствие, к беспризорности огромного количества детей и подростков[[2]](#footnote-2).

К сожалению, дети – социальные сироты, не имеющие положительного опыта семейной жизни, либо воспитывающиеся в государственных учреждениях, воспитательные системы которых далеки от совершенства, часто повторяют судьбу своих родителей, как и они впоследствии лишаясь родительских прав, тем самым, расширяя поле социального сиротства.

Детский дом – это государственно-общественная форма устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Детский дом является государственным образовательным учреждением. В нем живут и учатся дети от 4 до 18 лет.

Различают детские дома для детей дошкольного возраста (3-7 лет), школьного возраста (7-18 лет) и смешанного типа. В детский дом принимаются дети из домов ребенка, от населения, частных лиц, из приемников-распределителей системы МВД.

Основная задача детского дома: создание детям условий для воспитания и получения образования, оказание помощи в выборе профессии, подготовка их к самостоятельной жизни и трудовой деятельности. Они обеспечиваются питанием, одеждой, обувью, инвентарем по установленным нормам, игрушками, школьными принадлежностями. «Воспитанники принимают участие в самообслуживании, работают в мастерских, на опытном участке, занимаются в различных кружках, секциях, участвуют в спортивных соревнованиях и творческих конкурсах. Выпускники детского дома могут быть возвращены родителям, лицам их замещающим, или направлены для поступления в ВУЗы, ПТУ, техникумы или на работу». Все воспитанники детского дома школьного возраста, как правило, обучаются в ближайшей общеобразовательной школе.

Еще одна форма устройства детей-сирот – это круглосуточные школы-интернаты.

В них принимаются:

* дети-сироты;
* дети, отобранные у родителей по решению суда;
* дети, родители которых лишены родительских прав, осуждены, признаны недееспособными, находятся на длительном лечении, а также местонахождение родителей, которых не установлено.

Распространение получили в России детские дома семейного типа. Семейный детский дом - семья, взявшая на попечение не менее 5 и не более 10 детей-сирот либо детей, оставшихся без попечения родителей. Если поступающий в такой детский дом ребенок достиг 10-летнего возраста, то его обязательно спросят, хочет ил он жить в этой семье. Такие семьи создаются на несколько лет по договору. Существует несколько типов семейного детского дома: семья, взявшая одного или несколько детей; несколько детей, проживающий с воспитателем; семья, в которой живут и свои и приемные дети и др. Основные задачи семейного детского дома такие же как и у других детских домов: подготовка к самостоятельной жизни, обучение. Воспитание и т.д. За деятельностью такого детского дома наблюдают органы опеки и попечительства, на территории которого находится данный детский дом.

Детские деревни (SOS - Киндердорф) - заведение для воспитания детей - сирот в условиях, приближенных к семейным.

«Детские деревни SOS, в корне отличаются от детских домов. Так как ребята живут в условиях максимально приближенным к семейным. В семье шесть – восемь ребят разного возраста. Каждая семья живет в отдельном коттедже. Однако, они не изолированы, они ходят в обычную школу, дружат со сверстниками, занимаются спортом, посещают кружки.

Требования к претендентам на роль мамы высокие, в частности, она не должна быть замужем или иметь своих детей. Как всем мамам, женщине надо будет воспитывать детей и вести домашнее хозяйство. Правда, ей положены выходные, отгулы и отпуск».

Первая деревня SOS была построена на пожертвования в 1949 году в Австрии. Основатель детских деревень SOS австрийский педагог – гуманист Герман Гмайнер.

Сейчас они уже есть в 130 странах. В России первая деревня SOS в Томилино, под Москвой в 1996 году. Вторая – в Лаврово под Орлом, и начала работу 2 года спустя. В 2000 году приняла первых воспитанников третья деревня SOS в Пушкине под Санкт – Петербургом.

В социальной международной практике известным и другие формы устройства, которые можно классифицировать следующим образом:

«Семейные формы устройства детей:

* усыновление (удочерение);
* опека (попечительство)

Государственно-общественные формы устройства детей:

* семейный детский дом (приемная семья);
* детские деревни SOS;
* временная приемная семья;
* фостеровская (замещающая семья);
* патронатная семья

Государственные формы устройства детей:

* дом ребенка;
* детский дом;
* школа-интернат;
* приют;
* центры временного содержания детей»[[3]](#footnote-3).

Таким образом, к детским домам можно отнести собственно детский дом, детский дом семейного типа. Отчасти функции детского дома как постоянного места, где ребенок живет и воспитывается, выполняют круглосуточные школы-интернаты.

Следует отметить, что обучение и воспитание сирот в специальных учреждениях, например, в детских домах, всегда сопряжено с огромными сложностями. Основная из этих сложностей – это отсутствие родителей. Заменить их полноценными приемными – большая удача для ребенка.

##

## 1.2 Идея семейного детского дома

Семейные детские дома придумал Детский фонд в прямом смысле этого слова. В 1988 году было принято постановление советского Правительства, подтвержденное чуть позже правительствами всех союзных республик, входивших в СССР, о поддержке этого проекта. В СССР было создано 468 семейных детских домов, и в них из казенных сиротских заведений вошло 4 тысячи детей. В России таких семей 368, и в них было 2700 детей. Все годы своего существования Детский фонд борется за семейные детские дома, отстаивая их законодательное право на существование, воюет с чиновниками на всех уровнях, помогает детям и их названным родителям как только может[[4]](#footnote-4).

Самое главное в семейном детском доме - приемные дети. Они в семейных детских домах растут в обстановке любви, поддержки и доброты, получают образование, многие - высшее, и строят новые семьи, не порывая родственных отношений с родителями-воспитателями, приёмными братьями и сёстрами.

Работа родителей-воспитателей семейных детских домов - это поистине гражданский подвиг. Каждая семья уникальна и замечательна по-своему. Она дает ребёнку тепло семейного очага, чувство уверенности в своих силах, убежденности в том, что он необходим людям, обществу, стране[[5]](#footnote-5).

Детский дом семейного типа — форма воспитательного учреждения, являющаяся промежуточной между приемной семьей и детским домом (интернатом), правовое положение которого урегулировано Постановлением Правительства РФ от 19 марта 2001 г. № 195 «О детском доме семейного типа» СЗ РФ. 2001. № 13. Ст. 1251..

Основными задачами детского дома семейного типа являются создание благоприятных условий для воспитания, обучения, оздоровления и подготовки к самостоятельной жизни детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (далее именуются — дети), в условиях семьи.

Детский дом семейного типа организуется на базе семьи при желании обоих супругов взять на воспитание не менее 5 и не более 10 детей и с учетом мнения всех совместно проживающих членов семьи, в том числе родных и усыновленных (удочеренных) детей (а с 10-летнего возраста — только с их согласия). Общее количество детей в детском доме семейного типа, включая родных и усыновленных (удочеренных) детей, находящихся в зарегистрированном браке супругов, не должно превышать 12 человек[[6]](#footnote-6).

Организаторами детского дома семейного типа не могут быть лица:

* находящиеся в кровном родстве с принимаемыми на воспитание детьми;
* имеющие заболевания, при наличии которых нельзя взять детей на воспитание;
* лишенные родительских прав или ограниченные судом в родительских правах;
* признанные в установленном порядке недееспособными или ограниченно дееспособными;
* отстраненные от обязанностей опекуна (попечителя) за ненадлежащее выполнение возложенных на них обязанностей;
* являющиеся бывшими усыновителями, если усыновление отменено судом по их вине.

Детский дом семейного типа в организационно-правовой форме воспитательного учреждения создается, реорганизуется и ликвидируется по решению органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органа местного самоуправления[[7]](#footnote-7).

Источниками формирования имущества и финансовых ресурсов детского дома семейного типа являются:

* средства учредителя (учредителей);
* имущество, закрепленное за детским домом семейного типа собственником (уполномоченным им органом);
* добровольные пожертвования физических и юридических лиц;
* другие внебюджетные средства в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Медицинское обслуживание детей обеспечивается медицинскими работниками территориального лечебно-профилактического учреждения по месту нахождения детского дома семейного типа.

Дети обучаются в образовательных учреждениях на общих основаниях.

Детский дом семейного типа финансируется учредителем (учредителями), исходя из норм обеспечения воспитанников образовательных учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Источниками формирования имущества и финансовых ресурсов детского дома семейного типа являются:

а) средства учредителя (учредителей);

б) имущество, закрепленное за детским домом семейного типа собственником (уполномоченным им органом);

в) добровольные пожертвования физических и юридических лиц;

г) другие внебюджетные средства в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Воспитатели детского дома семейного типа ведут отчетность по приходу и расходу денежных средств, выделяемых на содержание детей. Сэкономленные в течение года средства изъятию не подлежат.

На воспитателей детского дома семейного типа распространяются условия оплаты труда, предоставления ежегодных отпусков, а также льготы и гарантии, установленные для работников образовательных учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Воспитатели детского дома семейного типа пользуются преимущественным правом на получение для детей путевок, в том числе бесплатных, в санатории, оздоровительные лагеря, а также дома отдыха и санатории для совместного с детьми отдыха и лечения.

В настоящее время существуют следующие виды семейных детских домов:

1. Семейный городок, включающий в себя 8-12 жилых домов, построенных на 1-2 семьи. В одной семье несколько опекаемых и родные дети воспитателей. В городке обычно есть административный, культурный, хозяйственный, спортивный, медицинский и др. центры, школа, детский сад. Каждой семье выделяется земельный участок.

2. Семейный детский дом, являющийся частью населенного пункта. Размещаются семьи в специально построенном четырёхквартирном доме или автономном блоке жилой постройки.

3. К детским домам семейного типа относится и семья, принявшая на воспитание не менее 6 детей. Ей предоставляется отдельная квартира в жилом микрорайоне с соответствующим набором помещений.

# Глава 2. Нормативно-правовое регулирование детских домов семейного типа

##

## 2.1 Анализ законодательных и нормативных актов, направленных на защиту права ребенка жить и воспитываться в семье

При отсутствии возможности устройства осиротевших детей на воспитание в семью, они направляются в воспитательные учреждения, лечебные учреждения, учреждения социальной защиты населения и другие аналогичные учреждения.

Одним из таких учреждений является детский дом семейного типа, который был создан по инициативе Российского детского фонда и получил определенное распространение на практике.

В настоящее время его деятельность регулируется Постановлением Правительства РФ от 19 марта 2001 г. № 195, которым утверждены «Правила организации детского дома семейного типа».

Основными задачами этого типа детского дома является создание благоприятных условий для воспитания, обучения, оздоровления и подготовка к самостоятельной жизни детей, оставшихся без попечения родителей, в условиях семьи.

Детский дом семейного типа в отличие от других воспитательных учреждений для детей, оставшихся без попечения родителей, является формой, более приближенной к семейному воспитанию. Он организуется на базе семьи при желании обоих супругов взять на воспитание не менее 5 и не более 10 детей и с учетом мнения всех совместно проживающих членов семьи, в том числе родных и усыновленных детей (а с 10-летнего возраста только с их согласия). Общее число детей не должно превышать 12 человек (вместе с родными и усыновленными)

При этом организаторами ДДСТ не могут быть лица, находящиеся в кровном родстве с принимаемыми детьми.

Детский дом семейного типа создается (реорганизуется и ликвидируется) по решению органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органа местного самоуправления. При этом является обязательным заявление супругов о желании взять на воспитание детей и заключение органа опеки и попечительства о возможности супругов быть воспитателями (с учетом общих ограничений, установленных законом для лиц, желающих быть усыновителями и опекунами, которые оговорены и в названных «Правилах»)[[8]](#footnote-8).

Отношение между учредителем и детским домом семейного типа определяется договором. Детский дом семейного типа финансируется учредителем на общих основаниях, исходя из норм обеспечения воспитанников образовательных учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Ребенок, переданный в детский дом семейного типа, сохраняет право на алименты, пенсии, другие социальные гарантии и льготы, установленные законодательством для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Основным нормативным актом для других вышеназванных учреждений для детей, оставшихся без родительского попечения, является Типовое положение об образовательном учреждении для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, утвержденное Постановлением Правительства РФ от 1 июля 1995 г. № 676.

Содержание и обучение воспитанников в этих учреждениях (государственных и муниципальных) осуществляется на основе полного государственного обеспечения.

Данным Типовым положением регулируются вопросы организации обучения и воспитания, права и обязанности воспитанников и воспитателей.

Существенной государственной поддержкой для детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц из их числа в возрасте 23 лет является Федеральный закон от 21 декабря 1996 г. № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной защите детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», обеспечивающий им реализацию таких важных прав, как право на образование, на медицинское обслуживание, права на имущество и жилое помещение, дополнительные гарантии права на труд.

##

## 2.2 Проблемы правового регулирования отношений в детском доме семейного типа

В полном соответствии с нормами международного права в ст. 1 СК РФ провозглашен в качестве одного из основополагающих прин­ципов российского семейного законодательства приоритет семейного воспитания детей. Этот принцип отражен в ст. 123 СК РФ, согласно которой только при отсутствии возможности устройства на воспитание в семью допускается устройство детей в воспитательные учреждения (в том числе в детский дом семейного типа), предназначенные зля детей-сирот или детей, оставшихся без попечения родителей.

Постановлением Правительства РФ от 10 марта 2001 г. № 195 «О детском доме семейного типа» предусматривается создание детских домов семейного типа, имеющих организационно-правовую норму детского учреждения. Сходство детского дома семейного типа с приемной семьей состоит в самой идее создания подобного рода детского учреждения. Она заключается в организации обстановки, максимально приближенной к обычной семье. Представляется, однако, что при всех достоинствах этой идеи существует некоторая непо­следовательность в ее нормативном закреплении.

Так, в соответствии с п. 5 Правил организации детского дома семейного типа решение о создании детского дома cемейного типа принимается на основании волеизъявления лица, желающего взять на воспитание детей. Но исходя из приоритета семейного воспитания, при намерении взять на воспитание ребенка выбор должен быть сделан все-таки в пользу «семейных» форм воспитания, в частности приемной семьи. Из этого следует, что предусмотренное в Правилах основание создания детского дома семейного типа изначально противоречит международному праву и российскому законодательству, допускающим создание «несемейной» формы воспитания детей вопреки принципу приоритетности «семейных» форм воспитания. Никаких дополнительных критериев, позволяющих решить, по­чему при желании взять детей на воспитание предпочтение должно быть отдано детскому дому семейного типа, нет. Из Постановления Правительства такой вывод сделать нельзя. То же можно сказать и об иных нормативных правовых актах. Между тем то обстоятельство, что детский дом устраивается по семейному типу, предполагает индивидуальный подбор детей. Это также сближает его с приемной семьей[[9]](#footnote-9).

Путаница, существующая в нормативных правовых актах, делает такую форму устройства детей на воспитание, как детский дом семейного типа, нежизнеспособной. Если действовать в рамках закона, в полном соответствии с принципами семейного законодательства, то создание детского дома семейного типа вообще невозможно, так как оно не соответствует основным началам семейного законодательства. Строгое следование предписаниям, содержащимся в названных Правилах, приводит к нарушению принципа приоритета устройства осиротевшего ребенка в семью.

Следует также отметить, что смешение «семейных» и «несемейных» форм устройства детей на воспитание - приемной семьи и детских домов семейного типа - прослеживается в более позднем ведомственном акте. Так, в Письме Минобразования России от 22 мая 2002 г. № 802/28-5 «О проблемах приемных семей - детских домов семейного типа» понятия «приемная семья» и «детский дом семейного типа» употребляются как тождественные[[10]](#footnote-10).

Письмом Минобразования России от 29 марта 2002 г. № 483/28-5 «Об организации работы по передаче детей на воспитание в семью, организации работы по осуществлению опеки (попечительства) над детьми» рекомендовано субъектам РФ принимать акты по внедрению патронатного воспитания. При этом такое воспитание ставится в один ряд с приемной семьей и толкуется в данном контексте как одна из форм устройства детей на воспитание в семью. Как показывает практика регионального законотворчества, патронатное воспитание по юридическим критериям практически ничем не отличается от приемной семьи. Можно сделать вывод, что, используя предоставленную субъектам РФ возможность предусматривать у себя иные формы устройства детей на воспитание, субъекты РФ, по сути дела, уходят от использования такой формы устройства, как приемная семья, и создают иные формы устройства детей на воспитание в семью. К примеру, в соответствии с Законами Москвы и Московской области патронатное воспитание является формой устройства ребенка в семью на воспитание.

Решение вопроса о легитимности создания такой формы семейного воспитания, как патронат, зависит, по нашему мнению, от правильного толкования выражения «иные формы устройства детей на воспитание», содержащегося в ст. 123 СК РФ. Представляется, что в данном случае речь идет о возможности создания иных, «несемейных» форм устройства детей на воспитание. Однако создание иных форм устройства детей на воспитание в семью, кроме трех указанных в ст. 123 СК РФ, вступает в противоречие с действующим семейным законодательством. Представляется, что сама идея законодателя, заложенная в ст. 123 СК РФ, состояла в установлении исчерпывающего перечня форм устройства детей на воспитание в семью и предоставлении возможности создания иных, «несемейных» форм воспитания. Юридическая техника изложения рассматриваемой нормы, включающей исчерпывающий перечень форм устройства детей на воспитание в семью и открытый перечень альтернативных форм воспитания детей, тоже приводит к такому выводу[[11]](#footnote-11). Иное толкование приведет к законодательному произволу на уровне субъектов Федерации в одной из самых чувствительных и сложных сфер правового регули­рования. Такого рода вопросы, на наш взгляд, должны регулироваться исключительно на федеральном уровне, что не противоречит ст. 72 Конституции РФ.

Негативным последствием поиска иных форм семейного воспитания на основе действующего законодательства является фактическое игнорирование использования приемной семьи как формы устройства детей на воспитание.

Не вызывает сомнений то, что вместо создания калейдоскопа суррогатных форм устройства на воспитание детей следует уделить должное внимание регулированию отношений в рамках установленных на федеральном уровне форм устройства детей на воспитание в семью, а также решать вопросы финансирования этих форм, в частности приемной семьи, в том числе из средств федерального бюджета. Ценность любой нормы заключается в возможности ее реального исполнения, в ее обеспеченности.

Приоритет семейного воспитания, закрепленный в нормах международного права и воспринятый внутренним законодательством РФ, возлагает на государство обязанность по реализации этого принципа. Передача функций по непосредственному устройству детей на воспитание органам местного самоуправления является не чем иным, как делегированием полномочий по защите прав, однако без соответствующего финансирования. В результате все финансовое бремя по поддержанию приемной семьи (а оно немалое) полностью ложится на местный бюджет.

# Глава 3. Анализ функционирования семейных детских домов в России и за рубежом

##

## 3.1 Западный опыт детских домов семейного типа

Социальная адаптация детей-сирот - новая проблема для России. Для Советского Союза ее вроде бы и не существовало: считалось, что в специальном воспитательном учреждении ребенок уже находился в лучшем из возможных мест, где его последовательно приобщали к "правильному" коммунальному мироустройству. О том, что никакое, даже самое лучшее воспитательное учреждение не может заменить семью, заговорили сравнительно недавно - лет 15 назад. А то, что дети, которые по той или иной причине не могут жить со своими родителями, составляют особо уязвимую группу, иногда даже опасную для общества, стали познавать на практике особенно отчетливо только в последнее, экономически кризисное десятилетие.

Что-то стало меняться к лучшему, если из уст заместителя министра образования РФ Елены Чепурных можно сегодня услышать: "Основная задача, которая стоит перед всеми министерствами, заключается в том, чтобы не помещать детей в учреждения различной ведомственной принадлежности, а искать либо приемную семью, либо создавать учреждения по типу центра семейного воспитания, либо детские дома семейного типа, где условия содержания ребенка приближены к семейным"[[12]](#footnote-12).

Между тем еще десять лет назад не было и речи ни о подобных центрах, ни о патронатных семьях и других альтернативных государственному надзору формах воспитания детей-сирот. Методы социальной адаптации, о которых сейчас в России говорят уже на государственном уровне, в большинстве своем пришли к нам с Запада. Ведь это там лозунг "Лучшее место для ребенка - в семье" давно уже не просто лозунг. За границей, чтобы поместить сироту в специальное государственное воспитательное учреждение, нужна очень веская причина, связанная либо с его преступной деятельностью, либо с физическим и психическим состоянием. Даже лишенным родительских прав родителям стараются возвращать детей. Если же это невозможно, ребенка все равно пытаются отдать на воспитание в семью - будь то патронатная семья, семейный детский дом или семья новых приемных родителей.

Патронатные семьи на настоящий момент - самая распространенная за рубежом форма социальной адаптации детей-сирот. Ребенок действительно "погружается" в семейную среду, когда есть старший наставник, опекающий его и следящий за его развитием. Но патронатные семьи не гарантируют самого главного - того, что у ребенка по-настоящему появится семья. Некоторые дети сменяют за 7-10 лет по несколько таких семей[[13]](#footnote-13).

В России приемные семьи прижились. Наиболее яркие примеры - развитие этого института в Саратове и Самаре. Семейные детские дома, когда на одного отца и одну мать приходится в среднем по 10-12 детей, на российской почве оказались мало применимы. Хотя эта форма адаптации детей-сирот в России все еще существует, в 1998 году программа семейных детских домов официально закрылась, и теперь понятие "семейный детский дом" стало составной частью понятия "приемная семья". Причина такой неуживчивости проста - государство выделяло на содержание каждого ребенка минимум средств. Дотаций, положенных на десятерых, реально хватало на пять-шесть детей.

В США существует еще одна форма детского дома - интернатные группы. Дети по признаку возраста, развития делятся на группы, проживающие в разных домах на территории одного городка. Воспитатели, педагоги, психологи и социальные работники не живут вместе с детьми, а работают в домах посменно. Такая система близка к нашей "классической" форме детского дома, за исключением уровня проживания и достаточно разнопланового в американском варианте штата работников.

Во всем мире самым приемлемым способом социальной адаптации детей-сирот, конечно, является усыновление. Отношение российского общества к этой процедуре прямо противоположно западному. Российскому гражданину, усыновившему ребенка, по закону положены льготы. В США же, как и в большинстве стран Западной Европы (за исключением скандинавских), будущим родителям не только не полагается "компенсация" за ответственный шаг, но, напротив, с них требуется огромное количество всяческих подтверждений собственной состоятельности для принятия такого решения. Потенциальные усыновители должны предъявить практически все, что может описать их жизнь: от финансовых документов, свидетельствующих, что они могут обеспечить ребенку нормальный уровень проживания, образования и т.д., до медицинских анализов. Зато потом, после усыновления, они вправе рассчитывать на поддержку общества: к их услугам психологи, социальные работники, кризисные центры. В некоторых штатах США услуги врача и психолога для усыновленного ребенка предоставляются бесплатно. У нас все по-другому: после усыновления, кроме причитающихся минимальных в денежном выражении льгот, от государства, тем более от общества, никакой помощи ждать не приходится. Поэтому, казалось бы, логично, что за границей в развитых странах детей усыновляют чаще, чем в нашей стране. Это связано, конечно, с плохими условиями проживания, бедностью, но не только. Многие эксперты отмечают, что меньший процент усыновления в России сильно отличается от процента имеющих желание усыновить - таких гораздо больше.

Розмари МакКрири, представитель ЮНИСЕФ в РФ, Украине и Беларуси, считает, что желание российских пар усыновить ребенка часто невозможно осуществить из-за недостаточной информированности. То есть соотечественники просто не имеют понятия, как это сделать. За границей все проще: стоит проявить заинтересованность в этом вопросе, и специальный социальный работник или госслужащий объяснит вам все "от А до Я".

Российский специалист ЮНИСЕФ Анна Черняховская не вполне согласна с этим мнением. Вряд ли российские пары пугаются только самой процедуры оформления усыновления, считает она. Скорее, всему виной социокультурная обстановка. Всегда следует принимать во внимание социальный контекст, в котором совершается усыновление. На Западе усыновление - это нормально, потому что всегда престижнее иметь семью и детей, даже не своих, нежели оставаться бездетным. К тому же перед приемными родителями не возникает того ужасного психологического барьера, который приходится преодолевать соотечественникам. Усыновленному ребенку, как правило, без стеснения скажут, что он приемный. В России же приемные родители демонстрируют чудеса маскировки, переезжая в другие районы и города, инсценируя беременность, только чтобы никто не заподозрил, что ребенок не родной. Страх оказаться "белой вороной" сильнее, чем желание создать ребенку нормальные психологические условия для адаптации, которых он наверняка не будет иметь в ситуации постоянного нервного напряжения родителей. Получается, что за границей социальный климат априори благоприятнее для более успешной и безболезненной адаптации ребенка-сироты в обществе[[14]](#footnote-14).

В вопросах адаптации детей-сирот в новых семьях в западных странах (а теперь и в Восточной Европе) большую роль играют разнообразные религиозные организации и общины. Церковные центры помощи семьям в Западной и Восточной Европе особое внимание уделяют будущим родителям, желающим усыновить ребенка. Справедливо считается, что психическое состояние нового члена семьи будет во многом зависеть от общего семейного климата[[15]](#footnote-15). Архиепархиальная консультация по вопросам усыновления во Вроцлаве (Польша), например, занимается всесторонней подготовкой приемных родителей к приему ребенка в их семью. После беседы с психологом и прохождения соответствующих психологических исследований супруги приглашаются как минимум на три групповые учебные встречи с психологами, длящиеся в общей сложности около четырех часов. Главной целью этих занятий является психологическая поддержка супругов, ожидающих усыновления ребенка, изложение знаний из области практической психологии и получение сотрудниками консультации дополнительной информации о будущих родителях. Предполагаемым родителям предлагается в том числе и беседа с педиатром, посвященная проблемам психофизического развития ребенка и ухода за ним.

И за границей, конечно, случается, что лозунг "Лучшее место для ребенка - в семье" не работает - когда в семье опаснее. Речь идет не о биологических семьях (здесь все понятно: жестокое обращение, бедность, алкоголизм родителей, за что, собственно, последних и лишают родительских прав, а ребенок становится "сиротой"), а о невозможности усыновить или взять на попечение ребенка с серьезными физическими недостатками или психическими отклонениями. Для таких детей необходим стационарный уход или постоянный надзор. В США и Европе их помещают в специальные интернаты, как и детей-преступников[[16]](#footnote-16).

Впрочем, и детей-сирот со значительными физическими и психическими отклонениями иногда берут в семьи. Большую роль здесь играет возможность ранней медицинской диагностики, позволяющей предотвратить развитие болезни[[17]](#footnote-17). В России общее медицинское обследование, которое проходит каждый ребенок-сирота при приеме в детский дом или интернат, - чуть ли не единственное серьезное обследование за всю его жизнь. На Западе ребенка обследуют по мере его развития, начиная с младенческого возраста. И даже раньше - предродовая диагностика, почему-то до сих пор не функционирующая у нас на должном уровне, уже может многое сказать и предотвратить. И значит, дать шанс ребенку легче адаптироваться в обществе, стать объектом усыновления.

Вся российская система защиты детей нуждается в коренной реформе. Институт государственного попечения изжил себя и давно не соответствует требованиям защиты детей. Международный опыт решения проблемы сиротства будет способствовать скорейшему созданию новой системы. Конечно, не все западные формы социальной адаптации детей-сирот применимы в России. Но именно благодаря им у российских сирот появляются новые возможности вырасти не в государственном специальном учреждении, а в семье.

##

## 3.2 Воспитание и развитие детей на примере семейного детского дома «Китеж»

Семейный детский дом «Китеж» – довольно уникальный вид воспитательного учреждения для детей-сирот, оставшихся без попечения родителей. Началом появления семейных детских домов относят к инициативе Детского фонда (1988 г.), где отмечалось важность создания новых моделей детских домов семейного типа. Родоначальником идеи создания семейных детских домов считают австрийского врача Г. Гмайнера, который в 1949 году основал общественный фонд «SOS-Kinderdorf» («Детская деревня») и на средства фонда построил первый дом будущего городка. В последствие каждая семья в городке состояла из матери-воспитательницы и 6-9 детей разного пола и возраста. Воспитательницами являлись незамужние женщины, не имеющие своих детей.

Семейный детский дом «Китеж» можно рассматривать как семейный городок, однако необходимо учитывать и его специфику, т.к. все остальные виды семейных детских домов тоже присутствуют в нем. Поселок создан на основе юридического статуса некоммерческого партнерства приемных семей и носит название «Община Китеж», что отражает главенство воспитательных целей, педагогическую направленность деятельности семей, составляющих общину и ориентиры на коллективный способ существования. Община трактуется не столько как совместное хозяйствование, но больше как объединение людей на основе общих ценностей, общей педагогической деятельности, общности потребностей и интересов.

Основатель общины Д. В. Морозов пишет, что основная идея общины «состоит в абсолютном признании права каждого человека развиваться в соответствии со своими устремлениями и талантами. Групповая работа, соборность управления, отсутствие экономической конкуренции создают благоприятную среду для этого. Совершенствование взаимодействия людей достигается развитием самоконтроля и дисциплины, а не административными или финансовыми мерами». При этом практические все взрослое население и часть старших школьников решают образовательные задачи, связанные с развитием личности приемных и родных детей. Поэтому можно говорить о новом виде семейного детского дома педагогической общине – как социальном и образовательном сообществе приемных родителей, педагогов, жителей и работников поселка, объединенном общими целями ресоциализации и развития детей-сирот посредством возвращения их в семейную среду[[18]](#footnote-18).

Основным средством решения образовательных задач становится создание развивающей среды на базе педагогической общины и приемных семей. Педагогическая община имеет следующие преимущества перед остальными видами семейных детских домов:

1. Основная цель возникновения и создания педагогической общины – создание условий для интенсивного развитие личности детей.

2. Каждый приемный родитель, взрослый и старшие школьники выполняют педагогические функции не только в период школьного обучения и воспитания, но и во внеурочное время, при этом образовательные цели разрабатывается на едином педагогическом совете, в который включены выбранные детьми представители.

3. К ребенку предъявляют единые требования в любой сфере его жизни.

4. Приемные родители и педагоги постоянно расширяют объем педагогических знаний, не прекращается работа с внутренними психологическими проблемами.

5. Многообразие информации о проблемах и ресурсах воспитанников обобщается в процессе экспертных оценок со стороны педагогов, приемных родителей, психологов, социальных педагогов.

6. Построение единой развивающей среды, которая охватывает основные виды деятельности и отношений детей и взрослых[[19]](#footnote-19).

Понятие развивающей среды до сих пор не нашло должного отражения в педагогической теории. Существует ряд понятий, которыми оперируют в педагогике: воспитательная среда, образовательная среда, социальная среда, наконец, развивающая среда. Для создания четкой дефиниции необходимо проанализировать понятии «среда» и «развитие личности»[[20]](#footnote-20).

Обращение к изучению среды вызвано вниманием к процессу социального развития и формирования личности, которое, как считает С.А. Беличева, не сводится только к целенаправленным усилиям семьи, школы, других воспитательных институтов. Понятие «среда» определяется как социально-бытовые условия, обстановка, а также совокупность людей связанных общностью этих условий (С.И. Ожегов). Наиболее приемлемое определение дает М.И. Мазур, понимая под средой ближайшее окружение субъекта, во взаимодействии с которым он формируется и проявляет свои свойства. Рассматривая таким образом среду, мы можем говорить о том, что результатом взаимодействия с ней выступает развитие личности человека. Б.Г. Ананьев писал: «Человеческое развитие обусловлено взаимодействием многих факторов: наследственности, среды (социальной, биогенной, абиогенной), воспитания (вернее, многих видов направленного воздействия на формирование личности), собственной практической деятельности человека»[[21]](#footnote-21).

Рассматривая воспитание в широком педагогическом смысле, как синоним образования, мы должны признать, что это только один из факторов развития личности. Для управления развитием личности и ее социализацией нам необходимо управлять еще и средой, с которой человек выстраивает и гармонизирует свои отношения.

Цель создания развивающей среды определяется как развитие личности ребенка. Л.С. Выготский утверждал, что психическая природа человека является психическим отражением совокупности общественных отношений, перенесенных внутрь и ставших функциями личности. В.Н. Мясищев под личностью понимал систему отношений человека к окружающей действительности, иногда деятельность субъекта принимают как основание личности и тогда это совокупность общественных по своей природе отношений человека к миру, которые реализуются его деятельностью (А.Н. Леонтьев). В.И. Слободчиков и Е.И. Исаев личность видят как человека представителя общества, определяющего свободно и ответственно свою позицию среди других людей. «Человек как личность свободно и осознано принимает ту или иную социальную роль, сознает возможные последствия своих действий по ее осуществлению и принимает всю полноту ответственности за их результаты». Поэтому главная направленность развития личности усматривается в самореализации свои сущностных сил в процессе деятельности, освоения социальных ролей, создание отношений.

Развивающая среда, таким образом, представляется как многоуровневое, иерархически построенное пространство, целенаправленно организующее развитие личности человека посредством активизации природных, социальных, педагогических и личностных ресурсов природной среды, социума и человека, что выражается в изменении отношений, социальных ролей и освоении новых видов деятельности.

Говоря о результатах становления личности, правомерно суждение А.К. Лукиной, что «источником и результатом … развития выступает освоение новых видов деятельности, новых социальных пространств и новых отношений»[[22]](#footnote-22). Результаты развития личности в условиях общины могут быть описаны в этих трех направлениях:

1. Для освоения новых видов деятельности необходимо формировать стремление к субъектной позиции, что проявляется в таких качествах как активность, инициативность, целеустремленность, энергичность, открытость и др. Совместная деятельность взрослых и детей выступает как основа установления взаимодействия, возможность обрести совместные смыслы, создать общность интересов, почувствовать доверие.

2. Освоение новых социальных пространств предполагает направленность на присвоение социальных ролей (ученик, сын, дочь, лидер, труженик, член детского совета и др.). Социальная роль помогает ребенку идентифицировать себя, строить отношения с другими людьми; апеллировать к своим правам, понимать ответственность за дело; стремиться соответствовать требованиям со стороны социума, реализовывать свои потребности, изменять свои жизненные условия в социуме.

3. Отношения строятся на основе переживания своих потребностей при контакте с окружающей средой. Ведущую роль в освоении новых отношений имеют эмоциональные переживания, эмоциональная оценка объектов окружающего мира с точки зрения удовлетворения своих базовых потребностей. Именно с эмоционального переживания начинается построение отношений в любой сфере жизнедеятельности. Ведущее значение в этом процессе приобретают ценностные отношения как ядро личности. Ценностные отношения формируют личные ценности и ценностные ориентации ребенка. Ценности и ценностные ориентации, присвоенные личностью, включены в структуру направленности личности, которые выступают ведущей характеристикой личности. Направленность определялась по-разному: как «динамическая тенденция» (С.Л. Рубинштейн), «смыслообразующий мотив» (А.Н. Леонтьев), «доминирующее отношение» (В.Н. Мясищев), «основная жизненная направленность» (Б.Г. Ананьев), «динамическая организация сущностных сил человека» (Прангишвили). Поэтому от содержания ценностных отношений зависит активность и ее качество у ребенка, что позволяет, при соответствующих ценностях, воспитать ребенка субъектом собственного развития. Базовыми ценностями общины «Китеж» являются: индивидуальность личности человека, соборность как способ совместной жизни людей, чувство долга и ответственность, творчество и активность, нравственность, патриотизм как верность Родине, толерантность, самосознание, самореализация, познание[[23]](#footnote-23).

При создании развивающей среды семейного детского дома, были учтены природно-ландшафтные и социально-педагогические характеристики: гео-экологические – семейный детский дом расположен в экологически чистом месте, около заповедника и строится по принципам экопоселения, т.е. формируется своя среда обитания, включая все природные компоненты: животный и растительный мир, дома, ферма, огород, поле; социально-экономические – община «Китеж» имеет помимо государственной поддержки и собственную экономическую базу, которая строится на таких подразделениях хозяйства как агрокомпания «Китеж-Агро», занимающаяся выращиванием столового картофеля по голландским технологиям; подсобное хозяйство, дающее молоко и яйца; пилорама; фермерское хозяйство, занимающееся скотоводством; психолого-терапевтические и социально-образовательные – педагогическая община является системой, главная цель которой – развитие детей, что отражает приоритет направлений работы; семейные – приемные семьи составляют единое социальное пространство, направленное на взаимное сотрудничество, совместное решение возникающих проблем, создание коллектива единомышленников; межличностные отношения – основой любого взаимодействия считаются отношения, возникающие между субъектами совместной деятельности; развивающие ресурсы начинают воздействовать на ребенка, если он проявляет свою активность, осваивает окружающую среду, что активизируется межличностным общением людей в разновозрастных группах, возможностью выстроить желаемые отношения с любым членом общины[[24]](#footnote-24).

На основании сравнительного анализа различных подходов в выделении структурных частей «педагогической», «социальной», «развивающей» среды можно описать компоненты развивающей среды в педагогической общине «Китеж». О.П. Околелов под педагогической средой понимает системное образование, которое включает в себя следующие компоненты: знания, умения, навыки; познавательный и культурный потенциал; формы, методы и средства обучения; формами и методами организации самостоятельной работы.

Данное представление не позволяет нам описать особенности развивающей среды, так как это понятие шире, чем термин «образовательный процесс». Н.П. Макарова и Т.А. Чичканова рассматривали образовательную среду как совокупность трех компонентов: проектно-процессуальный, материальный и личностный. Но в данной концепции не выделен подход к определению этих компонентов и поэтому он выглядит произвольным. С.Г. Шипунов рассматривал развивающую социально-педагогическую среду как педагогически-целенаправленную организацию различных видов деятельности и руководство по их освоению: техническое творчество, художественное творчество, творческое познание, физическая культура (творчество тела). Однако развитие не ограничивается видами осваиваемых деятельностей, более существенную роль, на наш взгляд, играют отношения, которые выстраиваются в виде целей жизни, т.е. ценностей. А.К. Лукина в структуре социальной среды, направленной на развитие, выделила: физический мир и природно-географические условия; систему существующих отношений между людьми и общественными институтами; культуру, традиции, обычаи; «пространство» или «набор возможных и доступных деятельностей»; условия непосредственной жизнедеятельности и хронотоп как субъективную пространственно-временную семантическую организацию, обеспечивающую процесс настройки контуров внутреннего психического регулирования. Эта структура социальной среды наиболее полно отражает компоненты, однако не выделено основание для разделения частей данной среды на подструктуры. Наиболее значимой для нашего описания является модель, предложенная А.Н. Тубельским, где он, рассматривая систему условий развития индивидуальности ребенка, описывает компоненты развивающей среды школы. Это такие компоненты как: учебный, игровой, художественного творчества, правовой, пространство труда и социальной практики. Критерием для выделения этих компонентов-пространств является виды отношений, в которые попадает ребенок, исследуя окружающую среду. Для семейного детского дома «Китеж» характерны еще некоторые специфические компоненты: социальный (семья-община), экономический, эколого-валеологический, терапевтический, самореализации личности.

Реализуя каждый компонент развивающей среды, педагоги формируют два рода отношений: 1) отношения непосредственно к тому виду деятельности, который является ведущим в каждом компоненте (учебная, трудовая, экономическая, правовая, терапевтическая и др.) 2) ценностные отношения, которые указывают ориентиры деятельности и дают возможность оценить ее результаты с точки зрения нравственности, гуманности.

Условия успешного функционирования развивающей среды:

1. Системообразующим фактором в построении развивающей среды семейного детского дома «Китеж» становится целенаправленная деятельность по активизации процесса становления и изменения личности ребенка.

2. Компоненты развивающей среды взаимопроникают, жестко не регламентируя деятельность и отношения между педагогами и детьми.

3. Динамическое единство инноваций и традиций, что позволяет ребенку чувствовать постоянство среды, формировать устойчивые меры, ценности, с другой стороны – изменение условий существования должно создавать кризисы личностного развития, направляя его на активное освоение нового социального опыта.

4. Единство цели, взаимодействие различных компонентов развивающей среды, что предъявляет однородные требования и отношения к личности ребенка в различных условиях.

5. Побуждение ребенка к упорядочиванию отношений с развивающей средой во время работы по самостоятельному созданию правил, форм жизни, активном участии в построении самих компонентов развивающей среды.

6. Фиксация этапов взросления путем проведения инициаций, ритуалов, изменения статуса, изменения организации пространства при переходе в новую систему возрастных отношений.

7. Открытость развивающей среды для ее освоения ребенком, направленность на творение такой среды вокруг себя.

8. Богатство структурных компонентов, элементов среды, ресурсов, побуждающих к выбору собственной позиции, занятию собственной «социоэкологической ниши» (По А.К. Лукиной)[[25]](#footnote-25).

9. Связь времен, преемственность поколений через разновозрастные и внутрисемейные отношения и связи, через совместную деятельность разных возрастов, уважительном отношении к прошлому, ориентацией на настоящее, создание моделей развития в будущем в виде идеалов, целей и программ.

Этапы вхождение в развивающую среду «Китежа» ребенка можно описать как процесс и результат интеграции с ней: 1 этап – адаптация ребенка предполагает усвоение им ценностей социальной общности, норм поведения, овладение значимыми средствами и формами деятельности. При этом идет деперсонализация, уподобление индивида другим членам общности. Ребенок-сирота первоначально стремится адаптироваться и соответствовать требованиям приемных родителей, педагогов, наставников (старших детей). Начинается период, который образно можно назвать «медовый месяц» для приемных родителей. 2 этап – индивидуализация и преодоление недоверия. Специфика психики ребенка, пережившего отказ от него родителя, такова, что он теряет базовое доверие к миру, т.к. его потребности в ласке, принятии, положительной оценке со стороны значимого взрослого (родителя) в раннем детстве были подвергнуты депривации. Ребенок стремиться преодолеть обостряющиеся противоречия между необходимостью «быть таким, как тебя представляют» и стремлением к максимальной персонализации. Поэтому наступает период «проверок» взрослого. Приемные родители, педагоги проверяются на отношения к различным сторонам личных проявлений ребенка: принимают ли они ребенка таким, какой он есть. На 3 этапе ребенку необходимо преодолеть противоречия между собственными потребностями, стремлением актуализировать свои особенности, отличия и потребностью общности принять, одобрить и культивировать лишь те его особенности, которые способствуют развитию личности. Этот этап приводит к интеграции личности с развивающей средой.

При успешном прохождении фазы интеграции в социальной общности у индивида формируются доверие, справедливость, требовательность к себе и другим и т. п. В связи с тем, что ситуация адаптации, индивидуализации, интеграции при вхождении личности в развивающую среду повторяется и воспроизводится многократно, соответственно при освоении каждого компонента развивающей среды ребенок повторяет этот путь, что позволяет ему отвечать на «вызов» среды новообразованиями своей личности, новыми структурами[[26]](#footnote-26).

# Заключение

В последние годы проблема социального сиротства становится все более масштабной. Обнаружилось качественно новое явление – так называемое "скрытое" социальное сиротство, которое распространяется под влиянием ухудшения условии жизни значительной части семей вследствие инфляции, безработицы и вынужденной миграции населения, падением нравственных устоев семьи, следствием чего становятся изменение отношения к детям, вплоть до полного вытеснения их из семей, беспризорность огромного количества детей и подростков.

Распространение явления социального сиротства в нашей стране обусловлено комплексом особых условий и процессов в обществе, характеризующих развитие России на протяжении XX века.

За последние 100 лет Россия переживает третью волну сиротства: после первой мировой войны и революции 1917 г., после Великой Отечественной войны и на современном этапе развития общества.

При этом важно отметить, что на протяжении столетия феномены сиротства и «социального» сиротства тесно переплетались.

Любое общество оказывает социальную помощь и поддержку своим детям в той или иной форме. Развитие общества и государства вызывает развитие социальной защиты, как способа сохранения и стабилизации жизни. Существует неоспоримая закономерность: чем более развито общество, тем более оно печется о тех, кто не может сам себя обеспечить, содержать и образовывать. Очевидно, что не всегда социальные работники оперировали терминами «социализация», «социальная опека», «социальное попечительство», «социальное призрение» и т.д.

В настоящее время в России происходит развитие такой формы жития и воспитания детей сирот как дома семейного типа. В работе мы рассмотрели особенности воспитания детей в детском доме семейного типа «Китеж».

Китежане считают, что на данный момент создана работающая жизнеспособная модель общины – семейный детский дом. Эта модель устойчива и более успешна, чем существующая государственная система воспитания детей-сирот, особенно с учетом того, что в Китеже на каждого ребенка тратится в тридцать раз меньше средств, чем официально выделяется из бюджета на содержание ребенка в детском доме.

«Китеж» представляет собой успешный пример воспитания и социальной адаптации детей-сирот, альтернативных государственной системе детских домов. Приемные родители «Китежа» находятся в более выигрышном положении, чем родители-воспитатели отдельных детских домов семейного типа, поскольку благодаря общинной форме жизни работают в атмосфере взаимной поддержки и помощи.

Экологическая ориентация общины естественным образом вытекает из того, что «Китеж» по форме является сельским поселением, но состоит из бывших жителей больших городов, которых не устраивала утрата связи городского человека с природой. Коллективная идентичность китежан позволяет каждому члену общины ощущать себя последовательно частью своей семьи, общины, национального сообщества, человечества, биосферы и ноосферы, что тоже обусловливает бережное отношение к среде своего обитания.

Детские дома семейного типа стали основой для появления такой формы опеки и попечительства как приемная семья. Приемная семья позволяет сочетать признаки детского учреждения и семейного воспитания детей. Именно правовой статус приемной семьи, а не семейного детского дома, получил закрепление в действующем российском законодательстве.

Многие из существующих сегодня детских домов семейного типа в приемные семьи не преобразованы. Родителям-воспитателям предоставлена возможность самим определить, будет ли их семейный детский дом малокомплектным детский дом с действующим штатом сотрудников или станет приемной семьей.
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