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**Введение**

Проблема изучения политической организации и основных хозяйственных занятий восточных славян в догосударственный период достаточно сложна. Тому есть несколько причин. Во-первых, догосударственный период для любого этноса – это, как правило, дописьменный период, что значительно сужает круг доступных источников и степень достоверности имеющихся. Во-вторых, политические структуры догосударственного периода не выражены отчётливо, поскольку характерной чертой этого исторического времени является синкретизм (нерасчленённость) общества и управленческих структур. В-третьих, к числу восточных славян принадлежит множество племён, исторический путь которых схож, но не вполне идентичен. В значительной степени сказанное относится и к разнообразным формам хозяйственной деятельности рассматриваемой ветви индоевропейской группы народов. Наконец, четвёртая причина связана с разнообразием взглядов на генезис государственности у восточных славян. Споры по поводу причин, времени, места и особенностей формирования восточнославянской государственности, начавшись в XVIII веке, не утихают и по сей день.

Именно последняя причина придаёт рассматриваемой теме особую **актуальность**. Ведь не зря сказано: «Отыщи всему начало, и ты многое поймёшь». Изучение периода, непосредственно предшествовавшего формированию восточнославянской государственности, позволяет глубже осознать сущность этого евразийского феномена, отметить его характерные черты, а также установить причинно-следственные связи между развитием экономической и политической подсистем восточнославянского общества.

Исходя из сказанного, **целью** предпринимаемого исследования можно считать выявление характерных особенностей, присущих политической и экономической жизни восточнославянского общества в догосударственный период.

Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд взаимосвязанных **задач**:

1. Определение хронологических рамок догосударственного периода жизни восточнославянского общества;
2. Изучение признаков политической организации восточных славян на этом этапе исторического развития;
3. Анализ информации о хозяйственных занятиях восточнославянских племён в рассматриваемый период;
4. Систематизация и обобщение результатов исследования.

Круг **источников и литературы**, полагаемых в основу исследования, определяется его целью и задачами. К важнейшим источникам принадлежат иностранные описания жизни восточных славян – «Стратегикон», раздел из «Книги» Ибн-Фадлана «О русах на Волге», а также древнейший отечественный источник – «Повесть временных лет». Литература по истории рассматриваемого периода не весьма обширна, но вполне доступна – это труды В.О. Ключевского, Г.С. Лебедева, Н.И. Павленко и других отечественных учёных. К сожалению, по объективным причинам при изучении догосударственного периода истории восточнославянского общества пока имеется больше вопросов, нежели ответов. В результате авторы учебников при его освещении, как правило, немногословны.

В соответствии с тематикой исследования оно подразделяется на введение, две части и заключение.

Основными **методами** исследования стали:аналитический, сравнительный, дедукции и индукции.

**Часть 1. Политическая организация восточных славян в догосударственный период**

восточнославянское общество догосударственный период

Под политической организацией обычно понимают: «1) систему устойчивого взаимодействия разнородных по своему происхождению компонентов ради достижения общих социальных целей политическими средствами; 2) объединение людей, ставящих перед собой задачу достижения общей (или общих) политической цели на основе сотрудничества в рамках такого объединения»[[1]](#footnote-1).В приведённых здесь определениях отчётливо просматриваются два существенных признака политической организации: 1) объединение компонентов (людей); 2) общая цель создания такого объединения. Применительно к социально-политической истории указанные признаки просматриваюся в теории «вызова-и-ответа», сформулированной известным английским историком Арнольдом Тойнби (1889-1975): «Естественная среда самим фактом своего существования посылает вызов людям, которые должны создавать искусственную среду, борясь с природой и приспосабливаясь к ней»[[2]](#footnote-2). Ответом на эти «вызовы» являются, в частности, разнобразные формы политической организации этносов, приспосабливающихся к специфическим природным условиям своего обитания.

Словосочетание «природная среда» в полной мере относится к первичным цивилизациям, которые не знали государственной традиции, сталкиваясь исключительно с первородными, географическими и климатическими факторами. К вторичным цивилизациям (в частности, - восточных славян) применим «вызов» как природной, так и социальной-политической, культурной, экономической среды более «зрелых», прошедших определённый исторический путь, соседствующих с ними цивилизаций.

Вместе с тем невозможно отрицать влияние природно-климатических и гаографических факторов на развитие восточнославянских племён. Недаром И.Кохлеус говорит в посвящении к своему изданию ПомпонияМелы: «Для историки география – то же, что солнце для мира»[[3]](#footnote-3).

Поэтому первый раздел «Краткого пособия по русской истории» В.О. Ключевского называется «Природа восточно-европейской равнины»[[4]](#footnote-4). Великий русский историк отметил, что впервые термин «славяне» (венеты, анты, склавены, sclaveni) появляется в трудах латинского историка готов Иорнанда (VI в.)[[5]](#footnote-5). На рубеже VI-VIIвв. был написан византийский трактат «Стратегикон», посвящённый военному искусству и военным обычаям различных стран и народов. Некоторые средневековые источники называют автором «Стратегикона» византийского императора Маврикия (582-602 гг.), но большинство современных учёных считает эти сведения недостоверными. Автор трактата пишет о патриархальном рабстве у славян: «Находящихся у них в плену они не держат в рабстве, как прочие племена, в течение неограниченого времени, но, ограничивая (срок рабства) определённым временем, предлагают им на выбор: желают ли они за известный выкуп возвратиться восвояси или остаться там на положении свободных?»[[6]](#footnote-6). Судя по описанию, славяне в это время ещё не знали ни частной собственности, ни государственности: «У них большое количество разнообразного скота и плодов земных, лежащих в кучах»; «Необходимые для них вещи они зарывают в тайниках, ничем лишним открыто не владеют»; «Не имея над собой главы и враждуя друг с другом, они не признают военного строя»[[7]](#footnote-7).

В другом описании, принадлежащем арабскому путешественнику и писателю Ахмеду Ибн-Фадлану, мы видим иную картину. Это неудивительно, поскольку сведения Ибн-Фадлана относятся к более позднему историческому периоду, а именно к 911-922 годам. Автор, будучи послом багдадского халифа, совершил поездку в Волжскую Булгарию, повстречав на Волге русов (выходцев из Руси). Русы прибыли на Волгу по торговым делам, у них имеются богатые и бедные, религиозные представления, письменность и правитель: на месте погребения своего торгового предводителя было «написано имя этого мужа и царя русов»[[8]](#footnote-8). Видимо, формирование государственности у восточных славян происходило где-то в промежутке между VI и Х веками. Более точная датировка затруднена. Г.С. Лебедев, например, опираясь на археологические материалы, пишет, что земля ильменскихсловен с центром в Новгороде стала основой первичного «племенного княжения» «не позднее последней четверти I тысячелетия н.э.»[[9]](#footnote-9). Во-первых, государство – очень сложное социально-политическое явление, которое не может появиться в одночасье. Во-вторых, при анализе имеющиеся источников исследователи приходят к весьма различающимся выводам по проблеме происхождения государственности у восточных славян.

Наиболее распространённым является мнение, в частности, высказанное Сергеем Парамоновым (псевдоним – Лесной) в работе «Откуда ты, Русь?»: «Уже во второй половине IX века в Восточной Европе существовало два больших славянских государства – Новгородское (Русью ещё не называвшееся) и Киевское (носившее имя Руси)»[[10]](#footnote-10). Основным источником, подтверждающим его, является общеизвестная «Повесть временных лет», предположительным автором которой является Нестор, и отнсящаяся к XII веку. Этот источник связывает появление государственности с призванием варяга Рюрика (862 г.), а также объединением под властью установившейся династии Киева и Новгорода. Однако в той же «Повести временных лет» упоминается новгородский правитель Гостомысл, предшествовавший Рюрику. Поэтому верхней хронологической границей рассматриваемого нами периода следует считать весь IX век.

Большинство историков сходятся в том, что формой общественных отношений восточных славян в VII-VIII веках была военная демократия. Её отличительными признаками являются: 1) участие всех членов (мужчин) племенного союза в решении важнейших общественных проблем; 2) особая роль народного собрания как высшего органа власти; 3) всеобщее вооружение населения (народное ополчение). Правящий слой формировался из старой родоплеменной аристократии (вождей, жрецов, старейшин) и членов общины, разбогатевших на эусплуатации рабов и соседей. Наличие соседской общины («верви», «мира») и патриархального рабства тормозило процесс социальной дифференциации.

К VIII веку на территории, населённой славянскими племенами, «возникло 14 племенных союзов – военных объединений»[[11]](#footnote-11). Сохранение их требовало усиления власти вождя и правящей верхушки. Главой военной силы и правящей социальной группы становятся князь и княжеская дружина. Племенные союзы в военно-политических целях объединяются в ещё более крупные формирования – «союзы союзов». Существовало три крупных политических центра, которые считаются протогосударственными объединениями: Куяба (южная группа славянских племён с центром в Киеве), Славия (северная группа, Новгород), Артания(местоположение спорно, предположительные варианты – Тамань, Поволжье, Рязань). Археологами выделено три основных ареала распространения славянских археологических культур; в основу этого выделения положена, прежде всего, керамика. Первая - так называемая культура пражско-корчакского типа, один из коренных регионов распространения которой - Средняя и Южная Польша, а на территории нашей страны - Припятское Полесье. По всей видимости, это территория склавен. Другая культура - пражско-пеньковского типа, коренной регион которой междуречье Днестра и Днепра. Судя по данным письменных источников (и не только Иордана), здесь обитали анты. Наконец, на западе существовал ряд культур, среди которых наиболее известны фридбергская и некоторые другие. По данным источников, на территории польского Поморья и низовьев Вислы издавна жили венеды. Такова схема, которой придерживается часть современных исследователей. Следует подчеркнуть, что речь идет не о трех ветвях славян - восточных, южных и западных, все названные районы расселения славянства - праславянские группировки. Как считают исследователи, современные ветви славянства возникают в результате распада этих славянских группировок в VI-VII вв. Части этих рассыпавшихся праславянских группировок расселялись по территории Восточной Европы в VII-VIII вв.

Заметим, что древляне, северяне и т.д. в «Повести временных лет»[[12]](#footnote-12) племенами не именуются, хотя в современных переводах термин «племя» нередко фигурирует. Ряд ученых уже давно сделали вывод, что в древнерусской летописи речь идет не о племенах, но о союзах племен. Такое мнение подкреплялось и большой территорией таких «племен», как северяне, кривичи и др. Нет термина «племя» или подобного ему и в списках славян Константина Багрянородного, который ведет речь о славянах древлянах, северянах и т.д. Вместе с тем перед нами еще, несомненно, объединение догосударственного или предгосударственного порядка, скорее всего именно союзы близко родственных племен. В этих союзах, уже занимавших определенную, четко фиксируемую территорию, налицо переходные черты к политическому объединению типа раннеклассового общества. В этом плане древляне, поляне и т.д. по-видимому, идентичны таким германским «племенам», как франки, саксы, бавары и т.д., которые на деле представляли союзы племен, хотя и сох ранили наименование одного (господствующего) племени.

Хронологические рамки существования Антского союза приходятся приблизительно на 30-е годы VI века - первые годы VII века, когда союз был сокрушен аварами, С этого времени имя антов исчезает со страниц истории столь же неожиданно, как и появляется там. Это свидетельство того, что термин «анты» вряд ли употреблялся среди самих славян и, строго говоря, не имело этнического смысла. По-видимому, он имел чисто территориально-политический смысл и исчез после аварского разгрома. «Народная память сохранила предания об аварах как о людях богатырского сложения, покоривших славян и всячески притеснявших их»[[13]](#footnote-13). В частности, если обрин хотел куда-либо ехать, то он запрягал в телегу дулебских женщин вместо скота. Летописец завершает сказание тем, что, по его словам, Бог разгневался на обров за их гордыню и истребил их, так что ни одного обра не осталось. Здесь возникает ряд интересных вопросов. Летопись говорит о славянах-дулебах, т.е. (волыняная часть восточных славян) хотя дулебы как племя известны и в Чехии, так что, возможно, перед нами очень древнее общеславянское сказание. Что касается гибели гордецов обров, то на самом деле их первоначально побил византийский император Ираклий, после того как авары «сделали свое дело», т.е. по его приказу сокрушили Антский союз. Сделали они это, скорее всего, не в одиночку, но вместе со своими союзниками булгарами, обитавшими у Азовского моря. Однако Аварский каганат как политическое объединение существовал до конца VIII века, когда он был уничтожен Карлом Великим.

Можно полагать, что после раздела антского союза территория антов временно попала под власть Великой Булгарии, а после подчинения последней хазарам перешла под их влияние. Не случайно ряд старых историков само расширение славянских территории на восток связывали как раз со временем хазар, когда под их властью создались благоприятные условия для этого. Это, кажется, подтверждается и древнерусской летописью, где речь идет о подчинении хазарам полян, северян, радимичей и вятичей. Власть над упомянутой частью восточных славян позволяла хазарам контролировать не только Волжский путь, но и Нижнеднепровский, связанный через землю северян и вятичей с Волгой. Однако такое положение существовало недолго. Важно отметить, что славяне к VIII веку продвинулись далеко на восток, вплоть до Северного Донца и Дона. Это подтверждается наименованием Дона славянской рекой и наличием там славянских поселений. Так, в737 году[арабский](http://ru.enc.tfode.com/%D0%90%D1%80%D0%B0%D0%B1%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%85%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%84%D0%B0%D1%82) полководец Марван ибн Мухаммед в ходе победоносной войны с Хазарией дошёл до некой «славянской реки» (очевидно, Дона) и захватил в плен 20 000 семей местных жителей, среди которых были славяне[[14]](#footnote-14). Пленники были угнаны в [Кахетию](http://ru.enc.tfode.com/%D0%9A%D0%B0%D1%85%D0%B5%D1%82%D0%B8%D1%8F), там они подняли восстание и были перебиты.

Кроме Антского союза источники позволяют предполагать существование некогда (в VI-VII вв.) какого-то политического объединения славян в районе Прикарпатья. Речь идет об известии, записанном арабским энциклопедистом ал-Масуди (ум. 956 г.), который в свою очередь, пользовался сочинением побывавшего в византийском плену за сто лет до этого араба ал-Джарми. Тот написал специальный труд о славянах, основанный на сведениях, собранных им во время многолетнего пребывания в Византии. В частности ал-Джарми (в передаче ал-Масуди) пишет о том, что некогда, т.е. задолго до его времени, у славян существовало единое политическое объединение, которое он называет Валинана. Прежде ученые, как правило связывали это объединение со славянами-волынянами, жившими в северо-восточном Прикарпатье (современная северо-западная Украина). Однако несколько десятилетий назад возобладала точка зрения, высказанная польскими учеными, согласно которой Валинана это город Волин в Поморье. Не учитывалось, что Волина в IX веке, а тем более раньше, еще не существовало, а потому логичнее вернуться к ста рой гипотезе, по которой речь идет именно о части территории нынешней Украины. Наличие здесь какого-то (очевидно, недолговременного) союза славянских племен вполне допустимо, имея в виду само географическое положение этой области на перепутье к тем маршрутам, что вели славян на восток.

Очевидно, Волынь можно отнести к областям исконного расселения славян, и здесь как раз где-то в VI веке могло сложиться объединение, о котором знали в Византии еще в первой половине IX века, когда там находился ал-Джарми. Возможно, что Валинана погибла как раз в результате аварского нашествия еще до крушения Антского союза. Существование славянского союза в Прикарпатье допускали многие крупные историки (например Ключевский, Грушевский и др.).

Важнейшей функцией славянских племенных союзов была военная. Походы против Византийской империи приводили, с одной стороны, к ознакомлению с государственными порядками, с другой – к дифференциации социальных структур восточнославянского этноса. Превратившиеся в вассалов своих предводителей дружинники становились профессиональными воинами. Теперь их благополучие всецело зависело от размеров полученной добычи. Дружинник отрывался от общины, переставал жить её интересами. Постоянные дружины давали князьям силу не зависящую от воли народного собрания. Вероятно, не позднее VIII века князья стали собирать особую плату (дань) с общин. Во всяком случае, рассказывая о событиях IX века, автор «Повести временных лет» говорит о дани как о чём-то традиционном. Возможно, что первоначально она была возмещением за военные заслуги – охрану от вражеских набегов. Дух воинского комитата – дружины прекрасно описан Франко Кардини. Причём автор считает, что русское слово «дружина» «и лингвистически, и семантически ближе всего к исконному воинскому смыслу германского druhti-, «вооружённый отряд». Родство двух слов, trustis – дружина, очевидно. Но оно только кажущееся в их сходстве с немецким Treue – «верность». Напомним, однако, что в современном русском языке понятие «приятель» выражается тем же термином – «друг». Таким образом, весь этос русской дружины находится на стыке понятий «дружба» - «верность»[[15]](#footnote-15). Судя по терминологии, комитат представляется замкнутой группой, имеющей явно выраженную инициационную структуру, для которой характерен глубокий социальный смысл. В комитате есть вождь, ветераны и новобранцы, воплощающие различные категории возраста и компетентности, учителя и ученики. Наличие подобной стратификации, предполагающей иерархические отношения, однако, не исключает, а, напртив, подчёркивает стремление к равенству, порождаемому общностью жизней и судеб. Подхлёстываемые жаждой завоеваний и богатств не в меньшей степени, чем жаждой авантюры, комиты соревнуются друг с другом, чтобы снискать расположение и любовь своего вождя. Предводитель же ведёт борьбу за стяжание славы и приобретение добычи, которую затем делит со своими. Спутники его в свою очередь сражаются за него и получают за это вознаграждение.

По археологическим данным и византийским источникам, восточно-славянские дружины появились уже в VI-VII вв. Дружина делилась на старшую, из которой выходили послы и княжеские управители, имевшие свою землю, и младшую, жившую при князе и обслуживавшую его двор и хозяйство. Дружинники по поручению князя собирали с покоренных племен дань. Такие походы за сбором дани назывались «полюдье». Сбор дани обычно проходил в ноябре-апреле и продолжался до весеннего вскрытия рек, когда князья возвращались в Киев. Единицей обложения данью были дым (крестьянский двор) или земельная площадь, обрабатываемая крестьянским двором (рало, плуг).

Кроме того, важнейшими элементами политической организации славянских племен были совет старейшин и вече – общее собрание свободного мужского населения племени.Арабский историк Масуди сообщает о древнем славянском князе Маджаке, а уже известный нам готский историк Иордан – о князе Боже. Таким образом, помимо вождей племен, были еще вожди союзов племен. У этих князей были различные функции. Племенной князь мог избираться на время, в период военных действий. Его власть не велика по сравнению с властью вождя племенного союза. Власть последнего постоянна, функции разнообразнее. Такому князю приходилось заниматься внутренним строительством союза, собирать, организовывать и возглавлять, войско, ведать в целом внешней политикой. Эти князья отправляли и некоторые религиозные и судебные функции. В этом им помогал совет старейшин, или, как его часто называют древнерусские памятники – старцы градские (летописи употребляют термины «старейшины» и «старцы градские» как равнозначные). В летописных сообщениях старцы градские выступают в качестве полномочных руководителей общества, с которыми князья вынуждены были считаться. Даже во второй половине Х в., переломное время княжения Владимира, они еще участвовали в управлении и влияли на ход событий. Старцы-советники принимали участие в княжеской думе, княжеских пирах, которые выполняли важную социальную функцию – общения населения с князем. Старциеградские – племенная знать, которая занималась гражданскими делами.Племенные веча - народные собрания - возникают в глубокой древности. О них писал еще Прокопий Кессарийский, повествуя об антах и склавенах. Изучение древнейших свидетельств о вечесвидетельствует о том, что в нём участвовало все население, включая знать. Народное собрание действовало непрерывно на протяжении IX-XI столетий, но со временем, по мере распада родоплеменных связей, оно активизировалось.

Выделение знатной верхушки ещё не означало широкого распространения имущественного неравенства в славянском обществе. Судить об этом можно в первую очередь на основании археологических данных. Раскопки древних городищ VII-IX вв. не позволяют говорить о богатых и бедных жилищах. Быт всех общинников был приблизительно одинаков. Скот находился в общем владении – это подтверждается отсутствием индивидуальных хлевов и загонов. Расслоению препятствовали на первых порах общинные традиции и обычаи. Поэтому даже переход к пашенному земледелию далеко не сразу приводил к обогащению одних и обнищанию других семей.

В главе, посвящённой славянам, арабский историк Масуди упоминает мощное царство ад-Дир с большими городами и сильной армией. Некоторые исследователи высказывали предположение, что название «ад-Дир» следует интерпретировать как личное имя, и царь ад-Дир идентифицируется со скандинавом Диром, который, согласно первой летописи, вместе с Аскольдом упрочился в Киеве около 860 г. Эта точка зрения вряд ли приемлема, поскольку не подтверждается фактическим материалом. Так, «были произведены раскопки более чем 7 тысяч древлянских могильных холмов. Они относятся к периоду с IXпо XIII век. Преобладающим типом захоронения является погребение. Состав предметов небогат. Обнаружены были простые горшки, деревянные вёдра, стеклянные бусы, серьги из бронзы или серебра низкой пробы. Среди других предметов, найденных при раскопках, можно указать на изделия из кремня, маленькие железные ножи, серпы, фрагменты шерстяной ткани и кожаную обувь»[[16]](#footnote-16). Была ли ситуация такой же в VII и VIII веках, или благосостояние древлян оскудело после того, как они были вытеснены к северу от киевских земель? Трудно сказать определённо. Однако следует перейти к более подробному рассмотрению хозяйственной деятельности восточных славян в догосударственный период.

**Часть 2.Основные хозяйственные занятия восточных славян в догосударственный период**

Главным занятием восточных славян в известную нам эпоху было земледелие в сочетании с разведением скота и различного рода промыслами. Чем дальше на север, тем большее значение приобретали промыслы, тем более, что во внешней торговле особенно с развитыми странами Востока и Византией, особую роль играл именно экспорт различного пушного зверя, которым в ту пору был богат не только славянский север, но и более южные земли.

Славянские посёлки были невелики – от одного до пяти дворов. Населённые пункты в несколько десятков домов были, по-видимому, редким исключением. Византийский автор писал, что «славяне живут в бедных, разбросанных поодиночке хижинах»[[17]](#footnote-17). Раскопки позволяют представить облик древнего славянского жилища. Это небольшая полуземлянка с полом на метр-полтора ниже уровня земли, деревянными стенами, обмазанной глиной крышей, почти касающейся скатами земли. Внутри – глиняная или каменная печь, топящаяся по-чёрному, т.е. без дымохода. Жильё не отличалось просторностью – площадь его составляла от 10 до 20 м². Посёлки обносились земляными валами, следы которых нередко встречаются археологам. На валах, вероятно, ставили частоколы для защиты от врагов и диких зверей. Посёлки располагались обычно по берегам рек. В пользу такого расположения говорит группировка древних городищ «гнёздами», разделёнными расстоянием в несколько десятков километров. Внутри «гнезда» посёлки располагались значительно ближе друг к другу.

Жизнь среди лесов и болот была нелегкой. Прежде чем срубить дом, нужно было найти сухое и сравнительно открытое место и расчистить его. Первоначально славянские поселки были редкими островками среди «лесного моря». Их жители вели хозяйство, применяясь к окружающим условиям. Главное место среди их занятий занимало земледелие. Но в VII в. славяне еще не знали ни двуполья, ни трехполья. У славян господствовала пере ложная (в лесостепях) и подсечно-огневая (в лесах) системы земледелия. При переложной системе на участке выжигали траву и использовали удобренную золой землю до истощения. После этого участок забрасывали на 2 – 4 года, вплоть до полного восстановления травяного покрова. При лесном перелоге земля отдыхала 10 – 15 лет. Подсечно-огневая система названа так потому, что деревья подрубали и оставляли сохнуть на корню, а затем выкорчевывали и сжигали. Как и при переложной системе, участок использовали до истощения, а потом бросали и расчищали новый. Настоящей пахоты не велось – землю лишь рыхлили. Такая организация земледелия вынуждала славян время от времени переходить на новые участки, что делало неизбежным освоение все более отдаленных земель. Лишь в VIII веке в степных и лесостепных районах наряду с переложным распространилось пашенное земледелие: землю пахали и давали ей регулярный отдых под паром. В лесной полосе подсека господствовала вплоть до XIII века. Основными сельскохозяйственными культурами были у славян пшеница, ячмень, просо, дававшие высокие урожаи при подсеке и перелоге. С продвижением на север и распространением пашенного земледелия увеличивались посевы ржи и овса, прежде занимавшие незначительное место.

Переход к пашне вызвал создание новых орудий. В VII-VIII веках землю обрабатывали деревянным ралом, опиравшимся на полоз и подрезавшим почву в горизонтальном направлении с помощью железногонаральника. В IX веке в лесостепной полосе его заменил плуг, снабжённый вместо наральника лемехом и отвалом, способный подрезать и переворачивать пласт. В лесной зоне главным орудием стала соха, рыхлившая, но не переворачивавшая землю. Работать сохой было тяжело, её приходилось постоянно держать в руках, на весу. От пахаоя требовалось немалое искусство для обеспечения постоянной глубины вспашки. Но на лесных почвах с неглубоким питательным слоем, где нужна именно мелкая пахота, соха зачастую оказывалась выгоднее плуга. Она маневренна, удобна для работы среди оставшихся после расчистки леса пней и корней. Да и лошади на севере были малорослы, тяжёлый плуг оказывался им не под силу.

Наряду с земледелием славяне разводили скот. Держали лошадей, коров, свиней. Слово «скот» означало также «деньги». Реки Восточной Европы изобиловали рыбой, которую славяне добывали различными способами: ставили ловушки, били острогой и т.д. Рыба составляла важную часть рациона восточных славян.Заселив леса и лесостепи, восточные славяне не оставили без внимания и лесные богатства. Охота и бортничество (сбор меда и воска диких пчел) требовали труда и терпения не меньше, чем обработка земли. В лесу надо было устраивать и поддерживать охотничьи ловушки и борти (дупла для пчел) . И лес исправно снабжал людей пушниной, мёдом и воском. Охотились на самых разнообразных животных, некоторые из которых не дожили до XX столетня(например, «буй тур» - дикая лошадь и др.)Именно эти «дары леса» составили основу славянской торговли с соседями – прежде всего с Византийской империей. Через Восточно-Европейскую равнину пролегал торговый путь, которым пользовались еще древние греки, основавшие колонии в Причерноморье. «Повесть временных лет» так описывает его: «Путь из Варяг в Греки и из Грек по Днепру, и верх Днепра волок до Ловоти, по Ловотивнити в Ильмень озеро великое, из него же озера потечеть Волхов и втечеть в озеро великое Нево и того озера внидеть устье в мор Варяжское, и по тому морю ити до Рима, а от Рима прити по тому же морю ко Царюгороду, а от Царягородаприти в Понт море в неже втечет Днепр река». Этот путь стал основной дорогой Древней Руси. По ней везли не только меха и мед, но и добычу, захваченную во время военных походов.

Одним из древнейших был Волжский путь, который вел в Булгарию и далее по Каспийскому морю в арабские страны. Были и сухопутные пути, по которым двигались торговые люди. Источники называют сухопутный путь из Киева на запад через Владимир, Червень на Краков и далее в Чехию. Сухопутной дорогой Киев был связан и с Прикарпатьем, где добывали соль.

Что касается ремесла, то его развитие также зависело от природных условий, точнее от тех источников сырья, которыми могли располагать наши предки. Большое распространение получило железоделательное ремесло, а следовательно и обработка металла. Сырьем здесь служила болотная руда, которая откладывается на корнях болотных и озерных растений. Плывя на плотах, добытчики специальными черпаками доставали руду со дна водоемов. Для выработки железа из руды применялся сыродутный процесс. В специальных горнах руда восстанавливалась – доводилась до тестообразного состояния, а потом эти так называемые «крицы» обрабатывались кузнецами. Хорошо обстояло дело и с сырьем для гончарного ремесла: по берегам рек залегали разнообразные глины, качество которых было хорошо известно мастерам. Из них изготавливалась как грубая кухонная посуда, так и красивая столовая.

Вполне были обеспечены сырьем и такие ремесла, как кожевенное и ткацкое, в которых восточные славяне достигли большого мастерства. Гораздо хуже было с сырьем для ювелирного ремесла. Ближайшее месторождение серебра находилось на территории Волжской Булгарии. Сырьем служили и монеты, которые поступали в результате обмена с Востоком. Рассуждая о древнейшем ремесле, надо иметь в виду следующее. Отделившееся от земледелия ремесло, прежде чем стать ферментом, разлагающим доклассовые отношения, проходит стадию общинного ремесла, существующего в недрах общины и удовлетворяющего общинные нужды. Восточнославянское ремесло VIII-IX вв. носило общинный характер. На поселениях восточных славян, которые есть все основания считать родовыми поселками, археологи находят ремесленные мастерские. Обнаружены также целые поселения ремесленников, занятых, например, металлургией. И ремесленные мастерские на территории поселений, и поселки ремесленников соответствуют стадии общинного ремесла.

**Заключение**

Таким образом, мы выявили характерные особенности, присущие политической и экономической жизни восточнославянского общества в догосударственный период. Хронологическими рамками предпринятого исследования стали VI-VIIIвека н.э. Политической организацией восточных славян на этом этапе исторического развития была «военная демократия», характеризуемая следующими признаками: 1) участие всех членов (мужчин) племенного союза в решении важнейших общественных проблем; 2) особая роль народного собрания как высшего органа власти; 3) всеобщее вооружение населения (народное ополчение).Хозяйственными занятиями восточнославянских племён в рассматриваемый период были: земледелие в его простейших формах, только к VIII веку приобретавшее пашенный характер; скотоводство; зверовой и рыбный промысел, бортничество; примитеивное ремесло общинного типа; торговля по Днепровскому и Волжскому направлениям. Главным результатом политического и хозяйственного развития восточных славян в рассматриваемый период стало складывание предпосылок для формирования государственности. Важную роль в этом процессе сыграло также заимствование социально-политического и хозяйственного опыта более развитых государств, в частности – Византийской империи. Определённую роль в становлении и укреплении протогосударственных структур сыграл «внешний фактор» - постоянная угроза завоевания и порабощения со стороны кочевых народов Степи.

Изменившееся индивидуальное и групповое самосознание и усложнившиеся межплеменные отношения, а также хозяйственная, экономическая деятельность побуждала людей к поиску более подходящих форм общежития. Значение экономического фактора в возникновении государства обычно преувеличивается в исследованиях сторонников марксизма и других учений, считающих производство (или распределение произведенного совокупного общественного продукта) основой общественной жизни. Соотношение между экономикой и идеями, которыми руководствуются люди, между хозяйственной деятельностью и способами организации власти много сложнее, чем это представляется марксистам. Не вдаваясь в подробности давнего спора «материалистов», выдвигающих на первый план экономические потребности людей, и «идеалистов», считающих идеи основным фактором социального развития, ограничимся признанием тесной взаимосвязи материального мира и человеческого сознания. Частная собственность не могла возникнуть, пока человек не осознал свою отделенность от рода; но на дальнейшее развитие самосознания от дельной личности, несомненно, воз действовали практические, материальные результаты раздробления общей родовой собственности.) Экономические факторы (рост производительности труда, возникновение излишков, углублявшееся разделение труда и, как следствие – развитие меновой, а потом и денежной торговли) влияли на становление государства, но это влияние не было ни прямым, ни определяющим. Государство возникло тогда, когда непосредственно связанные с экономикой имущественные различия были не слишком существенны; формировавшаяся государственная власть первоначально почти не претендовала на серьезное участие в хозяйственной жизни. Носители новой, предгосударственной и государственной власти (князья, дружинники) выделялись из общества не по имущественному, а по профессиональному признаку. При этом часто совпадавшие профессии воина и правителя (стоявшего над традиционной, патриархальной властью родовых старейшин) почти единодушно признавались общественно полезными.

Завершая ознакомление с важнейшими особенностями догосударственной жизни восточных славян следует отметить, что цель предпринятого исследования достигнута, а поставленные задачи в целом выполнены.
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