ФЕДЕРАЛЬОНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ

ГОУ ВПО «ВЯТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ

ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Социально-гуманитарный университет

Кафедра социальной работы

Курсовая работа

"АНАЛИЗ ПОЛИТИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ"

КИРОВ

2008

**Содержание**

Введение 3

1. Теоретически основы формирования политического сознания у студенческой молодежи 6

1.1 Особенности молодежи как социальной группы 6

1.2 Сущность категории «политическое сознание личности» 21

1.3 Феноменология политического сознания студенческой молодежи 29

2. Практическое исследование политического сознания студенческой молодежи 35

2.1 Анализ исследования политического сознания студенческой молодежи 35

2.2. Методические рекомендации по формированию политического сознания студенческой молодежи 51

Библиографический список 55

**Введение**

Последние годы являются для всего российского общества определяющими с точки зрения содержания политических событий. Выборы в Государственную Думу Федерального Собрания РФ 2 декабря 2007 года и выборы Президента РФ 2 марта 2008 года заставили заново пересмотреть свои политические взгляды большую часть обладающего правом голоса населения. Безусловно, фиксация этих взглядов и их последующее изучение являются необходимым элементам для понимания общих политических настроений в обществе, социальных проблем, особенностей политического сознания.

В нашем исследовании мы коснемся изучения политического сознания молодежи, каким оно является на момент смены структур власти. Изучение необходимо для выявления всех проблем политического сознания во время преемственности выбранного курса, для их последующего учета при организации целенаправленной молодежной политики, создания перспектив на будущее, так как молодежь – это то, что послужит основой будущему обществу.

Изучение данной проблематики в России активно велось в рамках нескольких научных дисциплин, таких как социология, психология, политология. Известны труды Зубок Ю.А. «Феномен риска в социологии. Опыт исследования молодежи», Ильинский И.М. «Молодежь планеты», Ручкин В.А. «Молодежь-97: надежды и разочарования», Ольшанский Д.В. «Психология масс». Однако политическое сознание очень гибко и легко меняется под влиянием происходящих событий в мире, стране и регионе. Появляется необходимость во все более новом исследовании. В результате возникает потребность в фиксировании, изучении, анализе динамики изменения политического сознания молодежи. Особенно важно оценить изменения на пути обновления структур власти.

Необходимость данного исследования ставит перед нами основную **цель** – выявить специфику политического сознания студенческой молодежи.

**Объект** исследования: политическое сознание общества.

**Предмет** – политическое сознание студентов.

Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд **задач:**

1. Рассмотреть особенности молодежи как социальной группы.
2. Выявить сущность категории «политическое сознание».
3. Проанализировать феноменологии политического сознания молодежи.
4. Изучить специфику политического сознания студенческой молодежи.
5. Разработать методические рекомендации по формированию политического сознания молодежи.

**Теоретическую базу** исследования составляют положения и выводы о ценностных ориентациях современной молодежи Семенова В.Е., а также труды Сорокина О.В. связанные с особенностями формирования политического сознания современной российской молодёжи.

**Методы,** с помощью которых проводилось исследование: теоретический анализ литературы, изучение документации, анкетирование.

**Экспериментальной базой** проведения исследования выступили три крупнейших ВУЗа г. Кирова: Вятский государственный гуманитарный университет, Вятский государственный университет и Вятская государственная сельхоз академия. Выборочная совокупность составила 106 человек в возрасте от 18 до 22 лет.

Исследование состоит из двух глав, заключения, списка литературы. В 1 главе раскрыта сущность теоретических основ формирования политического сознания у молодежи.

В первом параграфе исследуются подходы к понятию категории «молодежь», дается определение этому понятию, выявляются возрастные границы, определяется социальный статус, а также ценностные приоритеты молодежи.

Во втором параграфе определяется сущность категории «политическое сознание», а также её структурных элементов.

В третьем параграфе рассматривается феноменология политического сознания современной российской молодежи.

**Практическая значимость** исследования определяется результатами анкетирования, отражающими состояние политического сознания студенческой молодежи г. Кирова. Все разработанные рекомендации могут применяться или учитываться при создании определенных специфических программ, использоваться в других научных работах, а так же приниматься во внимание при принятии политических решений относительно молодежи.

**1. Теоретически основы формирования политического сознания у студенческой молодежи**

**1.1 Особенности молодежи как социальной группы**

При выделении особенностей молодежи как социальной группы в первую очередь необходимо дать четкое определение понятию «молодежь». Однако это не так просто, как кажется на первый взгляд. Существуют серьезнейшие противоречия между формальным (календарным) возрастом, с которого в конкретном обществе отсчитывается начало молодости, и реальным уровнем социально-психологического, социального развития ребенка, достигшего этого возраста; между социально-нормативными требованиями к статусу и поведению молодых и индивидуальным многообразием социального взросления, социализации.

Многое для понимания молодежи может дать лингвосемантический анализ. Он нацелен на сопоставление терминов русского и иностранных языков, фиксирующих те или иные этапы жизненного пути и уровни зрелости. Некоторые из них характеризуются большой степенью жесткости, например, в английском языке: *Infancy -* младенчество (раннее детство); *childhood* - детство; *adulthood* - взрослость; *oldage* - старость. И действительно, рубежи между ребенком, взрослым и пожилым довольно четкие и в современном общественном сознании бесспорны. Но даже эти термины многозначны. Вошедшие в научный оборот понятия *инфантильный, инфантилизм* характеризуют особое социально-психологическое качество, когда у взрослого человека остаются доминирующими черты психического склада, свойственные детям. Гораздо менее строги термины, выражающие различные проявления юности, молодости. Уже в русском языке это: *отрочество, юность, молодость; подростки, молодые люди, юноши, девушки, молодежь.* Столь же многообразны подобные термины и в английском языке: *youth, adolescence, young people, adolescent, teenager.* В одних случаях в этих терминах отразилось «многовековое» несамостоятельное, зависимое положение молодежи: *«отрок», «хлопец»* (от холопа). В других случаях в языке отражаются разные социальные задачи того или иного возрастного этапа. Так, в английском языке *child* -и ребенок, дитя, и «порождение»; *adolescent -* от лат. *«ad* + *oles cera»* (выращивать) - подросток (или лучше по-польски - *wyrostek)* - выросший. Кстати, насколько различный по подходу смысл имеют два эти значения: «меня выращивают» и «я расту, подрастаю». Наконец, проявляется и нечеткость словоупотребления: подростки = молодежь. Так, в немецком языке *Jugend* означает и юность, и молодость. Это отражает зыбкость, подвижность возрастных границ, что наиболее наглядно проявилось в английском *teenager-* тинэйджер, подросток в возрасте от 13 до 19 лет (teen) [18].

Сложность и многогранность самого феномена молодежи, зыбкость и подвижность возрастных границ молодости определяют наличие в научной литературе довольно многочисленных подходов и определений молодежи и молодости. Выделим наиболее типичные из них;

• психофизиологический подход - молодость - это период развития человеческой личности между «puberty» (половая зрелость) и «maturity» (полная зрелость);

• социально-психологический подход - молодежь - «определенный возраст со своими биологическими и психологическими отношениями, а потому - всеми особенностями возрастного класса»;

• конфликтологический подход - молодость - это «трудный, полный стрессов и чрезвычайно важный период жизни»; «длящийся конфликт между индивидом и обществом»; «проблемная стадия в развитии человека»;

• ролевой подход - молодость - это «особая поведенческая фаза в жизни людей, когда они более не играют ролей ребенка и в то же время не являются полноправными носителями ролей «взрослого»;

• субкультурный подход - молодежь - это группа со своим специфическим образом жизни, стилем поведения, культурными нормами и ценностями;

• стратификационный подход - молодежь - это социально-демографическая группа, ограниченная возрастными рамками; со специфичными социальными позициями, статусом и ролями;

• социализационный подход - молодость - это период социального роста, первичной социализации. «Главная цель юности - самоопределение, персонализация. В юношеском возрасте бурно развивается чувство индивидуальности»;

• интеракционистский подход - молодость - это одно из трех состояний души, присущих каждому человеку. В отличие от состояния «родитель» (ориентация на нормативное поведение) и «взрослый» (ориентация на принятие разумных решений) оно проявляется в спонтанности, непосредственности поведения;

• аксиологический (ценностный) подход - молодость как социально значимый, важный этап жизненного цикла человека;

• субъективный подход - молодость - это особое мироощущение, устремленность в будущее, оптимизм, жизнелюбие, жажда деятельности, ощущение себя молодым вне зависимости от реального возраста;

• процессуальный подход - молодые - это те, кто не завершен, не интегрирован, находятся в состоянии становления, формирования.

Опираясь на эти разнообразные подходы, сегодня важно обобщить то позитивное, что есть в опыте зарубежных и отечественных юнологов. Поэтому не будем оценивать или критиковать их. Подчеркнем другое:

• необходимо учитывать различные реально существующие подходы;

• важно видеть, что множество определений связано со спецификой угла зрения на молодежь и ее проблемы с позиций конкретных научных дисциплин (психология, культурная антропология, социология и т.д.) и исследовательских установок;

• знакомство со всем спектром подходов и определений молодежи позволяет выделить те компоненты, которые должно включать интегративное определение.

Интегративное определение молодежи охватывает:

• возрастные границы и социально-психологические особенности;

• специфику социального статуса, ролевых функций и социокультурного поведения (в том числе - повседневные молодежные практики);

• специфику молодежи как социально-демографической группы; ее самоопределение и самоидентификацию;

• процесс социализации в единстве социальной адаптации и индивидуализации.

Интегративный подход позволяет рассматривать молодежь в единстве объективных и субъективных характеристик. Целостное видение молодежи в конечном счете требует выявления системного качества этой целостности. Именно оно и должно быть основой для социологического определения понятия «молодежь». Еще в конце 1960-х гг. социологом В.Т. Лисовским было сформулировано такое обобщенное определение: «Молодежь - это поколение людей, проходящих стадию социализации, усваивающих (а в более зрелом возрасте уже усвоивших) общеобразовательные, профессиональные и культурные функции и подготавливаемых (подготовленных) обществом к усвоению и выполнению социальных ролей взрослого». Одновременно во многом сходное, хотя и более широкое определение молодежи дал И.С. Кон [19]: «Молодежь - социально-демографическая группа, выделяемая на основе совокупности возрастных характеристик, особенностей социального положения и обусловленных тем и другим социально-психологических свойств. Молодость как определенная фаза, этап жизненного цикла, биологически универсальна, но ее конкретные возрастные рамки, связанный с ней социальный статус и социально-психологические особенности имеют социально-историческую природу и зависят от общественного строя, культуры, закономерностей социализации, которые свойственны данному обществу».

Получают распространение представления о молодежи, связывающие разные подходы. По мнению Ф.Р.Филиппова, молодежь - «большая общественная группа, имеющая специфические социальные и психологические черты, наличие которых определяется как возрастными особенностями молодых людей, так и тем, что их социально-экономическое и общественно-политическое положение, их духовный мир находятся в состоянии становления, формирования»[21].

Другой вариант такого же целостного подхода предложен И.М*.* Ильинским [6]. Он акцентирует внимание на существенных характеристиках молодежи, которые должны быть отражены в её интегративном определении. Молодежь - это:

• часть общества, большая специфическая возрастная подгруппа;

• носитель огромного интеллектуального, творческого потенциала;

• явление конкретно-историческое, социальный аккумулятор общественных трансформаций;

• объект и субъект социализации; субъект самоидентификации, самоосознания своих интересов;

• ресурс и потенциал будущего.

В известной мере обобщающим может рассматриваться подход В.И. Чупрова [22], выделяющего в рамках социологии молодежи (и зарубежной, и отечественной) основные ориентации в понимании и определении молодежи, молодости:

• молодежь - возрастная группа;

• молодость - определенный этап жизненного цикла;

• социальный статус, определяемый возрастом;

• молодежная субкультура;

• социальная сущность молодежи определяются её ролью и местом в общественном воспроизводстве.

Жизнь показала плодотворность этих определений, прежде всего - в соотнесении молодежи с возрастным социальным статусом, с процессом социализации. Но сегодня необходимо и их уточнение. Одно из таких интересных уточнений (с позиций тезаурусного подхода) предложено А.И. Ковалевой и В.А. Луковым. Они выделили ряд признаков, характеризующих молодежь как социальную группу:

• освоение и присвоение социальной субъектности;

• переход (на определенном этапе жизни) от свойства быть объектом социализации к свойству быть субъектом социальной деятельности;

• наличие социального статуса молодых и самоидентификации как молодых;

• распространенные в этой социальной группе тезаурусы, выражающие и отражающие её символический и предметный мир[7].

Анализируя все вышеизложенные подходы к определению понятия «молодежь» необходимо выделить то, которое бы отражало основные особенности молодежи как социальной группы.

Итак, **молодежь –** социально-демографическая группа, выделяемая на основе совокупности возрастных характеристик, проходящая стадию социализации, усваивающая общеобразовательные, профессиональные и культурные функции и подготавливаемая обществом к усвоению и выполнению социальных ролей взрослого.

Дальнейшая конкретизация понимания молодежи требует более глубокого понимания её возрастных границ и социального статуса.

Уже понятийно-терминологический анализ подводит к проблеме возрастных границ молодежи. В социологии молодежи утвердилось представление об универсальности и временности периода молодости:

• Универсальность означает - эту стадию проходит любой человек.

• Временность - никто не может остаться «вечно молодым».

Показательны идеи психолога Д.Б. Эльконина, выделявшего ряд взаимосвязанных подходов к возрастной периодизации психического развития:

• исторический подход - конкретно-историческая оценка тех или иных этапов, периодов развития личности;

• диалектический подход - понимание каждого из возрастных периодов как сложного, противоречивого процесса;

• фазовый подход - выделение различных по своему характеру переходов, переломных, критических точек и стадий, фаз психического развития;

• целостный подход - взгляд на каждый из этих периодов как на этап единого целостного жизненного цикла.

Интересна и идея психологов о двух кризисах молодежного возраста.

• Первый (16-18 лет) - кризис личностного развития, выбор взрослых ролей, поиск ответов на вопросы «Кто я? Зачем я? Что я могу? Чего я хочу?»

• Второй (30 лет) - кризис возрастного развития. Он завершает молодость (раннюю взрослость) и открывает этап возмужания. Кризис связан с поисками ответов на вопросы «Кем я стал? Многого ли я достиг? Таким ли я хотел быть?»

Что значит определить возрастные границы? Очевидно, это значит определить:

• каковы границы (верхняя и нижняя)?

• каковы критерии их фиксации?

• какова степень жесткости границ?

• какова историческая подвижность границ?

Возрастная граница - это граница возраста. Возраст - как и социальное время в целом - явление многомерное. Обычно возраст измеряют количеством прожитых лет. Физиологическое, психологическое, интеллектуальное и социокультурное развитие человека наполняет прожитые им годы разным содержанием. Правомерно разграничивать разные измерения возраста: биологическое, психологическое, социологическое.

В зависимости от четкости, жесткости выделения возрастных границ необходимо различать два подхода:

• статистический, демографический (границы возраста - четки, определенны);

• социологический, социально-психологический (границы подвижны, текучи).

Порой реальность приходит в противоречие с исследовательскими задачами и направленностью ряда наук, особенно «точных» (статистика, демография). В них обычно молодежный возраст сегодня фиксируется от 15 до 30 лет (16-29 лет). Такая склонность к точности, жесткости в принципе вполне объяснима. Она позволяет полнее и яснее представить основные тенденции демографического развития общества, определить ориентиры социальной и молодежной политики. Но одновременно молодежь соотносится с социализацией, освоением соответствующих ролевых функций, достижением определенного социального положения, статуса. Подчеркивается текучесть этих процессов, невозможность жестких возрастных границ.

Само понимание возраста зависит от соответствующего контекста - исторического или актуализированного. Выделение молодежного возраста как самостоятельного и достаточно длительного периода возможно. Лишь тогда, когда продолжительность жизни (а значит, и взрослой жизни) достигает определенной величины. В этом плане представляют интерес данные демографов о возраставшей от эпохи к эпохе средней продолжительности жизни. Становится понятным, почему лишь недавно молодость превратилась в относительно самостоятельный и продолжительный (10-15 лет) этап жизни человека. Как отмечал педагог П.П. Блонский: «Юность человека не была вечным явлением, но очень поздним, почти на глазах истории происшедшим приобретением человечества». Аналогичный путь проделало (но несколько раньше) детство. Как справедливо отмечают юнологи, вплоть до XVII в. слова *«boy», «garson», «Knabe»,* ныне имеющие значение *«мальчик»,* относились к мужчине в возрасте около 30 лет. Никаких специальных слов для обозначения детей и подростков не существовало. Только с XVII в. начала формироваться новая концепция детства [2]. К определению возрастных границ молодежи можно идти разными путями:

• разграничение этапов жизненного цикла - молодежь - это группа на этапе жизни между детством и взрослостью;

• выявление специфики ее образа и стиля жизни культуры и поведения;

• определение молодости как периода решения задач социализации.

У каждого из этих подходов есть свои плюсы и минусы. При «стилевом» подходе молодость предстает менее жестко очерченным явлением. Молодыми считаются и те, кто ведет молодежный образ жизни, но еще не «входит» или уже «вышел» из молодежного возраста.

Эта пространственная размытость, расплывчатость молодости становится особенно наглядной в современных условиях: «Современные отношения между открытой когда-то «молодежью» и тем, что называется «постмодернити», пошатнули и даже разрушили многие категории как классического марксизма, так и немарксистской социологии, включая ассоциации между молодостью и возрастом, молодостью и новаторством» [10].

Не менее определенно характеризуют этот процесс зарубежные социологи: «Юность не только вставляется между детством и зрелостью как отчетливая биографическая фаза, но эта фаза еще и расширилась в обоих направлениях и была в значительной степени создана её собственным социокультурным миром. Глобальная тенденция состоит в том, что юность начинается все раньше и раньше и продолжается все дольше и дольше».

Поэтому важно отмеченные подходы не противопоставлять, а сочетать. Их различия во многом определяются значимостью индивидуального своеобразия социокультурного развития молодого человека.

Этапы жизненного цикла (и в реальной жизни, и в общественном сознании) более четко, жестко выделены. Формирующиеся в обществе «образы молодости» (по аналогии с плодотворной идеей И. С. Кона об «образах детства»), хотя и изменчивы, но в конкретный исторический период достаточно определенны. Понятно, что они формируются под воздействием реальных социальных процессов.

Один из них - акселерация - более раннее и более быстрое физическое, половое, интеллектуальное взросление современного подростка. Одновременно с акселерацией удлинилось социальное детство. Увеличились сроки обязательного обучения в школе, первичной профподготовки. Материальные возможности семей, даже в условиях экономического кризиса, позволяют родителям дольше помогать подросткам. Это «поднимает» нижнюю границу молодежного возраста, определяя более длительную материальную несамостоятельность молодых. Тем самым нижняя возрастная граница молодежи испытывает действие двух противоположных факторов. Подростки раньше (физически, социально, интеллектуально) становятся зрелыми, «взрослыми»; но одновременно дольше остаются в социальном отношении «детьми» - «несовершенновзрослые».

Молодость, детство, зрелость, старость - это и возраст, и ступень развития личности, и определенный социальный статус (от лат. Status - положение, состояние) в социальной структуре. Социальный статус объединяет молодого человека с членами его социальной группы, общности. Одновременно статус выступает как социальное различие между ним, его группой и другими группами, общностями. В обиходе выражения «повысить свой социальный статус», «они стоят на разных ступенях общественной лестницы»; «люди одного круга» отражают обыденные представления о существовании социальной иерархии, социальной стратификации, которая означает не просто различное положение в обществе отдельных групп, но именно их *неравное* положение. В мировой социологии утвердилось понимание социальной стратификации в качестве способа рассмотрения индивидов «как занимающих более низкое или более высокое место относительно друг друга в некоторых социально важных аспектах». Возрастной социальный статус молодежи охватывает наряду с социализацией и самоопределением (самоидентификацией) и другие важные характеристики, параметры:

• предписанность, предопределенность, связанная с социальным конструированием молодежи как социальной реальности и лишь формирующейся позицией индивидов, которые составляют молодежь. В социальном статусе молодых превалирует не приобретенная, а предписанная его составляющая;

• динамичность и перспективность, связанная с ее интенсивной вертикальной социальной мобильностью (в норме она имеет восходящую позитивную направленность - получение образования, профессии и т.д.), с завершением присвоения социальной субъектности и расширяющейся в связи с этим возможностью приобретения различных значимых для социального статуса признаков (экономических, властных, престижных и т.д.);

• подчиненность (точнее, несамостоятельность), проявляющаяся по-разному: зависимость от других в различных сферах жизни, несамостоятельность в принятии многих решений (выбор работы, создание семьи и т.д.). Такая несамостоятельность, продолжительная материально-бытовая и психологическая зависимость от родителей, взрослых приходит в противоречие с присущими молодежи стремлениями к независимости, автономности, самостоятельности. За этим видимым противоречием (несамостоятельность статуса - стремление к самостоятельности) скрывается более глубокое противоречие. Оно пронизывает сам процесс социализации. Становится понятным социально-психологический подход к молодости как к «проблемной стадии» в жизни человека. Ее основной чертой является парадоксальность: конформность может идти рука об руку с протестом;

• маргинальность. «Маргиналы» (от лат. marginalis - находящийся на краю) - это люди, находящиеся в промежуточном положении между разными социальными, культурными, этническими средами. Для них характерен разрыв социальных связей с прошлой социальной средой и невписанность в новые социальные отношения, в новую среду. Они отличаются отсутствием четких ценностно-нормативных установок и ориентиров, острым, болезненным ощущением неполноценности своего статуса, агрессивностью поведения. Динамизм молодежи, неустойчивость и переходность ее социального статуса делают проблемы маргинальности особенно актуальными применительно к ней. Сама среда выступает для молодого человека двояко - старая среда, в которой он рос, и новая, к которой он адаптируется. Именно в таком положении - между старой и новой средой - предпосылки маргинальности молодежи. Поэтому важно учитывать серьезные расхождения и даже противоречия между социокультурными требованиями, которые каждая среда предъявляет к молодым;

• ценность молодежи для общества. Именно так, непривычно, но очень точно назывался подготовленный в конце 1970-х гг. доклад американских социологов о задачах молодежной политики. Сохраняет значение (уже в глобальном контексте) их озабоченность: «Как потенциально жизненный национальный ресурс молодежь трагически недооценивается». Реально ценность молодежи для общества определяется не комплиментами в ее адрес. Самое главное - как молодые люди участвуют в социальных процессах, насколько их важным компоненто м они выступает. Недооценка обществом молодежи проявляется и в недостаточном предоставлении ей возможности реализовать себя, продвинуться, осуществить свои потребности и склонности. Причем важна реальная общественная оценка молодежи, а не популистские декларации типа: «все лучшее - детям!», «молодым везде у нас дорога!». Верно оценить молодежь - значит понять, что ей нужны: уверенность; смягчение трудностей социализации; понимание ее мира; уважение взрослых, их социальная поддержка; ощущение полезности, компетентности; надежда и интерес; возможность продвижения, наличие перспективы [18].

Для комплексного рассмотрения категории «молодежь» необходимо также рассмотреть различные исследования по поводу ценностных ориентаций молодежи.Что же происходит с нашей молодежью в начале XXI века? Какие жизненные ценности, социальные установки предпочитают молодые люди, на какие образцы они ориентируются? Отвечая на эти вопросы, сошлемся на результаты социологических исследований, проведенных сотрудниками НИИ комплексных социальных исследований (НИИКСИ) СПбГУ.

Исследования показали, что главными жизненными ценностями молодежи являются семья, друзья и здоровье, затем следуют такие ценности как интересная работа, деньги и справедливость (значение последней ценности в настоящее время возрастает). Замыкает семерку главных жизненных ценностей религиозная вера.

Следует отметить, что ценностные ориентации молодежи в последние 30-40 лет претерпели заметные изменения; особенно это касается значимости интересной работы, вообще труда. Это обусловлено, в частности, тем, что в ходе реформ в обществе была упразднена идеология особой общественной значимости труда, трудового воспитания. В средствах массовой информации исчез образ честного труженика, передовика производства, вообще всякого трудящегося человека. Быть рабочим, техником, инженером стало непрестижным. Произошла замена «героев труда» «идолами потребления» (всевозможные шоумены, поп-звезды, юмористы, пародисты, астрологи, модные журналисты, сексологи и т.п.).

Неблагоприятным фактором в современной ценностной структуре молодежи является отсутствие четкой связи между работой и деньгами.

Судя по опросам, *молодежь обладает еще существенным позитивным духовно-нравственным потенциалом*.

Об этом же свидетельствует и сделанный молодыми *выбор в сфере литературы и искусства.* Ответы на соответствующие открытые вопросы были чрезвычайно разнообразны, назывались сотни имен людей искусства, в основном из мира литературы, кино и музыки. Показательно, что в области прозы и поэзии лидировали русские авторы (Среди западных писателей лидировали Дж.Р. Толкиен и С. Кинг), в чем сознание молодежи не коррелирует с усилиями СМИ, пропагандирующих последних. Характерно, что скандально-вульгарные авторы упоминались не более одного-двух раз.

Данные исследований вообще свидетельствуют о явных противоречиях в общественном сознании современной российской молодежи, а также о наличии значимых различий между ее разными группами. Так, среди петербургской молодежи оказались весьма слабо выражены *типы базовой российской ментальности* [17]. Неожиданным оказался тот факт, что чаще всего проявляется христианско-православный тип ментальности. Среди представителей этого менталитета преобладают 20-29-летние, девушки, студенты, рабочие и домохозяйки.

К коллективистскому типу ментальности можно отнести только 9% опрошенных молодых петербуржцев (это люди, ориентированные прежде всего на коллектив и справедливость). Среди них преобладают 25-29-летние, мужчины, рабочие и гуманитарии.

Индивидуалистический менталитет присущ всего 3% опрошенных. Эти молодые люди считают себя индивидуалистами и ориентированы на деньги.

К потенциально делинквентному, аморальному типу ментальности можно отнести не более 2% опрошенных.

Таким образом, только 31% молодых петербуржцев принадлежит к представителям какой-то определенной ментальности. Более 2/3 молодежи выражают *мозаично-эклектический псевдоменталитет*, т.е. противоречивый неопределенный конгломерат осознанных и неосознанных ценностей, норм, и установок. Это делает подобную молодежь *конформной* и подверженной всевозможным внушениям, пиаровским манипуляциям и «брэйн-вошингу».

Исследования также показали, как молодые осознают, кто и что влияет на них в процессе социализации и воспитания. Вне конкуренции остается влияние родителей, прежде всего *матери* и в меньшей степени *отца*, затем с большим отрывом следуют *друзья*, *книги*, *фильмы*, *родственники* и на последнем месте – *учителя*. При этом в возрастной группе до 25 лет книги уже уступают влиянию фильмов. Совершенно отчетливо проявляется тот факт, что *значение и влияние книг и особенно школьных учителей упало именно в последние годы, то есть они утратили свою былую воспитательную роль*. Книгу все чаще заменяет компьютер и телевизор с их эклектичностью и мнимым плюрализмом.

Вместе с тем влияние средств массовой информации (прежде всего телевидения) молодежью осознается плохо. Однако психологические эксперименты и наблюдения за рубежом и в нашей стране доказывают другое: телевидение значительно (явно и неявно) влияет на психику и сознание, в первую очередь, детей и подростков. В скрытом кумулятивном (накопительном) воздействии телевидения на психику как раз и заключается его «коварство». Да и как оно может не воздействовать, если большинство молодежи контактирует с ним по несколько часов практически ежедневно [14].

В целом результаты исследований молодежи позволяют заключить: события последних двадцати лет в России привели к тому, что у большинства молодежи выявляется мозаично-эклектический псевдоменталитет, т.е. отсутствие какой-либо более или менее четкой картины мира, системы ценностей, норм и установок, явные противоречия в сознании. Поэтому *настоятельной необходимостью является формирование целостной системы воспитания и социализации молодежи* [15].

Таким образом, мы выяснили, что молодежь **–** социально-демографическая группа, выделяемая на основе совокупности возрастных характеристик, проходящая стадию социализации, усваивающая общеобразовательные, профессиональные и культурные функции и подготавливаемая обществом к усвоению и выполнению социальных ролей взрослого.

Определились проблемные моменты системы ценностей, норм и установок молодежи, явные противоречия в сознании.

Выявление возрастных границ обозначило тот факт, что молодежный возраст сегодня фиксируется от 15 до 30 лет (16-29 лет). Такая склонность к точности позволяет полнее и яснее представить основные тенденции демографического развития общества, определить ориентиры социальной и молодежной политики. Но одновременно молодежь соотносится с социализацией, освоением соответствующих ролевых функций, достижением определенного социального положения, статуса. Подчеркивается текучесть этих процессов, невозможность жестких возрастных границ.

**1.2 Сущность категории «политическое сознание личности»**

Политика, политические явления и процессы вызывают у человека определенный интерес, то или иное к ним субъективное отношение. Знакомясь с историей своей страны и других стран, он начинает как-то относиться к прошлой политике и политическим феноменам, у него могут появиться политические желания и даже притязания на будущее. Это отношение может быть рациональным, разумным и эмоциональным, на уровне чувств, настроений.

Если признать политику и политические явления объективной реальностью, то надо признать и наличие у людей соответствующей субъективной реакции на них, именуемой политическим сознанием. Последнее — неизбежный спутник политики и политических процессов.

Политическое сознание — важный элемент духовной жизни человеческого сообщества. Оно в известном смысле противоположно материи, но органично связано с нею. Политическое сознание обычно не существует в "чистом" виде, а тесно взаимосвязано с другими видами и формами осознания действительности. Так, достаточно часто политическое сознание переплетается с моральными воззрениями, поскольку люди оценивают политику и политические явления через призму моральных категорий добра и зла, справедливости и несправедливости. А с правосознанием политическое сознание частично пересекается, поскольку многие политические отношения регулируются правом, многогранная деятельность государства опосредуется правом. Нередко и отношение к праву определяется политическими взглядами.

Таким образом, **политическое сознание** — это система взглядов, понятий, представлений, установок и чувств, выражающих субъективное отношение человека к действующим или желаемым политике и политическим явлениям.

Из данного определения вытекает, во-первых, что политическое сознание системно, поскольку отражает систему политических явлений (прежде всего политическую систему), а во-вторых, что это сложное структурное образование [5].

Первый, рациональный элемент политического сознания — *политическая идеология.* Она включает в себя идеи, понятия, представления о политике, политической власти, государстве и др. К политической идеологии можно отнести и рассуждение о политике умудренного жизнью человека, и сочинение М. Вебера "Национальное государство и народнохозяйственная политика". Правовая идеология — самый мобильный и эффективный элемент политического сознания.

Вторым структурным элементом политического сознания является *политическая психология* — чувства, эмоции, настроения (эмоциональный элемент). Эмоции органически включаются в структуру политического сознания, ибо человек не может руководствоваться в политической сфере только мышлением, т. е. рациональным элементом. Эмоциональная окраска (положительная или отрицательная) существенно влияет на характер поведения политического субъекта (например, удовлетворенность или неудовлетворенность конкретного человека социальной политикой государства). В отличие от политической идеологии психология распространяется в обществе, как правило, стихийно, ее информационной базой могут быть слухи, неверно понятые политические явления и др. Вместе с тем ее роль в политическом сознании нельзя недооценивать.

Третьим структурным элементом политического сознания выступают мотивы поведения, внутренняя установка и готовность действовать — *поведенческий элемент.* Он аккумулирует в себе политическую идеологию и политическую психологию, непосредственно смыкается с волевой позицией человека, с прочными убеждениями, с психологической стороной практической деятельности по достижению поставленной цели. Идеологический и психологический элементы служат своего рода идейно-психологической основой, предпосылкой деятельности, а поведенческий — непосредственным внутренним ее стимулом.

Значение политического сознания в политической жизни общества переоценить трудно. Оно не только отражает политические явления и процессы, но и создает политическую реальность. Не будет преувеличением сказать, что все политические действия и процессы начинаются в головах людей. Без глубокого осознания и осмысления не может быть серьезной политики. Кроме того, всякого рода реформаторам нелишне помнить, что изменить ценностные ориентиры, направленность политического сознания, разрушить вековые стереотипы и традиции не проще, а в чем-то даже сложнее, чем саму материальную действительность. Политическое сознание может опережать общественную практику, прогнозировать развитие событий и тем самым выступать стимулирующим политическую деятельность фактором. Если же оно в искаженном виде отражает социальную действительность, то может привести к волюнтаризму в политике: политический субъект не считается с объективными законами общественной жизни, руководствуется субъективными желаниями, принимая произвольные решения [12].

Для более детального понимания сущности политического сознания имеет смысл рассмотреть его разновидности. Так, основанием разделения политического сознания на виды может служить уровень, глубина проникновения в суть политики, политической власти. По данному критерию политическое сознание подразделяется на три уровня.

*Обыденное политическое сознание* свойственно основной массе членов общества, формируется в повседневной жизни. Ему присущи ярко выраженные социально-психологические черты: эмоциональность, импульсивность, гибкость реагирования на изменение политических условий. Обыденное политическое сознание характеризуется размытостью, несистемностью, противоречивостью, стихийностью становления и развития под влиянием бытовых представлений и суждений о политике с точки зрения житейского здравого смысла.

Выработанные массовым сознанием стереотипы поведения весьма устойчивы. Суть его проста. Она заключается в желании и стремлении людей решить проблемы одним махом. Причем технология решения проблем находится как бы вне сознания. Поэтому обыденное сознание подвержено воздействию популизма демагогических лидеров, обещающих в своем стремлении к власти воплотить в жизнь некую идеальную модель желаемого будущего в очень скорое время.

*Профессиональное политическое сознание* должно быть присуще служащим (чиновникам) государственного аппарата, политикам. Такое сознание отличается систематизированными знаниями о политике государства, демократии; умением руководить и управлять политическими процессами на общефедеральном и региональном уровне. Первоосновой профессионализма государственных служащих выступает их компетентность. В государственном аппарате профессионализму (особенно в последние годы) активно противостоит дилетантизм. Подчас он самоуверен, агрессивен и стремится вытеснить профессионализм. В практическом плане дилетантизм выражается в отсутствии необходимых знаний, в организационной беспомощности, в неспособности предвидеть результаты своих действий, последствия принимаемых решений. Именно дилетанты скомпрометировали многие необходимые реформы. Вот почему формированию профессионального политического сознания надо уделять особое внимание в современных условиях. Отсутствие профессионализма в политической сфере — одна из бед нашего общества.

*Научное (теоретическое) политическое сознание* характерно для исследователей, научных работников, занимающихся изучением тех или иных сторон политической жизни общества. В отличие от обыденного оно формируется на базе глубоких исследований политической действительности и широких политических обобщений..

По субъектам (носителям) политическое сознание можно подразделить на индивидуальное, групповое, массовое и общественное.

*Индивидуальное политическое сознание.* Когда речь идет о политическом сознании отдельного человека, то ясно, что имеется в виду его интеллектуально-психическая деятельность, складывающаяся из ощущений, воспринимаемых через органы чувств, интеллектуальной работы мозга, эмоций и воли, направленных на осознание личностью роли и места в политической жизни. Индивидуальное политическое сознание предполагает усвоение человеком своих политических прав и свобод, умение ими пользоваться в конкретной жизненной ситуации. Большую роль в развитии индивидуального политического сознания сыграл классический либерализм, сделавший акцент на личную свободу, на индивидуализм, на автономию личности, отвергающую возможность государства вмешиваться в личную жизнь индивида. В дальнейшем развитие либеральных идей привело к коренному изменению соотношения между личностью и государством: не человек стал служить государству, а последнее перешло на службу человеку.

*Групповое политическое сознание.* Группа (коллектив) — это не биологическое существо, у нее нет, если прибегать к метафорам, ни ощущений, ни интеллекта. Что же такое групповое политическое сознание?

На первый взгляд может показаться, что групповое сознание есть не что иное, как простая сумма того, что чувствуют и думают отдельные лица, составляющие группу. Однако более глубокое изучение показывает, что ни о сложении индивидуальных сознаний, ни даже о выведении у них "общего знаменателя" всерьез говорить не приходится. В коллективе (группе) на человека воздействует окружающая его среда, формируется конформистское умонастроение. Происходит это потому, что отнюдь не каждый человек стремится выработать собственное мнение по каждому поводу: многие люди предпочитают полагаться на политические соображения других, усваивают мнения окружающих так, как если бы они были их собственными. Если такое мнение разделяют многие, то вступает в силу "стадное чувство". Мысли и особенно настроения окружающих оказываются настолько заразительными, что человек поступает "как все".

Следовательно, групповое политическое сознание — это политические представления и чувства тех или иных социальных групп, классов, слоев общества, профессиональных сообществ. Политическое сознание одной социальной группы может существенно отличаться от политического сознания другой. Например, зримо различается политическое сознание у классов в обществе с ярко выраженными классовыми противоречиями. Есть различия в политическом сознании возрастных слоев населения, а также различных профессиональных групп [11].

Групповое политическое сознание надо отличать от *массового,* которое характерно для нестабильных, временных крупных объединений людей (митинг, демонстрация, бунтующая толпа). Массовому политическому сознанию присуще актуальное политическое содержание. Масса не теоретизирует, она всегда на грани того или иного политического действия.

Массовое создание мифологично. Оно опирается на устойчивые ценности; и мифы. Ученые-политологи считают, что мифы, коренящиеся в глубинных пластах сознания, играют определяющую роль в массовом политическом сознании и поведении. Так, в начале 90-х гг. радикал-реформаторы с помощью средств массовой информации создали миф о том; что рынок способен решить все экономические проблемы, что невидимая рука Адама Смита все урегулирует, сделает государственное управление ненужным. Чиновники решили, что настало желанное время набивать карманы, и коррупция густым туманом окутала государственный аппарат. Теперь наступает время расплаты за эти мифы. А, что такое политическая харизма, как не вариант мифологии массового политического сознания? Харизматический лидер в массовом сознании теряет свойства живого человека и приобретает символические, сакральные черты. Например, в свое время лживая советская культовая идеология каждый шаг "отца народов" превращала в "исторический", "судьбоносный", "решающий"». Вся страна оказалась вовлеченной в грандиозное восхваление, почти эпическую лесть, пронизанную идеей непогрешимости, всеведения, всесилия и всезнания: одного человека.

Политический миф в какой-то мере отвечает вековым чаяниям человека. Это, как правило, миф о великом вожде, мудром политике, о быстрых переменах к лучшему в связи с приходом его к власти. Миф обладает стойкостью предрассудка. Мифы и мифология влияют на внутренний мир человека, помогают ему осмыслить действительность. Миф, отмечал А.Д. Лосев, наполнен живыми личностями, судьба которых освещена "эмоционально и интимно ощутительно". Если в науке личность схематизирована, то в мифе она как бы оживает. Если наука использует логическую аргументацию, то миф апеллирует к чувствам человека. Нельзя, однако, не признать ограниченность мифологического осмысления мира. Мифологическая мысль не способна измерить глубину реальности, проникнуть в сущность политических явлений. Она слабо различает непосредственную реальность и опосредующее ее знание, образ и вещь.

Политический миф в одном из основных своих значений - ошибочная политическая вера. В нем различные события преподносятся как истинные, хотя часто не являются таковыми. В реальной жизни одни мифы отмирают, но на смену им приходят новые, ибо политические мифы вырастают на почве реальных противоречий политической жизни общества. Так, скомпрометированная мифология "светлого будущего" ушла в прошлое. Но на смену ей пришли и миф об американском земном рае, который и нам надлежит создавать, и рваческая мифология как своего рода компенсация за упущенные в прошлом возможности. Но мифология, основанная на абсолютизации настоящего, может быть не менее опасной, чем мифология, построенная на абсолютизации прошлого.

Для характеристики политического сознания макроколлективов (населения страны, континента, исторической эпохи) используется понятие *"общественное политическое сознание".* Сюда можно отнести и политические взгляды наций и народностей.

Общественное политическое сознание образуется путем восприятия массой людей мыслей (мнений, идей, образов), которые ими не выработаны, но усвоены в качестве своих. Общественное сознание — явление сложное и противоречивое: во-первых, вопросов, по которым людям приходится составлять свое политическое мнение, в жизни общества всегда великое множество; во-вторых, по многим, если не всем, вопросам возникает не одно, а несколько мнений [5].

На российское общественное политическое сознание большое влияние оказывают исторические, социально-культурные и национальные традиции, передаваемые из века в век обычаи, верования, обряды, общественные установления, ценности, идеи и т. д. Они представляют собой социально-культурное и национальное наследие, сохраняющееся в обществе длительное время. С традициями неразрывно связан менталитет (ментальность) — исторически сложившийся, устойчивый умственный (интеллектуальный) и духовный строй (образ) народа. Традиции и менталитет обеспечивают передачу от поколения к поколению проверенных жизнью фундаментальных социальных ценностей, идей и взглядов. К ним, например, относится православная духовность [23].

Таким образом, мы определили, что **политическое сознание** — это система взглядов, понятий, представлений, установок и чувств, выражающих субъективное отношение человека к действующим или желаемым политике и политическим явлениям. Политическому сознанию присущи исключительная сложность, устойчивость и динамизм. Выделение и анализ его уровней и видов позволяют предметно показать его реальное функционирование, исключают отождествление этих уровней или противопоставление их друг другу.

**1.3 Феноменология политического сознания студенческой молодежи**

В формировании политического сознания молодежи участвуют институциональные и латентные механизмы. Представляя собой организованную систему социальных связей, социальных норм и определенный набор целесообразно ориентированных стандартов поведения в конкретных ситуациях, социальные институты формируют институциональную основу формализованного и неформального взаимодействия различных сфер человеческой деятельности, оказывая непосредственное влияние на сознание молодежи. Оно осуществляется с помощью ценностных систем и культурных символов, которые являются содержанием общественного сознания. Поэтому функции институциональных механизмов заключаются в формировании ценностей и ценностных ориентаций, позволяющих молодым людям ориентироваться в общественно-политическом пространстве, содействии становлению молодежи как субъекта общественно-политического взаимодействия.

Таким образом, с одной стороны – политическое сознание формируется вследствие целенаправленного воспитания и обучения, что приводит к формированию знаний, норм, требований, представлений и идеалов. С другой – является результатом социально-политических условий, отражает особенности положения молодежи в этих условиях и реальные политические отношения в обществе, которые часто приобретают спонтанный и противоречивый характер. Во-первых, в силу состояния самой общественно-политической системы. Из-за размытости политического пространства. Действия не столько реальных политических сил, сколько их симулякров, возникающих и распадающихся, на время создающих впечатление политической борьбы и объединяющихся в единые блоки, где основными действующими силами выступают не столько идейные позиции, сколько узко корпоративные интересы, а также формирующих состояние неопределенности. Неструктурированность и неясность политического пространства не позволяет заложиться идентичностям в политическом сознании молодежи.

Во-вторых, в силу изменения социализационных механизмов, либерализации и эмансипации, понимаемых как высвобождение молодежи из-под общественно-политического контроля, открывших путь новым формам ее политического участия. Они повлекли изменения в процессе интеграции молодежи в политическую сферу российского общества, выразившиеся в создании множества молодежных организаций, формировании молодежных секций в рамках основных политических партий и др. Однако исследователи отмечают в целом низкое доверие представителей молодого поколения к действующим властным институтам, политическим партиям и большинству их молодежных лидеров. Они становятся следствием противоречий между молодежью и институтом политики, что связано, как правило, с нерешенностью глубинных социальных проблем молодежи, невозможностью реализации на практике провозглашаемых идей, их декларативно-популистским характером, которые способствуют отчуждению молодежи, снижению ее роли в системе социально-политических отношений. Все это приводит к личностной дезорганизации, росту нигилизма в умах подрастающего поколения. В этих условиях в сознании молодежи укрепляются ориентации. Подобные тенденции не являются исключительной особенностью российского общества, а отмечаются и в большинстве стран Западной Европы [23]. Во многом названные тенденции являются следствием слабого представительства интересов большинства молодежи в политической сфере, отсутствия реальных политических сил, отстаивающих ее интересы.

В-третьих, противоречивость политического сознания молодежи, отсутствие четких политических ориентаций связаны с размытостью социальных позиций молодежи и их отражением в сознании как традиционных оснований политической идентификации. «В условиях неопределенности социальные позиции и сфера сознания слабо структурированы, следовательно, размыты статусы и представления о них, не осмыслены с точки зрения общности и групповые интересы» [4]. Поэтому не складываются и соответствующие солидарности в политической сфере.

В условиях трансформации общества среди особенностей политического сознания молодежи можно выделить лабильность, фрагментацию и мозаичность, низкий уровень доверия политическим институтам, эмоциональную составляющую сознания, отказ от традиционных политических ценностей и индивидуализацию.

Как отмечает Е.Б. Шестопал, у молодежи, период взросления которой пришелся на время рыночных реформ в нашей стране, знания о политике абстрактны, интерес к политике невелик [24]. Молодые люди в условиях неопределенности перестают доверять политическим институтам. Между тем рядовые граждане, осуществляя свой политический выбор, во многом полагаются на образы, которые им предлагают средства массовой информации. По мнению Д.В. Ольшанского, доминирование неосознанных представлений в сознании – следствие процесса массовизации, связанного с функционированием в современном обществе различных видов информации [9]. Поэтому среди особенностей политического сознания молодежи можно отметить доминирование в нем эмоционально-психологической составляющей.

В период преобразований российского общества на смену коллективистским ценностям молодежи приходят ценности общества потребления, рыночного общества, индивидуалистические ценности. Молодые люди идентифицируют себя больше с либерально-демократическими идеалами, нежели с ценностями традиционного российского общества. Отсюда вытекает следующая особенность политического сознания молодежи – отказ от традиционных политических ценностей [16].

В данном случае уместно будет говорить и о таком явлении как аполитичность.

Аполитичность, прежде всего, - неприятие политики в традиционном, классово-управленческом, надличностном виде.

Еще в конце 1970-х - начале 1980-х гг. аполитичность рассматривалась как однозначно отрицательное явление, с которым надо было «бороться». В годы перестройки - как индикатор кризиса идеологии тоталитаризма. Сегодня она приобретает новый смысл. Речь идет уже об утрате доверия и разочаровании в новых демократических ценностях и идеалах. А что за этим? Прежде всего - осознание (после десятилетий суперполитизации и идеологизации общества) простой истины: для большинства граждан политика и не должна быть главной сферой их жизни. Сегодня по-иному следует оценить давние идеи западных политологов о «пределах демократии» и «умеренной демократии». В них проявлялось трезвое понимание и прагматический подход: политика для профессионалов и для рядовых граждан - это не одно и то же.

Аполитичность части молодежи сегодня связана и с иллюзиями о демократии как быстрых и позитивных изменениях. Но уже с ранних этапов демократизации нашего общества важно понять: демократия несовершенна, она - процесс; преодоление тоталитаризма - это отказ не только от произвола и всесилия власти, но и от стереотипа - «политика - дело каждого». Опросы молодых показывают: многие из них уже преодолели данный стереотип.

Как ни парадоксально, аполитичность может рассматриваться и как признак становления гражданского общества. Ведь для гражданина такого общества участие или неучастие в политике - результат личного выбора, а не следование внешним требованиям. В гражданском обществе вмешательство политики в жизнь человека ограничено. Тотальный контроль извне, когда властные структуры определяют, что можно и что нельзя, сменяется внутренним самоконтролем личности: что она может и чего она не должна делать. Материалы опросов российской молодежи выявили важнейшее противоречие ее политического сознания: контроль извне малоэффективен - самоконтроль еще не сформирован.

И еще один момент - аполитичность не тождественна гражданственности. В ней есть и негативный аспект - отказ от участия в любой политике. И тем самым безразличие к судьбам общества. Но если верно, что не каждый должен непосредственно участвовать в политике, то столь же верно и другое, что не может быть демократическим общество, в котором большинство аполитично [18].

Формирование политического сознания молодежи является важной функцией социальных институтов. Воспитание на принципах толерантности, политкорректности, гражданственности, патриотизма, ответственности, доверия к действиям государственной власти способствует успешной интеграции молодежи в политическое и социальное пространство, идентификации с общими ценностями и нормами. В свою очередь это является залогом воспроизводства общества и его стабильности. Между тем в условиях трансформации общества институциональные механизмы формирования сознания молодежи ослабевают. Возрастает роль спонтанных процессов в формировании политического сознания молодежи. Тем самым создаются условия для воспроизводства неопределенности в сфере политических отношений. В этой связи особое значение имеет дальнейшее исследование латентных механизмов в становлении молодежи как субъекта социально-политических отношений.

**2. Практическое исследование политического сознания студенческой молодежи**

**2.1 Анализ исследования политического сознания студенческой молодежи**

Для комплексного анализа следует подходить к исследованию через призму основных элементов политического сознания.В первую очередьэто *политическая идеология.* Она включает в себя идеи, понятия, представления о политике, отношения к ней и др. Во-вторых, *политическая психология* — чувства, эмоции, настроения (эмоциональный элемент). Ну и заключительным структурным элементом политического сознания выступают мотивы поведения, внутренняя установка и готовность действовать — *поведенческий элемент.*

Исследование проходило на базе трех крупнейших вузов города Кирова: Вятский государственный гуманитарный университет, Вятский государственный университет и Вятская государственная сельхоз академия. Выборочная совокупность составила 106 человек в возрасте от 18 до 22 лет. Изучалось мнение учащейся молодежи с помощью анкеты, состоящей из 26 вопросов. Все вопросы были поделены на три категории, касаемые элементов политического сознания, соответственно это политическая идеология, политическая психология и поведенческий элемент.

Политическая идеология будет анализироваться нами через исследование отношения студенческой молодежи к политической ситуации, её изменению, отношению к основным политическим ценностям, идеологии, политическим течениям.

Наиболее общим в отношении молодежи к политике выступает наличие или отсутствие соответствующего интереса. При проведении опроса «Как Вы относитесь к политике?» выяснилось, что лишь 6% кировских студентов не интересуются политикой вообще. Если сравнивать этот показатель с показателями опроса Российского независимого института социальных и национальных проблем [8], по результатам которого не интересовалось политикой более 30%, то можно сделать вывод, что интерес молодежи, в частности студенчества, возрос в разы. Хотя и утвердительный ответ «интересуюсь» дало всего лишь 23% респондентов.

На уровне деятельностном - член политической партии, движения – активность проявляли лишь 5% процентов опрошенных. Гораздо больший процент заинтересованности только в качестве избирателя - 24% может говорить о том, что уровень гражданского воспитания у студентов достаточно высок. Тогда как ещё десять лет назад этот показатель был равен 17%, соответственно можно сделать заключение, что существует тенденция к росту интереса молодежи к своему будущему. Но в большинстве своем интерес студентов к политике заключается лишь с информационной стороны, а не с деятельностной. Половина всех респондентов предпочитает лишь интересоваться политической информацией, а не прямо или косвенно участвовать в политической жизни.

Относительно всего вышеперечисленного можно сделать несколько выводов:

* Политика не является приоритетной сферой интересов молодежи;
* Молодежь не безразлична к конкретным политическим событиям;
* Интерес молодежи к политике носит в основном ситуативный характер;
* Сегодня, когда занятие общественной работой, выполнение общественных поручений, членство в политической организации перестало быть индикатором социальной активности молодого человека, стало добровольным, практически такие формы участия в политической деятельности в молодежной среде свелись к минимуму;
* Основная форма интереса молодежи к политике – информационная.

Выявилась несостоятельность распространенного в последние годы стереотипа, когда аполитичность молодежи (факт реальный применительно к участию в политической деятельности, партиях и движениях) переносилась и на её отношение к информационной политике. Большой интерес студенчества к политической информации не непрекращающийся его рост говорит о необходимости более активного, разнообразного по формам, систематического информирования молодежи [см. «аполитичность»; 34]

Фундаментальная ценность гражданского общества – демократия. В ней находит своё воплощение единство свободы и социального контроля, это свобода, ограниченная законом.

В условиях переходного общества меняется отношение ко многим демократическим ценностям, прежде всего к таким понятиям как законность и свобода личности. Сравним результаты исследований проведенных в рамках опроса «Молодежь-97» [8], а также нашего опроса. Респондентам предлагалось определить: «Для чего нужны законы в государстве?» (*Таблица 1*). Любопытно, как респонденты разных возрастов соотнесли две разные функции законов (результаты выражены в количественном отношении голосов: за 1 приняты ответы считающих «они ограничивают права граждан»):

Таблица 1. Для чего нужны законы в государстве?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Варианты ответов | Молодежь-97 | Студенты г. Кирова |
| Законы охраняют права граждан | 2,2 | 2 |
| Законы ограничивают права граждан | 1 | 1 |

Ответы выявили слабое расхождение во мнениях молодежи нынешней и прошлых лет. Значимость законности и порядка сохраняется в молодежной среде, но и тем сильнее сохраняется недооценка свободы личности.

Противоречивость представлений студенчества о демократии проявляется и в том, что нередко правопорядок (т.е. власть закона) сводится к порядку (в том числе, с применением любых – даже противозаконных – средств, включая силовые). Очевидно, с этим связана тоска по порядку как власти «сильной руки». Обычно считается, что такие настроения присущи старшему поколению. Но результаты опроса (*Табл. 2*)показывают, что их не чужды и молодые кировчане:

Таблица 2. Как, по вашему мнению, можно добиться порядка в России?

|  |  |
| --- | --- |
| Варианты ответов | Студенты |
| Если люди смогут объединиться и научаться решать свои проблемы демократическим путем; | 34% |
| Сильный лидер наведет порядок в стране, руководствуясь законом и действуя под контролем Думы | 37% |
| Нужно на время отказаться от Думы и дать возможность сильному лидеру вывести страну из кризиса | 12% |
| Затрудняюсь ответить | 17% |

Отношение молодежи к проблеме «демократия-порядок» может быть конкретизировано и в ракурсе соотношения «демократичность – авторитарность». Характерны ответы о таком соотношении молодежи *(Табл. 3):*

Таблица 3. Ориентации на авторитарность / демократичность

|  |  |
| --- | --- |
| С каким из альтернативных мнений вы согласны? | %% |
| 1 а. нежелательна критика правительства, это расшатывает страну  1 б. надо терпимо относиться к разным взглядам и убеждениям, даже критическим | 11  89 |
| 2 а. Государство должно контролировать СМИ  2 б. Обществу и людям необходима независимая информация | 27  73 |
| 3 а. Государство должно иметь право контролировать частную жизнь граждан  3 б. Частная жизнь – личное дело каждого гражданина | 4  96 |

Заметно, что в целом респонденты поддерживают демократические идеи, хотя находится немало тех, кто отдает дань авторитарным настроениям. Наиболее значимо в демократии для молодых людей невмешательство государства в их частную жизнь.

Свобода и равенство, демократия и авторитаризм, законность – социально-политические ценности общего плана. Следующий уровень анализа – отношение студенчества к конкретным идейно-политическим течениям. Формирование многопартийности, политического плюрализма порождает пестроту и неустойчивость этих течений. Поэтому правильнее выявлять отношение молодых не только к тем или иным конкретным партиям, хотя и этот анализ показателен *(Табл. 4):*

Таблица 4. Какая из существующих ныне в России партий и объединений в наибольшей степени выражает интересы таких людей, как Вы?

|  |  |
| --- | --- |
| Варианты ответов | %% |
| Единая Россия | 34 |
| КПРФ | 11 |
| ЛДПР | 8 |
| Справедливая Россия | 2 |
| Аграрная партия | 1 |
| Гражданская сила | 2 |
| Ни одна | 41 |

Сопоставление этих данных с результатами предшествующих исследований отражает значительное опережение «Единой России» своих конкурентов; всё также популярны идеи КПРФ и укрепляются позиции ЛДПР в молодёжной среде. Но около половины всех респондентов не смогли или не захотели отдать предпочтение какой-либо партии. Учесть это особенно важно в условиях перехода в избирательной системе России на партийные списки. Тем более что формулировка «ни одна из них» легко трансформируется в позицию молодого избирателя – «против всех», что влечет к низкой явке на избирательные участки. Это и подтверждает опрос: 57% высказались отрицательно относительно отмены в избирательных бюллетенях графы «против всех», это при условии, что 26% не задумывались над этой проблемой вообще. Этот факт объясняет малую заинтересованность студентов в голосовании. В России нет ещё пока такого политического лидера, за которого бы пошла голосовать молодежь, а отмена графы лишь лишает мотивации для голосования. Понимая это, руководящие органы, пользуясь административными ресурсами, принуждают молодежь к выбору кандидатов, которые удовлетворяют интересам власти, а не молодежи. Эти слова подтверждает наше исследование. На вопрос о мотивах не участия в выборах 46% (!!) ответили, что не из кого выбирать, причем существующий стереотип о том, что молодежь не ходит голосовать, т.к. ей это не интересно и она глубоко аполитична, разрушается. Всего лишь 4% респондентов определило своей мотивацией к непосещению выборов, тот факт, что им не интересно все, что связано с политикой.

Интересно выявление отношения молодежи к определенным более устойчивым типам политических направлений (Рис. 1).



Рис. 1. Идейно-политические предпочтения студенческой молодежи

Несмотря на то, что варианты ответов «ни к одному» и «затрудняюсь ответить» пользуются постоянной популярностью среди студентов, можно отметить сдвиг идеологических приоритетов молодежи «вправо», в пользу демократических ценностей. Политический плюрализм нашел свое отражение в многообразии идейно-политических предпочтений, за которые отдавали свои голоса молодые люди.

Нынешняя молодежь стала в целом гораздо менее идеологизирована, менее традиционна и более «прорыночна». Так как сами эти политико-идеологические ориентации достаточно изменчивы и подвижны, поэтому, вероятно, правомернее говорить не столько об идеологическом плюрализме, сколько об эклектизме идеологического сознания молодежи. Либерально-демократические ценности применительно к разным сферам жизни и разным политическим ситуациям утверждаются явно неравномерно. Это же относится и к процессу преодоления традиционных ориентации. Тем более что сама жизнь далеко не всегда убеждает какую-то часть молодых в необходимости такого преодоления. Это так же во многом связано и с тем, что молодые люди не всегда до конца понимают смысл и содержание того или иного идейно-политического течения и очень часто путают понятия.

Следующим этапом анализа является изучение политической психологии. Сюда можно включить эмоциональное отношение студенческой молодежи к политическим процессам, происходящим в нашей стране, анализ доверия к тем или иным политическим институтам.

Можно быть безразличным к политике (как многие студенты, что подтверждает наше исследование), но политика не может быть «безразличной» к гражданину. Он живет в определенной политической ситуации, которая неизбежно влияет на его жизнь. И тут возникает ряд исследовательских проблем: как оценивают молодые политическую ситуацию в стране? Каким образом проводимая политика государством влияет на отношение к тем или иным политическим событиям?

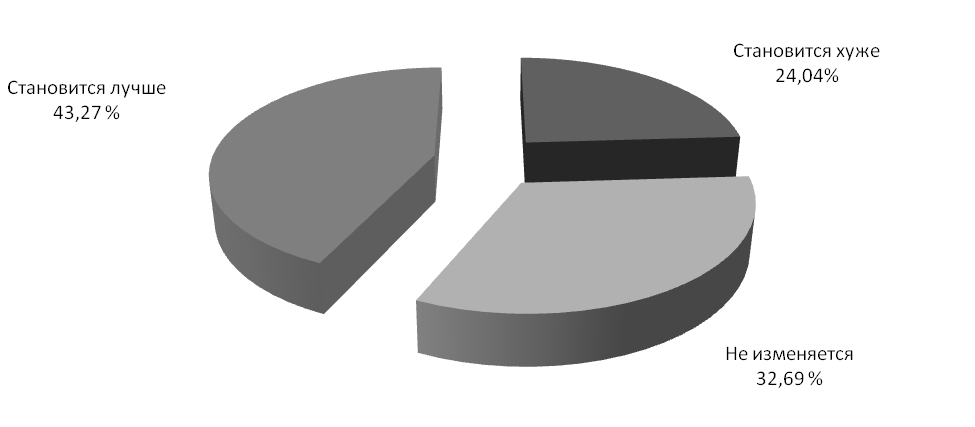


Рис. 2. Оценка студентами изменения политической ситуации в стране

Как видно из результатов (Рис. 2.) большая часть молодежи положительно оценивает деятельность политических институтов в стране. Это может быть связано со стабилизацией политической ситуации в стране, с отсутствием событий, которые раньше потрясали общество (война в Чечне, террористические акты и т.д.).

Однако можно выделить и ещё одну причину такого позитивного отношения к изменению политической обстановке в стране. Одним из оснований оценки является получение и осмысление положительных, либо отрицательных сведений о действиях политических институтов. Важным рычагом в управлении сознанием молодежи являются средства массовой информации. Мнение о улучшении ситуации в стране может навязываться с помощью телевидения, газет и т.д. Проанализируем результаты опроса (*табл. 5*):

Таблица 5. Из каких источников Вы чаще всего получаете информацию?

|  |  |
| --- | --- |
| Варианты ответов | %% |
| Из газет | 21,48 |
| С помощью телевизора; | 40,27 |
| Через интернет; | 11,41 |
| От друзей, знакомых, близких; | 11,41 |
| Из агитационных листовок | 13,42 |

Варианты ответов предварительно были поделены на две категории: источники, из которых можно получить информацию с точки зрения властей (телевизор, газеты); и с точки зрения оппозиции (через интернет, от друзей, знакомых, из агитационных листовок). Доля информации, получаемой с помощью официальных СМИ равна 62%. Результаты говорят сами за себя.

Но выше изложенные опросы не в состоянии полно отразить оценку политической ситуации, так как рассматривает этот вопрос лишь через призму динамики. При всем своем положительном росте отношение к политике в отдельно взятый момент может быть и негативным. Статически зафиксировать такие данные позволяет опрос (Рис. 3.):

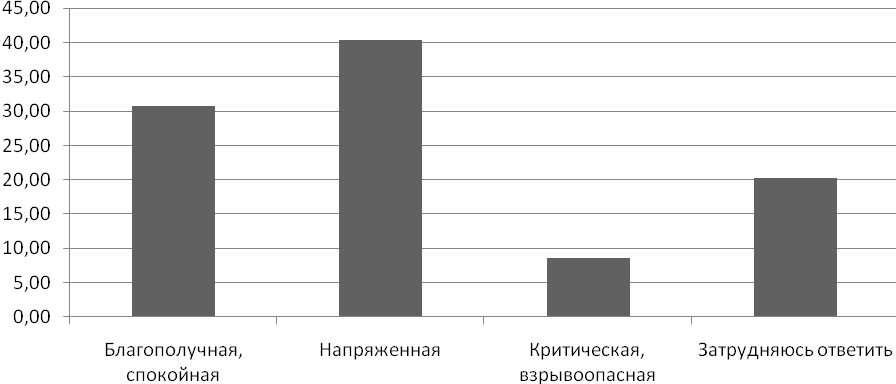


Рис. 3. Оценка состояния политической ситуации в стране

Как видно из результатов, большинство респондентов оценили политическую ситуацию как напряженную, однако большое количество ответов «благополучная, спокойная» подтверждает результаты предыдущего опроса, и говорит о том, что в ближайшее время при отсутствии каких-либо социально-политических потрясений в обществе предвидится рост положительной оценки деятельности политических институтов, органов.

Политическая деятельность – понятие очень широкое и касается всех сфер жизни общества. Позитивное отношение студентов к выбранному политическому пути характеризует лишь субъективную оценку, связанную с влиянием политики на общество в целом. Истинное же понимание влияния политики на молодежь может дать лишь такой вопрос, в котором будут задеты именно интересы молодых, а не всего общества в целом.

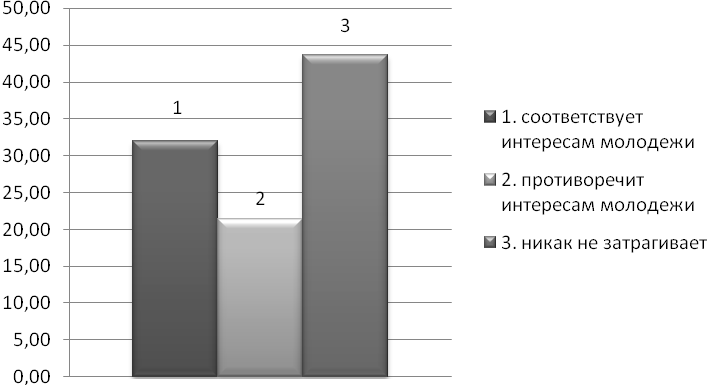


Рис. 4. Политика в нашей стране

Результаты опроса (Рис. 4.) говорят о том, что проводимая государством политика в отношении молодежи либо вообще не имеет места, либо слабо эффективна, т.к. большая часть молодого контингента не ощущает на себе никаких результатов деятельности государственных органов в области интересов молодежи. Однако если анализировать крайние оценки, можно сделать вывод, что в общем молодежь удовлетворяет политическая ситуация в стране, удовлетворяет и политика, проводимая в отношении молодежи. Возможно, это связано с всевозрастающим в последнее время вниманием государства к социальным вопросам. Появление национальных проектов, увеличение (хоть и не значительное) зарплат и стипендий, сокращение срока службы в армии и многое другое заставляет большое количество респондентов положительно оценивать действия наших политиков.

Наряду с оценкой всей политики государства важен и институционально-поведенческий аспект доверия молодых кировчан. Причем важно выявить отношение молодежи и к социальным институтам в целом.

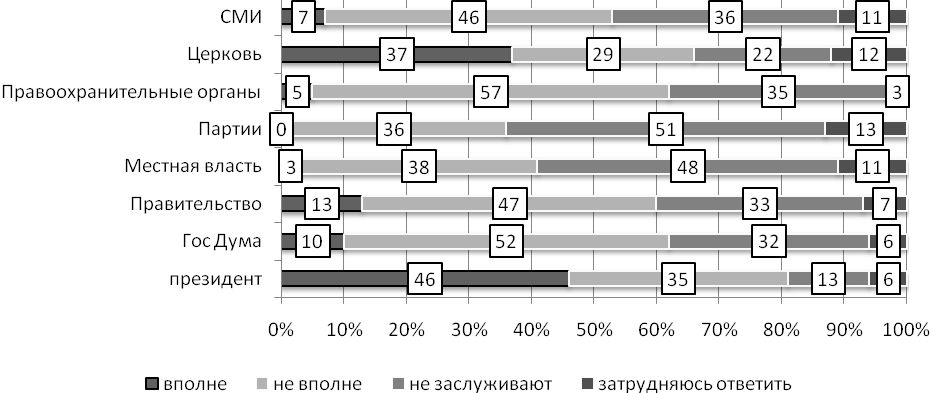


Рис. 5. Уровень доверия молодежи к социальным институтам

Если мы будем анализировать только крайние оценки (Рис. 5.), то положительный баланс сохраняется только у президента и у церкви. Что касается церкви, то можно сделать вывод, что она занимает тот вакуум, который остался после «веры в коммунизм, в светлое будущее». Это может говорить о начинающем духовном выздоровлении молодежи и общества, укреплении этических норм.

Положительный баланс доверия Президенту связан как с деятельностью самого Президента, так и с парадоксом политического сознания (во многом, вероятно, имеющий иррациональный оттенок): в качественно новой социально-экономической и политической ситуации как бы возрождается традиционная российская иллюзия о хорошем государе и плохих чиновниках. Причем, как показывает многочисленные исследования степени доверия россиян (и не только молодых), этот разрыв в оценках Президента и других властных структур сохраняется, а порой и увеличивается.

Низкое доверие к остальным социальным институтам может говорить о институциональном кризисе. В политической жизни России за последние годы произошли кардинальные изменения. Оказались разрушенными многие традиционные институты власти, появились новые. Функции ряда сохранившихся институтов существенно изменились. Многие новые институты ещё переживают период становления (порой слишком затягивающийся) и далеко не всегда демонстрируют эффективность. В результате этого раньше молодежь проявляла свое разочарование к старой политической системе, этот кризис недоверия сохранился и до сих пор – теперь уже к постсоветским органам власти.

Заключающим этапом исследования является анализ поведенческого аспекта, куда можно включить анализ мнений студентов о условиях процветания общества, организации политической социализации.

Интересен анализ мнений студентов, касающийся будущего. Мы предложили респондентам выбрать из предлагаемого списка мер и действий, с помощью которых можно добиться благополучия и процветания общества, наиболее важные (Табл. 6):

Таблица 6. Условия процветания общества

|  |  |
| --- | --- |
| Условия | %% |
| Увеличение размера зарплаты, стипендий и т.д. | 19,93 |
| Моральное оздоровление общества на основе добра и справедливости; | 14,29 |
| Реальные гарантии прав и свобод граждан; | 13,95 |
| Рост профессионализма среди граждан, особенно среди чиновников; | 15,28 |
| Ответственность государства, его открытость и прозрачность; | 12,96 |
| Расширение полномочий органов правопорядка; | 1,33 |
| Усиление контроля государства за поведением граждан; | 2,66 |
| Усиление власти президента; | 4,32 |
| Развитие сети независимых СМИ; | 5,32 |
| Увеличение роли партий и общественных организаций; | 2,33 |
| Расширение полномочий государства; | 1,00 |
| Укрепление вертикали власти; | 4,32 |
| Увеличение влияния церкви на государство, образование и т.д.; | 1,66 |
| Сужение полномочий государства; | 0,66 |

Результаты опроса говорят о том, что студенты на первый план ставят решение экономических проблем населения, путем увеличения зарплат и стипендий. Не меньше оценивается духовное, а также гражданское становление общества. В тоже время молодежь считает, что нет необходимости в укреплении вертикали власти и усилении властных органов.

Этот опрос помогает определить приоритеты политики государства, в первую очередь молодежной:

* Развитие и появление большего числа социальных гарантий для нуждающихся групп населения;
* Укрепление идеологической политики, связанной с искоренением правового нигилизма, установлением в обществе норм на основе добра и справедливости.

В целом молодые люди продемонстрировали комплексное видение перспектив развития российского общества, включая в число необходимых факторов: экономические, политические и социокультурные.

Теперь же стоит рассмотреть процессы политической социализации молодежи. До недавнего времени эту функцию весьма успешно выполнял комсомол. Но при его распаде образовался институциональный вакуум, отсутствие организирующего начала в жизни молодежи.

Последние годы показали, что без своих самостоятельных организаций, без развития самоуправления молодыми трудно решать проблемы социальной защиты, организации досуга. Более четким становится понимание желательного характера молодежных организаций:

* Неполитизированные и не идеологизированные;
* Сориентированные на практические конкретные дел;
* Реализирующие социально-защитные функции.

Характерны ответы участников опроса (Табл. 7):

Таблица 7. Являетесь ли вы участником какой-либо организации?

|  |  |
| --- | --- |
| Варианты ответов | %% |
| Нет, ни в какой | 49,57 |
| Спортивный клуб, секция | 23,08 |
| Общественная социальная служба | 0,00 |
| Политическая организация | 3,42 |
| Профсоюз | 5,13 |
| Клуб по интересам | 5,98 |
| Религиозная организация | 1,71 |
| Экологическая организация | 2,56 |
| Молодёжное общественное объединение | 2,56 |
| Театральная, художественная студия | 4,27 |
| Органы местного самоуправления | 0,85 |

Они подтверждают отсутствие участия молодежи в организациях, способствующих их политической социализации, формально их могут заменить только спортивные организации и клубы по интересам. Участие молодежи в политических организациях, профсоюзах, и других общественных объединениях невелико. Это может объясняться либо низкой эффективностью и удовлетворенностью молодежью данных объединений, либо пассивностью и не заинтересованностью.

На данный момент существует несколько точек зрения на решение данной проблемы. Одна из них – это появление организации, близкой по своей структуре и массовости к комсомолу. Но согласна ли молодежь вступить в такого рода организацию, и на каких условиях? На это могут ответить данные следующего опроса (Рис. 6.):

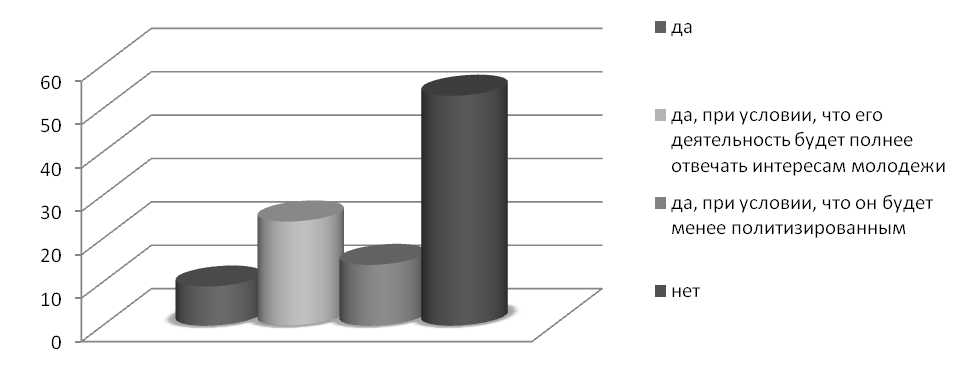


Рис. 6. Вступили бы Вы в комсомол сегодня?

Результаты говорят о том, что молодежь не готова и не имеет желания вступать ни в какие молодежные общественные организации. Некоторая часть респондентов готова на этот шаг, но при условии, что деятельность объединения будет менее политизирована и будет больше соответствовать интересам молодежи. Так же стоит взять во внимание, факт существования большого количества неформальных движений, являющихся альтернативой легальным организациям.

Многие исследователи фиксируют всплеск активности молодежных организаций и движений различной политической направленности за последние 3-4 года. Среди них: лояльные власти (движения «Наши», «Местные», «Молодая Гвардия», Российский союз молодежи, Молодежный центр ЛДПР»), левые (Национал-большевистская партия, Союз коммунистической молодежи, Авангард красной молодежи, Молодежный левый фронт, Революционный коммунистический союз молодежи, Комитет «Хватит!»), национал-патриоты (Союз молодежи «За Родину!», Евразийский союз молодежи, скинхеды), так называемые «оранжевые движения» («Оборона», Молодежное «Яблоко», «Мы», «Да!», «Пора» и д.р. [1]

Одни из экспертов видят в этом попытки политтехнологов «разыграть молодежную карту» (они «надувают движения, нацепляют на них символику»; но «через три года все это пройдет, останется дело: институт, работа, дети»).

Другие связывают это с тем, что в глазах многих молодых «политика начинает восприниматься как интересная, стильная область деятельности». Близко к нему мнение: «Для активной, добивающейся самоутверждения части молодежи выбор дальнейшего пути становится весьма узким. Вот и ширятся ряда различных молодежных политизированных объединений, многие из которых не очень-то принимают в расчет рекомендации идеологически близких «взрослых» политических организаций» [13].

Противоречивость политического сознания молодежи особенно ярко проявляется в её электоральном поведении, участии в избирательных кампаниях. И тем важнее выяснить мотивы реального участия в выборах. Двое из пяти голосовали, что бы выразить свое мнение, каждый третий тем самым исполнял свой гражданский долг, каждый десятый решил поддержать определенного кандидата и десять человек из ста шли голосовать по принуждению. Участие в голосовании остальных определялось самыми разными мотивами («От нечего делать», «из любопытства», «сам не знаю почему», «за вознаграждение»). Анализируя результаты опроса, можно говорить с уверенностью, что большинство студентов проявляют свою гражданскую сознательность и это определенно положительный факт. Однако настораживает небольшое количество респондентов голосующих за определенного кандидата. Это может говорить о том, что большинство идут голосовать потому, что так требует его долг как гражданина, но при этом молодежь голосует не за тех кандидатов, которых она бы хотела видеть в избирательных списках, а за тех, кого им предлагают и навязывают.

При обобщении анализа взаимодействия политики и молодежи не менее важен вопрос: «Считаете ли Вы, что от вашего личного участия в голосовании зависит изменение ситуации в стране и регионе?».

26% респондентов ответили, что их голос никак не влияет, уверенных в том, что их голос отдан не зря, оказалось 24%, остальные же верят в то, что их мнение может незначительно влиять на изменение ситуации в стране.

Результаты говорят сам за себя, ещё буквально десять лет назад, по результатам опроса «Молодежь-97» [8] 53% ответили отрицательно в отношении ситуации в стране. Налицо изменение в сознании молодых кировчан. Несмотря на то, что очень небольшое количество студентов вовлечены в политическую жизнь, но они очень активно ею интересуются, проявляют свою гражданскую состоятельность. Молодежь интересует будущее и она готова активно способствовать тому, что бы это будущее было процветающим.

**2.2. Методические рекомендации по формированию политического сознания студенческой молодежи**

После проведения предшествующего анализа следует выделить ряд методических рекомендаций, выявленных нами по поводу формирования политического сознания. Мы считаем необходимым:

* Формирование самоконтроля гражданственности личности молодого человека в условиях отсутствия такого контроля со стороны государства путем преодоления аполитичности, безразличия к судьбам общества. Для чего необходимо реформировать систему образования, сделать её более эффективной в этом направлении. Так же рассматривается возможность появления некоторого контроля со стороны государства при решении вопросов в сфере гражданского воспитания.
* Увеличение эффективности работы политических институтов в области молодежной политики, увеличение их значимости в молодежной среде путем аттракции к решению самых важных проблем, касающихся молодежи, а также к расширению возможностей доступа к участию в деятельности политических институтов молодым специалистам.
* Построения четкой структуры СМИ и коммуникаций, объективном освещении политических событий, что требует заинтересованность в политике студенческой молодежи. Появление СМИ, соответствующих всем запросам молодых людей при одновременном учете воспитания ценностных систем.
* Укрепление идеологической политики, существование идеологического вакуума, а также готовность молодежи к встречным шагам в этом направлении, что показало исследование. Создание и активная поддержка самостоятельных молодежных организаций, созданных по таким направлениям: военно-патриотическое, политические, религиозные, спортивные, профсоюзы, клубы по интересам, организация досуга и т.д.
* Представление и защита интересов молодежи и политики в высших эшелонах власти. Путем создания и активной работы молодежных фракций в партиях, а также комиссий по делам молодежи при Государственной Думе РФ. Создания специализированного министерства или агентства при Правительстве РФ, его не только спортивная направленность, но и активность по решению социальных проблем молодежи.
* Построение целостной системы политического образования студенческой молодежи. Воспитание в духе гражданственности, более активное привлечение молодых людей к политической деятельности, поддержка деятельности молодежных политических организаций на основе равного доступа к этой поддержке, при соблюдении идеологического многообразия.
* Необходимость в социальной защите молодежи, увеличение её материального состояния, увеличение числа социальных гарантий. Детальная разработка программ, связанных с решением социальных проблем молодежи. Активные бюджетные финансовые вливания в социальную политику.

**Заключение**

Подводя итоги исследования, мы можем констатировать тот факт, что успешно удалось решить все определенные задачи, поставленные перед нами в ходе анализа:

* Мы рассмотрели подходы к понятию категории «молодежь», дали определение этому понятию, выявили возрастные границы, обозначили социальный статус, а также ценностные приоритеты молодежи.
* Определили сущность категории «политическое сознание», а также её структурных элементов.
* Рассмотрели феноменологию политического сознания современной российской молодежи.
* Проанализировали результаты анкетирования на исследование политического сознания студенческой молодежи.
* Создали методические рекомендации по формированию политического сознания студенческой молодежи.

На основании вышеизложенного можно сделать заключение, что основная цель исследования - выявление специфики политического сознания студенческой молодежи – была достигнута.

Политическое сознание молодого кировчанина на данный момент учащегося в ВУЗе очень сложно и многомерно. В нем одновременно существует и высокий интерес к политическим событиям, и низкая активность к участию в политический жизни; критическое отношение к политической ситуации, но позитивный настрой на будущее; неприятие политических институтов и вера в президента; отсутствие интереса к какого-рода объединениям и высокая гражданская позиция.

Все разработанные рекомендации могут применяться или учитываться при создании определенных специфических программ, организаций. Использоваться в других научных работах, а так же приниматься во внимание при принятии политических решений относительно молодежи.

При дальнейшем рассмотрении данного вопроса рассматривается возможность исследования гражданской культуры личности молодого человека.

**Библиографический список**

1. **Виноградов, М.** Без дороги. Будущее молодежных организаций в России под вопросом [Текст] / М.Виноградов, О. Болотова // Известия.- 2005. -19 декабря.
2. **Волков, Ю.Г.** Социология молодежи: Учебное пособие [Текст] / Ю.Г. Волков, В.И. Добреньков. - Ростов-на-Дону, 2001.
3. **Выпускная квалификационная работа:** Методические рекомендации по подготовке и процедуре защиты выпускной квалификационной работы [Текст] / сост. М.Н. Бородатая, Ф.Р. Зевахина, Г.И. Симонова. – Киров: Изд-во ВятГГУ, 2006. – 50 с.
4. **Зубок, Ю.А.** Феномен риска в социологии. Опыт исследования молодежи [Текст]/ Ю.А. Зубок.- М.: Мысль, 2007.
5. **Иванчук, Н.В.** Основы политологии [Текст]/ Н.В. Иванчук, Н.Н. Целищев. – Екатеринбург, 1994.
6. **Ильинский, И.М.** Молодежь планеты [Текст] / И.М. Ильинский**.** – М., 1999.
7. **Ковалева, А.И.** Социология молодежи: Теоретические вопросы [Текст] /А.И. Ковалева, В.А. Лубов. – М., 1999.
8. **Молодежь России - 97:** надежды и разочарования [Текст] / под ред. Б.А.Ручкина. – М., 1997.
9. **Ольшанский, Д.В.** Психология масс [Текст] / Д.В. Ольшанский. - СПб.: Питер, 2002.
10. **Омельченко, Е.Л.** Молодежь: Открытый вопрос [Текст] / Е.Л. Омельченко. - Ульяновск, 2004.
11. **Политология:** Учебник [Текст] / под ред. М.А. Василика. - М.: Гардарики, 2006. – 588 с.
12. **Политология:** Учебник для вузов [Текст] / отв. ред. д.ю.н., проф. В.Д. Перевалов. – М.: Издательство НОРМА, 2003. – 384 с.
13. **Рябов, А.** Дето-нация. Пока взрослые политики учат роли, написанные политтехнологами, силу набирают бескомпромиссные молодежные движения [Текст] / А. Рябов // Общая газета. – 2005, 7-11 ноября.
14. **Семенов, В.Е.** Искусство как межличностная коммуникация [Текст] / В.Е. Семенов. - СПб, Изд-во СПбГУ, 2005.
15. **Семенов, В.Е.** Ценностные ориентации и проблемы воспитания современной молодежи [Текст] / В.Е. Семенов // Социол. Исслед. - 2007, - №6.
16. **Сорокин, О.В.** Особенности формирования политического сознания современной российской молодежи [Текст] / О.В.Сорокин // Социол. Исслед. - 2008, - №8.
17. **Социальные и ментальные тенденции современного российского общества (Человек и общество. Вып. XXXI)** [Текст] / под ред. В.Е. Семенова. - СПб., Изд-во СПбГУ, 2005.
18. **Социология молодежи:** Учебник [Текст] / Ю.Р.Вишневский, В.Т. Шапко. - Екатеринбург: ГОУ ВПО УГТУ-УПИ, 2006. - 430 с.
19. **Социология молодежи:** Учебник [Текст] / под ред. проф. В.Т. Лисовского. - СПб., 1996.
20. **Тощенко, Ж.Т.** Социология: Общий курс [Текст] / Ж.Т. Тощенко. – 2-е изд., доп. и перераб. – М.: Юрайт-Издат, 2004. - 527 с.
21. **Филиппов, Ф.Р.** Молодежь [Текст] / Ф.Р. Филиппов // Российская социологическая энциклопедия. –М., 1998.
22. **Чупров, В.И.** Молодежь [Текст] / В.И. Чупров // Социологическая энциклопедия. в 2 т. – М., 2003.
23. **Чупров, В.И.** Молодежь в обществе риска [Текст] / В.И. Чупров, Ю.А. Зубок. – М.: Мысль, 2007.
24. **Шестопал, Е.Б.** Психологический профиль российской политики 1990-х. Теоретические и прикладные проблемы политической психологии [Текст] / Е.Б. Шестопал. - М.: РОССПЭН, 2000.