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**Введение**

**Актуальность темы.** Проблема исторического субъекта относится к категории наиболее трудно и неоднозначно решаемых философских проблем, несмотря на то, что она занимала и занимает по сей день многие выдающиеся умы. Существует множество теоретических подходов к её решению. Рассмотрение данной проблемы учёными во многом обусловливается существующей научной картиной мира, что накладывает отпечаток на восприятие роли человека как субъекта исторического творчества, механизмов и движущих сил исторического процесса.

Проблема эта из категории «вечных», и неоднозначность ее решения неразрывно связана во многом с существующими различиями в подходах к самой сути исторического процесса. Можно говорить о том, что проблема не снята с повестки дня современной науки и, таким образом, нуждается в дальнейшей разработке.

С точки зрения социальной антропологии исключительно важно исследовать интересы, цели, способности, мировоззренческие пристрастия субъекта исторического творчества, способность исторической личности воздействовать на ход событий в обществе, её способность преодолеть внешнюю необходимость данной социальной реальности в процессе исторического творчества как в сознании, так и в реальной действительности. В самом общем плане предметом социальной антропологии является человек творящий, который несёт личную ответственность как за акт творения, так и за его результаты. Всё вышесказанное является свидетельством теоретической и практической актуальности темы нашей курсовой работы.

***Цель курсовой работы*** - анализ человека как субъекта исторического творчества.

***Для достижения поставленной цели предусматривается решение следующих задач:***

* охарактеризовать теоретико-методологические подходы к проблеме исторического творчества;
* рассмотреть роль субъективного и объективного факторов в историческом творчестве;
* охарактеризовать историческую личность как субъект исторического творчества;
* охарактеризовать коллективный субъект исторического творчества.

***Объект исследования*** – историческое творчество.

***Предмет*** – человек как субъект исторического творчества.

**1. ДИАЛЕКТИКА ИСТОРИЧЕСКОГО ТВОРЧЕСТВА**

**1.1 Теоретико-методологические подходы к проблеме исторического творчества**

На мой взгляд, рассмотрение теоретико-методологических оснований проблемы исторического творчества невозможно без обращения к наследию классиков марксизма-ленинизма, чей вклад в философию, при всём неоднозначном и очень разном отношении к ним и к их творческому наследию, неоспорим. Здесь принципиально важной является позиция теоретиков марксизма-ленинизма о необходимости не просто познавать и осмысливать окружающую действительность, но и преобразовывать её в соответствии с потребностями человека, что явилось новым подходом в рассмотрении данной проблемы.

Историческое творчество – это в определённой степени отрицание существующей реальности***,*** ведь любые общественные преобразования, вплоть до революционных, призваны преобразовать конкретный фрагмент социальной действительности.

Эту мысль неоднократно подчеркивали в своих работах классики марксизма-ленинизма. Уже в 1845 г. в первом тезисе о Фейербахе К. Маркс писал: «Философы лишь различным образом *объясняли* мир, но дело заключается в том, чтобы *изменить* его»[[1]](#footnote-1). В процессе исторического творчества, безусловно, происходит изменение общественных отношений в соответствии с целями, которые ставит перед собой субъект исторического творчества, особенностями конкретно-исторической ситуации, особенностями среды, в которой происходит акт исторического творчества и т.д.

Во взаимодействии с окружающим миром как объектом люди как субъекты не могут быть пассивными. В своей жизни они не могут ограничиваться лишь познанием этого мира. Познав, они с необходимостью должны изменить его в соответствии со своими интересами. Эту мысль развивает дальше В.И. Ленин в «Философских тетрадях»: «Мир не удовлетворяет человека и человек своим действием решает изменить его»[[2]](#footnote-2).

Общество и природа, человек и окружающий его мир в равной мере имеют деятельный характер. Но определяющую роль в их взаимодействии в конечном счёте играют общество и человек. В.И. Ленин обращает внимание на то, что человек как социальный субъект всегда «есть *стремление* реализовать себя, дать себе через себя самого объективного мире и осуществить (выполнить) себя»[[3]](#footnote-3).

Субъект исторического творчества, в каком бы качестве он не выступал (историческая личность, народ и т.д.) является активным деятельностным субъектом, готовым к преобразованию окружающей действительности.

Субъект исторического творчества воспринимает действительность строго критически, подвергает действительность экспертной проверке разумом, а это хорошо помогает индивидууму чувствовать внутреннюю уверенность, в случае необходимости - сопротивляться окружающему миру.

В процессе исторического творчества субъект познаёт существенные связи и отношения, предметы и явления, занимается творческим созданием новых идей, прогнозированием явлений и действий.

Заниматься историческим творчеством – это значит быть активным познающим субъектом, который стремится в случае необходимости преобразовать общественные отношения.

Историческое творчество, поскольку оно осуществляется людьми, необходимо включает в свой состав идеальное. По словам Ф.Энгельса, «история общества в одном пункте существенно отличается от истории развития природы. В природе (поскольку мы оставляем в стороне влияние на неё человека) действуют одна на другую лишь слепые, бессознательные силы, во взаимодействии которых и проявляются общие законы… Наоборот, в истории общества действуют люди, одарённые сознанием, поступающие обдуманно или под влиянием страсти, стремящиеся к определённым целям. Здесь ничего не делается без сознательного намерения, без желаемой цели»[[4]](#footnote-4).

**1.2 Роль субъективного и объективного факторов в историческом творчестве**

В своих действиях люди исходят из потребностей и мотивов, преследуют определенные цели, руководствуются идеями, т.е. действуют сознательно.Действия индивидов сливаются в поток действий масс, социальных групп, партий, правительств. В ходе общественной жизни возникают и борются прогрессивные и реакционные, передовые и устаревшие, правильные и ложные идеи. Сталкивается множество индивидуальных и групповых, национальных и межгосударственных целей и интересов. Бушует море человеческих страстей — возвышенных и низменных, благородных и отвратительных.

Каждое новое поколение людей, вступая в жизнь, не начинает историю заново, а продолжает то, что сделано их предшественниками. Следовательно, деятельность в определенной мере уже задана объективными условиями, не зависящими от их осознания и воли и обусловливающими в основном характер и способ деятельности людей, направление и формы их социальной активности. К этим условиям относится в первую очередь определенный уровень развития производства и общественных отношений. В этом проявляется объективный фактор истории.

Но каждое новое поколение не просто повторяет то, что делалось их предшественниками, а реализует свои собственные потребности и интересы, осуществляет свои собственные цели. Разнообразная деятельность людей, их живой труд и есть то, что составляет сущность субъективного фактораистории.Субъективный фактор потому и называется так, что раскрывает деятельность субъекта истории, каковым являются массы, социальные группы и отдельные люди.

Таким образом, история предстает как переплетение и взаимодействие двух факторов — субъективного и объективного. Процесс их взаимодействия характеризуется определенной тенденцией, направленностью. Роль субъективного фактора в истории постоянно возрастает, и это всеобщая историческая закономерность. Необходимое условие ее реализации — разумное проявление субъективного фактора на основе правильного и строгого учета объективных закономерностей развития общества. При этом последнее отнюдь не означает фатальной предопределенности — ведь в основе общественной жизни лежит активная практически-преобразующая деятельность людей, которая регулируется их потребностями, сознанием, волей и т.п. Она заключает в себе и порождает различные возможности. Социальный детерминизм вовсе не отрицает свободы воли человека, напротив, он предполагает сознательный выбор мотивов и целей деятельности.

Детерминизм означает, что все события, совершающиеся в мире, происходят при определённых условиях, что вне этих условий они произойти не могут. Исходный принцип детерминизма звучит так: все вещи и события окружающего мира находятся в самых различных связях и отношениях. Вследствие этого детерминизм не сводится только к причинно-следственным связям. Причинный детерминизм приводит к искажённому представлению о человеке как о пассивной игрушке, отданной во власть непреодолимых сил – или природы, или общества[[5]](#footnote-5).

Наиболее последовательный и основательный анализ взаимодействия субъективного и объективного факторов дали К. Маркс и Ф. Энгельс. Знакомство с работами классиков показывает, что они никогда не ставили безусловно развитие «субъективного фактора» в зависимость от «объективных условий», не абсолютизировали роли этих условий в процессе диалектического взаимодействия. К. Маркс пишет: «Материалистическое учение о том, что люди суть продукты обстоятельств и воспитания, что, следовательно, изменившиеся люди суть продукты иных обстоятельств и измененного воспитания,— это учение забывает, что обстоятельства изменяются именно людьми и что воспитатель сам должен быть воспитан»[[6]](#footnote-6). Объективные «обстоятельства» жизни людей изменяются не сами собой, они изменяются людьми. Эту же мысль высказывал Ф. Энгельс: «Люди сами делают свою историю...».[[7]](#footnote-7) Объективные условия (т.е. совокупность результатов деятельности разнообразных объектов данного исторического субъекта) создают необходимые предпосылки для осуществления какого-либо преобразования, но оно происходит лишь тогда, когда имеется для этого налицо соответствующая общественная сила, выступающая в роли социального субъекта. Именно этот субъект осуществляет историческое действие в соответствии со своими интересами и возможностями. В процессе деятельности он создает новую систему, отвечающую его природе. Марксизму не чуждо признание решающей – в определённых ситуациях – роли субъективного фактора в осуществлении тех или иных преобразований, вплоть до коренных, революционных[[8]](#footnote-8).

В пользу того, что в процессе исторического творчества решающую роль играет субъект исторического творчества, говорит и известный тезис о народе как творце истории. Вместе с тем подобный тезис явно находится в прямом противоречии с тезисом об определяющей роли в общественном развитии объективных условий. Если признать, что эти объективные условия детерминируют, пускай в главном и основном, деятельность народных масс, то последние не могут быть творцами истории, не могут оказывать решающего влияния на протекание исторических событий. Примат объективных условий над субъективным фактором с необходимостью порождает идеологию и психологию социальной пассивности и застоя, неверия в возможность изменения хода тех или иных социальных событий в нужном для субъекта исторического творчества направлении. Если признать, что объективные условия доминируют над развитием субъективного фактора, то творческое начало в деятельности народных масс сводится на нет. Только признание ведущей роли социального субъекта во взаимодействии с социальным объектом позволяет методологически обосновать положение о народе как творце истории.

Примат субъекта над объектом давно замечен и на уровне обыденного сознания. «Человек — хозяин своей судьбы» — говорят в народе. Но если опять-таки признать первенство объективных условий над субъективным фактором, то человек никогда не сможет быть хозяином своей судьбы, он будет в главном и основном зависеть от этих объективных условий. Тогда как на самом деле в реальной жизни, не снимая важности и существенности объективных условий, социальная активность человека как раз в том и заключается, что он старается «сделать обстоятельства человечными» (К. Маркс), т.е. благоприятными для своей жизни[[9]](#footnote-9).

Определяющее воздействие субъекта исторического творчества можно показать на примере проведения социальных революций. Роль субъекта исторического творчества при переходе от одной общественно-экономической формации к другой может играть определенный общественный класс, который выступает в качестве революционной силы. Для того чтобы он успешно смог выполнить свою историческую миссию, необходимо единство субъективных и объективных предпосылок. Однако судьба революции зависит от того, в достаточной ли мере созрел для этого конкретный революционный класс.

«Ошибочно было бы думать, — указывает В.И. Ленин, — что революционные классы всегда обладают достаточной силой для совершения переворота, когда этот переворот вполне назрел в силу условий общественно-экономического развития. Нет, общество человеческое устроено не так разумно и не так «удобно» для передовых элементов. Переворот может назреть, а сил у революционных творцов этого переворота может оказаться недостаточно для его свершения, — тогда общество гниет, и это гниение затягивается иногда на целые десятилетия»[[10]](#footnote-10).

В.И. Ленин отмечает в своих работах, что без объективных изменений («революционной ситуации») революция по общему правилу невозможна, он приводит несколько примеров (60-е гг. XIX в. в Германии, 1859—1861 и 1879—1880 гг. в России), когда объективные предпосылки были налицо, а революций не произошло. Отвечая на вопрос «почему?», В.И. Ленин подчеркивает: «Потому, что не из всякой революционной ситуации возникает революция, а лишь из такой ситуации, когда к перечисленным выше объективным переменам присоединяется субъективная, именно: присоединяется способность революционного *класса* на революционные массовые действия, достаточно *сильные,* чтобы сломить (или надломить) старое правительство, которое никогда, даже и в эпоху кризисов, «не «упадет», если его не «уронят»[[11]](#footnote-11).

В.И. Ленин вновь, и совершенно определенно, говорит об определяющем значении субъективного фактора. Он обращает внимание на то, что в социальных революциях роль субъекта исторического творчества может выполнить не любой социальный индивид, а лишь «революционный класс», который способен на сильные массовые действия, чтобы «уронить» правительство господствующего реакционного класса. Этот революционный класс разрушает старую общественно-экономическую систему и создает новую, соответствующую его интересам. И потому каждая историческая эпоха имеет своего специфического субъекта исторического творчества.

Идея глобальных общественных изменений должна опереться на специфический интерес конкретной социальной группы. В противном случае какие-то отдельные индивидуумы могут сколько угодно критиковать существующие общественные условия, протестовать, но всё останется по-старому, потому что нет активной группы, которая организует борьбу и доведёт её до конца.

*Таким образом, ситуация исторического творчества предполагает наличие активного субъекта, который познаёт и преобразует социальную действительность в соответствии со своими убеждениями, идеалами и.п. В историческом творчестве сочетаются объективный и субъективный факторы.*

1. **ИНДИВИДУАЛЬНЫЙ И КОЛЛЕКТИВНЫЙ СУБЪЕКТ ИСТОРИЧЕСКОГО ТВОРЧЕСТВА**

**2.1 Историческая личность как субъект исторического творчества**

Наиболее системно высказал марксистские взгляды на проблему роли личности в истории Плеханов в работе «К вопросу о роли личности в истории». Тем не менее, у современных исследователей (Лукач, Арон, Карсавин) некоторые моменты ее вызывают критику. Например, то что автор говорит почти только о великих и прогрессивных деятелях, в то время как гораздо больше было кровожадных, безумных и т.п., которые играли часто весьма большую роль. Однако главная ошибка состоит в том, что он пытается видеть общественные законы вечными, неизменными, отсюда принижение роли личности. Признавая развитие производительных сил главной, наиболее общей исторической причиной, он пишет: «Рядом с этой общей причиной действуют особенные причины, т.е. историческая обстановка, при которой совершается развитие производительных сил данного народа и которая сама создана в последней инстанции развитием тех же сил у других народов, т.е. той же общей причиной». «Влияние особенных причин дополняется действием причин единичных, т.е. личных особенностей общественных деятелей и их «случайностей», благодаря которым события получают, наконец, свою индивидуальную физиономию». «Единичные причины не могут произвести коренных изменений в действии общих и особенных причин, которыми к тому же обуславливаются направление и пределы влияния единичных причин»[[12]](#footnote-12).

Создается впечатление, что Плеханов представляет себе историю как заранее написанный спектакль, в котором режиссер может заменить актера, но все равно будет делать то, что указано в сценарии. Автор невольно исходит из идеи существования смысла истории ранее, чем совершились события.

Если же отказаться от такого подхода, то непросто ответить на вопросы, возникающие, едва углубишься в историю любой страны. Почему порой играют такую огромную роль ничтожные личности, а великие герои терпят неудачу? В чем причина успеха узурпаторов и тиранов (Сталин, Гитлер и др.), порабощающих общество, и почему нередко реформаторы (Борис Годунов, Александр II, Хрущев и др.), пытающиеся его освободить, лишаются жизни или свергаются?

Почему одни тираны спокойно кончают свой век, а против других поднимаются восстания? Как деятельность тех или иных личностей сказалась на стране и на всем мире, и что было бы в случае смерти этого лидера. Как сказались особенности характера, окружения? И т.д.

Ответы, даются разные, в них переплетены истинные и ошибочные положения. «Роль личности определяется организацией общества»[[13]](#footnote-13), - верно пишет Плеханов. Но тогда почему в его теории ей отводится такая малая роль? Ведь если характер общества таков, что позволяет управлять по произволу, то с приходом к власти новой личности историческая канва может стать зависимой уже не от характера общества, а от желаний и личных качеств правителя, который станет привлекать для их удовлетворения общественные силы. А в момент решающей битвы за первенство двух ведущих мировых держав, когда исход может зависеть главным образом от удачи и таланта полководцев, всегда ли скажется заметно характер общества?

Итак, способна ли какая-либо личность стать важнейшим самостоятельным фактором, меняющим общество (эпоху, господствующие взгляды) в зависимости от своего понимания дела, или она только реализует заложенное предшествующим развитием и неизбежно должное проявиться? Другими словами, изменился бы ход истории в некоторых случаях, не будь той или иной личности, или, напротив, появись в нужный момент нужный деятель?

Как известно, проявление любых, даже самых общих, законов истории многообразно и многовариантно. Роль самой выдающейся личности всегда есть сплав предшествующего развития, массы случайных и неслучайных событий и ее собственных особенностей. Способов организации общества много, а следовательно, много будет и вариантов проявления личности, причем их амплитуда может быть огромной. Следовательно, в зависимости от самых разных условий и обстоятельств, с учетом особенностей исследуемого места, времени и индивидуальных черт личности ее историческая роль может колебаться от самой незаметной до громаднейшей. Иногда личность играет решающую роль. Но невозможно и не заметить, что в некоторые эпохи и самые выдающиеся люди оказываются бессильными перед обстоятельствами. Несомненно также и то, что роль личности зависит от множества разных причин и только «кажется, что герои творят сами из себя и что их действия создали такое состояние и такие отношения в мире, которые являются их делом и сознанием»[[14]](#footnote-14). Но с другой стороны, именно действия лидеров (а иногда и рядовых людей) определяют исход противоборства и судьбу разных тенденций. Нельзя забывать и о различиях в проявлениях законов и случайностей для отдельного общества и человечества. Благотворная или роковая роль личности для первого, обычно для второго будет существенно иной. Но и сегодня, в условиях тесного сближения человечества, опасность неконтролируемых действий со стороны одного человека имеет самый серьезный характер.

В самом обобщенном виде речь идет о том, что, благодаря своим личным особенностям, или случаю, или общественному положению, или специфике времени и т.п., какой-либо человек может оказать самим фактом своего существования, своими идеями, действиями или бездействием, прямо или косвенно, в период его жизни или даже после смерти такое воздействие на свое или чужие общества, которые можно признать важными, поскольку они оставили заметный след в истории и дальнейшем развитии общества (положительный, отрицательный или какой-то еще).

Для понимания роли личности в процессе исторического творчества исключительно нужно обратиться к наследию Э.Фромма. Он выводит несколько экзистенциальных дихотомий (то есть противоречий, а экзистенциальных потому, что возникли они, по Фромму, не исторически, а существовали изначально), но интересной является экзистенциальная дихотомия между ограниченным временем существования человека и невозможностью в это ограниченное время реализовать все потенции, заложенные в человеке, все проекты, которые, в принципе, каждый из нас мог бы воплотить в жизнь.

Фромм пишет, что кратковременность человеческой жизни не даёт человеку возможности полностью реализовать себя даже при наличии благоприятных условий. Только если бы время человеческой жизни было тождественно времени человечества, только тогда человек мог бы полностью реализоваться в таком человеческом развитии, которое осуществляется в историческом процессе[[15]](#footnote-15).

С точки зрения субъекта исторического творчества такая позиция представляется единственно правильной и верной, так как в противном случае может сложиться такая картина, что ты доживешь до 90 или даже до 100 лет и так ничего и не сделаешь в жизни, потому что всю жизнь боялся. Современное мещанское общество поощряет такое поведение: оно, это общество, изучает, по каким причинам так долго живут долгожители где-то там в Абхазии, да где-то отдельное племя в Перу. Вместо того, чтобы спросить: «А что эти долгожители сделали?». Хорошо, прожили они до 110 лет, а что они такого сделали? Чей личный опыт, личный вклад важнее для человечества – того, кто сделал что-то выдающееся, необычное, невероятное, яркое и погиб в 20, 27, 37 лет (например, Че Гевара), или этих долгожителей, которые, да, дожили до 105–110 лет и пасли коз… Но ведь и другие люди могли пасти – и пасли. С точки зрения необходимости существования этого козьего стада, которое даёт молоко, а из молока потом делают сыр и т.д., совершенно безразлично – 105 лет пастуху или 12, а потом следующему пастуху опять 12…

Историческая личность реализует себя в акте исторического творчества. Здесь речь идёт о полной самореализации, имеется в виду именно полная реализация человеком себя как личности, то есть воплощение в жизнь таких потенций, заложенных в человеке, которые делают этого человека существом общественно ценным, то есть реализация которых ведет в конечном счете к прогрессу человечества.

Историческое творчество, его характер, результаты и вектор развития во многом зависят от ценностей личности. Непостоянство и противоречивость ценностных ориентаций порождает личность, характеризующуюся непоследовательностью в своём поведении, непредвиденным изменением своих позиций и ценностей, что нередко пагубно отражается на жизни других людей. Если эти люди становятся, к примеру, политическими лидерами, то их поведение может оказать отрицательное воздействие на жизнь общества.

**2.2 Коллективный субъект исторического творчества**

Человек, будучи субъектом исторического творчества, может выступать таковым в различных проявлениях. Это может быть конкретный индивидуум, например, великий исторический деятель, группа лиц, которые оказывают существенное влияние на исторический процесс (партия большевиков), а также широкие народные массы, которые могут в определённый исторический момент выйти на арену и стать творцами истории (начальный этап Октябрьской революции 1917 г. в России и т.п.). То, в каком проявлении человек выступает субъектом исторического творчества, во многом зависит от конкретно-исторических условий (состояния общества и государства, традиций, обычаев социума, социально-экономической и политической обстановки в государстве и т.д.), индивидуальных особенностей конкретного человека (если это великий исторический деятель).

Исторический процесс может существовать только в форме человеческой деятельности и общественных отношений. История общества представляет собой продукт взаимодействия людей как сознательных существ, которые являются, с одной стороны, творцами истории, субъектами истории, с другой стороны – объектом истории. Человек в своей многогранной социальной деятельности, а историческое творчество, безусловно, является социальной деятельностью, объективно принадлежит к какой-либо социальной общности. Он выступает в качестве представителя малой социальной группы, нации, народа, этноса, человечества.

Вообще, идея коллективного субъекта исторического творчества, и в частности, народа как творца истории, наиболее основательно в истории общественно-политической мысли была разработана в трудах теоретиков марксизма-ленинизма и других представителей социалистической мысли.

Как можно наиболее лаконично и точно определить понятие «народ»? Народ — это не арифметическая сумма человеческих единиц, а нечто едино-цельное, образующее конкретное общество, множество собирательно сосуществующих семей и индивидуумов. Социальная антропология не склонна рассматривать общество как множество относительно самостоятельных индивидов. Она исходит скорее из понимания общества как единства относительно самостоятельных людей, находящихся друг с другом во взаимной зависимости, взаимосвязях и отношениях[[16]](#footnote-16).

Настоящее и будущее каждого нераздельны с судьбой народа, при этом народ не поглощает ни семьи, ни личности, а наполняет их жизненным содержанием, сегодня, как правило, в определенной национальной форме. Эта форма представляется в первую очередь языком, складом обычаев и характером души народа.

Народ — творец истории, но его творческая роль исторически неодинакова, как неодинаков и сам народ на различных ступенях развития общества, как неодинаковы его опыт, знания, сознательность. Опыт истории показывает, что могут быть периоды, когда народ впадает в заблуждение, даже в своем большинстве. Немецкий народ, давший гениев философии, музыки, литературы, науки, техники, поддавшись демагогии Гитлера, в своем большинстве одобрил убийц, стал поработителем других народов. Русский народ, оболваненный сталинской мифологией, превратился в жалкого раба, впал в грех лицемерия, лжи. Но рано или поздно наступает прозрение, когда народ осознает позор своих затмений духа и деяний

Не стоит только забывать, что народ состоит из множества относительно самостоятельных индивидов и самопроявляется в них. Строго говоря, каждый человек, если он не преступник и не дармоед, обладая нормальным рассудком и нормальным здоровьем, является, в меру своих сил, творцом исторического процесса. По словам Гегеля, в историческом процессе «индивидуум является субъектом деяний и событий со стороны особенности своего характера, гения, своих страстей, силы или слабости своего характера и вообще со стороны того, благодаря чему он является именно данным индивидуумом»[[17]](#footnote-17).

Поскольку в истории решающим и определяющим началом является не индивид, а народ, личности всегда зависят от народа, как дерево от почвы, на которой оно растет. Но тонко «подслушивать» мысли народа способен только гений.

В конкретных исторических условиях в роли исторического субъекта может выступить какая-либо социальная группа или её наиболее активные представители. В связи с этим представляет интерес теория выдающегося американского антрополога и этнографа Маргарет Мид о молодёжи как «социальном бульдозере» в современном обществе. На «молодежную революцию» 60-х годов на Западе М.Мид откликнулась замечательной книгой «Культура и преемственность» — и вот в ней-то впервые и осмелилась высказать до того крамольную мысль, что с определенной стадии развития цивилизации молодежь перестает играть роль только ученика, младшего партнера взрослых, «пушечного мяса», а начинает выполнять важную функцию «социального бульдозера», расчищающего путь для происходящих в обществе изменений.

М. Мид впервые разделила все культуры в мире на три вида: постфигуративные, кофигуративные и префигуративные. Постфигуративная культура — это традиционное общество, где все изменения протекают медленно, поколения в основном повторяют жизнь друг друга и дети (молодежь) учатся у взрослых. Кофигуративная — это современное общество, где происходят быстрые изменения, и дети (молодежь) и взрослые вынуждены учиться у сверстников. Префигуративная — это общество будущего, где вал быстрых изменений требует творчества от большинства членов общества, и потому дети (молодежь) и взрослые взаимно обучают друг друга. Роль «социального бульдозера» молодежь начинает играть лишь в кофигуративном обществе. И лишь в префигуративном эта роль приобретает характер безусловно прогрессивный, молодежь получает дополнительные права и становится представителем будущего в настоящем[[18]](#footnote-18).

Бунтующая молодежь 60-х отрицала рутинную «цивилизацию» корпоративной Америки — с ее ханжеской моралью, расовыми предрассудками, конвейерной экономикой, показной религиозностью, стандартизированным образом жизни. Она требовала создания нового общества — общества без репрессивной морали, без репрессивных политических институтов, без игнорирования интересов личности, без отчуждения, общества, где творческая деятельность, самовыражение, самореализация таланта были бы в чести, а не в загоне. Независимо от того, к какому сообществу принадлежали бунтари — к хиппи, борцам за гражданские права, борцам за равноправие негров, к рок-культуре и др. — представления молодых бунтарей радикально отличались от представлений их отцов. Они создали общую для целого поколения субкультуру — контркультуру.

Вот почему в студентах-бунтарях 60-х М.Мид увидела «социальный бульдозер» будущего: легко воспринимая новейшие достижения и открытия, чутко улавливая тенденции развития и будучи более приспособленной к жизни в будущем, чем поколения их отцов и дедов, бунтующая молодежь давила на мир «взрослых», разрушая устаревшие, консервативные представления и порядки. Молодые бунтари учились друг у друга — и активно навязывали свои взгляды «миру взрослых». Они действительно были «другими».

В США, где десятилетиями всех приучали к мысли, что «дело Америки - это бизнес», молодежь 60-х вдруг отвернулась от бизнеса. Опрашивавшая молодежь специальная социологическая группа во главе с Д.Мейном констатировала, что лишь 18% согласны с тем, что деньги играют большую роль в жизни, и лишь 12% студентов хотят стать бизнесменами, в то время как 79% — художниками, музыкантами, учителями, психологами, учеными, изобретателями, журналистами, то есть творческими работниками.

Тогда, в 60-е, капиталистическая Америка увидела в собственной молодежи врага, а в исходящем от молодежи новаторстве - угрозу социальной системе. Проницательные буржуазные социологи и философы уже доказали, что молодежь - это опасность, и опасна она именно своей функцией «социального бульдозера».

На том историческом этапе бунтовавшая против социальных устоев молодёжь не смогла добиться радикальных общественных изменений. В этом нет ничего удивительного, общество состоит не из одной молодежи, да и не вся молодежь была «социальным бульдозером» (бунтарей было в лучшем случае до 30%), а еще нужны были правильная тактика, экономические предпосылки.

Вся беда в том, что «социальный бульдозер» не обязательно прогрессивен. Может быть и наоборот. Для того чтобы молодежь выполняла роль «социального бульдозера», достаточно одного условия: чтобы общество претерпевало резкие изменения.

*Таким образом, роль самой выдающейся личности всегда есть сплав предшествующего развития, массы случайных и неслучайных событий и ее собственных особенностей. В зависимости от самых разных условий и обстоятельств, с учетом особенностей исследуемого места, времени и индивидуальных черт личности ее историческая роль может колебаться от самой незаметной до громаднейшей.. Субъектом исторического творчества в конкретно-исторических условиях могут выступать и социальные группы – народ в целом, представители какого-либо социально-демографической группы (молодёжь и др.), организации и т.д.*

**Заключение**

Субъект исторического творчества, в каком бы качестве он не выступал (историческая личность, народ и т.д.) является активным деятельностным субъектом, готовым к преобразованию окружающей действительности.

Субъект исторического творчества воспринимает действительность строго критически, подвергает действительность экспертной проверке разумом, а это хорошо помогает индивидууму чувствовать внутреннюю уверенность,

Каждое новое поколение людей, вступая в жизнь, не начинает историю заново, а продолжает то, что сделано их предшественниками. Следовательно, деятельность в определенной мере уже задана объективными условиями, не зависящими от их осознания и воли и обусловливающими в основном характер и способ деятельности людей, направление и формы их социальной активности. К этим условиям относится в первую очередь определенный уровень развития производства и общественных отношений. В этом проявляется объективный фактор истории.

Но каждое новое поколение не просто повторяет то, что делалось их предшественниками, а реализует свои собственные потребности и интересы, осуществляет свои собственные цели. Разнообразная деятельность людей, их живой труд и есть то, что составляет сущность субъективного фактораистории.

Историческое творчество, его характер, результаты и вектор развития во многом зависят от ценностей личности. Непостоянство и противоречивость ценностных ориентаций порождает личность, характеризующуюся непоследовательностью в своём поведении, непредвиденным изменением своих позиций и ценностей, что нередко пагубно отражается на жизни других людей. Если эти люди становятся, к примеру, политическими лидерами, то их поведение может оказать отрицательное воздействие на жизнь общества.

Народ — творец истории, но его творческая роль исторически неодинакова, как неодинаков и сам народ на различных ступенях развития общества, как неодинаковы его опыт, знания, сознательность. Опыт истории показывает, что могут быть периоды, когда народ впадает в заблуждение, даже в своем большинстве.

Поскольку в истории решающим и определяющим началом является не индивид, а народ, личности всегда зависят от народа. В конкретных исторических условиях в роли исторического субъекта может выступить какая-либо социальная группа или её наиболее активные представители.
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