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 Введение

Переход к рыночным отношениям способствовал расширению прав сельскохозяйственных товаропроизводителей, определению форм оплаты труда и ежемесячного авансирования, исходя из принципов хозрасчета.

В современных условиях все большее значение приобретает повышение экономической эффективности сельскохозяйственного производства на основе роста производительности труда.

Аграрный сектор экономики страны выступает важнейшей сферой материального производства. Здесь создается около 1/3 валового продукта, свыше 40% национального дохода и формируется 75% фонда потребления.

Рост материального благосостояния людей связан с повышением производительности труда в АПК. Рост производительности труда в сельском хозяйстве позволит решить главные задачи: добиться устойчивого роста производства и надежного снабжения страны продовольствием и сельскохозяйственным сырьем.

В данной курсовой работе анализируется производительность труда на предприятии и в основных отраслях производства на примере СПК «Серп и молот» Лихославльского района.

Цель работы – на основе расчетов выявить неиспользованные резервы производительности труда и предложить меры по их вовлечению и обосновать пути повышения производительности труда в СПК «Серп и молот»

Задачи работы:

1. Теоретически обосновать тему «Анализ производительности труда»

2. Дать краткую организационно-экономическую характеристику СПК «Серп и молот» за 2003-2005 года.

3. На основе факторного анализа, индексного анализа и с помощью рядов динамики выявить резервы производительности труда в «Серп и молот».

4. На основе полученных расчетов предложить пути повышения производительности труда.

Сделать выводы и предложения.

В работе представлен список литературы, на который сделаны ссылки в указанном материале. Источниками информации послужили годовые отчеты СПК «Серп и молот» за 1998-2005 года, а именно:

Форма №5-АПК «Отчет о численности и заработной плате работников организации»

Форма №7-АПК «Отчет о реализации сельскохозяйственной продукции»

Форма №9-АПК «Отчет о производстве и себестоимости продукции растениеводства»

Форма №15-АПК «Отчет о производстве и себестоимости продукции животноводства»

Форма №17-АПК «Отчет о сельскохозяйственной технике и энергетике»

1. Теоретическое обоснование темы «Анализ производительности

труда»

1.1.Нормативная база как основа для благоприятных условий

 повышения производительности труда

Для развития сельского хозяйства очень важен одноименный федеральный закон РФ «О развитии сельского хозяйства» от 29 декабря 2006 года. (5, с.4). В статье 5 данного закона раскрываются основные цели аграрной политики:

1. Повышение конкурентоспособности российской сельскохозяйственной продукции и российских сельскохозяйственных товаропроизводителей, обеспечение качества российских продовольственных товаров;

2. Обеспечение устойчивого развития сельских территорий, занятости сельского населения, повышение уровня жизни, в т ч оплаты труда работников, занятых в сельском хозяйстве;

3. Сохранение и воспроизводство используемых для нужд сельскохозяйственного производства природных ресурсов;

4. Формирование эффективно функционирующего рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, обеспечивающего повышение доходности сельскохозяйственных товаропроизводителей и развития инфраструктуры этого рынка.

Одним из направлений государственной аграрной политики, согласно данной статье, является: совершенствование системы обучения, подготовки и переподготовки специалистов для сельского хозяйства:

- совершенствование системы обучения, подготовки и переподготовки специалистов сельского хозяйства.

Меры по реализации государственной аграрной политики следующие:

- предоставление бюджетных средств сельскохозяйственным товаропроизводителям в соответствии с законом Российской Федерации;

- применение особых налоговых режимов в отношении сельскохозяйственных товаропроизводителей.

 Трудовые нормы регулируются нормами трудового права и в реальной жизни выступают в форме трудовых правоотношений.

Проект «Развитие АПК» состоит из трех разделов. Первые два - ускоренное развитие животноводства и стимулирование развития малых форм хозяйствования в АПК – полностью входят в сферу ответственности Минсельхоза России.

Третий раздел – обеспечение жильем молодых специалистов, приехавших на работу в сельскую местность и занятых в сельскохозяйственном производстве, будет реализовываться в рамках федеральной целевой программы «Социальное развитие села». Это элементы уже кадровой политики.

В Трудовом кодексе оговорены права и обязанности как работников, так и работодателей (22, с.48):

Статья 91. Рабочее время – время, в течение которого работник в соответствии с правилами внутреннего трудового распорядка организации и условиями трудового договора должен исполнять трудовые обязанности, а также иные периоды времени, которые в соответствии с законами и иными нормативными актами относятся к рабочему времени.

Нормальная продолжительность рабочего времени не может превышать 40 часов в неделю.

Работодатель обязан вести учет времени, фактически отработанного каждым работником (22, с.54).

Статья 108. В течение рабочего дня (смены) работнику должен быть предоставлен перерыв и питания продолжительностью не более двух часов и не менее 30 минут, который в рабочее время не включается.

Статья 133. (22 с.63) Месячная заработная плата работника, отработавшего за этот период норму рабочего времени и выполнившего нормы труда (трудовые обязанности), не может быть ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда.

Статья 137. (22, с.65) Удержания из заработной платы работника производятся только в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами.

Важным элементом организации материального стимулирования является оплата труда. Она призвана обеспечить работнику необходимые материальные и духовные потребности.

Кузнецова Л. считает: «Основные принципы организации оплаты труда могут быть сведены к следующему: уровень заработной платы должен соответствовать конъюнктуре рынка, соотношению спроса и предложения на рынке труда; гарантированность, сущность которой заключена в установлении минимального уровня оплаты труда; размер заработка должен соответствовать достигнутому уровню производительности труда, а система вознаграждения способствовать росту дохода предприятия и его подразделений; оплата может осуществляться деньгами и натурой в соответствии с индивидуальным трудовым вкладом конкретного работника в экономические результаты деятельности».(13, с.43)

Сравнение темпов роста заработной платы с темпами роста потребительских цен показывает её постоянное отставание, что негативно отражается на платежеспособном спросе населения, а, следовательно, ведет к пониманию жизненного уровня, особенно на селе. (14, с.44)

1.2. Основные определения производительности труда и факторы,

влияющие на её рост

Труд является важнейшим условием в жизни человека, естественной его необходимостью. Воздействуя на природу, человек своим трудом создает условия для жизни и дальнейшего своего развития.(2, с.12)

Основа производительности – труд человека, его целесообразная деятельность, направленная на преобразование материала природы в материальные блага для удовлетворения потребностей людей. Процесс создания материальных благ всегда требует наличия личных и вещественных факторов. Первые представляют собой рабочую силу, вторые – средства и предметы труда (3, с.5).

Производительность труда – предполагает эффективность процесса труда, а также эффективность затрат труда и эффективность затрат в процессе производства (1, с.7).

Производительность труда – это способность конкретного труда создавать в единицу времени определенное количество потребительских стоимостей (1, с.10).

Чем больше произведено продукции или выполнено работ в единицу рабочего времени или чем меньше затрачено времени на производство единицы продукции или работ, тем выше уровень производительности труда и эффективность использования (4, с.37).

Повышение интенсивности труда означает уплотнение труда, усиление его напряженности, что связано с увеличением затрат труда в единицу времени, а приводит к увеличению объема получаемой продукции. Следовательно, рост производительности труда может происходить как за счет увеличения плодотворности каждой единицы труда, так и за счет увеличения количества труда вследствие повышения его интенсивности, а также квалификации, т. е. большей массы труда в единицу временит за счет применения более сложного труда.(7, с 51).

Закон повышающейся производительности труда – по выражению Ф.Энгельса – принадлежит к числу общих законов и действует на всех ступенях развития общества. Экономическое содержание повышения производительности труда заключается в сокращение затрат рабочего времени, необходимого для производства какого-либо продукта. Следовательно, требования закона повышающейся производительности труда сводятся к экономии времени, расходуемого на единицу продукции.(11, с.28).

Серьезное влияние на уровень производительности труда оказывает сезонность сельскохозяйственного производства, так как рабочий период и период производства здесь не совпадают. Особенность земледелия по сравнению с промышленностью состоит также в том, что здесь применяется система машин, состоящая в основном из подвижных агрегатов, рассчитанных на пространственное перемещение, связанное с обработкой почвы, уборкой урожая и т. д. Таким образом, производительность сельскохозяйственного труда связана со степенью развития всех факторов и условий, в которых протекает процесс труда в этой отрасли. Следовательно, необходимо выяснить наиболее важные факторы, которые определяют степень результативности целесообразной деятельности людей.(17, с.13).

В сельском хозяйстве земля выступает не только как материальное условие функционирование этой отрасли, но и как активный фактор производства, обусловленный почвенным плодородием, естественными и биологическими процессами (17, с.8).

В сельском хозяйстве земля, помимо всеобщего условия и пространственного оперативного базиса, выполняет ещё две функции, выступая как предмет труда, на который человек воздействует в процессе работы, и как орудие производства, при помощи которого он оказывает влияние на производимые им сельскохозяйственные культуры.(19, с.32)

Повышение урожайности сельскохозяйственных культур и производительности труда в современных условиях развития сельского хозяйства в значительной мере зависят также от наличия высокоурожайных сортов сельскохозяйственных культур, от степени применения современных средств защиты растений от вредителей и болезней. Направления научно-технического прогресса, обеспечивающие интенсификацию земледелия путем увеличения вложений в единицу площади для повышения выхода продукции с этой площади могут вести к увеличению затрат труда, особенно прошлого, на гектар посева. С другой стороны, переход к комплексной механизации ведет к снижению затрат труда. В конечном счете научно-технический прогресс ведет к снижению затрат не только живого, но и всего совокупного труда в расчете как на 1 га, так и на 1 ц продукции. (20, с. 98).

Повышение производительности труда в результате научно-технического прогресса происходит в результате замены устаревших машин более эффективными, что ведет к сокращению не только живого, но и прошлого труда. В настоящее время данный путь увеличивается производительности общественного труда приобретает все большее значение.

Классификация факторов повышения производительности труда, связанных с научно-техническим прогрессом:

1. Биологические (выведение новых пород скота, отличающегося высокой продуктивностью и качеством продукции, а также в максимальной степени отвечающего условиям поточного автоматизированного производства; селекция новых сортов, более урожайных и устойчивых к влиянию неблагоприятных климатических факторов; разработка биологических методов защиты растений и животных и т. д. ).

2. Химизационные (создание и применение новых минеральных удобрений, химических средств защиты растений и животных, стимуляторов роста растений, препаратов, восполняющих белковую недостаточность кормов, и т. д.).

3. Мелиоративные (технические мероприятия по повышению плодородия земель путем регулирования их водного режима, дренажные работы на почвах с неблагоприятными химическими и физическими свойствами).

4. Энергические (освоение новых видов энергии, способов её получения, передачи и использования, включая автономные источники питания для мобильных процессов, новые технические средства преобразования одного вида энергии в другие и т. п.).

5. Механическо-технологические (совершенствование технологии и системы машин, создание автоматизированных поточных линий).

6. Кибернетические (применение вычислительной техника, универсальных и специализированных ЭВМ для управления производством и сельскохозяйственными предприятиями в целом и т. д.).

Данная классификация охватывает все основные элементы научно-технического прогресса, не детализирую их чрезмерно. Для каждой отрасли сельскохозяйственного производства на определенной стадии её развития значимость факторов той или иной группы неодинакова.(20, с.100).

Одним из важнейших факторов роста производительности труда в современном сельском хозяйстве является прогресс техники – совершенствование конструкции машин, создание развитой системы машин для производства конкретной конструкции продукции. Поэтому важнейшей задачей, решение которой прежде всего обеспечивает повышение производительности общественного труда, является завершение комплексной механизации всех процессов на основе системы машин, что позволит, повысить производительность труда в 1,5-2 раза. Необходимо упорядочить комплектование системы машин в каждом предприятии, обеспечить оптимальное сочетание машин с другими факторами, прежде всего квалифицированной рабочей силой.(21, с.39).

Основная проблема развития экономики России всегда заключалась в низкой производительности труда и малой массе прибавочного продукта (его уровень в расчете на душу населения в 5-6 раз ниже, чем в развитых странах, а в сельском хозяйстве – более чем на порядок). В отличие от других большинства развитых государств (18, с.8)

При неблагоприятных условиях и экстенсивном характере производства продуктивность земли и производительность труда, в основном ручного, испокон века были низкими. Об этом можно судить по урожайности зерновых культур: во второй половине 19 века она не превышала в среднем 4,6 ц/га, в 1905-1917 годов – 6,7ц. Урожайность шести основных зерновых культур в России в 1909-1913 гг. была ниже, чем в среднем по Европе, на 5,5ц, а по сравнению с Германией, Великобританией и Францией – на 8,7ц, ил более чем вдвое.(10, с. 24)

Фактически лишь в 1970-е годы начался постепенный перевод аграрного сектора на современную основу. Применение химизации, механизации, повышение уровня квалификации работников, хотя их развитие началось со значительным опозданием по сравнению с передовыми странами. Однако процесс шел медленно, не было обеспечено комплексное решение экономических и социальных вопросов, массовое освоение современных технологий. Положение усугублялось низким качеством средств производства. Кроме того, отсутствовали экономические механизмы хозяйствования, мотивация труда во всех отраслях АПК. Это определяло темпы развития аграрной сферы: прирост объема её валовой продукции в 1986-1990 гг. в 4 раза ниже, чем в 1970-1975 гг. (10, с.25)

В 1990-е годы уровень экономики страны уже позволял обеспечить постепенную модернизацию всего сельского хозяйства, сделать его развитие приоритетным, компенсировать потери села, десятки лет выступавшего в качестве донора людских, материальных и финансовых ресурсов для других отраслей. Принятые в конце 1990 г. Решения Съезда народных депутатов РСФСР по формированию многоукладной экономики, земельной реформе, программе возрождения российской деревни и развитию АПК предусматривали выделение на эти цели не менее 15% национального дохода страны.

Одним из самых неблагоприятных последствий реформирования стало падение производительности труда в отрасли. А с этим связаны эффективность производства, уровень жизни сельского населения, возможности модернизации и расширенного воспроизводства. С 1990 по 1999 г. объем валовой продукции сельскохозяйственных предприятий уменьшился на 63 %, численность работников сократилась на 41%, а производительность труда упала на 37%. Однако в условиях многоукладной экономики, когда на сельскохозяйственные предприятия приходится всего 40% валовой продукции и они тесно связаны с другими секторами, для оценки динамики производительности труда необходимо учитывать численность всех занятых в сельскохозяйственном производстве и общий объем валового выпуска продукции в отрасли. По данным официальной статистики, среднегодовая численность занятых в сельском хозяйстве за указанный период сократилась с 9,7 до 8,5 млн человек, или на 12,4%, а объем валового выпуска продукции в хозяйствах всех категорий - на 41,7%, т.е. производительность труда, исчисленная по этим данным, упала в целом на 33,6%. По валовой добавленной стоимости сельского хозяйства снижение составило 37,3%.(10, с.25)

Но и такую оценку уровня производительности труда нельзя считать точной, поскольку учтена лишь физическая занятых в отрасли и не принимаются во внимание вторичная занятость работников предприятий, затраты труда членов их семей, пенсионеров и безработных на ведение личных хозяйств, а также работа городских жителей в садово-огородных товариществах. (16, с.14)

В последние годы доля валовой добавленной стоимости сельского хозяйства составляла 6,2% ВВП России, следовательно, его производство в расчете на единицу времени, затраченному в отрасли, не превышало 25% по отношению к среднему по экономике страны. Надо также иметь в виду расчетный, по существу виртуальный, характер добавленной стоимости в сельском хозяйстве, когда нетоварная часть продукции (около 60% в целом и 85% продукции населения) оценивается по средним ценам реализации товарной продукции. Так, цены реализации картофеля и овощей увеличивались за 1990-1999 гг. в 2,3-2,4 раза быстрее, чем по остальным продуктам отрасли. Эти цены стали основой оценки 93-94% нетоварной части валового выпуска картофеля и овощей в хозяйствах населения, что существенно завышает уровень производительности труда в хозяйствах данной категории при расчете стоимостных показателей. Важно и другое: по какой бы цене ни оценивалась продукция населения, используемая для конечного потребления, без её реализации стоимость прибавочного продукта «потребляется» вместе с натуральным продуктом и не превышается в накопление. (18, с.9)

 Ныне государство переложило заботы о производстве продуктов питания на само население, что в условиях дефицита средств в бюджете позволяет ему обходиться без капитальных вложений в развитие сельского хозяйства. Не решаются и вопросы ликвидации диспаритета цен в отношении села и города, что приводит к убыточности отрасли, исключает возможности выхода из кризиса. В то время очевидно, что в интересах обеспечения продовольственной безопасности страны, конкурентоспособности отечественной продукции, повышения эффективности производства доходов населения необходимы существенный и быстрый рост производительности труда в отрасли, рост эффективности всей экономики страны. В этих целях могут быть использованы два пути:

1. Сокращение затрат труда на производство продукции сельского хозяйства, направление высвобождающейся его массы на развитие других сфер общества;

2. Увеличение объема производства продукции сельского хозяйства на основе повышения продуктивности земли, животных, роста эффективности использования других ресурсов.

Основная масса труда, затрачиваемого на ведение сельского хозяйства (свыше 63%), приходится на хозяйства населения, в том числе на производство продукции для собственного потребления – почти половина. Такой труд обеспечивает выживание населения в условиях низкой доходности; он востребован рынком, не окупается продукцией и, строго говоря, оценка его по категориям рыночной экономики неприемлема. При появлении возможностей альтернативного приложения труда и повышении реальных доходов населения его масса будет сокращаться, а при достаточно высокой доходности в других сферах может быть сведена к минимуму. Об этом свидетельствует опыт развитых стран с рыночной экономикой, где вторичной занятости по производству продукции сельского хозяйства практически нет. Фермы ФРГ и ряда других стран Западной Европы, имеющие до 1 га земли, а США – с объемом реализации товарной продукции до 1 тысячи долл., не относятся к сельскохозяйственным производителям, труд на них не считается эффективным.(18, с.10)

В России основным фактором сокращения затрат труда в домашних подворьях на производство сельхозпродукции являются рост реальных доходов населения и предложения дешевой продукции со стороны крупного предприятия. При повышении уровня жизни городского населения производство продукции, в первую очередь картофеля и овощей, горожанами резко сократится. В последние годы рост затрат в садово-огородных товариществах, расходы на транспорт делают производство все более невыгодным. Не случайно только в течение 1998-1999 гг. число семей, имеющих земельные участки в коллективных садах и огородах, сократилось на 2,5 млн., или на 11,5%.(10, с.26)

Повышение продуктивности при одновременном снижении затрат труда в расчете на 1 га посевов и 1 голову животных практически возможно лишь на основе всесторонней интенсификации производства, освоения современных технологий. Решение этой задачи – важнейшая проблема комплексного характера, требующая больших капитальных вложений, технического перевооружения сельского хозяйства, роста его интенсивности, подготовки и повышения квалификации кадров, формирования по существу трудовых коллективов, изменение организации труда и повышение его мотивации, совершенствования управления и всех механизмов хозяйствования, обеспечение приоритетности развития сельского хозяйства и его обязательной поддержки со стороны государства. При дефиците ресурсов приоритет должен быть отдан крупному производству не только в силу его неоспоримых преимуществ, особенно в условиях России, но и в первую очередь потому, что мелкое производство всегда было и остается более капиталоемким (в 3-5 раз), более трудоемким (в 2-3 раза). А главное, здесь невозможно в массовом масштабе применить современные технологии, обеспечивать получение крупных партий высококачественной и конкурентоспособной продукции.(10, с.28)

Чем более производителен становится труд, тем выше цена на рабочие руки, и наоборот. Внешне наблюдается обратные в отношении к средствам производства: с ростом производственного эффекта от применения средств производства одни технические единицы той же мощности дешевеют. Моторы большей мощности имеют более низкую цену в расчете на 1 лошадиную силу. Это снижение обосновывается снижением издержек производства одной технической единицы мощности по мере её роста; но предпринимательского спроса, удерживающего цены от полного снижения до уровня себестоимости средств производства.(16, с.64)

1.3. Методика проведения анализа производительности труда и

 основные её показатели

Изучение производительности труда в отраслях сельского хозяйства является сложной задачей. Сложность вопроса обусловлена характером изучаемого явления, имеющего много сторон и взаимосвязей.

Необходимо показать изменение эффективности живого труда, играющего особую роль в процессе воспроизводства, с другой – следует иметь в виду, что повышение эффективности живого труда является следствием повышения его вооруженности техническим средствами, воплощающими прошлый труд рабочих промышленности. Следовательно, возникает необходимость определения эффективности совокупного живого и прошлого труда или, если использовать обратный показатель, совокупной или полной трудоемкости.(15, с.12).

Существенная особенность анализа производительности труда связана с тем, что её уровень определяется непосредственно двумя составляющими затратами труда на 1 га и выходом продукции с 1 га. Но уровень последнего, в свою очередь, зависит от целого ряда частично общих, частично специфических факторов. Поэтому производительность труда может повышаться при разных сочетаниях урожайности, продуктивности и затрат труда на 1 га и 1 голову скота. Следовательно, необходимо рассматривать динамику каждого из этих показателей и факторов, которые оказывают влияние на их изменение (15, с.14 ).

Система показателей производительности труда представляет собой объективное единство закономерно связанных друг с другом и дополняющих друг друга показателей, характеризующих различные стороны этого сложного экономического явления.

Классификация показателей производительности труда.

По способу расчета различают прямые и обратные показатели. Прямые показывают объем продукции или работ за единицу времени. Увеличение этого показателя, например, производство зерна за час труда с 2 до 3 прямо свидетельствует о росте производительности труда. Обратные показатели непосредственно характеризуют трудоемкость единицы продукции или работ. (15, с.47).

По форме выражения выделяют натуральные и условно-натуральные показатели. Натуральные показатели, если продукция одного вида в физическом выражении, имеют большое значение. Они характеризуют производство конкретных видов продукции в расчете на единицу затрат труда или им обратные показатели трудоемкости. Для получения обобщающей характеристики уровня и динамики производительности труда по продукции, обладающей определенной общностью потребительских стоимостей, используют условно-натуральные показатели, основанные на приведении различных видов продукции к единому измерителю, например корма – в кормовых единицах. Данный метод определения имеет существенные недостатки, поскольку не учитывает ряд специфических потребительских качеств различных продуктов и различий в их трудоемкости и материалоемкости. (2, с.54).

В зависимости от степени охвата затрат живого труда производительность может быть рассчитана по прямым затратам труда, связанным с выполнением всех технологических работ и приемов, а также по общим затратам, включающим также затраты на управление и обслуживание технологического процесса.

По степени завершенности производственного процесса могут быть полные и косвенные показатели. В сельском хозяйстве определенное значение имеют также косвенные показатели производительности труда, представляющие обычно соотношение двух факторов, одним из которых является численность работников, потенциально выражающая определенную массу труда, а другим – посевная площадь, поголовье скота, и т. д., т. е. фактор, определяющий массу продукта. Полные характеризуют эффективность всего труда, создавшего законченный продуктов.(2, с.41)

Более полное представление об уровне производительности труда дают ценностные показатели.

Первый показатель отражает соотношение стоимости валовой продукции и количества среднегодовых работников. Объем продукции определяется суммированием всех её видов, оцененных в единых сопоставимых ценах. Частное от деления исчисленной стоимости валовой продукции на суммарное число среднегодовых работников является показателем уровня производительности труда, выражающим количество произведенной продукции в расчете на 1 среднегодового работника.(3, с.28) (модель: ПТ=ВП/ЧР, тыс.руб./чел)

Это показатель допускает погрешность в расчете и по объему произведенной продукции и по учету отработанного времени, т. к. численность среднегодовых работников не выражает подлинных затрат труда, потому что каждый работник отрабатывал неодинаковое количество времени. Здесь возможны отклонения и в сторону завышения, и в сторону занижения учтенного в человеко-часах рабочего времени.(3, с.28)

Второй показатель характеризуется производством валовой продукции в расчете на 1 человеко-час. Он полнее отражает достигнутый уровень производительности труда, т. к. здесь затраты труда учтены полностью и соответствуют данным бухгалтерского учета.(3,с.29) (Модель: ПТ=ВП/ЗТ, ч.-ч.)

Третий показатель (трудоемкость) показывает прямые затраты труда в человеко-часах на единицу продукции. Ему присущ существенный недостаток. При его исчислении учитываются только прямые затраты и не принимаются во внимание 40-50% косвенных затрат, которые хотя и опосредованно, но участвуют в производстве продукции. Учет косвенных затрат труда при определении трудоемкости продукции позволяет со всей полнотой отражать уровень производительности труда при производстве однородной продукции.(3,с.30) (Модель: Те=ЗТ/ВП, ч.-ч.), (Модель: Те=1/ПТ, ч.-ч.),

Обобщающими показателями являются:

- производство валовой продукции сельскохозяйственного назначения на среднегодового работника, занятого в сельскохозяйственном производстве (с учетом обслуживающего и управленческого персонала);(модель: ПТ=ВП/ЧР, тыс. руб./чел.)

- производство валовой продукции на 1 человеко-день;

- производство продукции на 1 человеко-час, затраченный на производство сельскохозяйственной продукции.(модель: ПТ=ВП/ЗТ, ч.-ч.)

Частные показатели уровня производительности труда – это данные о прямых затратах труда на производство единицы продукции (зерна, картофеля, мяса, молока и т.д.) или количество полученной продукции за единицу рабочего времени. Первые определяются делением прямых затрат труда (в человеко-часах) на объем производства продукции, вторые – делением объема производства продукции на прямые затраты труда. (Те=ЗТ на 1 га(1гол)/ /ВП с 1га (1 гол), ч.-ч. и ПТ=ВП с 1га (1 гол)/ЗТ на 1га (1 гол)/, ч.-ч.)

Основные приемы и методы, на которых будет построен анализ производительности труда:

1.Факторный анализ – позволит определить влияние отдельных факторов на изменения результативного показателя – производительность труда.(16, с.153)

1.1. Метод цепной подстановки.

1.2. Индексный метод, (6, с. 117)

2. Анализ производительности труда с помощью рядов динамики(6, с.95)

Благодаря этим методам, можно выявить резервы производительности труда и принять меры по улучшению условий для роста производительности труда.

2. Организационно-экономическая характеристика

СПК «Серп и молот»

СПК «Серп и молот» находится в д. Вышково Лихославльского района Тверской области.

Пунктами сдачи сельскохозяйственной продукции являются: молоко сдают в г. Лихославль, расположенный в 12 км от Вышково и Медное, мясо – на рынок, продукцию льноводства – на Лихославльский льнозавод, зерно – в Тверь на ЗАО «Корм».

По территории хозяйства проходит автодорога районного значения Лихославль – Толмачи - Назарово. Вышково расположено в 12 км от Лихославля и в 60 км от областного центра – Твери.

По основным климатическим факторам, определяющим условия роста и развития сельскохозяйственных культур, территория СПК характеризуется умеренно-холодной зимой и теплым летом, достаточным количеством осадков и средней по насыщенности влажностью. Средняя годовая температура воздуха колеблется в пределах 3-3,9 градусов, среднегодовое количество осадков 525-575 мм. Гидрографическая сеть колхоза представлена мелкими ручьями и каналами.

Почвенный покров хозяйства характеризуется значительным разнообразием. Наибольшее распространение получили дерново-подзолистые почвы и дерново-подзолистые оглеенные почвы, в % - 36 и 53 от общей площади сельскохозяйственных угодий. Пашня, в основном, характеризуется дерново-слабо и средне-подзолистыми почвами, по механическому составу супесчаные, легко суглинистые. Значительная площадь пашни засорена камнями.

Для полного представления о СПК «Серп и молот» рассмотрим следующие таблицы:

В таблице 1 «Показатели для оценки СПК «Серп и молот» за 2003-2005 года» представлены показатели, характеризующие размеры предприятия:

Таблица 1

Показатели для оценки СПК «Серп и молот» за 2003-2005 года

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2003 | 2004 | 2005 | 2005в % к 2003 |
| Валовая продукция с.-х. в сопоставимых ценах 1994 г. т.р. | 727,805 | 619,022 | 346,796 | 47,65 |
| Товарная продукция сельского хозяйства в фактических ценах реализации, т. р. | 2593 | 2062 | 2362 | 91,09 |
| Среднегодовая стоимость основных средств, т. р.(по остаточной статистике) | 37403 | 15973 | 15248 | 40,77 |
| Среднегодовая численность работников, чел. | 77 | 56 | 40 | 51,94 |
| Количество тракторов, физ. ед. | 30 | 27 | 20 | 66,67 |
| Энергетические мощности, л. с. | 7275 | 7020 | 4731 | 65,03 |
| Поголовья КРС, голов в т ч коров | 161100 | 12283 | 11363 | 70,1963,00 |
| Площадь с.-х. угодий, гаВ т ч пашни | 26242010 | 26242010 | 26242010 | 100100 |

Валовая продукция с.-х. в сопоставимых ценах 1994 г. тысяч рублей к 2005 году уменьшилась на 52,35% или на 381,009 тысяч рублей, следовательно, производство продукции к 2005 году резко снизилось.

Товарная продукция сельского хозяйства в фактических ценах реализации уменьшилась на 8,9% или 231 тысячи рублей.

Аналогичные изменения и в динамике среднегодовых основных фондов, их стоимость составила в 2005 году 40,77% от стоимости их в 2003 году.

При сокращении производства параллельно снижается и численность работников, по отношению к 2003 году численность уменьшилась на 48,06% или 37 человек.

Количество тракторов с 30 уменьшилось до 20 физич. единиц, т. е. на 33,34%. Также значительно снизились энергетические мощности на 34,97% по сравнению с 2005 годом. Уменьшилось поголовье КРС на 48 голов или 29,81%, из них 37% или 37 голов – это коровы.

Не изменилась площадь сельскохозяйственных угодий и площадь пашни, но т. к. снизились производство, то значительная часть находится под чистым паром.

СПК «Серп и молот» специализируется на молочно-мясном скотоводстве (Кс=0,3 – слабая специализация), расчеты приведены в Приложении.

Изменения, произошедшие за 2003-2005 года в составе и структуре продукции, можно проследить по динамике показателей таблицы 2 «Состав культур и товарной продукции в СПК «Серп и молот» за 2003-2005 года».

В целом по хозяйству товарная продукция снизилась на 631 тысячу рублей или на 15,4% в 2004 году, за базисный при сравнении был взят 2003 год и в 2005 году товарная продукция сократилась на 1077 тысяч рублей или на 26,28%.

В отрасли растениеводства наблюдается следующая динамика: её доля в структуре продукции увеличилась на 1,82%, но причина этого отсутствие прочей продукции в 2005 году. Однако объем товарной продукции по сравнению с 2003 году снизился в 2005 году на 321 тысячу рублей.

Зерновые снизились на 15 тысяч рублей в 2004 году и увеличились на 31 тысячу рублей в 2005 году. В 2005 году также увеличилась их доля в объеме продукции на 4,56% по отношению к 2003 году.

Льнопродукция имеет тенденцию к снижению как в стоимостном выражении на 405 тысяч рублей, так и в удельном весе на 5,39%.

Прочая продукция растениеводства снизилась в 2004 году до 26 тысяч рублей и выросла до 115 тысяч рублей в 2005 году.

Таблица 2

Состав культур и товарной продукции в СПК «Серп и молот» за 2003-2005 года

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Отрасли и виды продукции | 2003 | 2004 | 2005 |
| т. р. | в % к итогу | т. р. | в % к итогу | т. р. | в % к итогу |
| Зерновые | 463 | 11,30 | 448 | 12,93 | 479 | 15,86 |
| Лен-долгунец | 921 | 22,48 | 745 | 21,49 | 516 | 17,09 |
| Прочая продукция растениеводства | 47 | 1,15 | 26 | 0,75 | 115 | 3,81 |
| Итого по растениеводству: | 1431 | 34,93 | 1219 | 35,17 | 1110 | 36,75 |
|  Молоко | 1274 | 31,10 | 1520 | 43,85 | 891 | 29,50 |
| КРС в живой массе | 326 | 7,96 | 418 | 12,06 | 687 | 22,75 |
|  Коневодства | 23 | 0,56 | -  | 0,00 |  - | 0,00 |
| Прочая продукция животноводства | 20 | 0,49 | 21 | 0,61 | 332 | 10,99 |
| Итого по животноводству | 2530 | 61,75 | 1959 | 56,52 | 1910 | 63,25 |
| Итого по растениеводству и животноводству | 3961 | 96,68 | 3178 | 91,69 | 3020 | 100,00 |
| Прочее производство | 136 | 3,32 | 288 | 8,31 | -  | 0,00 |
| Всего: | 4097 | 100,00 | 3466 | 100,00 | 3020 | 100,00 |

 В отрасли животноводства можно наблюдать следующую динамику: в целом в 2004 году и в 2005 году идет снижение в стоимостном выражении на 571 тысячу рублей и на 620 тысяч рублей соответственно. Другая картина обстоит в удельном отношении: в 2004 году снизилась на 5,23%, а в 2005 году увеличилась на 6,73%. Основная причина такого увеличения – отсутствие прочей продукции.

Производство молока, увеличившись на 246 тысяч рублей в 2004 году, снизилось на 383 тысячи рублей по сравнению с 2003 годом.

Реализация КРС в живой массе наоборот имеет тенденцию на увеличение в 2004 году 92 тысячи рублей и в 2005 году на 361 тысячу рублей по отношению к 2003 году.

Реализация продукции коневодства с небольшой долей в 0,56% после 2003 года прекратилась. Значительное увеличение наблюдается по прочей продукции животноводства: с 20 тысяч рублей в 2003 году увеличилось до 332 тысяч рублей.

В 2005 году нет прочей продукции, т. к. пилорама была продана, и доски соответственно перестали реализовывать.

Результаты деятельности СПК по некоторым отраслям снижаются, но для выяснения основных причин этих тенденций, необходимо рассмотреть показатели таблицы 3 «Основные производственные и экономические показатели СПК «Серп и молот».

Урожайность как зерновых, так и льно-долгунца имеет одинаковую динамику в 2004 году снизилась на 4,5 ц/га и 1,1ц/га соответственно, а в 2005 году увеличилась на 3,7 ц/га и 0,6 ц/га. Сыграл роль погодный фактор.

Удой молока аналогично в 2004 году с 20,53 ц на 1 корову снизился до 17,58 ц, а в 2005 году увеличился до 20,2 ц. Только в 2005 году поголовье значительно меньше, чем в 2003 году на 37 голов, т. е. продуктивность коров намного больше. Однако, обратив внимание на показатель: получено телят на 100 коров, видно, что в 2005 году на 20 телят меньше.

Заметно вырос среднесуточный прирост с 186,92 г в 2003 году до 397,06 г, т. е. на 212,42%.

Увеличились затраты на производство зерна и молока: на 87,65% и на 15,67% соответственно, это объяснимо: растут цены, увеличивается оплата труда, налоги и расходы.

Производительность труда имеет тенденцию увеличения: в 2004 году на 10,22% или на 6,81 тыс. руб./чел., в 2005 году на 31,52 тысячи рублей или на 47,34%. Это положительный момент.

Таблица 3

Основные производственные и экономические показатели СПК «Серп и молот»

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2003 | 2004 | 2005 | 2005в % к 2003 |
| Урожайность, ц/га:Зерновые | 12,8 | 8,3 | 12,0 | 93,75 |
| Лен-долгунец | 1,8 | 0,7 | 1,3 | 72,22 |
| Продуктивность животных: | - | - | - | 0 |
| Удой молока на 1 корову, ц | 20,53 | 17,58 | 20,20 | 98,39 |
| Получено телят на 100 коров, гол. | 73 | 72 | 53 | 72,60 |
| Среднесуточный прирост КРС, г | 186,92 | 250,15 | 397,06 | 212,42 |
| Себестоимость 1 ц, руб: | - | - | - | 0 |
| Зерна | 143,97 | 196,35 | 270,16 | 187,65 |
| Молока | 701,41 | 795,30 | 811,33 | 115,67 |
| Производительность труда, т. руб./чел. | 66,584 | 73,393 | 98,1 | 147,33 |
| Фондоотдача, руб./руб. | 137,07 | 257,30 | 257,34 | 187,74 |
| Материалоотдача, руб./руб. | 1403,5 | 1354,6 | 1795,05 | 127,9 |
| Прибыль (убыток) от реализации продукции, т.р. | -1504 | -1404 | -658 | 43,75 |
| Уровень рентабельности (убыточности) к затратам, % | -36,71 | -40,51 | -21,79 | 59,357 |

Увеличились такие показатели, как фондоотдача и материалоотдача: с 137,07 руб./руб. до 257,34 руб./руб. в 2005 году и с 1403,5 до 1795,05 руб./руб. соответственно.

Снижается убыток на предприятии на 56,25% по сравнению с 2003 годом. Уровень убыточности с 36,71% снизился до 21,79%. Т.е. в СПК «Серп и молот» наблюдаются положительные тенденции.

Таблица 4

Показатели уровня и результатов и интенсификации производства СПК «Серп и молот»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Показатели | Годы | 2003 год в % к 2005 |
| 2003 | 2004 | 2005 |
| 1. Показатели уровня интенсивности: |  |  |  |  |
| Приходится на 1 га пашни:- производственных основных средств основной деятельности, т. р. (по остаточной стоимости) | 3,30 | 3,17 | 2,84 | 85,98 |
| - энергетических мощностей, л.с. | 3,62 | 3,49 | 2,35 | 65,02 |
| 2. Результативные показатели:На 1 га пашни получено: |  |  |  |  |
| 1. Валовой продукции, т.р. | 2,55 | 2,04 | 1,95 | 76,56 |
| 2. Товарной продукции, т. р. | 1,29 | 1,03 | 1,18 | 91,09 |
| 3. Прибыли (убытка), т. р. | -0,75 | -0,70 | -0,33 | 43,65 |
| 4. Молока, ц | 1,09 | 0,80 | 0,69 | 63,63 |
| 5.Мяса КРС в живой массе, ц | 0,04 | 0,04 | 0,05 | 124,38 |
| 6. Зерна, ц | 2,36 | 1,47 | 1,36 | 57,51 |
| 3. Показатели эффективности интенсификации1. Произведено товарной продукции, т.р.на одного среднегодового, руб./чел. | 33,68 | 36,82 | 59,05 | 175,35 |
| 2. Фондоотдача, руб./руб. | 137,07 | 257,30 | 257,34 | 187,74 |
| 3. Уровень рентабельности (убыточности) к себестоимости, % | -36,71 | -40,51 | -21,79 | 59,357 |

Влияние интенсивности использования мощностей СПК «Серп и молот» рассмотрены в таблице 4 «Показатели уровня и результатов и интенсификации производства СПК «Серп и молот».

Снижаются показатели уровня интенсивности: на 1 га пашни производственных основных средств с 3,30 тысяч рублей до 2,84 тысяч рублей в 2005 году, т. е. до 85,98%. Аналогично, на 1 га пашни энергетических мощностей с 3,62 л. с. в 2003 до 2,35 л.с. в 2005 году, т. е. до 65,02%.

Получено на 1 га пашни – результативные показатели: все кроме мяса КРС имеют динамику снижения: валовая продукция в 2003 году с 2,55 тысяч рублей до 1,95 тысячи рублей в 2005 году, т. е. до 76,56%. Товарная продукция с 1,29 тысячи рублей до 1,18 тысячи рублей в 2005 году, т. е. уменьшилась до 91,09% по отношению к 2003 году. Убыток снизился до 43,65% в 2005 году по отношению к 2003 году. Производство молока с 1,09 ц 2003 года до 0,69 ц 2005 года, т.е. на 36,37%. Производство зерна имеет ту же тенденцию: с 2,36 ц 2003 года снизилось до 1,36 ц 2005 года, т.е. 57,51%. Однако производство мяса КРС наоборот увеличилось с 0,04 ц 2003 и 2004 годов до 0,05 ц 2005 года, т. е. увеличилось на 24,38%.

Показатели эффективности интенсификации: производство товарной продукции на 1 среднегодового работника увеличилось с 33,68 тысяч рублей 2003 года до 36,82 тысяч рублей 2004 года и до 59,05 тысяч рублей в 2005 году. Это не с увеличением товарной продукции, а с уменьшением численности работников на 37 человек к 2005 году.

Увеличилась фондоотдача на 123,27 руб./руб. или на 47,9% к 2005 году по сравнению с 2003 годом. Снизился уровень убыточности на 40,64 % к 2005 году.

Финансовое состояние СПК «Серп и молот» представлено в таблице 5 «Сводная оценка финансового состояния СПК «Серп и молот» за 2003-2005 года». Судя по динамике показателей данной таблицы, наблюдается увеличение внеоборотных активов на 18,96%, снижение оборотных активов на 32,68%, это отрицательно может отразится на деятельности СПК.

Положительным моментом является, что на 19,6% выросли собственные средства, когда заемные снизились на 75,7%.

Таблица 5

Сводная оценка финансового состояния СПК «Серп и молот» за 2003-2005 гг

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2003 г | 2004 г | 2005 г | 2003 г в % к 2005 |
| Распределение активов (в % к валюте баланса):А) внеоборотные активы | 63,17 | 65,294 | 75,149 | 118,96 |
| Б) оборотные активы | 36,91 | 34,706 | 24,851 | 67,329 |
| Распределение источников средств, %А) собственные | 81,55 | 92,691 | 97,532 | 119,6 |
| Б) заемные | 18,45 | 7,3087 | 4,4833 | 24,3 |
| Ликвидность и платежеспособность:а) коэффициент абсолютной ликвидности | 0,4043 | 1,1101 | 2,7029 | 668,54 |
| б) коэффициент промежуточной ликвидности | 0,4425 | 1,1959 | 3,1924 | 721,45 |
| в) коэффициент покрытия | 2,2443 | 5,7135 | 3,6476 | 162,53 |
| г) коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами | 1,9813 | 0,6561 | 1,2386 | 62,515 |
| Финансовая устойчивость предприятия:а) коэффициент финансовой независимости | 0,81 | 2,67 | 0,95 | 117,28 |
| б) коэффициент финансирования | 4,42 | 12,68 | 20,76 | 469,68 |
| в) коэффициент финансовой устойчивости | 0,81 | 2,67 | 0,96 | 118,52 |
| г) коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования | 0,49 | 0,78 | 0,81 | 165,31 |
| Показатели деловой активности, дна) объем выручки, т. р. | 2593 | 2062 | 2362 | 91,091 |
| б) период оборачиваемости дебиторской задолженности, дней | 25,05 | 15,57 | 39,71 | 158,52 |
| в) период оборачиваемости кредиторской задолженности, дней | 714,65 | 181,61 | 83,13 | 11,632 |
| г) период оборачиваемости запасов, дней | 658 | 820,4 | 370,71 | 56,339 |
| Уровень рентабельности, %:а) собственного капитала | 5,12 | 3,08 | 2,32 | 45,313 |
| б) основной деятельности | 28,09 | 11,59 | 8,61 | 30,651 |
| в) продаж | 44,39 | 19,49 | 11,01 | 24,803 |
| г) по фондам (чистая прибыль к остаточной стоимости основных средств по балансу) | 6,62 | 4,39 | 2,96 | 44,713 |

Также положительно, что коэффициенты абсолютной ликвидности, промежуточной ликвидности и покрытия растут в динамике соответственно на 568,54, 621,45 и 62,53.

Снизился коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами на 37,485%.

Коэффициент финансовой независимости превышает по всем годам 0,5, т. е. активы предприятия в некоторой степени сформированы из собственного капитала. Все коэффициенты финансовой устойчивости соответствуют нормам. Объем выручки в динамики от 2000 тысяч рублей до 2700 тысяч рублей.

Чем больше дебиторская задолженность, тем дольше период её оборачиваемости: от 15 дней в 2004 году до 40 дней в 2005 году. Чем больше кредиторская задолженность и чем меньше объем выручки, тем дольше период оборачиваемости: от 83,13 дней в 2005 году до 714,65 дней в 2003 году.

Рентабельность самая высокая по продажам в 2003 году 44,39% и самая низкая по собственному капиталу 2,32% в 2005 году. По динамике рентабельность к 2005 году заметно снизилась с 5,12% в 2003 году до 2,32% по собственному капиталу, с 28,09% в 2003 году до 8,61% в 2005 году по основной деятельности, с 44,32% в 2003 году до 11,01% в 2005 году по продажам, с 6,62% в 2003 году до 2,96% в 2005 году по фондам.

3. Анализ производительности труда в СПК «Серп и молот» и

 в основных отраслях

3.1. Факторный анализ производительности труда с помощью оценки

интенсивности использования трудовых ресурсов в

 СПК «Серп и молот»

Для начала необходимо проанализировать обеспеченность предприятия трудовыми ресурсами. Показатели обеспеченности отражены в таблице 1 (Прил.1). Проследив динамику показателей данной таблицы и сделав необходимые расчеты можно заметить: численность работников по сравнению с 2003 годом сократилась на 48,1% или на 37 человек, из них снизилось число постоянных работников на 46,56% или на 27 человек, в т. ч. по животноводству на 4 человека или на 30,77%, по растениеводству на 11 человек или на 55%.

При снижении всех показателей численности работников, увеличилась доля руководителей на 66% или на 2 человека.

Основные причины снижения численности работников – небольшая заработная плата и если возможность, то работники устраиваются на работу в районный центр Лихославль, находящийся в 12 км от деревни Вышково, многие переезжают из села в город, т. к. там условия жизни комфортабельнее.

Для того, чтобы узнать способствовало ли снижение численности работников снижению валовой продукции, найдем коэффициент валовой продукции:

К=ВПф/ВПпл

К=96186/235079=0,41

ЧР=ЧР\*К=77\*0,41=32 (человека)

ΔЧР=ЧРф-ЧРпл с учетом К=40-32=8 (человек)

Таким образом, исходя из полученных расчетов, следует, что на 8 человек в СПК «Серп и молот» выше нормы, т.е. будет снижаться производительность труда.

Наиболее обобщающим показателем производительности труда является – валовой выход продукции на среднегодового работника, т. е. годовая его выработка (ГВ). Величина её зависит не только от среднедневной (ДВ) и среднечасовой выработки (ЧВ), но и от удельного веса производственных рабочих в общей численности работников хозяйства, занятых в сельскохозяйственном производстве (УД), количества отработанных дней одним рабочим за год (Д) и продолжительности рабочего дня (П).

Таблица 6

Исходные данные для факторного анализа фонда рабочего времени в СПК «Серп и молот» за 2003-2005 года

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2003 г | 2004 г | 2005 г | Отклонение 2005 от 2003 (+/-) |
| Среднегодовая численность работников, чел. ЧР | 77 | 56 | 40 | -37 |
| Отработано 1 работником дней за год, чел-дней (Д) | 247 | 250 | 225 | -22 |
| Отработано 1 работником часов за год, чел-часов (Т) | 1714 | 1785,7 | 1575 | -139 |
| Средняя продолжительность рабочего дня, час. (П) | 6,9 | 7,1 | 7 | -0,1 |

Рассмотрим таблицу 6 «Исходные данные для факторного анализа фонда рабочего времени в СПК «Серп и молот» за 2003-2005 года». Можно заметить, что все показатели, кроме продолжительности рабочего дня снижаются.

На основе данных таблицы 6 проведем факторный анализ фонда рабочего времени: 2003 - плановый и 2004 – отчетный года: (Приложение 2)

Вывод исходя из полученных расчетов в Приложении 2: при снижении численности работников на 21 человека, ФРВ уменьшился на 35790,3 человеко-часов, при увеличении числа отработанных дней на 3 дня, ФРВ увеличился на 1159,2 человеко-часа, при увеличении продолжительности рабочего на 0,2 часа, ФРВ увеличился на 2800 человеко-часов. На общее снижение ФРВ на 31831,1 человеко-часа огромное влияние оказало уменьшение численности работников.

Факторный анализ ФРВ методом цепных подстановок: плановый 2004 год, а отчетный 2005 год. (Приложение 2)

Вывод исходя полученных расчетов в Приложении 2: на ФРВ большое влияние оказало снижение численности работников на 16 человек, в связи с этим ФРВ снизился на 28400 чел.-часов, меньше всего сказалось снижение продолжительности рабочего дня на 0,1 часа – ФРВ снизился на 900 ч.-ч., снижение отработанных дней на 25 дней отразилось на ФРВ снижением его на 7100 ч.-ч.

Затем проведем факторный анализ производительности труда методом цепных подстановок. Анализ разделен на 2 этапа: за 2003 и 2004 годы, за 2004 и 2005 годы.

Рассмотрим показатели таблицы 2 (Приложение 3) «Факторный анализ производительности труда в СПК «Серп и молот» за 2003 и 2004 года.

Вывод на основе расчетов в Приложении 3: на снижение ПТ на 0,235 ч.-ч. оказало влияние снижение урожайности на 4,5 ц/га, а увеличение на 0,305 ч.-ч. за счет снижения затрат на 1 га на 7,84 ч.-ч.

Производительность труда по производству молока:

ПТпл=20,53/345,79=0,06 (ч.-ч.)

ПТф=17,58/336,95=0,05 (ч.-ч.)

ПТусл.1=ВП ф/ЗТ пл=17,58/345,79=0,051 (ч.-ч.)

Отклонения:

ΔПТВП=ПТ усл.1-ПТ пл=0,051-0,06=-0,009 (ч.-ч.)

ΔПТЗТ=ПТ ф-ПТ усл.1=0,05-0,051=-0,001 (ч.-ч.)

ΔПТобщ=ПТф-ПТпл=0,05-0,06=-0,01 (ч.-ч.)

ΔПТобщ= ΔПТВП + ΔПТЗТ =-0,009-0,001=-0,01 (ч.-ч.)

Вывод: на снижение ПТ на 0,009 ч.-ч. оказало влияние снижение продуктивности на 2,95 ц молока и снижение на 0,001 ч.-ч. за счет снижения затрат на 1 голову на 0,001 ч.-ч.

Таблица 7

Факторный анализ производительности труда в СПК «Серп и молот» за 2004 и 2005 годы

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид продукции | Урожай-ность(про-дуктив-ность),ц/га, (ц) | Затратытрудана 1 га(1 гол.)ч.-ч. | Произ-водитель-ностьтруда,ч.-ч. | Отклонение (+,-) |
| общее | В т. ч. за счетизменения |
| 2004 | 2005 | 2004 | 2005 | 2004 | 2005 | Урож-ти (про-дуктив-ности) | Затраттруда |
| Зерна | 18,3 | 12,02 | 11,2 | 17,6 | 1,63 | 0,68 | -0,95 | -0,557 | -0,393 |
| Молоко | 17,6 | 20,2 | 336,9 | 304,3 | 0,052 | 0,066 | 0,014 | 0,007 | 0,007 |

Производительность труда по производству зерна:

ПТпл=18,3/11,2=1,63 (ч.-ч.)

ПТф=12,02/17,6=0,68 (ч.-ч.)

ПТусл.1=ВП ф/ЗТ пл=12,02/11,2=1,073 (ч.-ч.)

Отклонения:

ΔПТВП=ПТ усл.1-ПТ пл=1,073-1,63=-0,557 (ч.-ч.)

ΔПТЗТ=ПТ ф-ПТ усл.1=0,68-1,073=-0,393 (ч.-ч.)

ΔПТобщ=ПТф-ПТпл=0,68-1,63=-0,95 (ч.-ч.)

ΔПТобщ= ΔПТВП + ΔПТЗТ =-0,557-0,393=-0,95 (ч.-ч.)

Вывод: на снижение ПТ на 0,557 ч.-ч. оказало влияние снижение урожайности на 6,28 ц/га и снижение на 0,393 ч.-ч. за счет увеличения затрат на 1 га на 6,4 ч.-ч.

Производительность труда по производству молока:

ПТпл= 17,6/336,95=0,052 (ч.-ч.)

ПТф=20,2/304,3=0,066(ч.-ч.)

ПТусл.1=ВП ф/ЗТ пл=20,2/336,95=0,059 (ч.-ч.)

Отклонения:

ΔПТВП=ПТ усл.1-ПТ пл=0,059-0,052=0,007 (ч.-ч.)

ΔПТЗТ=ПТ ф-ПТ усл.1=0,066-0,059=0,007 (ч.-ч.)

ΔПТобщ=ПТф-ПТпл=0,066-0,052=0,014 (ч.-ч.)

ΔПТобщ= ΔПТВП + ΔПТЗТ =0,007+0,007=0,014 (ч.-ч.)

Вывод: на увеличение ПТ на 0,007 ч.-ч. оказало влияние увеличение продуктивности на 2,6 ц молока, а увеличение на 0,007 ч.-ч. за счет снижения затрат на 1 голову на 31,7 ч.-ч. Результаты занесены в таблицу 7 «Факторный анализ производительности труда в СПК «Серп и молот» за 2004 и 2005 годы»

Рассчитаем резервы повышения производительности труда на основе полученных данных, результаты занесем в таблицу 8 «Резерв повышения производительности труда в СПК «Серп и молот» за 2003-2004».

Р ПТ=1617\*0,01=16,17(ч.-ч.)

Т.к. отклонение по производству зерна положительно, то нет необходимости искать Р ПТ.

Можно рассчитать Р Те: по получению зерна:

в 2003 Те =1/ПТ=1/0,67=1,49 (ч.-ч.)

Таблица 8

Резерв повышения производительности труда в СПК «Серп и молот» за 2003-2004

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вид продукции | Валовой выход продукции, ц | Отклонение фактической ПТ от плана, ч.-ч. | Резерв повышения ПТ, ч.-ч. |
| Зерно | 2964 | 0,07 | 0 |
| Молоко | 1617 | -0,01 | 16,17 |
| Итого | Χ | Χ | 16,17 |

В 2004 Те=1/0,74=1,35 (ч.-ч.)

ΔТе=1,35-1,49=-0,14 (ч.-ч.) – нет резерва снижения Те

По получению молока:

в 2003 Те =1/ПТ=1/0,06=16,66 (ч.-ч.)

в 2004 Те=1/0,05=20 (ч.-ч.)

ΔТе=20-16,66=3,34 (ч.-ч.)

Р Те = 3,34\*1617=5400,78 (ч.-ч.)

Расчеты по 2004 и 2005 году занесены в таблицу 9 «Резерв повышения производительности труда в СПК «Серп и молот» за 2004-2005».

Р ПТ=2728\*0,95=2591,6 (ч.-ч.)

Т.к. отклонение по производству молока положительно, то нет необходимости искать Р ПТ.

Можно рассчитать Р Те: по получению зерна:

в 2003 Те =1/ПТ=1/1,63,=0,61 (ч.-ч.)

В 2004 Те=1/0,68=1,47 (ч.-ч.)

ΔТе=1,47-0,61=0,86 (ч.-ч.)

 Р Те = 0,86\*2728=2346,08 (ч.-ч.)

По получению молока:

в 2003 Те =1/ПТ=1/0,052=19,23 (ч.-ч.)

в 2004 Те=1/0,066=15,15 (ч.-ч.)

ΔТе=15,15-19,23=-4,08 (ч.-ч.) – нет резерва снижения Те.

Таблица 9

Резерв повышения производительности труда в СПК «Серп и молот» за 2004-2005

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вид продукции | Валовой выход продукции, ц | Отклонение фактической ПТ от плана, ч.-ч. | Резерв повышения ПТ, ч.-ч. |
| Зерно | 2728 | -0,95 | 2591,6 |
| Молоко | 1394 | 0,014 | 0 |
| Итого | Χ | Χ | 2591,6 |

Итоговыми расчетами данного анализа является расчет среднегодовой выработки:

Таблица10

Исходные данные для факторного анализа ПТ в СПК «Серп и молот» за 2003-2005

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2003 | 2004 | 2005 | Отклонение (+,-) |
| Среднегодовая ЧР, занятых в с.-х. производстве, чел.  | 70 | 56 | 40 | -30 |
| В т. ч. рабочих | 58 | 46 | 31 | -27 |
| Удельный вес рабочих в общей ЧР (УД) | 75,32 | 82,14 | 77,5 | 2,18 |
| Отработано дней 1 работников за год (Д) | 247 | 250 | 225 | -22 |
| Отработано часов всеми рабочими, тыс. час. | 99,42857 | 82,14285 | 48,825 | -50,6 |
| Средняя продолжительность рабочего дня, час. | 6,9 | 7,142 | 7 | 0,1 |
| Товарная продукция в фактич. ценах реализации, т. р. | 2593 | 2062 | 2362 | -231 |
| Среднегодовая выработка 1 работника, занятого в с.-х. производстве, т. р. (ГВ) | 6187,75 | 5039,395 | 5063,22 | -1125 |
| Выработка рабочего:Среднегодовая, т. р. (ГВ) | 5127,32 | 4109,9353 | 3923,96 | -1203,36 |
| Среднедневная, руб. ДВ | 357,88 | 357,3913 | 562,52 | 204,64 |
| Среднечасовая, руб.ЧВ | 51,87 | 50,04 | 80,368 | 28,498 |

ГВ=ЧП\*УД\*Д\*П\*ЧВ – все показатели даны в таблице 10 «Исходные данные для факторного анализа ПТ в СПК «Серп и молот» за 2003-2005».

Все расчеты проведены в Приложение

Влияние факторов на ГВ рассчитано методом абсолютных разниц: за план взят 2003 год, а за факт – 2004 год.

Вывод: на снижение ГВ одного рабочего на 1017,8 тысяч рублей наибольшее влияние оказало снижение числа работников на 11 человек – снизилась на -1398 тысяч рублей; увеличение УД рабочих на 6,82% вызвало увеличение на 337,63 тысячи рублей; увеличение рабочих дней на 3 дня способствовало увеличению ГВ на 49,39 тысячи рублей; увеличение продолжительности рабочего дня на 0,242 часа вызвало увеличение на 144,35 тысячи рублей; а снижение среднечасовой выработки рабочего на 1,83 рубля вызвало снижение ГВ на -150,7 тысяч рублей.

Влияние факторов на ГВ рассчитано методом абсолютных разниц: за план взят 2004 год, а за факт – 2005 год. (Расчеты в Приложении 4)

ΔГВобщ. работчего=ГВф-ГВпл=3923,96-4109,5=-185,56 (тысяч рублей)

ΔГВобщ. работника= ΔГВЧП+ΔГВУД+ΔГВД+ΔГВП+ΔГВЧВ=

=-1174-165,8-277-49,56+1480,8=-185,56 (тысяч рублей)

Вывод: на снижение ГВ на 185,56 тысяч рублей наибольшее влияние оказало снижение числа работников на 16 человек – ГВ снизилась на 1174 т. р.; на 277 т.р. вызвано снижение за счет уменьшения отработанных дней 1 работников на 25 дней; снижение УД рабочих на 0,0464 отразилось снижением на 165,8 т. р.; а снижение продолжительности рабочего дня на 0,142 часа способствовало снижению ГВ на 49,56 т.р. Однако увеличение ЧВ на 30,33 рубля отразилась положительно – ГВ увеличилась на 1480,8 тысяч рублей.

3.2. Индексный анализ производительности труда в

СПК «Серп и молот» за 2003-2005 года

С помощью индексов решаются многие задачи, определятся влияние факторов на результативный признак, также определяется соотношение отдельных элементов совокупности.

В данной работе рассмотрен анализ производительности труда с помощью трудового и стоимостного индексов.

Таблица 11

Исходные и расчетные данные для индексного анализа (с помощью трудового индекса) производительности труда в СПК «Серп и молот» за 2003-2004

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вид продукции | Объем продукции, ц | Затраты труда, т. ч.-ч. | Iтр=Σ t0 q1/Σ t1q1 |
| Баз. q0 | Отч. q1 | Баз t0 | Отч. t1 |
| Зерно | 4751 | 2964 | 8000 | 4000 | 2 |
| Молоко | 2197 | 1617 | 37000 | 31000 | 1,19 |

Исходя из полученных результатов, можно сделать вывод, что затраты на производство зерна выросли в 2 раза, а по производству молока на 19%, по сравнению с 2003 годом.

Таблица 12

Исходные и расчетные данные для индексного анализа (с помощью трудового индекса) производительности труда в СПК «Серп и молот» за 2004-2005

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вид продукции | Объем продукции, ц | Затраты труда, т. ч.-ч. | Iтр=Σ t0 q1/Σ t1q1 |
| Баз. q0 | Отч. q1 | Баз t0 | Отч. t1 |
| Зерно | 2964 | 2728 | 4000 | 4000 | 1 |
| Молоко | 1617 | 1394 | 37000 | 21000 | 1,76 |

Судя по результатам расчетов таблицы 14, в 2005 году затраты на производство зерна не изменились, а на производство молока выросли на 76%.

Таблица 13

Исходные и расчетные данные для индексного анализа (с помощью стоимостного индекса) производительности труда в СПК «Серп и молот» за 20003-2004

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид продукции | Объем продукции, ц | Затраты труда, т. ч.-ч. | Цена ед. продукции,руб.p | Iст=(Σq1 p/Σ t1)/(Σq0 p/Σ t0) |
| Баз. q0 | Отч. q1 | Баз. q0 | Отч. q1 |
| Зерно | 4751 | 2964 | 8000 | 4000 | 206,11 | 1,25 |
| Молоко | 2197 | 1617 | 37000 | 31000 | 437,5 | 0,88 |

Стоимостной индекс выше при производстве продукции зерна на 0,25, значит в отчетном году снизили затраты, выручка покрывает полученные расходы. По производству молока ниже на 0,12, значит, снижено производство и, несмотря на сокращение расходов, затраты не покрываются.

Таблица 14

Исходные и расчетные данные для индексного анализа (с помощью стоимостного индекса) производительности труда в СПК «Серп и молот» за 20003-2004

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид продукции | Объем продукции, ц | Затраты труда, т. ч.-ч. | Цена ед. продукции,руб.p | Iст=(Σq1 p/Σ t1)/(Σq0 p/Σ t0) |
| Баз. q0 | Отч. q1 | Баз. q0 | Отч. q1 |
| Зерно | 2964 | 2728 | 4000 | 4000 | 372,82 | 0,92 |
| Молоко | 1617 | 1394 | 37000 | 21000 | 588,34 | 1,52 |

Другая картина обстоит в 2005 году, при производстве зерна стоимостной индекс снизился на 0,08, т.е. снизилась валовая продукция. А при производстве молока за счет снижения затрат труда стоимостной индекс увеличился на 0,52, т. е. затраты покрываются.

3.3. Анализ производительности труда в СПК «Серп и молот» с

помощью рядов динамики

Ряд динамики представляет собой ряд расположенных в хронологической последовательности числовых значений статистического показателя, характеризующих изменения общественных явлений во времени.

Анализ ряда динамики предполагает расчет системы показателей, представленных в таблице 15. (Формулы даны в Приложении 5)

Взяв за базис 1998 год, можно проследить следующие тенденции: абсолютный прирост ПТ во всех годах положителен, т. е. с 1999 по 2005 год ПТ выше, чем в 1998 году. Наибольшее значение получено в 2000 году и составляет 73,85 тыс.рублей/чел, а наименьшее в 1999 году 4,22 тыс.рублей/ чел. В процентном соотношении базисный темп роста увеличивается с 117,7% в 1999 году до 404,54% в 2005 году, исходя из этих значений, соответственно наименьший темп прироста составляет 17,7%, наибольший 304,54%.

Рассчитывая цепные показатели, когда базисом является предыдущий год, получили, что абсолютный прирост имеет отрицательное значение в 2002 году и равен 4,97 тыс.рублей/чел, а наибольшее значение в 2000 году и составляет 26,94 тыс.рублей/чел. Та же динамика наблюдается и при расчете темпа роста: наименьшее значение в 2002 году 92%, а наибольшее в 2000 году 194,63% и соответственно темп прироста составляет -8% и 94,63%.

Абсолютное значение 1% прироста самое большое в 2005 году, т. к. в 2005 году наибольшее значение ПТ соответственно 98,1 и 0,98, когда наименьшее в 1999 году при значении 28,47 тыс.рублей/чел составляет 0,28.

Затем в таблице 16 «Анализ выравнивание ряда динамики производительности труда в СПК «Серп и молот» за 1998-2005 года» рассчитываются выравненные показатели производительности труда и строится график (рис 1)

Таблица 15

Показатели динамики производительности труда в СПК «Серп и молот» с 1998 по 2005 года

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Годы | УровниРяда производительности труда,ПТ=ВП/ЧРзанятых в с.-х. | АбсолютныйПрирост ПТ | Темп роста ПТ, % | Темп прироста ПТ, % | Абсолютное значение1% приростА% |
| Цепной∆yц | базисный∆yб | Цеп.Тpц | Баз.Трб | Цеп.Тпрц | Баз.Тпрб |
| 1998 | 24,25 | 0 | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 1999 | 28,47 | 4,22 | 4,22 | 117,40 | 117,40 | 17,40 | 17,40 | 0,28 |
| 2000 | 55,41 | 26,94 | 31,16 | 194,63 | 228,49 | 94,63 | 128,49 | 0,55 |
| 2001 | 62,13 | 6,72 | 37,88 | 112,13 | 256,21 | 12,13 | 156,21 | 0,62 |
| 2002 | 57,16 | -4,97 | 32,91 | 92,00 | 235,71 | -8,00 | 135,71 | 0,57 |
| 2003 | 73,24 | 16,08 | 48,99 | 128,13 | 302,02 | 28,13 | 202,02 | 0,73 |
| 2004 | 73,39 | 0,15 | 49,14 | 100,20 | 302,64 | 0,20 | 202,64 | 0,73 |
| 2005 | 98,1 | 24,71 | 73,85 | 133,67 | 404,54 | 33,67 | 304,54 | 0,98 |
| Итого | 472,15 | 73,85 | 278,15 | 878,16 | 1847,01 | 178,16 | 1147 | 4,48 |

Прямая линия выражается при помощи следующего уравнения:

ŷt=a0+att, где

ŷt – выравненные значения ряда;

t – время;

a0 и at – параметры искомой прямой;

a0=∑y/n

a0= 59,01875 (тысяч рублей/чел)

at=∑yt/∑t2

Таблица 16

Анализ выравнивание ряда динамики производительности труда в СПК

«Серп и молот» за 1998-2005 года

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Годы | Исходные уровни ряда динамикиПТ | Условные обозначения времени |  |  | Выровненный уровень ряда динамики ПТ | Отклонение фактических уровней от теоретических | Квадраты отклонений |
|  | y | t | t2 | yt | ŷt | y- ŷt | (y- ŷt)2 |
| 1998 | 24,25 | -4 | 16 | -97 | 28,30 | -4,05 | 16,37 |
| 1999 | 28,47 | -3 | 9 | -85,41 | 35,98 | -7,51 | 56,34 |
| 2000 | 55,41 | -2 | 4 | -110,82 | 43,66 | 11,75 | 138,13 |
| 2001 | 62,13 | -1 | 1 | -62,13 | 51,34 | 10,79 | 116,47 |
| 2002 | 57,16 | 1 | 1 | 57,16 | 66,70 | -9,54 | 91,00 |
| 2003 | 73,24 | 2 | 4 | 146,48 | 74,38 | -1,14 | 1,30 |
| 2004 | 73,39 | 3 | 9 | 220,17 | 82,06 | -8,67 | 75,19 |
| 2005 | 98,1 | 4 | 16 | 392,4 | 89,74 | 8,36 | 69,85 |
| Итого | 472,15 | 0 | 60 | 460,85 | 472,15 | 0,00 | 564,66 |

«

at=7,6808333, где

y – фактические уровни ряда динамики;

n=8 – число лет

Для оценки степени приближения выравненных уравнений к фактическим данным рассчитывается остаточное среднее квадратическое отклонение и коэффициент вариации:

σост=√∑(y- ŷt)2/n

σост=8,40089281

I=σ/ y \*100 %

y=14,2342778

Рис.1 Анализ производительности труда с помощью рядов динамики»

На основе данных таблицы 16 «Анализ выравнивание ряда динамики» построен график «Анализ производительности труда с помощью рядов динамики», на рисунке 1. На нем разным цветом выделены исходные данные и выровненные данные, сравнивая графики можно заметить отклонения исходных данных производительности труда от полученных значительны, т. к. минимальное отклонение равно 1,14 (тысяч рублей/чел), а максимальное 11,75 (тысяч рублей/чел). В результате выравнивания увеличилось минимальное значение ПТ на 4,05 (тысяч рублей/чел), а максимальное снизилось на 8,36 (тысяч рублей/чел).

4. Пути повышения производительности труда в СПК «Серп и молот»

Исходя из того, что повышение эффективности производства, рост производительности труда в значительной мере зависят от того, как обеспечено предприятие машинами, транспортными оборудованиями, сооружениями и другими видами основных производственных фондов, можно предложить: купить СПК «Серп и молот» новую технику по лизингу, т. к. при этом снижаются затраты труда.

Согласно теории, научно-технический прогресс является важнейшим средством производительности труда, т. е. в нашем примере это проявляется как автоматизация процессов: зная, что в животноводстве в СПК «Серп и молот» механизированы практически все процессы, кроме кормления, то предлагается механизировать и кормление, т. к. сократятся затраты живого труда и это существенно облегчают труд людей.

В растениеводстве повышение производительности труда выражается в повышении урожайности культур, как и в животноводстве увеличение продуктивности животных. Согласно таблице 3 «Основные производственные и экономические показатели в СПК «Серп и молот» за 2003-2005 года» раздела второго, то урожайность зерновых на 7% в 2005 году ниже, чем в 2003году, у льна-долгунца на 28% ниже, а удой молока поравнялся с показателем 2003 года, телят на 100 коров получено меньше, однако и поголовье КРС стало значительно меньше, т. е. продуктивность по молоку у них высокая. На предприятии необходимо принимать меры по усовершенствованию технологии выращивания, т. е если данные культуры при природно-климатических условиях расположения СПК «Серп и молот» дают низкий урожай, попробовать высевать другие культуры. Что касается КРС, то здесь можно улучшить условия содержания и изменить рационы кормления для повышения продуктивности.

В настоящее время должен реализовываться проект, направленный на развитие сельского хозяйства, федеральный закон РФ «О развитии сельского хозяйства» от 29 декабря 2006 года, т. е. должны выделяться средства для повышения эффективности производства. Согласно статье 5, представленной в первом разделе, аграрная политика государства направлена на повышение конкурентоспособности российской сельскохозяйственной продукции и российских сельскохозяйственных товаропроизводителей, т. е. государство способствует повышению эффективности производства на сельхозпредприятиях путем введения особых налоговых режимов, предоставления бюджетных средств.

На основе третьего раздела в результате вычислений получили, что численность на 8 человек на предприятии больше нормы, т. е. необходимо расширять производство. В расчетах ФРВ пришли к выводу, что на 2004 году потери составили 131231,4 чел.-час, а в 2005 году на 36400 чел.-час., это все существенно отражается на производительности труда.

Анализ производительности труда выявил, что по зерну на 2004 год ПТ выросла на 0,07 ч.-ч. за счет снижения затрат, а по молоку увеличилась на 0,01 ч.-ч. Резерв повышения ПТ по молоку составил 16,17 ч.-ч. В 2005 году наблюдалась обратная картина по зерну ПТ снизилась на 0,95, а по молоку увеличилась на 0,014. Резерв роста ПТ по зерну составил 2591,6 ч.-ч. Для повышения ПТ необходимо повышать урожайность и продуктивность и снижать затраты труда.

Анализируя влияние факторов на ГВ, выявилась закономерность, что в 2004 году на снижение ГВ одного рабочего на 987,8 тысяч рублей наибольшее влияние оказало снижение числа работников на 11 человек – снизилась на -1398 тысяч рублей; а в 2005 году на снижение ГВ на 185,56 тысяч рублей наибольшее влияние оказало снижение числа работников на 16 человек – ГВ снизилась на 1174 т. р. Т.е привлечение специалистов необходимо, но с учетом расширения производства и снижением потери рабочего времени за счет контроля над персоналом.

Выводы и предложения

По климатическим условиям СПК «Серп и молот» может выращивать лен-долгунец.

Основные производственные показатели в динамике снижаются, согласно таблице 1, раздела второго, валовая продукция уменьшилась к 2005 году на 52,35% или 381,009 тысяч рублей.

Из выводов по таблице 2: в целом по хозяйству товарная продукция снизилась на 631 тысячу рублей или на 15,4% в 2004 году, за базисный при сравнении был взят 2003 год и в 2005 году товарная продукция сократилась на 1077 тысяч рублей или на 26,28%.

Однако положительная динамика наблюдается согласно данным таблице 3: снижается убыток на предприятии на 56,25% по сравнению с 2003 годом. Уровень убыточности с 36,71% снизился до 21,79.На основе анализа некоторых показателей таблицы 4 следует, что все коэффициенты финансовой устойчивости соответствуют нормам. По динамике рентабельность к 2005 году заметно снизилась с 5,12% в 2003 году до 2,32% по собственному капиталу, с 28,09% в 2003 году до 8,61% в 2005 году по основной деятельности, с 44,32% в 2003 году до 11,01% в 2005 году по продажам, с 6,62% в 2003 году до 2,96% в 2005 году по фондам.

На основе третьего раздела получили, что в СПК «Серп и молот» есть потери рабочего времени в размере 131231,4 чел.-час, а в 2005 году 36400 чел.-час. Резерв повышения ПТ по молоку составил 16,17 ч.-ч. на 2004 год. В 2005 году резерв роста ПТ по зерну составил 2591,6 ч.-ч.

Предложение в данном случае для повышения ПТ необходимо повышать урожайность и продуктивность и снижать затраты труда, более подробно рассмотрено в четвертом разделе.

Анализируя влияние факторов на ГВ, выявилась закономерность, что в 2004 году на снижение ГВ одного рабочего на 987,8 тысяч рублей наибольшее влияние оказало снижение числа работников на 11 человек – снизилась на -1398 тысяч рублей; а в 2005 году на снижение ГВ на 185,56 тысяч рублей наибольшее влияние оказало снижение числа работников на 16 человек – ГВ снизилась на 1174 т. р.

Предложение: привлечение специалистов, но с учетом расширения производства и снижением потери рабочего времени за счет контроля над персоналом.

В третьем разделе на основе индексного анализа выявили, что затраты на производство зерна выросли в 2 раза, а по производству молока на 19%, по сравнению с 2003 годом. Судя по результатам расчетов таблицы 14, в 2005 году затраты на производство зерна не изменились, а на производство молока выросли на 76%. В 2005 году, при производстве зерна стоимостной индекс снизился на 0,08, т.е. снизилась валовая продукция. А при производстве молока за счет снижения затрат труда стоимостной индекс увеличился на 0,52, т. е. затраты покрываются.

На основе анализа в третьем разделе с помощью рядов динамики выявили отклонения производительности труда, а в результате выравнивания увеличилось минимальное значение ПТ на 4,05 (тысяч рублей/чел), а максимальное снизилось на 8,36 (тысяч рублей/чел).

Предложение: совершенствовать производство, более подробно рассмотрено в разделе четвертом.
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Приложение 1

Таблица 1

Обеспеченность СПК «Серп и молот» трудовыми ресурсами и их структура за 2003-2005 года

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Категории работников | Количество, чел. | Обеспеченность, %(2005/2003) | Структура |
| 2003 | 2004 | 2005 | 2003 | 2004 | 2005 |
| По организации – всего | 77 | 56 | 40 | 51,94 | 100 | 100 | 100 |
| В. т. ч. работники, занятые в с.-х. производстве – всего | 70 | 56 | 40 | 57,14 | 90,9 | 100 | 100 |
| В. т. ч. работники постоянные, занятые: | 58 | 46 | 31 | 53,44 | 75,32 | 82 | 77,5 |
| В животноводстве | 13 | 10 | 9 | 69,23 | 16,88 | 18 | 22,5 |
| Из них: ОМД | 8 | 5 | 4 | 50 | 10,38 | 8,92 | 10 |
| Скотники КРС | 5 | 5 | 5 | 1 | 6,49 | 8,92 | 12,5 |
| В растениеводстве: | 20 | 14 | 9 | 45 | 25,97 | 25 | 22,5 |
| Из них: трактористы-машинисты | 20 | 14 | 9 | 45 | 25,97 | 25 | 22,5 |
| Служащие | 12 | 10 | 9 | 75 | 15,58 | 18,8 | 22,5 |
| Из них руководители | 3 | 3 | 5 | 166 | 3,89 | 5 | 12,5 |
| Специалисты | 5 | 4 | 2 | 40 | 6,49 | 7 | 5 |
| Работники, занятые в подсобных промышленных предприятиях и промыслах | 7 | - | - | - | 9,09 | - | - |

Проследив динамику показателей данной таблицы и сделав необходимые расчеты можно заметить: численность работников по сравнению с 2003 годом сократилась на 48,1% или на 37 человек, из них снизилось число постоянных работников на 46,56% или на 27 человек, в т. ч. по животноводству на 4 человека или на 30,77%, по растениеводству на 11 человек или на 55%.

Основные причины снижения численности работников – небольшая заработная плата и если возможность, то работники устраиваются на работу в районный центр Лихославль, находящийся в 12 км от деревни Вышково, многие переезжают из села в город, т. к. там условия жизни комфортабельнее.

Приложение 2

Расчеты к таблице 6 в разделе 3

ΔФРВп=Чф\*Дф\*(Пф-Ппл)=56\*250\*(7,1-6,9)=2800 (часов) - отсутствие внутрисменных простоев за счет увеличения продолжительности рабочего дня на 0,2 часа.

ΔФРВчр=(ЧРф-ЧРпл)\*Дпл\*Ппл=(56-77)\*247\*6,9=-35790,3 (часов) - целодневные простои за снижения численности работников на 11 человек.

ΔФРВд=ЧРф\*(Дф-Дпл)\*Ппл=56\*(250-247)\*6,9=1159,2 (час) - показатель положительный, т. к. увеличились отработанные дни в 2004 году на 3 дня.

Факторный анализ ФРВ методом цепных подстановок: плановый 2003 год, а отчетный 2004 год.

ФРВпл=ЧРпл\*Дпл\*Ппл=77\*247\*6,9=131231,11(человеко-часов)

ФРВфак=ЧРф\*Дф\*Пф=56\*250\*7,1=99400 (человеко-часов)

ΔФРВчр=(ЧРф-ЧРпл)\*Дпл\*Ппл=(56-77)\*247\*6,9=-35790,3 (чел.-часов)

ΔФРВд=ЧРф\*(Дф-Дпл)\*Ппл=56\*(250-247)\*6,9=1159,2 (человеко-час)

 ΔФРВп=Чф\*Дф\*(Пф-Ппл)=56\*250\*(7,1-6,9)=2800 (человеко-часов)

 ΔФРВобщ.=99400-131231,11=-31831,4 (человеко-часов)

 ΔФРВобщ=-35790,3+1159,2+2800=-31831,1 (человеко-часов)

Факторный анализ ФРВ методом цепных подстановок: плановый 2004 год, а отчетный 2005 год.

ФРВпл=ЧРпл\*Дпл\*Ппл=56\*250\*7,1=99400 ( человеко-часов)

ФРВфак=ЧРф\*Дф\*Пф=40\*225\*7=63000 (человеко-часов)

ΔФРВчр=(ЧРф-ЧРпл)\*Дпл\*Ппл=(40-56)\*250\*7,1=-28400 (чел.-часов)

ΔФРВд=ЧРф\*(Дф-Дпл)\*Ппл=40\*(-25)\*7,1=-7100(человеко-час.)

 ΔФРВп=Чф\*Дф\*(Пф-Ппл)=40\*225\*(7,0-7,1)=-900 (человеко-часов)

 ΔФРВобщ.=63000-99400=-36400 (человеко-часов)

 ΔФРВобщ=-28400-7100-900=-36400 (человеко-часов)

Приложение 3

Таблица 2

Факторный анализ производительности труда в СПК «Серп и молот» за 2003 и 2004 годы

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид продукции | Урожай-ность(про-дуктив-ность),ц/га, (ц) | Затратытрудана 1 га(1 гол.)ч.-ч. | Произ-водитель-ностьтруда,ч.-ч. | Отклонение (+,-) |
| общее | В т. ч. за счетизменения |
| 2003 | 2004 | 2003 | 2004 | 2003 | 2004 | Урож-ти (про-дуктив-ности) | Затраттруда |
| Зерна | 12,8 | 8,3 | 19,04 | 11,2 | 0,67 | 0,74 | 0,07 | -0,235 | 0,305 |
| Молоко | 20,53 | 17,58 | 345,79 | 336,95 | 0,06 | 0,05 | -0,01 | -0,001 | -0,009 |

ПТ=ВП/ЗТ (ч.-ч.)

Производительность труда по производству зерна:

ПТпл=12,8/19,04=0,67 (ч.-ч.)

ПТф=8,3/11,2=0,74 (ч.-ч.)

ПТусл.1=ВП ф/ЗТ пл=8,3/19,04=0,435 (ч.-ч.)

Отклонения:

ΔПТВП=ПТ усл.1-ПТ пл=0,435-0,67=-0,235 (ч.-ч.)

ΔПТЗТ=ПТ ф-ПТ усл.1=0,74-0,435=0,305 (ч.-ч.)

ΔПТобщ=ПТф-ПТпл=0,74-0,67=0,07 (ч.-ч.)

ΔПТобщ= ΔПТВП + ΔПТЗТ =-0,235+0,305=0,07 (ч.-ч.)

Вывод на основе расчетов в Приложении : на снижение ПТ на 0,235 ч.-ч. оказало влияние снижение урожайности на 4,5 ц/га, а увеличение на 0,305 ч.-ч. за счет снижения затрат на 1 га на 7,84 ч.-ч.

Приложение 4

Влияние факторов на ГВ рассчитано методом абсолютных разниц: за план взят 2003 год, а за факт – 2004 год.

ΔГВобщ. работчего=ГВф-ГВпл=4109,9353-5127,32=- (тысяч рублей)

ΔГВЧП=ΔЧП\*УДпл\*Дпл\*Ппл\*ЧВпл=(56-77)\*0,7532\*247\*6,9\*0,05187=-1398,273

= (т. р.)

ΔГВУД=ЧПф\*ΔУД\*Дпл\*Ппл\*ЧВ пл=56\*(0,8214-0,7532)\* 247\*6,9\*0,05187=

=337,6251 (т. р.)

ΔГВД=ЧПф\*УД ф\* ΔД\*Ппл\*ЧВ пл=56\*0,8214\*(250-247)\* 6,9\*0,05187=

=49,3889 (т. р.)

ΔГВП=ЧПф\*УД ф\*Д ф\*ΔП\*ЧВ пл=56\*0,8214\*250\*(7,142-6,9)\*0,05187=

=144,3492 (тысяч рублей)

ΔГВЧВ=ЧПф\*УД ф\*Д ф\*П ф\* ΔЧВ=56\*0,8214\*250\*7,142\*(0,05004-0,05187) =

=-150,2982 (тысяч рублей)

ΔГВобщ. работника= ΔГВЧП+ΔГВУД+ΔГВД+ΔГВП+ΔГВЧВ=

=-1398,273+337,6251+49,3889+144,3492-150,2982=-1017,82 (тысяч рублей)

Вывод: на снижение ГВ одного рабочего на 1017,8 тысяч рублей наибольшее влияние оказало снижение числа работников на 11 человек – снизилась на -1398 тысяч рублей; увеличение УД рабочих на 6,82% вызвало увеличение на 337,63 тысячи рублей; увеличение рабочих дней на 3 дня способствовало увеличению ГВ на 49,39 тысячи рублей; увеличение продолжительности рабочего дня на 0,242 часа вызвало увеличение на 144,35 тысячи рублей; а снижение среднечасовой выработки рабочего на 1,83 рубля вызвало снижение ГВ на -150,7 тысяч рублей.

Продолжение Приложения 4

Влияние факторов на ГВ рассчитано методом абсолютных разниц: за план взят 2004 год, а за факт – 2005 год.

ΔГВобщ. работчего=ГВф-ГВпл=3923,96-4109,5=-185,56 (тысяч рублей)

ΔГВЧП=ΔЧП\*УДпл\*Дпл\*Ппл\*ЧВпл=(40-56)\*0,8214\*250\*7,142\*0,05004=-1174 = (т. р.)

ΔГВУД=ЧПф\*ΔУД\*Дпл\*Ппл\*ЧВпл=40\*(0,775-0,8214)\* 250\*7,142\*0,05004=

=-165,8 (т. р.)

ΔГВД=ЧПф\*УД ф\* ΔД\*Ппл\*ЧВ пл=40\*0,775\* (225-250)\*7,142\*0,05004=

=-277 (т. р.)

ΔГВП=ЧПф\*УД ф\*Д ф\*ΔП\*ЧВ пл=40\*0,775\* 225\*(7-7,142)\*0,05004=

=-49,56 (тысяч рублей)

ΔГВЧВ=ЧПф\*УД ф\*Д ф\*П ф\* ΔЧВ=40\*0,775\* 225\*7\*(0,080368-0,05004)=

=1480,8 (тысяч рублей)

ΔГВобщ. работника= ΔГВЧП+ΔГВУД+ΔГВД+ΔГВП+ΔГВЧВ=

=-1174-165,8-277-49,56+1480,8=-185,56 (тысяч рублей)

Вывод: на снижение ГВ на 185,56 тысяч рублей наибольшее влияние оказало снижение числа работников на 16 человек – ГВ снизилась на 1174 т. р.; на 277 т.р. вызвано снижение за счет уменьшения отработанных дней 1 работников на 25 дней; снижение УД рабочих на 0,0464 отразилось снижением на 165,8 т. р.; а снижение продолжительности рабочего дня на 0,142 часа способствовало снижению ГВ на 49,56 т.р. Однако увеличение ЧВ на 30,33 рубля отразилась положительно – ГВ увеличилась на 1480,8 тысяч рублей.

Приложение 5

Формулы для расчетов показателей динамики

1. Абсолютный прирост (∆y):

∆yц=yi -yi-1 – (цепной)

∆y= yi –y0 – (базисный),

Где yi – уровень сравниваемого периода;

yi-1 – уровень предшествующего периода;

y0 – уровень базисного периода.

1. Среднегодовой абсолютный прирост (∆y):

∆yб=(yn-y0)/m-1,

Где n – число абсолютных приростов в изучаемом периоде;

m – число уровней ряда динамики в изучаемом периоде.

∆yб=2,68

∆yц=∑∆yц/n

∆yц=2,68

1. Темп роста (Тp):

 Тp= yi/ yi-1\*100 – (цепной)

 Тp= yi /y0\*100 – (базисный).

1. Среднегодовой темп роста (Тp):

 Тp=√Тp1\*Тp2…Тpn

1. Темпы прироста (Тпр)

 Тпр= Тp-100

1. Абсолютное значение 1% прироста (А%):

А%= yi-1/100