**ВВЕДЕНИЕ**

Данная курсовая работа написана на тему “Анализ производства продукции растениеводства ( на примере КСУП “БРИЛЁВО”)”.

Задача сельскохозяйственного производства в качестве одной из сфер АПК обеспечение снабжения населения продуктами питания, сбалансирование спроса и предложения. Как показывает практика, это возможно лишь при использовании принципиально новых методов хозяйствования, развитии рыночных отношений.

Развитие рыночных отношений повышает ответственность и самостоятельность предприятий в выработке и принятии управленческих решений по обеспечению эффективной их работы. Результаты производственной, коммерческой, финансовой и других видов хозяйственной деятельности зависят от разнообразных факторов, находящихся в разной степени связи между собой и итоговыми показателями. Их действие и взаимодействие различны по своей силе, характеру и времени. Причины или условия, порождающие эти факторы, также различны. Не вскрывая и не оценивая направление, активность и время их действия, нельзя обеспечить эффективность управления. Качественно выполнить эту сложную работу можно только с помощью комплексного анализа хозяйственной деятельности, отвечающего современным требованиям развития рыночной экономики.

Объектом исследования данной работы является Коммунальное Сельскохозяйственное Унитарное Предприятие “БРИЛЕВО”, специализирующееся на выпуске продукции растениеводства и животноводства с промпереработкой плодоовощной продукции.

Целью курсовой работы является исследование эффективности производства продукции растениеводства на КСУП “БРИЛЁВО”.

 Задачи исследования курсовой работы изучение теоретических вопросов по анализу хозяйственной деятельности предприятия, выявление основных проблем в области производства продукции растениеводства на КСУП “БРИЛЁВО” и определение путей их решения.

Курсовая работа состоит из введения, трех глав и заключения.

В главе 1 представлен теоретический материал по вопросам анализа производства продукции растениеводства на сельскохозяйственных предприятиях и определения содержания и методики расчета показателей при анализе производства растениеводческой продукции.

В главе 2 даётся характеристика КСУП “БРИЛЁВО”, описание выпускаемой продукции и производственного потенциала, а также анализ динамики основных технико-экономических и финансовых показателей работы КСУП “БРИЛЁВО” за период 2000-2002 гг.

Глава 3 содержит предложения по повышению эффективности производства продукции растениеводства на КСУП “БРИЛЁВО”.

В конце работы прилагается список используемой литературы, а также бухгалтерские балансы КСУП “БРИЛЁВО” за период 2000-2002 гг.

**глава 1**

**экономическое содержание и значение анализа**

**производства продукции растениеводства**

1. **Значение, задачи и источники анализа производства**

**продукции растениеводства**

Производство всех видов продукции сельского хозяйства (включая животноводство и переработку) непосредственно зависит от состояния растениеводства — развивать животноводство или создавать предприятия по переработке и реализации сельскохозяйственной продукции можно только в расчете на отечественный аграрный сектор. В противном случае никто не может гарантировать устойчивое функционирование таких предприятий.

Объем производства сельскохозяйственной продукции является одним из основных показателей, характеризующих деятельность сельскохозяйственных предприятий. От его величины зависят объем реализации продукции, уровень ее себестоимости, сумма прибыли, уровень рентабельности, финансовое положение предприятия, его платежеспособность и другие экономические показатели. Поэтому анализ необходимо начинать с изучения объема производства продукции, и в частности продукции растениеводства. В процессе анализа решаются следующие задачи:

* осуществляется систематический контроль за выполнением плана производства продукции в каждом хозяйстве;
* определяется влияние факторов на объем производства продукции;
* выявляются внутрихозяйственные резервы увеличения производства продукции;
* оценивается деятельность хозяйства по использованию возможностей увеличения производства продукции с учетом объективных и субъективных факторов;
* разрабатываются мероприятия по освоению выявленных резервов увеличения производства продукции.

Как видно, экономический анализ выполняет очень важные функции в системе производства и имеет исключительно важное значение в процессе выявления резервов увеличения производства продукции. От того, насколько глубоко и всесторонне сделан анализ производства продукции, зависят оценка деятельности хозяйства по использованию имеющихся возможностей увеличения производства продукции, а также полнота и реальность выявленных резервов и как результат этого — дальнейшее увеличение производства продукции, снижение ее себестоимости, рост прибыли, рентабельности и т.д.

Основным источником информации для анализа производства продукции растениеводства является отчетность «Производство и себестоимость продукции растениеводства», в которой приводятся данные о размерах посевных площадей по культурам, их урожайности, объеме производства продукции в натуральном выражении и ее себестоимости. Соответствующие плановые показатели отражаются в бизнес-плане хозяйства “Производство и себестоимость продукции растениеводства”, а также в планах производственных подразделений.

Оперативный анализ в растениеводстве имеет не меньшее, а может даже и большее значение, чем итоговый, так как он позволяет своевременно выявлять недостатки, просчеты, ошибки. Он должен проводится в течение года и осуществлять действенный контроль за сроками выполнения и объемами работ, использованием трудовых и материальных ресурсов.

Для этой цели в каждом подразделении должны вестись следующие документы: анализ-график выполнения работ по выращиванию культуры, анализ выполнения плана работ по каждой культуре.

Первый документ необходим для оперативного контроля за сроками выполнения технологических операций. Он ведется по каждой культуре и позволяет оперативно осуществлять контроль за сроками выполнения работ и ритмичностью производства.

Второй документ позволяет установить контроль за объемом и качеством работ, как и предыдущий, он ведется отдельно по каждой культуре, которая выращивается в бригаде (арендном коллективе, кооперативе). Здесь фактический объем работ сравнивается с плановым, предусмотренным технологической картой, но пересчитанный на фактическую посевную площадь культуры. На основании этих показателей определяется процент изменения объема работ. Большую аналитическую нагрузку несут графы, где накапливается информация о причинах отклонения от графика работ и изменения их объема. Кроме того, этот документ содержит информацию о качестве выполненных работ коэффициенте качества, который определяется агрономом хозяйства вместе с руководителем подразделения.

Также для оперативного анализа производства продукции растениеводства используют первичные документы: “Ведомость учета зерна и другой продукции”, “Дневник поступления сельскохозяйственной продукции”, “Акт приемки грубых и сочных кормов”, “Акт на оприходование пастбищных кормов” и т. д.

1. **Особенности производства овощеводческой продукции**

Технология производства и реализации продукции в каждой из подотрослей растениеводства отличается собственной спецификой. Кроме того, на выбор сельскохозяйственных культур, которые в данных условиях будут наиболее рентабельными, большое влияние оказывают природно-климатические факторы, развитие транспортной связи, наличие в регионе перерабатывающих предприятий, ориентированных на переработку тех или иных культур, а также то, распространяются или нет на культуры меры государственной поддержки.

При выращивании овощей следует учитывать особенности, присущие только этой отрасли сельского хозяйства.

Так, именно для этой отрасли решающее значение имеют район размещения хозяйства и, соответственно, природно-климатические условия. Для некоторых зерновых культур это тоже может иметь решающее значение — например, выращивание кукурузы на зерно в большинстве экономических районах Беларуси невозможно, так как короткий вегетационный период не позволяет зёрнам достичь, необходимой степени спелости. В отношении овощей это обстоятельство еще более существенно.

В отличие от зерновых культур, само количество овощных культур и их сортов неизмеримо больше. Соответственно, эти сорта различаются урожайностью, качественными характеристиками и ценой реализации. Несмотря на то, что выведение большинства сортов рассчитано не только на повышение урожайности, неприхотливости к условиям хранения и улучшение вкусовых качеств, но и приспособляемости к условиям конкретного региона, некоторые виды овощных культур не могут выращиваться в определенных районах.

Другой особенностью выращивания овощей является то, что независимо от региона, практикуются две схемы их производства — в открытом грунте и в теплицах. Эти схемы существенно различаются технологически и требуют совершенно, различного уровня организации производства. С другой стороны, организация тепличного хозяйства предполагает реализацию готовой продукции в зимне-весенний период, то есть тогда, когда спрос на нее существенно выше, а значит, и уровень цен может быть установлен на более высоком уровня.

Следующей особенностью овощеводства являются повышенные требования к севообороту на площадях, занятых овощными, культурами. Высокая урожайность (по сравнению с зерновыми) ведет и к более быстрой истощаемости почв. Возобновление плодородия возможно осуществить только продуманным сочетанием двух мероприятии — внесением удобрений и правильным севооборотом. Но внесение удобрений в почвы, на которых выращиваются овощные культуры, требует исключительно строгого соблюдения агротехниче­ских правил, а количество удобрений, которые могут быть внесены,— ограничено особенностями произрастания тех или иных культур: многие овощные культуры при переизбытке минеральных удобрений резко меняют (в сторону ухудшения) свои качественные характеристики и пригодность к длительному хранению. Что же касается севооборота, то чаще всего используется смена овощных культур кормовыми или зерновыми или наоборот, но не овощных овощными. Это обстоятельство существенно затрудняет создание специализированных сельскохозяйственных предприятий, ориентированных на выращивание ограниченного круга только овощных культур.

Перечисленные особенности делают практически невозможной всестороннюю оценку эффективности выращивания овощных культур. Даже в масштабах одного предприятия выявить рентабельность выращивания отдельных видов и сопоставить ее с рентабельностью других видов сельскохозяйственной продукции бывает достаточно сложно. А полная оценка предполагает сопоставление результатов, полученных на конкретном предприятии, с результатами, полученными на аналогичных предприятиях, расположенных в том же регионе и в стране.

Единственным показателем, который может дать представление обеспечивается эффективности этого вида сельскохозяйственного производства, является прибыль от реализации выращенных овощей и, как производный, показатель рентабельности продукции. Разумеется исследование этих показателей имеет смысл только в динамике. При этом полученным результатам можно относится очень осторожно весьма вероятно, что при проведении оценки те или иные факторы не были учтены; как было сказано выше, даже в условиях одного хозяйтсва одни и те же сорта и виды овощных культур не могут длительное время выращиваться в одинаковых или сопоставимых условиях. Неучет каких-либо обстоятельств, оказывающих влияние на урожайность овощных культур или на их прибыльность, может привести к принятию неправильных управленческих решений.

1. **Основные методы проведения анализа производства**

**продукции растениеводства**

Анализ производства продукции растениеводства целесообразно начинать с изучения ее динамики, как по отдельным культурам, так и в целом по растениеводству с оценкой произошедших изменений (рис.1). Для этого необходимо иметь данные об объеме валовой продукции растениеводства в сопоставимых ценах, а также данные о валовом сборе продукции по каждой культуре за 5-10 лет. На основании этих данных рассчитываются базисные и цепные индексы. Для большей наглядности динамику производства продукции целесообразно отражать графическими методами.

Данные об объеме производства на 100 га сельскохозяйственных угодий можно сравнивать со средними показателями по району, области, а также с данными других хозяйств. Это позволит более объективно оценить работу хозяйства по увеличению производства продукции растениеводства.

Важное значение для оценки деятельности хозяйства имеет выполнение плана по объему производства продукции растениеводства. С этой целью фактический валовый сбор продукции по каждой культуре сопоставим с запланированным, выявим процент выполнения плана и отклонения от него.

На следующем этапе необходимо установить факторы и причины изменения объема производства продукции. Известно, что объем производства продукции растениеводства, зависит от размера посевных площадей и урожайности сельскохозяйственных культур. С увеличением размера посевных площадей и ростом урожайности культур увеличивается и валовой сбор продукции, и наоборот, сокращение посевных площадей и понижение урожайности ведет к недобору продукции.

Большое влияние на валовой сбор продукции оказывает и структура посевных площадей. Чем больше доля высокоурожайных культур в общей посевной площади, тем выше при прочих равных условиях валовой выход продукции, и наоборот. Непосредственное влияние на объем производства продукции оказывает гибель посевов, которая может произойти по объективным причинам и по вине хозяйства.

Каждый из перечисленных факторов в свою очередь зависит от ряда причин и обстоятельств. Так, размер и структура посевных площадей зависят от

Рис.1.1. Блок-схема анализа производства продукции растениеводства.

специализации предприятия, госзаказа на тот или иной вид продукции, внутрихозяйственной потребности в ней (на семена, корм животным), конъюнктуры рынка, наличия земельных, трудовых и материальных ресурсов, экономической эффективности выращивания отдельных культур и др. Урожайность культур определяют качество земли, количество внесенных удобрений; метеорологические условия года, качество и сорт семян, способы и сроки сева, уборки урожая и др.

Схематически взаимосвязь перечисленных факторов представлена на рис. 2. В первую очередь необходимо выявить степень влияния факторов первого порядка, поскольку объем полученной продукции находится в непосредственной зависимости от них. Все остальные факторы оказывают косвенное влияние.

Детерминированная факторная модель фактического валового сбора продукции растениеводства имеет следующий вид:

 ВС=(S-Sг)У,

где: **ВС** *—* валовой сбор продукции;

 **S** *—* посевная площадь культуры;

 **Sг** — площадь, на которой погибли посевы;

 **У** — урожайность культуры.

Это модель смешанного типа, которая представляет собой сочетание аддитивной и мультипликативной моделей. В данном случае для измерения влияния факторов можно использовать способы цепной подстановки, абсолютных и относительных разниц.

Рис. 1.2. Структурно-логическая модель факторной системы объема производства продукции растениеводства.

В процессе анализа также необходимо установить изменения в структуре посевов и рассчитать влияние этого фактора на объем полученной продукции***,*** т.е. определить, насколько целесообразны те изменения, которые произошли в составе посевных площадей, с точки зрения увеличения объема производства продукции растениеводства.

Расчет влияния структуры посевных площадей на выход продукции можно осуществить двумя способами: цепной подстановки и абсолютных разниц. При первом способе сравнивается общий выход продукции при фактической и плановой структуре посевных площадей. Общая посевная площадь и выход продукции с 1 га по каждой культуре одинаковы:

Как видим, общий размер посевной площади в обоих случаях фиксируется на фактическом уровне, урожайность — на плановом. Различна только структура посевов: в первом случае — фактическая, во втором — плановая.

Эта же методика может быть использована и для расчета влияния структуры посевов на затраты производства, сумму прибыли и другие показатели. Только тогда в расчет будут приниматься не выход продукции с 1 га, а сумма прибыли на 1 га и всю площадь.

Чтобы рассчитать влияние структуры посевов на выход продукции растениеводства приемом абсолютных разниц, от фактического удельного веса каждой культуры необходимо отнять плановый, эту разницу умножить на плановую урожайность соответствующей культуры и затем результаты просуммировать по всем культурам. Тогда определим, как изменится средний уровень урожайности культуры. Если же полную величину умножить на общую фактическую площадь посевов всех культур, то узнаем изменение валового сбора продукции:

**Δ ВС уд = Σ ((Уд i ф  - Уд i пл) Уi пп : 100) Sобщ. Ф**

Урожайность сельскохозяйственных культур является основным фактором, который определяет объем производства продукции растениеводства. Поэтому данному показателю уделяется большое внимание. При анализе урожайности нужно изучить динамику ее роста по каждой культуре или группе культур за продолжительный период времени и установить, какие меры принимает предприятие для повышения ее уровня. Необходимо также провести сравнительный анализ урожайности сельскохозяйственных культур.

Большое влияние на ее уровень оказывают природно-климатические условия: качество и состав почвы, рельеф местности, температура воздуха, уровень грунтовых вод, количество осадков и т.п. Их игнорирование при анализе урожайности может привести к неправильным выводам при оценке хозяйственной деятельности. Поэтому при изучении динамики урожайности надо учитывать агрометеорологические особенности каждого года в период вегетации. При сравнении урожайности культур в разных хозяйствах или производственных подразделениях необходимо также учитывать качество земли, рельеф местности и другие природные условия. Большое влияние на урожайность оказывает культура земледелия, агротехника и технология выращивания культур, удобрение почвы, качественное выполнение всех полевых работ в сжатые сроки и другие экономические факторы.

Организуя производственную деятельность на земле, необходимо соблюдать ряд требований, важнейшим из которых является своевременное выполнение всего комплекса мероприятий, предусмотренных технологией, в том числе агротехнических требований, начиная от подготовки почвы к будущему севу озимых и яровых культур, посадке семян картофеля и других технических культур и заканчивая их уборкой. Чтобы это требование соблюдалось, необходимо располагать определенным количеством производственных, материально-технических и трудовых ресурсов, которые должны находиться в рациональных пропорциях в зависимости от урожайности культур и принятой технологии их производства. Поэтому следует изучить выполнение плана по всем агротехническим мероприятиям, определить эффективность каждого из них (прибавку урожая на 1 ц удобрений, единицу выполненных работ и т.д.) и после этого подсчитать влияние каждого мероприятия на уровень урожайности и валовой сбор продукции.

Для этого недовыполнение или перевыполнение плана по объему каждого мероприятия умножается на плановый уровень его окупаемости, а изменение окупаемости — на фактический объем соответствующего мероприятия.

Обеспеченность предприятия органическими и минеральными удобрениями определяется сравнением фактического количества заготовленных и использованных удобрений (статистическая отчетность об использовании удобрений) с плановой потребностью (расчет потребности удобрений по культурам).

Как видим, существует довольно много способов анализа производства продукции растениеводства. Однако в следующей главе мы более подробно рассмотрим наиболее важные, на наш взгляд, направления анализа:

* динамика производства продукции растениеводства;
* анализ выполнения плана по производству продукции растениеводства;
* факторный анализ фактического валового сбора продукции

растениеводства;

* расчет влияния структуры посевов овощных культур на объем производства способом цепной подстановки;
* расчет влияния структуры посевов на сумму прибыли;
* выполнение плана по внесению минеральных удобрений.
1. **Источники резервов увеличения производства**

**продукции растениеводства**

Основные направления увеличения производства продукции растениеводства представлены на рис.3.

Можно проследить как изменится производство продукции за счёт расширения посевных площадей т. е. использования земельных ресурсов (включение в сельскохозяйственный оборот земель, занятых кустарником, залежей, заболоченных земель, под дорогами и проездами и др.).

Чтобы подсчитать возможные увеличения производства продукции, необходимо расширения посевной площади умножить на фактическую урожайность тех культур, посевы которых планируются на ней.

Неиспользованными резервами увеличения производства продукции в связи с неполным использованием земельных ресурсов считаются те, которые связаны с недовыполнением плана мероприятий по улучшению земель.

Производство растениеводческой продукции ведется на земле, которая в сельском хозяйстве выступает в качестве основного средства производства. Пространственная рассредоточенность сельскохозяйственного производства и его тесная зависимость от природно-климатических условий, а также ведение земледель-

#

 Рис. 1.3. Основные направления увеличения производства

продукции растениеводства.

 ческих видов деятельности на различных по качеству почвах обусловливают необходимость рационального размещения культур, что в сочетании со специализацией способно оказать весомое влияние не получение результатов. Таким образом, существенным резервом увеличения производства продукции в растениеводстве является улучшение структуры посевных площадей, т.е. увеличение доли более урожайных культур в общей посевной площади. Для расчета величины этого резерва сначала необходимо разработать более оптимальную структуру посевов для данного хозяйства с учетом всех его возможностей и ограничений, а потом сравнить фактический объем продукции с возможным, который будет получен с той же общей фактической площади, при фактической урожайности культур, но при улучшенной структуре посевов.

Например, в хозяйстве имеется возможность увеличить долю более урожайных овощных культур за счет сокращения доли менее урожайных. Для определения увеличения производства овощей необходимо произвести расчет, в основу которого положен способ цепной подстановки

Увеличение производства продукции растениеводства зависит также от роста урожайности сельскохозяйственных культур. Экономические исследования, а также работы многих ученых-аграрников показывают, что высокий уровень урожайности сельскохозяйственных культур может быть достигнут только при высокой культуре земледелия, применении минеральных удобрений и средств защиты растений, использовании высококачественных семян, что предполагает необходимость дополнительных затрат. При производстве зерна, сахарной свеклы и других культур на основе применения интенсивных технологий, достигается трех-четырехкратное увеличение прибыли, при росте совокупных затрат материально-денежных средств на 1 га на 20-60%, при этом обеспечивается своевременная окупаемость дополнительно вкладываемых средств [Агроэк., с.12]. Таким образом, рост урожайности сельскохозяйственных культур может происходить за счет:

а) увеличения дозы внесения удобрений;

б) повышения их окупаемости;

в) внедрения более урожайных сортов культур;

г) сокращения потерь продукции при уборке урожая;

д) улучшения сенокосов и пастбищ и других агротехнических мероприятий.

Чтобы подсчитать увеличения производства за счет дополнительного внесения удобрений, необходимо количество до­полнительных удобрений под i-ю культуру в перерасчете на действующее вещество умножить на фактическую прибавку урожая данной культуры, которую обеспечивает 1 ц NРК в хозяйстве.

Существенно увеличение производства продукции в растениеводстве происходит из-за повышение окупаемости удобрений, которая в свою очередь зависит от дозы и качества удобрений, их структуры, сроков и способов внесения в почву. Увеличения окупаемости (эффективности) удобрений определяются при анализе их использования путем разработки конкретных ме­роприятий (строительство складов для их хранения, сбалансированность удобрений по каждой культуре и т.д.). Потом возможный прирост окупаемости удобрений умножается на планируемый их объем внесения в почву по каждой культуре и таким образом определяется резерв увеличения производства продукции.

Повышение урожайности во многом зависит от нормы высева, качества и сорта семян***.*** Недостаток семян, понижение нормы высева, использование некондиционных семян уменьшают количество растений на каждом гектаре, создают условия для размножения сорняков, снижают урожайность культур. Надо установить, всюду ли выполнялись нормы высева с учетом качества семян, какова фактическая всхожесть семян (по данным контрольных обследований участков и полей). Если имела место изреженность полей в результате снижения нормы высева, плохого качества семян, нарушения сроков и способов сева, то необходимо подсчитать, насколько снизилась за счет этого фактора урожайность культуры.

Большое влияние на урожайность оказывает выполнение плана по внедрению более перспективных и высокоурожайных сортов. По причине недовыполнения плана посева одних сортов и перевыполнения по другим меняются соотношения между ними. Если увеличивается доля более урожайных сортов, то в результате средняя урожайность культуры возрастает и наоборот. Рассчитать влияние данного фактора на изменение урожайности культуры можно способом цепной подстановки или абсолютных разниц.

Значительные потери продукции растениеводства могут быть обусловлены нарушениями способов и сроков уборки. Их полный объем может быть определен как разница между биологической и фактически полученной массой урожая. При нарушении сроков уборки происходит осыпание зерна, потеря физической массы большинства сельскохозяйственных культур. Разница в урожайности при уборке в оптимальные сроки и позже этих сроков, умноженная на площадь, убранную с опозданием, в этом случае покажет реальную величину резерва. Для сокращения потерь при уборке картофеля в хозяйствах предусматривается проведение после уборки урожая боронования картофельного поля, затем перепашки и повторного боронования. Если же эти мероприятия не проводились или проводились в неполном объеме, надо подсчитать неиспользованные возможности производства картофеля. Подсчет проводится следующим образом: недовыполнение плана по каждому виду послеуборочных работ умножается на средний сбор клубней с 1 га при проведении соответствующего мероприятия.

Не последнее место в повышении производства продукции растениеводства занимают: способы и качество обработки земли, способы сева и ухода за посевами, чередование культур в полях севооборота, известкование почвы, улучшение лугов и пастбищ и др. Это можно определить, если сравнить урожайность культур на полях, на которых проводилось и не проводилось соответствующее мероприятие.

Немаловажным резервом увеличения производства продукции является недопущение потерь при уборке урожая. При нарушении сроков уборки происходит обсыпание зерна, потеря физической массы большинства сельскохозяйственных культур. Чтобы определить их величину, необходимо сопоставить урожайность на площадях, где уборка урожая проведена в оптимальный срок и с опозданием. Полученная разность умножается на площадь, на которой урожай был собран позднее оптимальных сроков. Для сокращения потерь при уборке картофеля в хозяйствах предусматривается проведение дополнительного боронования и перепашки картофлянищ с последующим сбором клубней. Если эти работы выполнены не на всей площади, то недополучена некоторая часть продукции. Таким образом, если хозяйство организует уборку в оптимальные сроки, то оно получит больше продукции за счёт сокращения потерь.

Таким образом, на эффективность производства продукции растениеводства оказывают влияние множество факторов, которые можно объединить в следующие группы: природно-климатические, организационно-экономические и технологические, включая агротехнику. Системно взаимодействуя в процессе осуществления производственной деятельности, они в значительной мере определяют ее результативность. Их влияние на формирование продуктивности и окупаемость ресурсов проявляется в размерах вложения денежных средств и труда, основных и оборотных фондов на единицу угодий, т. е. в интенсификации производства.

Интенсификация сельского хозяйства не исключает возможности вовлечения в оборот новых земель в тех случаях, когда возникает необходимость удовлетворить спрос растущего населения в продуктах питания и когда имеются удобные для освоения земельные площади. Но при этом следует учитывать, что экстенсивное освоение земель происходит на базе новой техники, новейших достижений системы земледелия. Благодаря внедрению достижений научно-технического прогресса увеличение производства продукции на прежней площади эффективнее по сравнению с освоением новых труднодоступных земель.

Интенсификация производства продукции растениеводства базируется на том, что повышается плодородие земли при правильном ее использовании и поэтому можно получать все большее количество продукции с каждого гектара за счет дополнительных вложений труда и средств. Однако интенсификация предполагает не простое увеличение затрат, а преобразование техники. Чтобы больше и эффективнее вкладывать средства в развитие сельского хозяйства, нужны новые машины, системы полеводства, способы содержания скота и т. д., т. е. процесс интенсификации сельского хозяйства опирается на использование достижений НТП.

Важным направлением НТП является химизация. Химизация производства продукции растениеводства дает возможность наиболее рационально использовать земли, играет заметную роль в повышении плодородия почв и урожайности сельскохозяйственных культур. В общем числе факторов, определяющих прирост производства сельскохозяйственной продукции, на долю средств химизации в настоящее время приходится 50-60 %.

Основными показателями, характеризующими уровень и эффективность химизации сельского хозяйства, являются: поставка и внесение минеральных удобрений всего, по видам на единицу площади, под отдельные культуры; удельный вес концентрированных и сложных удобрений в общем объеме поставки; применение химических и биологических средств защиты растений от болезней, вредителей и сорняков; эффективность применения химических веществ в сельском хозяйстве.

Применительно к нынешнему этапу развития проблема повышения эффективности производства продукции растениеводства может успешно решаться лишь при обновлении парка машин, выделении денег на сортообновление семян, своевременном кредитовании для пополнения оборотных средств: покупки топлива, средств химизации и удобрений. Поэтому остается открытым вопрос где взять средства для закупки техники, технологического оборудования и требуемых материальных ресурсов с целью ускоренного внедрения высокоэффективных технологий. На современном этапе развития необходимо задействовать собственные средства предприятия в сочетании с источниками, характерными для рыночной экономики: ипотечный кредит, лизинговые поступления, частные вложения инвесторов и др.

ГЛАВА 2

 АНАЛИЗ ПРОИЗВОДСТВА продукции растениеводства

НА КСУП “БРИЛЁВО”

1. Краткая характеристика КСУП “БРИЛЁВО”

 и выпускаемой им продукции

Коммунальное сельскохозяйственное унитарное предприятие “Брилёво” основано на коммунальной форме собственности и находится в ведении УСХиП Гомельского районного исполнительного комитета.

Юридический адрес КСУП “БРИЛЁВО”: 247020 Гомельский район, д. Мичуринская.

Деятельность КСУП “БРИЛЁВО” регулируется уставом. Кроме того, предприятие опирается натакиенормативныедокументы, как Закон РБ О предприятиях, коллективный договор и внутренний распорядок для рабочих и служащих КСУП “БРИЛЁВО”**.**

КСУП “БРИЛЁВО” является одним из старейших хозяйств в Гомельском районе, которое было организовано 21 декабря 1921 года. Именно тогда на базе нескольких мелких частных садоводческих хозяйств, расположенных в урочищах Мельников сад, Пузыревщина, Старый и Малый Окоп, был организован совхоз, подчиненный Гомельскому губернскому продовольственному комитету. Новое хозяйство имело 12 лошадей, 3 конных плуга, несколько телег и борон. Через неполный десяток лет общественное стадо уже насчитывало 80 лошадей, 100 свиней, 100 голов крупного рогатого скота, в том числе 50 коров.

В 1947 году на территории хозяйства был построен цех по переработке плодов, ягод, овощей, который постепенно перерос в консервный завод мощностью 7,5 миллионов условных банок.

За годы своего существования предприятие прошло большой и сложный путь – от небольшого совхоза до аграрно-промышленного предприятия с мощной материально – технической базой, которая строится на индустриальной основе, используя достижения науки и техники.

Пригородное расположение хозяйства определило его молочно – овощную специализацию с промпереработкой плодоовощной продукции.

Отрасль растениеводства совхоза представлена четырьмя направлениями: овощеводство открытого и закрытого грунта, плодоводство и кормопроизводство.

Таким образом, основными видами продукции КСУП “БРИЛЁВО” являются овощи (огурцы, томаты, свекла столовая, капуста, картофель, редис, перец, баклажаны, кабачки, кормовые корнеплоды), плоды и ягоды (яблоки, груши, черноплодная рябина), молоко.

Консервный завод совхоза освоил и выпускает свыше 40 наименований овощных и плодово-ягодных консервов. Из них особым спросом у населения пользуются консервы: «Салат Неманский», «Салат Брестский», «Салат из свежих овощей», «Закуска Минская», «Овощи с фасолью», «Соус Астраханский», «Соус краснодарский», «Соус Аппетитный», «Морковь гарнирная», «Свекла маринованная слабокислая», «Томаты белорусские», «Огурцы консервированные»; соки купажированные: яблочно – черноплоднорябиновый, яблочно – вишневый и др. В 2001 году в ассортимент консервного завода введены новые виды консервной продукции – это «Щи из свежей капусты», «Фасоль натуральная», «Фасоль в томатном соусе», «Фасоль в томатном соусе со свинным жиром».

Фиксированные цены в хозяйстве установлены государством только на продукцию животноводства молока и КРС. Цены на остальные виды продукции КСУП “БРИЛЁВО” формируются предприятием, исходя из себестоимости произведенной продукции, а также конъюнктуры продовольственного рынка.

Энергетические мощности хозяйства составляют 14670 лошадиных сил. Полный набор сельскохозяйственной техники и автотранспорта обеспечивает выполнение всего комплекса работ в саду, на огороде, полях, ферме. В совхозе имеется 29 грузовых автомобилей, 14 легковых автомобилей, 53 трактора и более 300 наименований сельскохозяйственных машин и орудий.

Общая земельная площадь КСУП “БРИЛЁВО” составляет 812 гектаров, в том числе площадь сельскохозяйственных угодий – 588 га, из них пашни – 248 га, сенокосов – 139 га, пастбища – 78 га. Площадь леса – 37 га. Пруды и водоемы в хозяйстве занимают 100 га. Под овощами закрытого грунта занято почти 7 га, под овощами открытого грунта – 85 га.

 КСУП “БРИЛЁВО” задолженности по кредитам банка, налогам, энергоносителям и заработной плате не имеет. Среднемесячная заработная плата за 2002 года составила 118,4 тысячи рублей. Главная черта специалистов хозяйства – неудовлетворённость достигнутым, поиск новых резервов и возможностей для роста производства. В этом хозяйству помогает информация. В частности, совхоз заключил договор на поставку информации из московской фирмы “Тепличный агросервис”, и в настоящее время имеет возможность знать мировые новинки о развитии тепличного производства.

Из года в год в хозяйстве возрастают капитальные вложения на развитие хозяйства, растет энерговооруженность, техническая оснащенность. Много сделано по комплексной механизации земледелия и животноводства.

Овощи наши поступают в торговую сеть круглый год: с ранней весны до поздней осени – из теплиц и полей, зимой – из хранилищ. В совхозе построены современные овощехранилища на 4500 тонн и фруктохранилище на 520 тонн. Из-за дороговизны энергоресурсов многие городские овощехранилища перестали функционировать. Однако на КСУП “БРИЛЁВО” нормальный ритм их работы не нарушался.

В последнее время произошли большие изменения в культуре и быте рабочих КСУП “БРИЛЁВО”. За последние годы построено более 500 квартир, построена столовая и молодежное кафе. К услугам рабочих в хозяйстве предоставлены банно-прачечный комбинат, детский сад с плавательным бассейном, сельский дом культуры, профилакторий. Построена средняя школа, поликлиника на 100 посещений в смену. Для улучшения условий труда рабочих благоустроена молочно- товарная ферма, построен инженерно – технический комплекс с Домом механизатора. На все отдаленные участки работы доставка рабочих производится транспортом.

КСУП “БРИЛЁВО” неоднократно награждалось переходящими Красными Знаменами РК КПБ, ОК КПБ, ЦК КПБ, Совета Министров БССР, ЦК КПСС, Совета Министров СССР, ВЦСПС и ЦК ВЛКСМ с занесением на Всесоюзную Доску почета ВДНХ СССР.

Производственная структура КСУП “БРИЛЁВО” представлена на рисунке 2.1. На нём отображены цехи, участки предприятия и взаимосвязи между ними. В цехе растениеводства работают 4 бригады, каждая из которых специализируется на производстве определенного вида продукции.

КСУП “БРИЛЁВО”
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Рис. 2.1. Производственная структура КСУП “БРИЛЁВО”.

Бригада 1 занимается производством кормов и овощей открытого грунта. Овощеводческая бригада одновременно ухаживает за садом.

Бригада 2 была в 2001 году расформирована.

Бригада 3 выращивает баклажаны, перец, цветы (розы, каллы), редис, огурцы и помидоры на грунтах, рассады овощей.

Бригада 4 выращивает томаты и огурцы по малообъёмным технологиям (субстрат, керамзит, мин. вата).

Бригада 5 выращивает только томаты на мин. вате.

Цех животноводства включает участок производства и выращивания КРС и участок производства молока.

Что касается внешнеторговой деятельности предприятия, то предприятие экспортирует свои товары в Санкт-Петербург, Москву.

Потребители продукции КСУП “БРИЛЁВО” и объемы реализации в 2001-2002 гг. представлены в таблице 2.1.

Таблица 2.1 Торговая деятельность КСУП “БРИЛЁВО”

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование | Адрес | Единицы | 2001 | 2002 |
| потребителя |  | измерения | Сумма | Уд. вес | Сумма | Уд. вес |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| ОАОТ «Добробыт» | Гомель | Руб. | 220150 | 0,14 | 237120 | 0,12 |
| ОАО торговли «Центр» | Гомель | Руб. | 1050000 | 0,68 | 1759009 | 0,93 |
| ОАО ТД «Речицкий» | Гомель | Руб. | 400000 | 0,26 | 365380 | 0,19 |
| ОАОТ «Зубр» | Гомель | Руб. | 1154200 | 0,74 | 1349150 | 0,71 |
| ОСП гостиницы «Турист» | Гомель | Руб. | 540000 | 0,35 | 687111 | 0,36 |
| КОРТУП «Альтаир» | Рогачёв | Руб. | 420000 | 0,27 | 531700 | 0,28 |
| КТУП Торгсервис Речица | Речица | Руб. | 3540250 | 2,28 | 4429110 | 2,34 |
| ОАО «Компаньон» | Жлобин | Руб. | 2985020 | 1,93 | 3283492 | 1,74 |
| ТД «Особино» | Б-Коше-лёво | Руб. | 90500 | 0,06 | 49030 | 0,2 |
| РогачёвРАЙПО | Рогачёв | Руб. | 4800000 | 3,09 | 5331120 | 2,82 |
| Ветковское РАЙПО | Ветка | Руб. | 3025400 | 1,95 | 1818252 | 0,96 |
| Брагин РАЙПО | Брагин | Руб. | 1500240 | 0,97 | 2151840 | 1,04 |
| Озаричский филиал  | Калинко-вичи | Руб. | 800360 | 0,52 | 1226352 | 0,65 |
| Продолжение таблицы 2.1 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Лоевское РАЙПО | Лоев | Руб. | 1200050 | 0,77 | 692890 | 0,37 |
| ООО «Акпа» | Минск | Руб. | 500350 | 0,32 | 850420 | 0,44 |
| В\часть 55-25 | Гомель | Руб. | 250040 | 0,16 | 220060 | 0,12 |
| П-т «Золотые пески» | П. НоваяГута | Руб. | 1940000 | 1,25 | 2029575 | 1,07 |
| ЗАО «Добрушский фарфоровый зовод» | Добруш | Руб. | 39500 | 0,03 | 41590 | 0,02 |
| ЧУП столовая №1 | Василевичи | Руб. | 120010 | 0,08 | 58730 | 0,03 |
| ООО «ПримаТОРГ» | Минск | Руб. | 1240580 | 0,8 | 3342440 | 1,77 |
| ЧУТПП «Мустанг» | Кобрин | Руб. | 42528200 | 27,43 | 51006295 | 26,97 |
| ООО «Экспресс-Ком» | Минск | Руб. | 62080600 | 40,04 | 71055344 | 37,57 |
| ТПУП «Малютка» | Минск | Руб. | 20543010 | 13,25 | 26574110 | 14,05 |
| Чечерский Винзавод | Чечерск | Руб. | 0 | 0 | 5440435 | 2,88 |
| Пинский консервный завод | Пинск | Руб. | 540800 | 0,35 | 0 | 0 |
| ООО «Стройспектр» | С-Петер-бург | Руб. | 340050 | 0,22 | 480560 | 0,2 |
| ООО «Сервино» | Москва | Руб. | 2240020 | 1,44 | 2835390 | 1,5 |
| ВСЕГО: | -  | - | 155039590 | 100 | 189111820 | 100 |

По приведенным данным можно сделать вывод, что реализация продукции в 2002 году по сравнению с 2001 увеличилась на 1,2%. Это говорит о том, что продукция стала более востребованной на сельскохозяйственном рынке. Основными заказчиками продукции КСУП “БРИЛЁВО” на протяжении двух лет являются: ООО «Экспресс-Ком» (Минск) - 37,57% и ЧУТПП «Мустанг» (Кобрин) – 26,97% всей реализованной продукции.

С 2002 года предприятие прекратило сотрудничество с Пинским консервным заводом по причине низкой закупочной цены овощей и начало сотрудничество с Чечерским Винзаводом на поставку плодов и ягод.

Сумма на которую предприятие реализует продукцию на зарубежный рынок составляет 3315950 руб. (1,8%). На рынках Республики Беларусь продукция реализуется на сумму 185795870 руб., что составляет 98,2%.

Предприятие импортирует оборудование из России, ядохимикаты из Украины и семена и гибриды из Голландии.

# **2.2. Анализ технико-экономических показателей КСУП “БРИЛЁВО”**

Анализ основных технико-экономических показателей КСУП “БРИЛЁВО” представим в виде таблицы 2.2.

Таблица 2.2 Анализ технико-экономических показателей КСУП “БРИЛЁВО”

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|   |  |   |   |  | Темп роста |
| №п/п | Показатели | 2000 г. | 2001 г. | 2002 г. | 2002 к 2001 г. | 2002 к 2000 г. |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 1 | Выручка от реализации продукции, товаров, работ, услуг, млн.руб. | 1729 | 3452 | 4682 | 1,36 | 2,71 |
| 2 | Себестоимость реализации продукции, товаров, работ, услуг, млн.руб. | 1064 | 2470 | 3648 | 1,48 | 3,43 |
| 3 | Прибыль ( убыток ) от реализации, млн. руб. | 583 | 789 | 824 | 1,04 | 1,41 |
|  4 | Валовая продукция в действующих ценах, млн. руб. | 3994 | 4342 | 4705 | 1,08 | 1,18 |
| 5 | Валовая продукция в сопостовимых ценах, млн. руб. | 2610 | 2777 | 2952 | 1,06 | 1,13 |
| 6 | Товарная продукция в действующих ценах, млн. руб. | 3292 | 3465 | 3746 | 1,08 | 1,14 |
| 7 | Товарная продукция в сопостовимых ценах, млн. руб. | 2105 | 2216 | 2356 | 1,06 | 1,12 |
| 8 | Рентабельность (п.3 / п.2), % | 54,8 | 31,9 | 22,6 | 0,71 | 0,41 |
| 9 | Среднесписочная численность ППП, чел. в том числе: среднесписочная численность рабочих, чел. среднесписочная численность служащих, чел. | 43638353 | 49041575 | 50041585 | 1,021,01,13 | 1,151,081,6 |
| Продолжение таблицы 2.2 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 10 | Выработка на 1-го раб. ППП, млн. руб. действ. ц. (п.6 / п.9) сопост. ц. (п.7 / п.9) | 7,64,8 | 7,14,5 | 7,54,7 | 1,061,04 | 0,990,98 |
| 11 | Балансовая прибыль, млн. руб. | 1147,5 | 1179 | 1579 | 1,34 | 1,38 |
| 12 | Валовый надой молока, ц Удой на 1 корову, кгПроизводство молока на 100 га сельскохозяйственных угодий, ц | 1794659822986 | 1885462853137 | 2128067093423,1 | 1,131,071,09 | 1,191,121,15 |
| 13 | Валовый привес, ц | 787 | 855 | 1050 | 1,23 | 1,33 |
| 14 | Среднесуточный привес, г | 545 | 564 | 654 | 1,16 | 1,2 |
| 15 | Производство мяса на 100 га сельскохозяйственных угодий, ц | 111,3 | 118,3 | 138,3 | 1,17 | 1,24 |
| 16 | Производство овощей – всего, тиз них:овощи открытого грунтаовощи закрытого грунта | 679745242273 | 646740122455 | 747549782497 | 1,161,241,02 | 1,11,11,1 |
| 17 | Урожайность:овощи открытого грунта, ц/гаовощи закрытого грунта, кг/м2 | 50232,9 | 47235,5 | 58637,7 | 1,241,06 | 1,171,15 |
| 18 | Производство консервов, туб | 2910 | 2306,5 | 3581 | 1,55 | 1,23 |
| 19 | Фонд оплаты труда, тыс.руб. | 378132 | 845329 | 1315347 | 1,56 | 3,48 |

Из таблицы видно, что в течение 2000-2002 гг. основные технико-экономические показатели возросли. Однако с увеличением прибыли от реализации продукции в 2002 г. по сравнению с 2000 г. на 41% себестоимость реализации продукции возросла на 243 %. В результате снизилась рентабельность продаж с 54,8 % до 22,6 %. Одной из причин роста себестоимости является увеличение размера фонда оплаты труда в 2002 г. по сравнению с 2000 г. на 248 %.

Прибыль от реализациии и рентабельность различных видов продукции КСУП “БРИЛЁВО” представлены в таблице 2.3. На основании данных таблицы можно сделать вывод, что наиболее рентабельной на предприятии является продукция растениеводства. В животноводстве рентабельным является только производство молока.

Сокращение объема производства и снижение рентабельности консервной продукции связано с тем, что в 2002 г. 34% произведенной продукции не было реализовано, что обусловлено снижением спроса на товар. Причиной тому послужили сложившиеся достаточно низкие цены на свежие овощи, при которых потребителю целесообразнее консервировать овощи в домашних условиях. Что касается производства соков, то здесь основная причина не реализации наличие большого числа конкурентов, как зарубежных, так и отечественных, продукция которых требует меньших затрат и имеет более привлекательный товарный вид.

Главной причиной нерентабельности продукции животноводства является круглогодовое стойловое содержание животных при отсутствии естественных кормовых угодий. Это самая интенсивная система, при которой заготовку и скармливание кормов животным производит человек. Это требует больших вложений труда и средств на голову скота.

2.3. Анализ финансовой деятельности КСУП “БРИЛЁВО”

Оценку финансовой независимости КСУП “БРИЛЁВО” представим в виде таблицы 2.4.

Таблица 2.4 Оценка финансовой независимости КСУП “БРИЛЁВО”

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2001 | 2002 | **+/-** |
| Обобщённый показатель финансовой независимости предприятия (К и резервы/ все источники) | 0,89 | 0,85 | -0,04 |
| Доля заёмных средств (IV+V/все источники) | 0,11 | 0,16 | 0,05 |
| Коэффициент соотношения собственного и заёмного капитала. (III/(IV+V)) | 8,8 | 5,8 | -3 |
| Удельный вес краткосрочных обязательств в общей величине краткосрочных и долгосрочных обязательств. (V/(IV+V)) | 0,89 | 0,88 | -0,01 |
| Удельный вес кредиторской задолженности в долгосрочных обязательствах.  | 1 | 0,89 | 0,11 |
| Соотношение заёмных источников в ресурсах ((IV+V)/III) | 0,13 | 0,17 | 0,04 |
| Удельный вес кредиторской задолженности в общей величине всех источников.  | 0,02 | 0,01 | -0,01 |

При анализе структуры пассивов баланса в анализируемом периоде мы видим, что доля собственного капитала предприятия в валюте баланса превышает долю заёмного. Поэтому можно говорить о финансовой независимости КСУП “БРИЛЁВО”. Однако можно отметить тенденцию к снижению собственного капитала и увеличению заёмного (за счёт увеличения долгосрочных обязательств).

Анализ финансового состояния КСУП "БРИЛЕВО" представим в виде таблицы 2.5.

Таблица 2.5 Показатели финансового состояния КСУП "БРИЛЕВО"

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Показатели | 2001 | 2002 | (+/-) |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. | Структура источников, %: |  |  |  |
| 1.1. | Собственный капитал  | 88,6 | 85,3 | -3,3 |
| 1.2. | Заемный капитал  | 11,4 | 14,7 | 3,3 |
| 1.2.1 | Долгосрочный заемный капитал  | 10,3 | 12 | 1,7 |
| 1.2.2. | Краткосрочный заемный капитал  | 89,7 | 88 | -1,7 |
| 1.3. | Коэффициент финансового риска (ЗК/СК) | 0,13 | 0,17 | 0,04 |
| 1.4. | Коэффициент маневренности собственного капитала (Σ собств. оборотн. капитала (III+I+IV )/ СК) | 1,82 | 1,78 | -0,04 |
| 2. | Структура активов, %: |  |  |  |
| 2.1. | Основной капитал  | 71,8 | 64,7 | -7,1 |
| 2.2. | Оборотный капитал  | 28,2 | 35,3 | 7,1 |
| 2.2.1. | Запасы  | 63,9 | 55,1 | -8,8 |
| 2.2.2. | Налоги по приобретенным ценностям | 2,6 | 2,8 | 0,2 |
| 2.2.3. | Дебиторская задолженность  | 11,5 | 10,6 | -0,9 |
| 2.2.4. | Краткосрочные финансовые вложения | 20,8 | 30,3 | 9,5 |
| 2.2.5. | Денежные средства  | 0,4 | 0,7 | 0,3 |
| 2.2.6. | Прочие оборотные активы | 0,8 | 0,5 | -0,3 |
| 2.3. | Соотношение оборотного и основного капитала | 0,39 | 0,55 | 0,16 |
| 3. | Состояние активов:  |  |  |  |
| 3.1. | Степень изношенности основных фондов, %  | 59 | 59 | 0 |
| 3.2. | Степень обновления основных фондов, %  | 17 | 18 | 1 |
| 4. | Соотношение между активами и источниками формирования |  |  |  |
| 4.1. | Наличие собственного оборотного капитала, млн. р. | 20050 | 22288 | 2238 |
| 4.2. | Доля в формировании текущих активов, %  |  |  |  |
|   |  собственного капитала | 59,6 | 58,3 | -1,3 |
|   |  заемного капитала  | 40,4 | 41,7 | 1,3 |
| 4.3. | % обеспеченности запасов собственным капиталом  | 0,17 | 0,2 | 1,23 |
| 4.4. | Соотношение дебиторской и кредиторской задолженности | 0,57 | 1,8 | 1,23 |
| 5. | Показатели ликвидности |  |  |  |
| 5.1. | Коэффициент текущей ликвидности ((текущие активы – РБП) /(текущие обязательства - РБП- резервы предстоящих платежей )) | 2,89 | 2,84 | -0,5 |
| Продолжение таблицы 2.5 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 5.2. | Коэффициент абсолютной ликвидности ((денежные ср-ва + краткоср. фин. вложения)/текущие обязательства) | 0,59 | 0,85 | 0,26 |
| 5.3. | Коэффициент быстрой ликвидности ((текущие активы - материальные запасы)/текущие обязательства) | 1 | 1,23 | 0,23 |
| 6. | Коэффициент финансового левериджа (ЗК/СК) | 0,13 | 0,17 | 0,4 |
| 7. | Рентабельность собственного капитала, % (чистая прибыль/собственный капитал) | 15,8 | 14,2 | -1,6 |

Анализируя финансовое состояние предприятия на основе бухгалтерского баланса КСУП “БРИЛЁВО” на 1 января 2003 г. (приложение 1), можно сказать, что КСУП “БРИЛЁВО” имеет удовлетворительное финансовое состояние с перспективой платёжеспособности.

Проанализировав структуру активов, также можно сказать, что предприятие обладает прочной материально-технической базой.

В 2001-2002 гг. доля краткосрочных обязательств превышает долю долгосрочных обязательств. Однако, рассчитав коэффициент текущей ликвидности, мы видим, что он превышает норматив (1,8), что свидетельствует о высоколиквидности предприятия. Т. е. текущие ликвидные активы предприятия покрывают краткосрочные обязательства.

2.4. Анализ состояния организации производства продукции

растениеводства на КСУП “БРИЛЁВО”

Объем производства сельскохозяйственной продукции является одним из основных показателей, характеризующих деятельность сельскохозяйственных предприятий. От его величины зависят объем реализации продукции, уровень ее себестоимости, сумма прибыли, уровень рентабельности, финансовое положение предприятия, его платежеспособность и другие экономические показатели. Поэтому анализ необходимо начинать с изучения объема производства продукции, и в частности продукции растениеводства. В процессе анализа решаются следующие задачи: осуществляется систематический контроль за выполнением плана производства продукции в каждом хозяйстве; определяется влияние факторов на объем производства продукции; выявляются внутрихозяйственные резервы увеличения производства продукции; оценивается деятельность хозяйства по использованию возможностей увеличения производства продукции с учетом объективных и субъективных факторов; разрабатываются мероприятия по освоению выявленных резервов увеличения производства продукции [4, с.122].

Основным источником информации для анализа производства продукции растениеводства является отчетность «Производство и себестоимость продукции растениеводства», в которой приводятся данные о размерах посевных площадей по культурам, их урожайности, объеме производства продукции в натуральном выражении и ее себестоимости. Соответствующие плановые показатели отражаются в бизнес-плане хозяйства.

Динамика производства продукции растениеводства КСУП “БРИЛЁВО” представлена в виде таблицы 2.6.

 Таблица 2.6 Динамика производства продукции растениеводства

 КСУП “Брилёво” (1998-2002 гг.)

|  |  |
| --- | --- |
|  | Производство продукция растениеводства |
| Год | тн | Темпы роста, % |
|  |  | базисные | цепные |
| 1998 | 6003 | 100,0 | 100,0 |
| 1999 | 6588 | 109,7 | 109,7 |
| 2000 | 6797 | 113,2 | 103,2 |
| 2001 | 6467 | 107,7 | 95,1 |
| 2002 | 7475 | 124,5 | 115,6 |

В результате проведенных расчётов можно сделать вывод, что производство продукции растениеводства с каждым годом увеличивается, кроме 2001 года. Здесь производство по сравнению с 2000 годом снизилось на 4,9 %, но уже в 2002 году увеличилась по сравнению с предыдущим годом на 15,6 %. Для большей наглядности динамику производства продукции целесообразно отразить графическими методами (рис. 2.1).



Рис. 2.1. Динамика производства продукции растениеводства.

Важное значение для оценки деятельности хозяйства имеет выполнение плана по объему производства продукции растениеводства. С этой целью фактический валовый сбор продукции по каждой культуре сопоставим с запланированным, выявим процент выполнения плана и отклонения от него (табл. 2.7).

Таблица 2.7 Анализ выполнения плана по производству продукции

 растениеводства на КСУП “БРИЛЁВО”

|  |  |
| --- | --- |
| Видпродукции | В целом по хозяйству |
|  | 2001 | 2002 | выполнениеплана, % |
| продукции  | План | Факт | План | Факт | 2001 | 2002 |
| Овощи, т. | 3330 | 4012 | 4525 | 4978 | 120,5 | 110,0 |
| Картофель, т. | 147 | 150 | 168 | 193 | 102,0 | 114,9 |
| Кормовые, т. | 2625 | 3812 | 1520 | 1532 | 145,2 | 100,8 |
| Плоды и ягоды, т. | 601,5 | 523 | 600 | 322 | 86,9 | 53,7 |
| Валовая продукция, млн. руб. | 5332 | 5789 | 6813 | 7025 | 108,6 | 103,1 |

На основании такого анализа можно сделать вывод о перевыполнении плана в течении 2001-2002 гг. производства продукции в отрасли растениеводства по таким видам продукции, как овощи, картофель, кормовые, и невыполнению плана по плодам и ягодам на 46,3 %. Что касается валовой продукции, то в 2002 г. план перевыполнен на 3,1%.

На следующем этапе необходимо установить факторы и причины изменения объема производства продукции.

Методику расчета влияния этих факторов рассмотрим в таблице 2.8.

Таблица 2.8 Исходные данные для факторного анализа валового сбора

 овощей на КСУП “БРИЛЁВО”

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2001 | 2002 | Отклонение от плана |
|  |  |  |  |  | 2001 | 2002 |
|  | пл | ф | пл | ф | абс. | отн.,% | абс. | отн.,% |
| Размер посевной площади, га | 89 | 85 | 85 | 85 | -4 | -4,49 | - | - |
| Убранная площадь, га | 89 | 84,96 | 85 | 84,95 | -0,05 | -0,06 | - 0,05 | - 0,06 |
| Урожайность, ц/га | 370 | 472 | 480 | 586 | +102 | +27,6 | +106 | +22,1 |
| Валовой сбор, ц. | 31450 | 40101,1 | 40800 | 49780,7 | +8651,1 | +27,5 | +8980,7 | +22,01 |

2001 год:

ВСпл=(S-Sг)\*У=(89-4)\*370=31450 ц

ВСфакт=(S-Sг)\*У=(85-0,04)\*472=40101,1 ц

ΔВС = 40101,1-31450 = 8651,1 ц

2002 год:

ВСпл=(S-Sг)\*У=(85-0)\*480=40800 ц

ВСфакт=(S-Sг)\*У=(85-0,05)\*586=49780,7 ц

ΔВС = 49780,7-40800 = 8980,7 ц

Можно сказать, что даже при потере посевов валовой сбор выше запланированного на 8651,1 ц в 2001 г. и 8980,7 ц в 2002 г.

В процессе анализа также необходимо установить изменения в структуре посевов и рассчитать влияние этого фактора на объем полученной продукции***,*** т.е. определить, насколько целесообразны те изменения, которые произошли в составе посевных площадей, с точки зрения увеличения объема производства продукции растениеводства.

Расчет влияния структуры посевных площадей на выход продукции по группе однородных культур и в целом по растениеводству представим в виде таблиц 2.9. и 2.10. При этом сравним общий выход продукции при фактической и плановой структуре посевных площадей. Общая посевная площадь и выход продукции с 1 га по каждой культуре одинаковы:

Таблица 2.9 Расчет влияния структуры посевов овощных культур на объем

 производства способом цепной подстановки (2001 г.)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Культура | Посевнаяплощадь, га | Структурапосевов,% | Выходпродукции с 1 га, ц | Выход продукции со всей фактической площади при структуре посевов |
|  | план | факт | план | факт |  | фактиче-ской | плановой |
| Помидоры | 1 | 1,5 | 1,12 | 1,76 | 123 | 184 | 122,6 |
| Огурцы | 5 | 5 | 5,62 | 5,88 | 337 | 1684,3 | 1685,6 |
| Перец |  |  |  |  |  |  |  |
| Капуста | 35 | 36 | 39,33 | 42,35 | 700 | 25198,3 | 24502,6 |
| Свекла | 19 | 13 | 21,35 | 15,29 | 402 | 5224,6 | 7638,6 |
| Морковь | 24 | 24 | 26,97 | 28,24 | 301 | 7225,2 | 7225 |
| Прочие | 5 | 5,5 | 5,62 | 6,47 | 248 | 1363,9 | 1240,4 |
| Итого: | 89 | 85 | 100 | 100 | 472 | 40880,3 | 42414,8 |

**ВПусл1** = (85 \* 0,0176 \* 123) + (85 \* 0,0588 \* 337) + (85 \* 0,4235 \* 700) + (85 \* \*0,1529 \* 402) + (85 \* 0,2824 \* 301) + (85 \* 0,0647 \* 248) = 184 + 1684,3 + 25198,3 + +5224,6 + 7225,2 + 1363,9 = 40880,3 ц;

**ВПусл2** = (89 \* 0,0112 \* 123) + (89 \* 0,0562 \* 337) + (89 \* 0,3933 \* 700)+(89 \* \*0,2135 \* 402) + (89 \* 0,2697 \* 301) + (89 \* 0,0562 \* 248) = 122,6 + 1685,6 + 24502,6 + +7638,6 + 7225 + 1240,4 = 42414,8 ц.

##  ВПстр = ВПусл1 - ВПусл2 = 40880,3 - 42414,8 = -1534,5 ц.

Из расчетов видно, что уменьшилась доля свеклы, в результате чего производство овощей снизилось на 1534,5 ц.

 Таблица 2.10 Расчет влияния структуры посевов овощных культур на объем

 производства способом цепной подстановки (2002 г.)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Культура | Посевнаяплощадь, га | Структурапосевов,% | Выходпродукции с 1 га, ц | Выход продукции со всей фактической площади при структуре посевов |
|  | план | факт | план | факт |  | фактиче-ской | плановой |
| Помидоры | 2 | 2,5 | 2,35 | 2,94 | 200 | 499,8 | 399,5 |
| Огурцы | 5 | 5 | 5,88 | 5,88 | 142 | 709,7 | 709,7 |
| Перец | 1 | 0,5 | 1,19 | 0,59 | 70 | 35,1 | 70,8 |
| Капуста | 37 | 36 | 43,5 | 42,36 | 430 | 15482,6 | 15899,3 |
| Свекла | 12 | 12 | 14,1 | 14,1 | 370 | 4434,5 | 4434,5 |
| Морковь | 23 | 25 | 27,1 | 29,42 | 380 | 9502,7 | 8753,3 |
| Прочие | 5 | 4 | 5,88 | 4,71 | 140 | 560,5 | 699,7 |
| Итого: | 85 | 85 | 100 | 100 | - | 31224,9 | 30966,8 |

**ВПусл1** = (85 \* 0,0294 \* 200) + (85 \* 0,0588 \* 142) + (85 \* 0,0059 \* 70) + +(85 \* \*0,4236 \* 430) + (85 \* 0,141 \* 370) + (85 \* 0,2942 \* 380) + (85 \* 0,0471 \* 140) = 499,8 + 709,7 + 35,1 + 15482,6 + 4434,5 + 9502,7 + 560,5 = 31 224,9 ц;

**ВПусл2** = (85 \* 0,0235 \* 200) + (85 \* 0,0588 \* 142) + (85 \* 0,0119 \* 70)+(85 \* \*0,435 \* 430) + (85 \* 0,141 \* 370) + (85 \* 0,271 \* 380) + (85 \* 0,0588\* 140) = 399,5 + +709,7 + 70,8 + 15899,3 + 4434,5 + 8753,3 + 699,7 = 30 966,8 ц.

## ВПстр = ВПусл1 - ВПусл2 = 31224,9 - 30966,8 = 258,1 ц

Из расчетов видно, что увеличилась доля помидоров и моркови, за счет чего производство овощей возросло на 258,1 ц, а средняя урожайность — на 3,04 ц/га (258,1 ц / 85 га). Доля огурцов (5,88 %) и свеклы (14,1 %) осталась прежней, а вот доля перцев, капусты и прочих овощей снизилась на 0,6 %, 1,14 % и 1,17 % соответственно.

В табл. 2.11 приведены данные выполнения плана по заготовке и внесению органических и минеральных удобрений в целом и по отдельным культурам.

Таблица 2.11 Выполнение плана по внесению минеральных удобрений

на КСУП “БРИЛЁВО” (2001 – 2002 гг.)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатель | Прошлый год | Отчетный год | Выполнение плана, % |
|  |  | план | факт |  |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Внесено органических удобрений, т.* навоз
* компосты
 | 12000 | 12400-12400 | 12400-12400 | 100100 |
| Внесено минеральных удобрений | 220 | 226,4 | 226,4 | 100 |
| В том числе: |  |  |  |  |
| Азотных | 87 | 90,5 | 90,5 | 100 |
| Фосфорных | 52 | 54 | 53,8 | 99,6 |
| Калийных | 81 | 81,9 | 82,5 | 100,7 |
| В том числе на 1 га по куль­турам, кг НРК: |  |  |  |  |
| Овощи тепличные | 17 | 18 | 17,8 | 98,9 |
| Картофель | 15 | 15 | 17 | 113,3 |
| Кормовые | 13 | 15 | 20 | 133,3 |
| Плоды и ягоды | 9 | 10 | 10 | 100,0 |

План по внесению удобрений был недовыполнен по фосфорным на 0,4%, а по калийным перевыполнен на 0,7%. В разрезе отдельных культур наблюдается перевыполнение плана по внесению удобрений под картофель на 13,3% и под кормовые на 33,3%. Невыполнение плана под овощи тепличные на 1,1%.

Проанализируем изменение выпуска овощей открытого грунта КСУП “БРИЛЁВО” за счет изменений следующих экономических факторов:

1. численности работников, занятых производством овощей (Ч);
2. производительности труда (ПТ);
3. среднереализационной цены овощей (Ц).

С целью определения влияния на выпуск продукции каждого из этих факторов воспользуемся факторной моделью:

ВП = Ч \* ПТ \* Ц.

Исходные данные для расчета приведены в таблице 2.12.

Таблица 2.12

Исходные данные

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Показатели | Услов. обозн. | Ед. изм. | 2001 г. | 2002 г. | Отклоне-ние |
| 1 | Валовая продукция | ВП | тыс. руб. | 826 018,8 | 1 582 876,8 | +756 858 |
| 2 | Средняя численность | Ч | чел. | 123 | 136 | +13 |
| 3 | Производительность труда  | ПТ  | кг / чел. | 32 600 | 36 600 | +4000 |
| 4 | Среднереализац. цена | Ц | тыс. руб. / кг | 0,206 | 0,318 | +0,112 |

1) Определим выпуск продукции в 2001 г. за счет влияния трех факторов:

ВП0 = Ч0 \* ПТ0 \* Ц0 = 123 \* 32 600 \* 0,206 = 826 018,8 тыс. руб..

2) Определим выпуск продукции в 2002 г. за счет влияния трех факторов:

ВП1 = Ч1 \* ПТ1 \* Ц1 = 136 \* 36 600 \* 0,318 = 1 582 876,8 тыс. руб..

3) Определим влияние изменения численности:

ВПЧ = ΔЧ \* ПТ0 \* Ц0 = 13 \* 32 600 \* 0,206 = 87 302,8 тыс. руб.

4) Определим влияние изменения производительности труда :

ВППТ = Ч1 \* ΔПТ \* Ц0 = 136 \* 4000 \* 0,206 = 112 064 тыс. руб.

5) Определим влияние изменения средней цены реализации:

ВПЦ = Ч1 \* ПТ1 \* ΔЦ = 136 \* 36 600 \* 0,112 = 557 491,2 тыс. руб.

6) Изменение выпуска продукции за счет трех факторов:

ΔВП = ВПЧ + ВППТ + ВПЦ = 87 302,8 + 112 064 + 557 491,2 = + 756 858 тыс.руб.

За счет изменения трех факторов выпуск продукции увеличился на 756 858 тыс. руб. Наибольшее влияние при этом оказало изменение средней цены реализации, в результате чего валовая продукция увеличилась на 557 491,2 тыс. руб.

Большое влияние на урожайность оказывает выполнение плана по внедрению более перспективных и высокоурожайных сортов. По причине недовыполнения плана посева одних сортов и перевы­полнения по другим меняются соотношения между ними. Если увеличивается доля более урожайных сортов, то в результате средняя урожайность культуры возрастает и наоборот. Рассчи­тать влияние данного фактора на изменение урожайности куль­туры можно способом цепной подстановки или абсолютных разниц.

Таблица 2.13

Подсчет увеличения производства картофеля за счет улучшения сортового состава посевов в КСУП “Брилёво”

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Сорт | Уро­жай­ | Удельныйвес, % | Посевнаяплощадь | Прирост средней |
|  | ность, ц/га | факти­ческий | плани­руемый | +,- | факти­ческая | плани­руемая | урожайности, ц/га |
| Андрета | 190 | 15 | - | -15 | 2 | - | -28,5 |
| Ласунок | 230 | 40 | 50 | +10 | 3 | 4 | +23 |
| Санта | 220 | 45 |  50 | +5 | 3 | 4 | +44 |
| ИТОГО: | - | 100 | 100 | — | 8 | 8 | +38,5 |

Данные этого расчета показывают, что в связи с увеличение» удельного веса сортов Ласунок и Санта и соответственного сокращения доли сорта Андрета средняя урожайность картофеля возрастет на 38,5 ц/га, а со всей площади будет дополнительно получен но 308 ц (38,5 ц \* 8 га).

Сельскохозяйственные предприятия могут также увеличивать производства картофеля за счет сокращения потерь при уборке этой культуры*.* Рекомендуется после уборки урожая провести боронование картофельного поля, затем пе­репашку и повторное боронование Если же эти мероприятия не проводились или проводились в неполном объеме, надо подсчитать неиспользованные возможности производства картофеля. Подсчет проводится следующим образом: недовы­полнение плана по каждому виду послеуборочных работ ум­ножается на средний сбор клубней с 1 га при проведении соответствующего мероприятия (табл. 2.14).

Таблица 2.14

Подсчет увеличения производства картофеля за счет проведения

послеуборочных работ в КСУП “Брилёво”

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Мероприятие | Площадь, га | Средний сбор клубней, ц/га | Потери про­дукции, ц |
|  | план | факт | +,- |  |  |
| Первое боронование  | 8 | 8 | - | 2 | 20 |
| Перепашка | 8 | 7 | -1 | 1 | 120 |
| Второе боронование | 8 | 6 | -2 | 1 | 98 |
| Итого: | - | - | - | - | 238 |

Если бы в КСУП “Брилёво” имело возможность провести все послеуборочные работы на картофельных полях в полном объеме, то смогло бы увеличить производство картофеля на 238 ц и среднюю урожайность с 1 га на 30 ц (238 / 8).

В целом, сельскохозяйственную деятельность КСУП “БРИЛЁВО” можно считать достаточно успешной. Предприятие имеет удовлетворительное финансовое состояние и сравнительно высокие технико-экономические показатели. К основным вопросам, на которые необходимо обратить внимание в настоящее время, относятся:

* применение морально и физически устаревшего оборудования;
* недостаточное внесение некоторых видов удобрения, в частности, фосфорных;
* потери урожая.

ГЛАВА 3

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ПОВЫШЕНИЮ эффективности

 ПРОИЗВОДСТВА продукции растениеводства

НА КСУП “БРИЛЁВО”

Сельскохозяйственные товаропроизводители не могут контролировать выпуск своей продукции. Это объясняется тем, что, во-первых, общий объем произведенной продукции определяется работой многих относительно небольших элементов, действующих независимо, и во-вторых, на результаты производства в сильной степени влияют погодные условия.

Производители сельскохозяйственной продукции могут желать изменять ее выпуск, для чего пытаются обрабатывать больше или меньше площади, или же откармливать большее или меньшее поголовье животных. Однако конечный результат может зависеть и от многих других факторов.

Повышение эффективности производства продукции растениеводства можно достигнуть только на основе внедрения интенсивных технологий, требующих комплексности вложений. Важное значение имеет размещение посевных площадей на высокоплодородных землях: накопление биологического азота; исключение из посевов в качестве предшественников поздноубираемых культур; выращивание высококачественной рассады (для овощных культур) в безкаркасных пленочных укрытиях путем высева овощей лёжкостойких сортов. Укрепление материально-технической базы в отрасли путем расширения строительства теплиц, хранилищ, перерабатывающих предприятий в местах выращивания овощей, закупки отечественных и зарубежных технологий, машин, оборудования, семян и посадочных материалов.

В целях дальнейшего наращивания объемов производства, увеличения урожайности овощной продукции и создания прочной кормовой базы КСУП “БРИЛЁВО” необходимо улучшать технологический уровень производства, используя более современные технологии.

Для поддержания высокой культуры производства и экономного использования топлива необходимо внедрение современной высокоэффективной техники. Имеющаяся в наличии хозяйства техника устарела, как физически, так и морально, поэтому необходима определенная сумма средств для ее замены.

Кроме того хозяйству требуются дополнительные средства для приобретения посадочного материала и садовой техники для восстановления погибших в результате затопления при строительстве городской объездной дороги плодовых насаждений.

Увеличение производства продукции растениеводства зависит от роста урожайности сельскохозяйственных культур, который может происходить за счет увеличения дозы внесения удобрений.

Невыполнение плана внесения удобрений приводит к недобору значительных объемов продукции. В результате проведенного выше анализа на КСУП “БРИЛЁВО” было выявлено отрицательное отклонение в дозе вносимых фосфорных удобрений в размере 2 ц. Недостаточное количество фосфорных удобрений было внесено под овощи тепличные. Предлагается внести в качестве фосфорных удобрений дополнительное количество монофосфата калия и аммофоса. Необходимые затраты на данное мероприятие можно представить в виде таблицы 3.1.

Таблица 3.1 Расчет необходимых затрат на внесение фосфорных удобрений

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование удобрений | Цена за 1 кг | Физический вес, кг | Сумма, руб. | Окупаемость 1 ц NPK, кг |
| монофосфат калия | 2376 | 100 | 237600 | 7,9 |
| аммофос | 550 | 100 | 55000 | 7,9 |
| ИТОГО |  | 200 | 292600 |  |

Недобор объема овощей тепличных вследствие недостаточного внесения фосфорных удобрений можно определить следующим образом: отрицательное отклонение в дозе вносимых удобрений умножить на окупаемость 1 ц NPK и на посевную площадь данных культур.

Таким образом, недобор объема овощей тепличных равен:

2 ц \*7,9 кг\* 85 га = 1343 кг.

Средняя сопоставимая цена реализации овощей составляет 894145 руб./тн. Следовательно, недобор объема овощей в денежном выражении равен:

1,343 тн \* 894145 руб/тн = 1200 840 руб.

Кроме того, в результате анализа выполнения плана по производству продукции растениеводства на КСУП “БРИЛЁВО” в 2002 году было выявлено невыполнение плана по плодам и ягодам на 46,3 %. Такой значительный недобор объема продукции произошел по причине затопления при строительстве городской объездной дороги плодовых насаждений на площади 46 га. Определим плановую урожайность плодов и ягод:

У = 6000 ц / 108 га = 55,6 ц/га.

Потери продукции определим путем расчета недополученного валового сбора, равного:

55,6 ц/га \* 46 га = 2555,6 ц.

Средняя сопоставимая цена реализации плодов и ягод составляет 367130 руб/тн. Следовательно, потери продукции в стоимостном выражении:

255,56 тн \* 367 130 руб/тн = 93 822 109 руб.

Для восстановления погибших плодовых насаждений хозяйству требуются дополнительные средства для приобретения посадочного материала и садовой техники (таблица 3.2).

Таблица 3.2 Затраты на восстановление погибшего сада, млн. руб.

|  |  |
| --- | --- |
| Всего затрат | Года |
|  | 2004 | 2005 | 2006 |
| 274 | 101 | 90 | 83 |

Однако, произведя необходимые расчеты, можно убедиться в эффективности данного мероприятия.

Известно, что для поддержания высокой культуры производства и экономного использования топлива необходимо внедрение современной высокоэффективной техники. Сегодня тепличный комбинат КСУП “БРИЛЁВО” является весьма энергоемким участком предприятия, до 70 % всех потребляемых энергоносителей по хозяйству. Как никогда остро встает вопрос о реконструкции существующей котельной КСУП “БРИЛЁВО” , которая эксплуатируется уже более 26 лет. По результатам технического диагностирования и проведенного расчета на прочность, водогрейные котлы смогут работать не более 3 лет, затем потребуется их замена. В данный момент для отопления тепличного комбината используется 3 водогрейных котла ТВГ-8М-2 шт. и один КВГ-7,56, а также два паровых котла ДКВР-2,5/13 и ДКВР-6,5/13 для технологических нужд консервного завода и тепличного комбината. Паровым котлам уже более 35 лет и ДКВР-6,5/13 по заключению экспертов ремонту не подлежит. Требуется капремонт котельной и модернизация вспомогательного оборудования для обеспечения более эффективного использования энергоресурсов и безаварийной работы в условиях повышенных нагрузок. Для этого необходимо ежегодно производить замену одного из пяти котлов, чтобы не прерывать производственный процесс и постепенно реконструировать котельную, ведь даже кратковременная аварийная остановка котельной может повлечь за собой гибель всего урожая, разрушение конструкций зимних блочных теплиц и выход из строя системы отопления. Учитывая нынешнюю экономическую обстановку последствия подобных аварий могут означать гибель всего хозяйства в целом.

Существующая котельная проектировалась для отопления 3 Га тепличного комбината, в данное время отапливается 7 Га, учитывая повышение мощности котельной для нормального отопления теплиц требуется установка 3 водогрейных котлов с общей мощностью 30 Гкал/час. Стоимость котлов и оборудования обойдется хозяйству в 1980 млн.рублей по существующим в настоящее время ценам. Установка современных котлов (АВ, Россия) с повышенным КПД позволит сэкономить значительную часть энергоресурсов. Использование же современной автоматики регулирования и безопасности, позволит использовать вырабатываемый углекислый газ для дозированной подачи в тепличный комбинат, что в свое время повысит урожайность на тепличном комбинате как минимум на 20 %. Т. е. плановая урожайность составляет 293,8 \* 1,2 = 352,6 ц/га. Следовательно, дополнительный объем продукции в стоимостном выражении равен:

35,26 тн/га \* 85 га \* 894145 руб./тн = 2 679 841 980 руб.

Таким образом, применительно к нынешнему этапу развития проблема повышения эффективности производства продукции растениеводства может успешно решаться лишь при обновлении парка машин, выделении денег на сортообновление семян, пополнении оборотных средств: покупки топлива, средств химизации и удобрений. Поэтому остается открытым вопрос где взять средства для закупки техники, технологического оборудования и требуемых материальных ресурсов с целью ускоренного внедрения высокоэффективных технологий. На современном этапе развития необходимо задействовать собственные средства предприятия в сочетании с источниками, характерными для рыночной экономики: ипотечный кредит, лизинговые поступления, частные вложения инвесторов и др.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Таким образом, можно сказать, что значение анализа хозяйственной деятельности предприятия возрастает по мере развития рыночных отношений, способствующих возрождению конкуренции, при которой больший вес приобретает эффективность производства.

Своевременный и комплексный анализ хозяйственной деятельности предприятия позволяет объективно оценить складывающуюся хозяйственную ситуацию, выработать и обосновать оптимальные управленческие решения, а также наиболее полно выявить и использовать резервы улучшения финансово-хозяйственной деятельности предприятия.

В результате исследований данной курсовой работы можно сделать вывод, что функционирование КСУП “БРИЛЁВО” на сельскохозяйственном рынке является достаточно успешным. Предприятие имеет удовлетворительное финансовое состояние и сравнительно высокие технико-экономические показатели. Тем не менее в процессе исследования были выявлены некоторые проблемы в области организации производства продукции растениеводства:

* применение морально и физически устаревшего оборудования;
* недостаточное внесение некоторых видов удобрения, в частности, фосфорных;
* потери урожая.

В целях дальнейшего наращивания объемов производства, увеличения урожайности овощной продукции и создания прочной кормовой базы КСУП “БРИЛЁВО” необходимо улучшать технологический уровень производства, используя более современные технологии. В качестве мероприятий по совершенствованию уровня организации производства на КСУП “БРИЛЁВО” можно предложить следующие:

1. Внесение дополнительного количества фосфорных удобрений под тепличные овощи.
2. Восстановление погибшего сада.
3. Приобретение котлов и оборудования.

Проведение вышеназванных мероприятий позволит снизить издержки производства продукции растениеводства, улучшить качество продукции, тем самым повышая ее конкурентоспособность, и обеспечить эффективность производства продукции растениеводства КСУП “БРИЛЁВО” в целом.
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