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## Введение

Одна из основных целей предприятия, ведущего свою экономическую деятельность в рыночных условиях, - получение максимально возможной прибыли. Возможности достижения этой стратегической цели ограничены затратами производства и реализации, а также рыночным спросом на продукцию предприятия. Затраты, таким образом, являются фактором, определяющим величину предложения и размеры прибыли. Следовательно, принятие управленческих решений невозможно без анализа текущих затрат на производство и реализацию продукции и затрат, которые возникнут в ходе реализации вновь разрабатываемых проектов

Темой курсового проекта является анализ затрат на производство и себестоимость продукции растениеводства

Данная тема курсового проекта актуальна, так как себестоимость сельскохозяйственной продукции является важнейшим показателем экономической эффективности производства. Ее снижение - одна из первоочередных задач отрасли и каждого предприятия, так как от уровня себестоимости продукции зависят, сумма прибыли и уровень рентабельности, финансовое состояние предприятия и его платежеспособность, темпы расширенного воспроизводства, уровень закупочных и розничных цен на сельскохозяйственную продукцию. Особую актуальность проблема снижения себестоимости приобретает на современном этапе. Поиск резервов ее снижения помогает многим хозяйствам избежать банкротства и выжить в условиях рыночной экономики.

Анализ себестоимости способствует повышению экономической обоснованности цен на продукцию, поскольку за базу цены принимаются наряду с потребительской стоимостью товара общественно необходимые затраты на производство и реализацию изделий, работ, услуг.

Основными задачами анализа затрат на производство и себестоимость продукции растениеводства являются:

Оценка обоснованности расчетных величин затрат

Выявление и измерение влияния факторов, положительно и отрицательно влияющих на некоторые виды затрат;

Осуществление систематического контроля за выполнением плана снижения себестоимости;

выявление резервов дальнейшего снижения себестоимости и разработка мероприятий по использованию этих резервов

Для решения вышеперечисленных задач будет использована годовая бухгалтерская отчетность ООО "Волна" за 2006, 2007 года.

Объектом исследования является ООО "Волна". Свердловской области Слободо-Туринского района.

Методы исследования: вертикальный и горизонтальный анализы, метод аналитических таблиц, метод цепных подстановок и др.

## Глава 1. Экономическая характеристика условия хозяйствования предприятия

## 1.1 Организационно-экономическая характеристика предприятия

20 апреля 1938 г. было организовано подсобное хозяйство села Туринская Слобода. на базе которого в марте 1948 г. создано учебно - опытное хозяйство школы по подготовке руководящих кадров колхозов. С августа 1965 г. на базе опытной станции организуется опытно - производственное хозяйство "Волна", которое находится в ведении Западной Сибири. С 1 апреля 1999г. к ООО "Волна" присоединилось СПК "Путь Ленина".

Хозяйство расположено на юге Свердловской области, в лесостепной зоне. Удаленность хозяйства от областного центра - г. Екатеринбурга - 360 км., в районном центре. .

ООО "Волна" является не многоотраслевым хозяйством, оно занимается производством и реализацией зерновых культур, заготовкой сена естественных и многолетних трав, заготовкой силоса и сенажа.

Хозяйство состоит из трех цехов:

Цех растениеводства.

Цех животноводства.

Цех механизации.

Основными пунктами реализации сельскохозяйственной продукции являются: ОАО "Краснослободское", Ивановское ХПП, За 2007 год в хозяйстве урожайность составила 8.9, за 2006 год 9.0 центнера с гектара.

Снижение урожайности произошло в связи с плохими погодными условиями и недостаточным внесением минеральных и органических удобрений, обработкой полей гербицидами, а также низким высокоурожайных сортов семян.

Из-за нестабильных цен на продукцию сельского хозяйства и недостатка денежных средств хозяйство не имеет возможности приобрести необходимое количество минеральных удобрений, гербицидов, средств химической защиты, высокоурожайных сортов семян, За последние 7 лет хозяйство не имеет возможности приобрести полный объем новой сельскохозяйственной высокоэффективной техники, вести строительство жилья для членов кооператива, делать капитальный ремонт производственных зданий, сооружений, техники.

Анализ размеров предприятия сопровождается оценкой организационной структуры хозяйства. При этом определяется количество и размеры внутрихозяйственных подразделений, их специализация; рассматривается размещение производственных подразделений и дается оценка расположению производства на территории сельскохозяйственного предприятия.

Размер предприятия зависит от специализации, состава, уровня механизации производственных процессов и т.д.

Таблица 1.1

Анализ размеров предприятия.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2005 | 2006 | 2007 | Откл.  (+; -) |
| Основные: |  |  |  |  |
| 1. Стоимость валовой продукции по себестоимости тыс. руб. |  | 33336 | 62236 | 28900 |
| 2. Стоимость товарной продукции тыс. руб. |  | 21716 | 26239 | 4523 |
| Дополнительные: |  |  |  |  |
| 1. Стоимость основных средств основной деятельности тыс. руб. |  | 22451 | 23451 | 1000 |
| 2. Среднегодовая численность работников чел. |  | 148 | 272 | 124 |
| 3. Общая земельная площадь в га. |  | 19688 | 25761 | 6073 |
| 4. Площадь с/х. угодий. |  | 7603 | 16539 | 8936 |
| в том числе пашня |  | 5158 | 12603 | 7445 |
| 5. Общая посевная площадь в га. |  | 4826 | 8821 | 3995 |
| 6. Поголовье скота условн. голов |  | 657 | 913 | 256 |

По данным таблицы видно, что стоимость валовой продукции варьирует от 33-62 млн. руб. Причем к 2007 она возросла на 28900 тыс. руб. по сравнению с 2006 годом. Товарная продукция к 2007 году в сравнении с 2005 выросла на 4523 тыс. руб.

Стоимость основных средств возросла на 1000 тыс. руб. и в 2007 году составила 26233 тыс. руб.

Общая земельная площадь увеличилась на 6073га, за счет значительного увеличении площади сельскохозяйственных угодий.

Результаты хозяйственной деятельности во многом зависят от уровня специализации производства. Основным показателем, характеризующим специализацию сельскохозяйственных предприятий, является структура товарной продукции.

Таблица 1.2

Состав и структура товарной продукции.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2005 | | 2006 | | 2007 | | Сред.  за 2 года, % |
| тыс. руб. | % | тыс. руб. | % | тыс. руб. | % |
| 1. Растениеводство всего |  |  | 2755 | 100 | 2602 | 100 | 94 |
| в том числе: зерно |  |  | 2755 | 100 | 2602 | 100 |  |
| Итого |  |  | 2755 | 100 | 2602 | 100 | 94 |

По данным таблицы можно сделать вывод, что предприятие специализируется только на производстве продукции растениеводства, в частности зерно. По этому рассчитываем только лишь зерно Товарная продукция в 2007 снизилась почти на 150 тыс. руб. и составило в среднем за 2 года 94%.

Большое влияние на результаты хозяйственной деятельности оказывает уровень интенсификации производства. Для изучения процесса интенсификации применяются следующие группы показателей:

1. Показатели, характеризующие уровень интенсивности (сумма основных и оборотных средств, сумма затрат на 100 га сельхозугодий);

2. Показатели, характеризующие результаты интенсификации (выход валовой продукции на 100 га сельхозугодий, на 1 чел. - час);

3. Показатели эффективности интенсификации (прибыль на 100 га сельхозугодий, уровень рентабельности).

Таким образом, объем средств, вложенных на единицу земельной площади, характеризует уровень интенсивности с. - х. производства. Количество продукции, полученной с единицы той же земельной площади, свидетельствует о производственной необходимости вообще. А объем продукции в стоимостном выражении, полученный на единицу вложенных хозяйством затрат, дает представление об экономической эффективности интенсификации с. - х. производства.

Таблица 1.3

Уровень интенсивности и результаты интенсификации по хозяйству в целом

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2005 | 2006 | 2007 | Откл.  (+; -) |
| 1. Уровня интенсивности приходится на  100 га. с/х. угодий: основ. средств тыс. руб. |  | 295,29 | 141,79 | - 153,5 |
| оборотных средств тыс. руб. |  | 238,93 | 492,67 | 253,7 |
| производственные затраты тыс. руб. |  | 438,45 | 376,29 | - 62,16 |
| затраты жив. труда чел. час. |  | 4011 | 3047 | - 964 |
| продукция скота услов. голов |  | 657 | 913 | 256 |
| энергетические ресурсы л/с. |  | 145,7 | - | - |
| 2. Показатель интенсификации |  |  |  |  |
| Произведено валовой продукции  на 100 га. с/х. угодий руб. |  | 440,6 | 365,9 | - 74,7 |
| На 100 руб. основных средств в руб. |  | 148,48 | 256,38 | 107,9 |
| На 1 сред. год. работника в руб. |  | 243,32 | 239,36 | - 3,93 |
| На 1 чел. час. в рублях |  | 8,3 | 20,4 | 12,1 |
| 3. Получено прибыли от реализации  с/х. продукции |  | 1217 | 10108 | 8891 |
| На 100 га. с/х. угодий руб. |  | 16,00 | 16,24 | 0,24 |
| На 100 руб. основных средств руб. |  | 5,42 | 43,10 | 37,68 |
| На 100 руб. произв. затрат руб. |  | 277,6 | 2686,2 | 2409 |
| Уровень рентабельности, % |  | x | x | x |
| Окупаемость затрат, % |  | 90,2 | 70 | - 20,2 |

По данным таблицы 1.3 видно, что производственные затраты уменьшились на 62.16 тыс. руб.

По росту показателей производства валовой продукции можно сделать вывод, что интенсификация экономически не эффективна, потому что рост выхода продукции не превышает рост вложенных затрат на единицу площади. Исключение составляет выход продукции на вложенные основные средства.

Предприятием в отчетном году получена прибыль от реализации сельскохозяйственной продукции на 8891. Но тем не менее, предприятие лишь окупило свои затраты.

Показатели, характеризующие эффективность использования земли (выход продукции с каждого гектара земельных ресурсов на единицу земельной площади), приведены в таблице 1.4

Таблица 1.4

Экономическая эффективность использования земельных угодий

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2005 | 2006 | 2007 | Откл.  (+; -) |
| 1. Произведено на 100 га. пашни ц.: |  | 21588 | 33249 | 11661 |
| Зерно |  | 418,5 | 263,8 | - 154,7 |
| Картофель |  | - | - | - |
| Овощей |  | - | - | - |
| 2. Произведено на 100 га. с/х. угодий ц. |  |  |  |  |
| Молоко |  | 234,86 | 145,41 | - 89,45 |
| Мясо |  | 5,12 | 11,4 | 6,28 |
| 3. Произведено валовой продукции  по себестоимости тыс. руб.: |  |  |  |  |
| На 100 га пашни |  | 646,3 | 493,8 | - 152,5 |
| На 100 га с/х. угодий |  | 438,4 | 376,3 | - 62,1 |
| 4. Произведено товарной продукции  тыс. руб.: |  | 21716 | 26239 | 4523 |
| На 100 га. пашни |  | 421 | 208,2 | - 212,8 |
| На 100 га. с/х. угодий |  | 285,6 | 158,6 | - 127 |
| 5. Получено на 100 га. с/х. угодий прибыли тыс. руб. |  | 16,00 | 61,11 | 45,11 |
| 6. Наличие скота на 100 га. пашни |  | 23 | 16 | - 7 |
| в т. ч. коров |  | 12 | 9 | - 3 |
| 7. Всего на 100 га. с/х. угодий условных  голов |  | 5.6 | 7.3 | 2.6 |

По данным таблицы видно, что производства зерна на 100 га пашни снизилось на 11661 ц., тогда как производство молока на 100 га с.-х. угодий снизилось на 89.45 ц. Увеличилась производства товарной продукции, по сравнению с предыдущим годом, но снизилась и производство валовой продукции.

Обобщающим показателем использования трудовых ресурсов в сельскохозяйственных предприятиях является достигнутый уровень производительности труда. Анализ производительности труда с использованием соответствующей системы показателей позволяет вскрыть причины изменений в достигнутом уровне производительности труда и выявить дополнительные резервы его дальнейшего повышения.

Таблица 1.5

Анализ производительности труда

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2005 | 2006 | 2007 | Откл.  (+; -) |
| 1. Валовая продукция по себестоимости  тыс. руб. |  | 33336 | 62236 | 28900 |
| в том числе в растениеводстве |  | 12231 | 22918 | 10687 |
| в животноводстве |  | 19543 | 37174 | 17637 |
| 2. Среднегодовая численность работников,  занятых в с/х. производстве |  | 137 | 260 | 123 |
| 3. Отработано работниками занятыми  в с/х. произв. тыс. чел. часов в т. ч.: |  | 305 | 504 | 199 |
| в растениеводстве |  | 67 | 66 | - 1 |
| в животноводстве |  | 129 | 276 | 147 |
| 4. Произведено валовой продукции в с/х.: |  |  |  |  |
| На 1 раб. тыс. руб. |  | 243,3 | 239,3 | - 4 |
| в т. ч. в растениеводстве |  | 89,3 | 88,2 | - 1,1 |
| в животноводстве |  | 142,6 | 142,9 | 0,3 |
| На 1 чел. час. тыс. руб. |  | 109,3 | 123,5 | 14,2 |
| в т. ч. в растениеводстве |  | 182,5 | 347,2 | 167,7 |
| в животноводстве |  | 151,5 | 134,7 | - 16,8 |
| 5. Затраты труда на произв.1 ед. продукции  чел. час. |  | 0,009 | 0,008 | - 0,001 |
| в том числе в растениеводстве |  | 0,005 | 0,002 | - 0,003 |
| в животноводстве |  | 0,006 | 0,007 | 0,001 |

По данным таблицы 1.5 видно, что производство валовой продукции на одного работника уменьшилось на 4 тыс. руб. в целом по хозяйству, в том числе на 1.1 тыс. руб. в растениеводстве. Так же увеличилось на 0.3 тыс. руб. в животноводстве. Вследствие чего увеличилось производство валовой продукции и на 1 чел. -ч. по хозяйству на 14.2 тыс. руб., в том числе в растениеводстве на 167.7 тыс. руб. Но значительно снизилось в животноводстве на 16.8 тыс. руб. При этом затраты труда на производство единицы продукции снизились на 0,003 Чел. - Ч.

Определим экономическую эффективность использования основных фондов с помощью показателей таблицы 1.6 наиболее полно характеризуют эффективность использования фондов показатели фондоотдачи, фондоемкости и рентабельности использования фондов.

Для определения экономической эффективности использования отдельных элементов основных производственных фондов используются частные показатели - производительность оборудования, тракторов, грузовых автомобилей, комбайнов и так далее.

Таблица 1.6

Экономическая эффективность использования основных средств

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2005 | 2006 | 2007 | Откл.  (+; -) |
| 1. Валовая продукция тыс. руб. |  | 33336 | 62236 | 28900 |
| 2. Стоимость основных средств |  | 22451 | 23451 | 1000 |
| 3. Прибыль тыс. руб. |  | 450 | 9467 | 9017 |
| 4. Фондоотдача в рублях |  | 1,5 | 2,6 | 1,1 |
| 5. Фондоемкость в рублях |  | 0,7 | 0,4 | - 0,3 |
| 6. Рентабельность использования фондов, |  | 2,1 | 40,4 | 38,3 |

Из таблицы 1.6 видно, что фондоотдача увеличилась на 1.1, за счет увеличения основных средств и меньшего производства валовой продукции. Соответственно обратный показатель - фондоемкость - наоборот понизилась на 0,3, рентабельность использования фондов по хозяйству выросла на 38.3%

## 1.2 Экспресс-анализ финансового состояния и диагностика риска банкротства предприятия

Финансовое состояние предприятия - это экономическая категория, которая отражает финансовые отношения рыночного субъекта и его способность финансировать свою деятельность. Финансовое состояние хозяйства претерпевает изменения, так как в процессе производственной, финансовой и иной деятельности происходит непрерывный кругооборот капитала, изменяется структура средств и источников их формирования. Деятельность хозяйства может быть охарактеризована как совокупность притоков и оттоков денежных средств. Часть этих денежных потоков характеризует деятельность предприятия в долгосрочной перспективе. Она связана с финансовой структурой хозяйства, степенью зависимости от кредиторов. Финансовое состояние предприятия характеризуется размещением и использованием средств (активов) и источников их формирования (собственного капитала и обязательств, т.е. пассивов). Эти сведения представлены в бухгалтерском балансе предприятия.

Для оценки устойчивости финансового состояния предприятия применяется система показателей, характеризующих изменения:

1. Показатели финансовой устойчивости

2. Показатели ликвидности

3. Показатели деловой активности

4. Показатели рентабельности

Таблица 1.7

Анализ финансовой устойчивости предприятия

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №  п/п | Показатели | 2006 | 2007 | 2008 | 2007 г. в% к 2006 г. |
| 1 | Собственный капитал, тыс. руб. | 18346 | 28844 |  | 157,2 |
| 2 | Краткосрочные заемные средства, тыс. руб. | 20150 | 30168 |  | 149,7 |
| 3 | Дебиторская задолженность, тыс. руб. | 1603 | 11203 |  | 698,8 |
| 4 | Долгосрочные заемные средства, тыс. руб. | 2121 | 2000 |  | 94,3 |
| 5 | Стоимость имущества, тыс. руб. | 40617 | 61012 |  | 150,2 |
| 6 | Коэффициент независимости (концентрация собственного капитала). | 0,45 | 0,47 |  | 104,4 |
| 7 | Коэффициент финансовой зависимости | 2,21 | 2,11 |  | 95,5 |
| 8 | Коэффициент концентрации привлеченного заемного капитала | 0,54 | 0,52 |  | 96,3 |
| 9 | Соотношение заемных средств и собственных средств | 0,0005 | 0,0006 |  | 100 |
| 10 | Удельный вес дебиторской задолженности в стоимости имущества | 0,03 | 0,18 |  | 600 |
| 11 | Удельный вес собственных и долгосрочных заемных средств в стоимости имущества (коэффициент финансовой устойчивости) | 0,50 | 0,51 |  | 102 |

По данным таблицы мы наблюдаем, что концентрация собственного капитала составляет 104.4, а привлеченного сократилась на 96.3. Значит, предприятие стало более финансово независимым, и коэффициент финансовой зависимости снизился на 95.5. Данные соответствуют нормам.

Одним из показателей, характеризующих финансовую устойчивость предприятия, является его платежеспособность, то есть возможность наличными денежными ресурсами своевременно погашать свои платежные обязательства.

Анализ платежеспособности необходим не только для предприятия с целью оценки и прогнозирования финансовой деятельности, но и для внешних инвесторов.

Оценка платежеспособности осуществляется на основе характеристики ликвидности текущих активов, которая определяется временем, необходимым для превращения их в денежные средства.

Таблица 1.8

Показатели платежеспособности предприятия ООО "Волна".

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №  п/п | Показатели | 2006 | 2007 | 2008 | Отклонения  (+); (-) |
| 1 | Денежные средства, тыс. руб. | 202 | 6 |  | -169 |
| 2 | Краткосрочные финансовые вложения, тыс. руб. | - | - | - | - |
| 3 | Дебиторская задолженность, тыс. руб. | 1603 | 11203 |  | 9600 |
| 4 | Запасы и затраты, тыс. руб. | 16361 | 26202 |  | 9841 |
| 5 | Краткосрочные обязательства тыс. руб. | 18314 | 28688 |  | 10374 |
| 6 | Коэффициент абсолютной  ликвидности | 0,01 | 0,0002 |  | -0,01 |
| 7 | Промежуточный коэффициент покрытия. | 0,1 | 0,3 |  | 0,2 |
| 8 | Коэффициент текущей ликвидности | 1 | 1,3 |  | 0,3 |

По расчетам таблицы видно, что коэффициент абсолютной ликвидности не соответствует нормативу. А это значит, что ООО "ВОЛНА" не может расплатиться в данный момент по своим обязательства. Промежуточный коэффициент покрытия на начало года не соответствовал нормативу, однако, к концу года он увеличился на 0,2 и составил 0.3. Общий же коэффициент в несколько раз превышает норматив. В целом предприятие можно охарактеризовать как платежеспособное.

Капитал предприятия находится в непрерывном движении, чем быстрее капитал сделает кругооборот, тем больше продукции получит и реализует хозяйство при неизменной величине капитала. Поэтому для характеристики интенсивности использования капитала рассчитывается коэффициент его оборачиваемости.

Таблица 1.9

Показатели деловой активности ООО "Волна".

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №  п/п | Показатели | 2006 | 2007 | 2008 | Отклонения  (+); (-) |
| 1 | Выручка от продаж, тыс. руб. | 21716 | 26239 |  | 452,3 |
| 2 | Себестоимость проданной продукции, тыс. руб. | 22933 | 36347 |  | 13414 |
| 3 | Стоимость запасов, тыс. руб. | 18693 | 9996 |  | -8697 |
| 4 | Стоимость имущества, тыс. руб. | 40617 | 61012 |  | 20395 |
| 5 | Собственные средства, тыс. руб. | 18346 | 28844 |  | 10498 |
| 6 | Общий коэффициент оборачиваемости | 0,53 | 0,43 |  | -0,1 |
| 7 | Коэффициент оборачиваемости запасов | 1,3 | 3,7 |  | 2,4 |
| 8 | Оборачиваемость запасов в днях | 281 | 99 |  | -182 |
| 9 | Коэффициент оборачиваемости собств. средств | 1,16 | 0,91 |  | 0,25 |

По анализу таблицы видно, что общий коэффициент оборачиваемости уменьшился на 0,1. оборачиваемость запасов увеличилась на 2.4 Вследствие этого их оборачиваемость в днях сократилась на 182 дня. Значит, запасы быстрее совершат свой кругооборот и принесут предприятию больше прибыли. Оборачиваемость собственного капитала снижается.

Показатели рентабельности предприятия характеризуют эффективность деятельности хозяйства более полно, чем прибыль, так как они отражают соотношение полученного эффекта с использованными ресурсами. При анализе финансового состояния наличие прибыли свидетельствует о том, что у хозяйства есть источник пополнения собственных средств.

Таблица 1.10

Анализ рентабельности предприятия

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №  п/п | Показатели | 2006 | 2007 | 2008 | Отклонения  (+); (-) |
| 1 | Чистая прибыль, тыс. руб. | 450 | 9467 |  | 9017 |
| 2 | Стоимость имущества, тыс. руб. | 40617 | 61012 |  | 20395 |
| 3 | Стоимость собственных средств, тыс. руб. | 18346 | 28844 |  | 10498 |
| 4 | Основные средства, тыс. руб. | 22451 | 23451 |  | 1000 |
| 5 | Финансовое вложение, тыс. руб. | - | - |  | - |
| 6 | Доходы по ценным бумагам | 21716 | 26239 |  | 4523 |
| 7 | Выручка от продаж, тыс. руб. | 2755 | 2602 |  | -153 |
| 8 | Перманентный капитал, тыс. руб. | 20467 | 30844 |  | 10377 |
| 9 | Рентабельность имущества, в% | 1,10 | 15,5 |  | 14,4 |
| 10 | Рентабельность собственных средств, в% | 2,5 | 32,8 |  | 30,3 |
| 11 | Рентабельность основных средств, в% | 2 | 40,4 |  | 38,4 |
| 12 | Рентабельность финансового вложения, В% | - | - |  | - |
| 13 | Рентабельность продаж, в% | 612,2 | 27,5 |  | -584,7 |
| 14 | Рентабельность перманентного капитала, в% | 0,24 | 325,8 |  | 325,6 |

По данным таблицы за 2007 год чистая прибыль увеличилась на 9017 тыс. руб. В следствие этого повысились все показатели рентабельности, кроме рентабельности продаж, она уменьшилась на 584.

Можно смело сказать, что у ООО "Волна" есть отклонения по показателям от нормативов, но есть и возможность улучшить свои показатели, поэтому финансовое состояние предприятия можем назвать не устойчивым.

В качестве критериев для диагностики риска банкротства используются показатели оценки структуры баланса. Для целей признания сельскохозяйственных организаций неплатежеспособными анализируется структура бухгалтерского баланса за последний отчетный период:

Коэффициент текущей ликвидности;

Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами;

Коэффициент восстановления (утраты) платежеспособности.

Структура баланса признается неудовлетворительной, а сельскохозяйственная организация неплатежеспособной, при наличии одного из следующих условий:

Коэффициент текущей ликвидности на конец отчетного периода имеет значение меньше 2;

Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами на конец отчетного периода меньше 0,1.

В том случае, если коэффициент текущей ликвидности и коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (хотя бы один) имеют значение ≤ 2 и ≤ 0,1, рассчитывается коэффициент восстановления платежеспособности за период, равный 6 месяцам.

В том случае, если коэффициент текущей ликвидности ≥ 2 и коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами ≥ 0,1, рассчитывается коэффициент утраты платежеспособности за период, равный 3 месяцам.

Коэффициент восстановления платежеспособности, принимающий значение больше 1, свидетельствует о наличии реальной возможности у организации восстановить свою платежеспособность.

Коэффициент утраты платежеспособности, принимающий значение менее 1, свидетельствует о том, что организация в ближайшее время утратит свою платежеспособность.

Таблица 1.11

Оценка структуры бухгалтерского баланса

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2007 | | | |
| На начало отчетного года | На конец отчетного года | Нормативное значение | Возможное решение (оценка) |
| Коэффициент текущей ликвидности | 7 | 1,3 | (не менее 2) | Структура не удовлетворительна,  Предприятие не платежеспособное |
| Коэффициент обеспечен. собств.  оборотным средствам | 0,9 | 0,2 | (не менее 0,1) |
| Коэффициент востан. Платежеспособности  сроком на 6 мес. | - | 0,7 | (не менее 1) | То есть в ближайшие 3 месяца предприятие не утратит свою платежеспособность |
| Коэффициент утраты платежеспособности сроком на 3 месяца. | - | 4,93 | (не менее 1) |

По данным таблицы видно, что коэффициент текущей ликвидности на конец года меньше нормативного значения, это говорит о том что предприятие не платежеспособное. Коэффициент обеспеченности собственными средствами выше нормативных значений, а значит, структуру баланса можно считать удовлетворительной. Коэффициент утраты платежеспособности, рассчитанный на 3 месяца, также соответствует нормативу, а это значит, что предприятие сейчас и в течение трех месяцев не утратит свою платежеспособность.

## Глава 2. Анализ затрат на производство и себестоимость продукции растениеводства

## 2.1 Динамический и факторный анализ себестоимости продукции растениеводства

Себестоимость сельскохозяйственной продукции является важнейшим показателем экономической эффективности производства.

Динамика себестоимости сельскохозяйственной продукции представлена в таблице 2.1

По данным таблицы 2.1 можно сделать вывод о том, что в динамике двух лет объем полученной продукции вырос на 158.9%, а себестоимость 1 ц. продукции растениеводства и полная себестоимость также увеличивается. Таким образом, себестоимость 1 ц. зерна увеличилась в 2007 году на 126.8% по сравнению с 2006. Полная себестоимость по зерну увеличилась на 162%.

Таблица 2.1

Динамика себестоимости сельскохозяйственной продукции.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид  про-  дукции | Получено продукции, ц/га | | | | Себестоимость 1ц продукции, руб. | | | | Себестоимость всего, тыс. руб. | | | |
| 2006 | 2007 | 2007 | | 2006 | 2007 | 2007 | | 2006 | 2007 | 2007 | |
| план | % | план | % | план | % |
| Зерно | 23753 | 37504 | 37504 | 158,9 | 372,6 | 472,4 | 472,4 | 126,8 | 13958 | 22613 | 22613 | 162 |

Таблица 2.2

Затраты на производство продукции

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Элементы и статьи  затрат | Сумма тыс. руб. | | | Структура затрат,% | | |
| 2006 | 2007 | +; - | 2006 | 2007 | +; - |
| Материальные затраты в т. ч.: | 24897 | 46727 | 2183 | 74,6 | 75,08 | -0,48 |
| Семена и посадочный материал | 2168 | 3871 | 1703 | 6,5 | 6,21 | -0,29 |
| Корма | 10331 | 17392 | 7061 | 30,9 | 27,94 | -2,96 |
| Прочая продукция | 105 | 590 | 458 | 0,31 | 0,94 | 0,63 |
| Минеральные удобрения | 1130 | 999 | -131 | 3,38 | 1,6 | -1,78 |
| Химические средства защиты | - | 2297 | - | - | 3,69 | - |
| Электроэнергия | 2169 | 3033 | 864 | 650 | 4,87 | -1,63 |
| Топливо | 378 | 417 | 39 | 1,1 | 0,67 | -0,43 |
| Нефтепродукты | 5460 | 10667 | 5207 | 16,3 | 17,13 | 0,83 |
| Запасные части, ремонтные и строительные материалы для ремонта | 2079 | 5068 | 2989 | 6,23 | 8,14 | 1,91 |
| Оплата услуг и работ. | 1177 | 2810 | 1633 | 3,53 | 4,51 | 0,98 |
| Затраты на оплату труда | 5207 | 10668 | 5461 | 15,61 | 17,14 | 1,53 |
| Отчисления на соц. нужды | 648 | 2382 | 1734 | 1,94 | 3,82 | 1,88 |
| Амортизация | 1834 | 1588 | -246 | 5,50 | 2,55 | -2,95 |
| Прочие затраты | 750 | 871 | 121 | 2,24 | 1,39 | -0,85 |
| Итого затрат по основному производству | 33336 | 62236 | 28900 | 100 | 100 | x |

По данным видно, что в структуре затрат наибольший удельный вес занимают материальные затраты 75.08%, сюда же включены и корма (27.94%). Затраты на оплату труда занимают 17.14%. Наименьший удельный вес занимают прочие затраты - 1.39%.

Таблица 2.3

Исходные данные для факторного анализа себестоимости зерне

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатели | План | Факт | Откл. от плана,  +, - |
| Объем производства зерна ц/га. | 13958 | 22613 | 8655 |
| Посевная площадь га. | 4265 | 8821 | 4556 |
| Сумма постоянных затрат, тыс. руб. | 10259 | 18841 | 8582 |
| Сумма переменах затрат, тыс. руб. | 7486 | 9076 | 1590 |
| Урожайность ц/га. | 9 | 8.9 | -0,1 |
| Сумма постоянных затрат на 1га. | 2559.5 | 2649.8 | 90.3 |
| Сумма переменных затрат на 1ц зерна руб.  Себестоимость 1ц зерна, руб. | 26.62  306.5 | 28.96  327 | 2.36  20.1 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Себестоимость 1 ц. зерна, план = | 2559.5 | + 26.6= 306.6 |
| 9 |
| Себестоимость 1 ц. зернаа, факт = | 2649.8 | + 28.96 = 327 |
| 8.9 |
| Себестоимость 1 ц. зернаа, услов.1 = | 2559.5 | +26.6 = 312.2 |
| 8.9 |
| Себестоимость 1 ц. зернаа, услов.2 = | 2649.8 | +26.6 = 323.6 |
| 8.9 |

Δ С общ. = С факт. - С план. = 327 - 306.6 = 20.1

в том числе за счет изменения:

а) продуктивности

С услов.1 - С план. = 312.2 - 306.6 = 5.3

б) суммы постоянных затрат на 1 голову

С услов.2 - С услов.1 = 323.6 - 312 = 11.4

в) суммы удельных переменных затрат

С факт. - С услов.2 = 327 - 323.6 = 3.4

Проверка: 5.3 + 11.4 + 3.4 = 20.1

По данным таблицы можно сделать вывод, что себестоимость 1 ц. мо в 2007 году по сравнению с 2006 годом увеличивается на 20.1 руб., в т. ч. за счет снижения продуктивности себестоимость увеличивается на 5.3 руб., за счет увеличения суммы постоянных затрат себестоимость 1 ц. зерна увеличивается на 11.4 руб., а за счет увеличения суммы переменных затрат себестоимость 1 ц. молока увеличивается на 3.4 руб.

## 2.2 Анализ затрат на производство продукции растениеводства

После проведения факторного анализа изучим себестоимость продукции зерна по основным статьям затрат (таблица 2.4).

Таблица 2.4

Состав, размер и структура затрат на возведение зерновых культур

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Статьи | Сумма затрат  Тыс. руб. | | Структура затрат,% | | Сумма затрат на 1гол, руб. | | | Сумма затрат на 1ц., руб. | | |
| 2006 | 2007 | 2006 | 2007 | 2006 | 2007 | +; - | 2006 | 2007 | +; - |
| Оплата труда с отчислениями на социальные нужды. | 424 | 1573 | 5,24 | 9,9 | 4577,8 | 5273 | 695,55 | 110,3 | 145,26 | 34,96 |
| Семена и посадочный материал | 1787 | 3747 | 22,1 | 23,6 | 9286,23 | 10673,7 | 1387,4 | 74,25 | 101,11 | -60,14 |
| Удобрения | 880 | 999 | 10,9 | 6,3 | 7968,22 | 9199,29 | 1235,07 | 30,23 | 68,32 | 38,09 |
| Содержание основных средств, в т. ч затраты на ГСМ | 3944 | 6126 | 48,8 | 38,5 | 9033 | 9188,71 | 154,7 | 160,3 | 170,36 | 10,06 |
| Прочие | 2403 | 4587 | 29,7 | 28,8 | 2361,36 | 3446 | 1084,8 | 106,3 | 125,6 | 19,3 |
| Итого | 8084 | 15896 | 100 | 100 | 25259,33 | 28582,01 | 3322,6 | 481,38 | 610,65 | 42,27 |

По данной таблице можно сделать вывод, что сумма затрат на 1гол. увеличилась на 3322.6 руб., а сумма затрат на 1 ц. зерна увеличилась на 42.27 руб. В структуре затрат наибольший удельный вес приходится на содержание основных средств.

С помощью способа цепных подстановок определим влияние трудоемкости и оплаты труда 1 человеко-часа на затраты по заработной плате в растениеводстве (таблица 2.5)

Таблица 2.5

Влияние трудоемкости и оплаты 1 человеко-часа на затраты по заработной плате в растениеводстве

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Культуры | Валовой сбор  Основой  Продукции  И по отчету, ц. | Затраты труда на 1ц., чел-ч. | | Оплата 1 чел-ч, руб. | | Затраты на оплату труда в расчете на 1ц. продукции, руб. | | | Затраты на оплату труда на весь валовой сбор, тыс. руб. | | | Отклонение затрат на весь валовой сбор (+; -), тыс. руб. | | |
| 2006 | 2007 | 2006 | 2007 | 2006 | 2007 | Условно | 2006 | 2007 | Условно | Общее | В т. ч. за счет изм. | |
| Оплаты 1 Чел. - ч. руб. | Затраты труда на 1ц. чел. - ч. |
| Зерно | 37504 | 0,003 | 0,002 | 55,9 | 134,6 | 0,16 | 0,3 | 0,11 | 6000 | 11251 | 4125,6 | 5250 | 7125,6 | -1875 |

По данным в таблице мы видим что Оплата человеко-часа возросла чуть ли не в 2.5 раза, следовательно и затраты на весь валовой сбор тоже возросли. Значительно снизились затраты на оплату труда в расчете на 1 ц продукции на 2007 год 0.3

Определим резервы снижения себестоимости продукции животноводства за счет ликвидации неоправданного перерасхода по статьям затрат (таблица 2.6)

## 2.3 Расчет резервов снижения себестоимости продукции растениеводства

Основными источниками резервов снижения себестоимости продукции и услуг являются:

увеличение объема производства продукции;

сокращение затрат на ее производство за счет повышения уровня производительности труда, экономного использования материальных ресурсов, сокращения непроизводительных расходов, потерь и т.д.

В общем виде методику подсчета резервов снижения себестоимости продукции (Р ↓ С) можно свести к определению разности между возможным уровнем, который учитывает ранее выявленные резервы увеличения производства продукции и сокращения затрат на производство, и фактическим

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Р ↓ С = Св - Сф = | З ф - Р ↓ З + ДЗ | - | З ф | , где |
| VВП ф + Р ↑ VВП | VВП ф |

Сф и Св - фактический и возможный уровень себестоимости 1 т продукции, соответственно;

Зф - фактические затраты на производство продукции;

Р ↓ З - резерв сокращения затрат на производство продукции;

ДЗ - дополнительные затраты, необходимые для освоения резервов увеличения производства продукции;

VВПф - фактический объем производства продукции;

Р ↑ VВП - резерв увеличения производства продукции.

Для подсчета резерва снижения себестоимости продукции необходимо произвести дополнительные расчеты.

Таблица 2.6

Резервы снижения себестоимости продукции растениеводства за счет ликвидации неоправданного перерасхода по статьям затрат

|  |  |
| --- | --- |
| Статьи затрат | Перерасход по статьям затрат на 1 ц, руб. |
| зерна |
| Оплата труда с отчислениями на социальные нужды | 4903  17.03  246  121  6973  13751  0.063  15707  0.001 |
| Семена |
| Содержание основных средств |
| Прочие затраты |
| Итого |
| Объем валовой продукции, ц |
| Резервы снижения затрат, тыс. руб. |
| Себестоимость продукции в отчетном году, тыс. руб. |
| Удельный вес резервов в общей себестоимости продукции,% |

За счет ликвидации неоправданного перерасхода по статьям затрат на 1 ц. зерна выявили резерв снижения себестоимости зерна в сумме 0.063 тыс. руб., при этом очень мал удельный вес резервов себестоимости, он равен 0.001%

Анализ производства продукции растениеводства целесообразно начинать с изучения ее динамики как по отдельным культурам, так и в целом по растениеводству с оценкой произошедших изменений. Для этого необходимо иметь данные об объеме валовой продукции растениеводства в сопоставимых ценах, а также данные о валовом сборе продукции по каждой культуре за 5-10 лет. На основании этих данных следует рассчитать базисные и цепные индексы (таблица 2,7).

Таблица 2,7

Динамика производства продукции растениеводства.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | Валовая прод. растениеводства | | | Производство зерна | | |
| Тыс. руб. | Темп роста | | ц. | Темп роста | |
| базис | цепные | базис | цепные |
| 2005 | 11321 | 100 | 100 | 20678 | 100 | 100 |
| 2006 | 12231 | 108 | 108 | 23753 | 114,8 | 114,8 |
| 2007 | 22918 | 202,4 | 187,4 | 37504 | 181,4 | 157,9 |

Проанализировав данные таблицы следует заметить что произошли существенные изменения в валовой продукции растениеводства базисного индекса к цепному, превысив его на 20% То же самое наблюдается и в производстве зерна базисный превышает на 24,5%, а за 2006 остаётся неизменным.

Важное значение для оценки деятельности хозяйства имеет анализ выполнения плана по объему производства продукции растениеводства как по хозяйству в целом, так и по отдельным бригадам и другим подразделениям. С этой целью фактические валовые сборы по каждой культуре следует сопоставить с запланированными, выявить процент выполнения плана и отклонения от него (таблица 2,8).

По данным таблицы водим что урожайность предыдущего года превышает урожайность анализируемого но не значительно, но валовая продукция в 2007 г. существенно превышает валовую продукцию в 2006 г, это обуславливается тем, что посевная площадь в 2007 году превышает площадь предыдущего года на 1674.

Таблица 2,8

Анализ производства валовой продукции растениеводства

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид  про-  дукции | Площадь га. | | Урожайность, ц. | | Валовая продукция, ц. | | | Отклонения (+; -) | | |
| 2006 | 2007 | 2006 | 2007 | 2006 | 2007 | Условно | Всего | В том числе за счет изменения | |
|  |  |  |  |  |  |  | Площади | Урожайности |
| Зерно | 2626 | 4300 | 9,0 | 8,9 | 23753 | 37504 | 38700 | 13751 | 14947 | 1196 |

На основании данных таблицы 2.9 определим изменение посевных площадей и урожайности в разрезе основных зерновых культур и в целом по хозяйству. И при помощи способа цепных подстановок определим влияние основных факторов на валовой сбор зерна.

Таблица 2,9

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Зерно  вые | Посевная площадь | | | | Урожайность  ц/га | | Валовой сбор, ц. | | | | Отклонения  Факт от плана | |
| 2006 | | 2007 | | 2006 | 2007 | 2006 | 2007 | При плановой  Структуре фактических площадей и урожайности | | всего | За счет изм. ст-ры посева |
| га | % | га | % | га | Валов  Сбор  ц. |
| Озимые  Зерновые | 50 | 1,9 | 80 | 2,1 | 9,0 | 11,7 | 427 | 939 | 8,9 | 693 | 512 | 256 |
| Яровые  Зерновые | 2546 | 96,6 | 4020 | 93,4 | 8,5 | 8,9 | 23256 | 35722 | 8,7 | 29489 | 12466 | 6233 |
| Зернобо-  бовые | 30 | 1,2 | 200 | 4,7 | 2,3 | 4,2 | 70 | 843 | 3,2 | 457 | 773 | 386 |
| Итого | 2626 | 100 | 4300 | 100 |  |  |  |  |  |  |  |  |

Анализировав данную таблицу, видно что озимые зерновые наиболее урожайны, но занимают второе место по посевной площади 50 га. с урожайностью 11,7 ц/га.

Следовательно, за счет озимых и яровых зерновых происходит больший сбор зерна. Зернобобовые составляют 2,3 ц/га.

К важным задачам анализа хозяйственной деятельности относятся выявление и подсчет резервов увеличения производства продукции земледелия.

Выявление резервов увеличения продукции растениеводства может осуществляется по следующим направлениям: расширение посевных площадей, улучшение их структуры и повышение урожайности сельскохозяйственных культур.

Возможные и неиспользованные резервы расширения посевных площадей определяются при анализе использования земельных ресурсов (включение в сельскохозяйственный оборот земель, занятых кустарником, залежей, заболоченных земель, земель под дорогами и проездами и др.).

Чтобы определить возможные резервы увеличения производства продукции, необходимо выявленный резерв расширения посевной площади умножить на фактическую урожайность тех культур, посевы которых планируются на ней (таблица 2,10).

Неиспользованными резервами увеличения производства продукции в связи с неполным использованием земельных ресурсов необходимо считать те, которые связаны с недовыполнение плана мероприятий по улучшению земель.

Таблица 2,10

Подсчет резервов увеличения производства продукции за счет более полного использования земельных ресурсов.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Мероприятия | Культура | Площадь, га | Урожайность, ц/га | Резерв увеличения  производства  продукции, ц |
| Осушение болот | Зерно | 80 | 8,9 | 712 |

По данными таблицы мы видим что при таком мероприятии как осушение болот мы получим резерв увеличения производства продукции на 712 ц/га. при внесении удобрений мы можем получить большую урожайность на резерве.

Существенным резервом увеличения производства продукции в растениеводстве является улучшение структуры посевных площадей, это значит увеличение доли более урожайных культур в общей посевной площади. Для расчета величины этого резерва сначала необходимо разработать более оптимальную структуру посевов для данного хозяйства с учетом всех его возможностей и ограничений (желательно с помощью экономико-математических методов), а потом сравнить фактический объем продукции с возможным, который будет получен с общей фактической площади при фактической урожайности культур, но при улучшенной структуре посевов. Для определения резерва увеличения производства зерна надо сделать расчет, в основе которого лежит способ цепной подстановки (таблица 2,11).

Основным резервом увеличения производства продукции растениеводства является рост урожайности сельскохозяйственных культур. Он может происходить за счет:

а) дополнительного внесения удобрений;

б) повышения их окупаемости;

в) внедрения более урожайных сортов культур;

г) сокращения потерь продукции при уборке урожая;

е) улучшения сенокосов и пастбищ и других агротехнических мероприятий.

Таблица 2.11

Подсчет резервов увеличения объема производства зерна за счет улучшения структуры посевов

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Культуры | Структура посевов,% | | Посевная площадь, га | | Фактическая урожайность в среднем за 3 года, ц/га | Объем производства при структуре посевов, ц | |
| фактическая | возможная | фактическая | возможная | фактическая | возможная |
| Яровые  зерновые | 95,2 | 97,6 | 4020 | 4120 | 8,9 | 35778 | 36668 |
| Зернобо-бовые | 4,8 | 2,4 | 200 | 100 | 4,2 | 840 | 420 |
| Всего: | 100 | 100 | 4220 | 4220 | х | 36618 | 37088 |

По данной таблице мы видим что при увеличении структуры посева до 97,6%, объем производство зерна превысило 36668 ц, это говорит о том что при увеличении структуры посевов увеличивается и объем производства продукции.

В заключение анализа нужно показать, как влияет на урожайность и себестоимость внесение удобрении в натуральном измерении, а в целом по растениеводству - в стоимостном (таблица 2,12).

На основании этих данных разрабатываются мероприятия, направленные на освоение выявленных резервов увеличения производства продукции. По ним можно определить и резерв увеличения производства кормов.

Вносим азотистые удобрения. Получаем урожайность равную 7,8 ц/га.

Прибавляем полученную урожайность к прежней 8,9 ц/га и получаем 16,7 ц/га.

Таблица 2,12

Увеличение производства продукции растениеводства за счет внедрения минеральных удобрений.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Показатели | Фактическое внесение  удобрений, кг. д. в. на га. | Проектируемое внесение удобрений кг. На га. |
| Урожайность, ц/га | 8,9 | 16,7 |
| Прибавка урожайности  ц/га | - | 7,8 |
| Затраты на 1 га всего, руб. | 3690 | 6390 |
| В т. ч. затраты на удобрение, руб. | 959 | 2700 |
| Себестоимость 1 ц, руб. | 472,4 | 382,6 |
| Цена реализации 1 ц. руб. | 433,5 | 433,5 |
| Стоимость продукции с 1 га руб. | 3858 | 7239 |
| Прибыль (+), убыток (-),  руб. | 168 | 849 |
| Рентабельность,% | 4,5 | 13,3 |

По проведенным мероприятиям по внесению удобрении видно, что

урожайность зерновых возросла на 7,8 ц/га, а в нашем случае это почти в два раза, причем и уменьшилась себестоимость на 89,8 руб., на 1 ц. продукции, и получили прибыль от реализации 849 руб. В данном случае, рентабельность предприятия возрастает почти в 2,5 раза и составляет 13,3%

## Выводы и предложения

Себестоимость сельскохозяйственной продукции является важнейшим показателем экономической эффективности производства. Ее снижение - одна из первоочередных задач отрасли и каждого предприятия, так как от уровня себестоимости продукции зависят, сумма прибыли и уровень рентабельности, финансовое состояние предприятия и его платежеспособность, размеры отчислений в фонды накопления и потребления, темпы расширенного воспроизводства, уровень закупочных и розничных цен на сельскохозяйственную продукцию. Особую актуальность проблема снижения себестоимости приобретает на современном этапе. Поиск резервов ее снижения помогает многим хозяйствам избежать банкротства и выжить в условиях рыночной экономики.

Данное предприятие имеет благоприятное географическое положение и природные условия. Предприятие специализируется в основном на производстве и реализации зерна. Уровень специализации низкий.

Хозяйство в достаточной степени обеспечено основными средствами, земельными и трудовыми ресурсами и осуществляет эффективное их использование. В целом предприятие является рентабельным по продукции растениеводства.

Несмотря на то, что в 2007 году произошло объединение двух коллективных хозяйств, за отчетный период самым прибыльным является 2006 год. Это объясняется более благоприятными климатическими условиями, по сравнению с неурожайным 2007 годом.

Финансовые результаты определяются изменением себестоимости продукции и цены реализации. Предприятие имеет разнообразные и разно удаленные каналы реализации.

В 2007 г. выход молока на 1 голову значительно увеличился и составил 53,93 ц, что говорит о развитии молочного направления в отрасли.

Себестоимость продукции растениеводства с каждым годом увеличивается. Себестоимость 1 ц зерна увеличилась за изучаемый период на 20.1. По производству зерна ООО "Волна" занимает 3-ое место в районе.

Стратегия предприятия ориентирована на целевые инвестиционные вложения и применение новых технологий.

В связи с запланированным качеством продукции, семян в следствие этого дальнейшего увеличения объемов производства продукции появилась необходимость обоснования оценки перспективности данных мероприятий. Планируется распашка земель, увеличение площади под посадку культур Обогащение земли минеральными удобрениями
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