АНАЛИЗ СОВРЕМЕННОЙ КРЕДИТНОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ЕЕ РАЗВИТИЯ

1. Количественные характеристики состояния кредитной системы России на современном этапе развития.

Развитие современной кредитной системы России на современном этапе характеризуется относительной стабильностью. К 2000 г. российская кредитная система практически полностью оправилась от основных последствий кризиса 1998 г.

Таблица 1 характеризует динамику количества и структуры кредитных организаций России за истекший год. Таблица наглядно показывает, что основное место в структуре современной кредитной системы занимают банки. Небанковские кредитные организации представлены крайне малочисленной группой; кроме того, как видно из данных таблицы, в большинстве своем они занимаются банковскими операциями. Во многом это объясняется отсутствием достаточного правового обеспечения деятельности небанковских кредитных организаций на сегодняшний день в России.[[1]](#footnote-1)

Таблица 1

Количество и структура кредитных организаций [[2]](#footnote-2)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 1.12.1999 г. | 1.12.2000 г. |
| 1. Зарегистрировано кредитных организации Банком России - всего | 2387 | 2 144 |
| в том числе: |  |  |
| — банков | 2353 | 2 104 |
| — небанковских кредитных организаций | 34 | 40 |
| 1.1. Зарегистрировано кредитных организации со 100%-ным иностранным участием в капитале | 21 | 22 |
| 1 2 Кредитные организации, зарегистрированные Банком России, но еще не оплатившие уставный капитал и не получившие лицензию (в рамках законодательно установленного срока) | 1 | 4 |
| в том числе: |  |  |
| — банки | 1 | 1 |
| — небанковские кредитные организации | 0 | 3 |
| 2. Небанковские кредитные организации, зарегистрированные другими органами | 2 | 2 |
| 3. Кредитные организации, имеющие право на осуществление банковских операций, — всего | 1 363 | 1 316 |
| *в* том числе: |  |  |
| — банки | 1 329 | 1 279 |
| — небанковские кредитные организации | 34 | 37 |
| 3 1. Кредитные организации, имеющие лицензии (разрешения), предоставляющие право на: |  |  |
| — привлечение вкладов населения | 1 274 | 1 242 |
| — осуществление операций в иностранной валюте | 671 | 756 |

В истекшем году существенно уменьши­лись масштабы сокращения количества дей­ствующих кредитных организаций по сравне­нию с 1999 годом. Если число действующих кредитных организаций за январь—сентябрь 2000 года уменьшилось с 1349 до 1322, или на 27, то за соответствующий период 1999 го­да — на 91. Количество действующих филиа­лов банков сократилось с 1.01.2000 по 1.10.2000 с 3923 до 3869, или на 1,4% (за со­ответствующий период 1999 года — на 12%)[[3]](#footnote-3).

Таблица 2

Группировка действующих кредитных организаций по величине зарегистрированного уставного капитала[[4]](#footnote-4)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | До 3 млн. руб |  | От З до 10 млн. руб. | | | О | 10 – 30 млн.руб | | От 30 до 60 млн. руб. | | | От 60 до 150 млн. руб. | | | | От 150 до 300 млн. руб. | | | От 300 млн. руб.  и выше | | | Всего |
| Количество | Уд. вес,  % | Количество | | Уд. вес,  % | Количество | Уд. вес,  % | Количество | Уд. вес,  % | | Количество | Уд. вес,  % | | | Количество | Уд. вес,  % | | Количество | | Уд. вес,  % | коли­чество |
| 1999 год | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1.01 | 352 | 23,8 | 464 | 31,4 | | 349 | | 23.6 | 189 | | 12,8 | 72 | | 4,9 | | 21 | 1,4 | 29 | | 2,0 | | 1 476 |
| 1.02 | 335 | 22,7 | 460 | 31,2 | | 349 | | 23,7 | 198 | | 13,4 | 78 | | 5.3 | | 24 | 1,6 | 30 | | 2,0 | | 1 474 |
| 1.03 | 315 | 21,6 | 457 | 31,4 | | 346 | | 23,8 | 203 | | 13,9 | 81 | | 5,6 | | 23 | 1.6 | 31 | | 2,1 | | 1 456 |
| 1.04 | 297 | 20.7 | 447 | 31,2 | | 339 | | 23.7 | 210 | | 14,7 | 81 | | 5,7 | | 27 | 1,9 | 32 | | 2.2 | | 1 433 |
| 1.05 | 285 | 20,1 | 442 | 31,1 | | 334 | | 23,5 | 215 | | 15,1 | 81 | | 5,7 | | 28 | 2,0 | 36 | | 2.5 | | 1 421 |
| 1 06 | 275 | 19,5 | 442 | 31,4 | | 323 | | 23.0 | 223 | | 15.8 | 78 | | 5,5 | | 29 | 2,1 | 37 | | 2,6 | | 1 407 |
| 1 07 | 271 | 19,3 | 433 | 30,9 | | 320 | | 22,8 | 230 | | 16,4 | 82 | | 5,9 | | 27 | 1.9 | 38 | | 2,7 | | 1 401 |
| 1 08 | 265 | 19,1 | 419 | 30,1 | | 316 | | 22,7 | 239 | | 17,2 | 80 | | 5,8 | | 31 | 2.2 | 40 | | 2,9 | | 1 390 |
| 1.09 | 257 | 18,5 | 416 | 29,9 | | 314 | | 22.6 | 245 | | 17.6 | 84 | | 6,0 | | 33 | 2,4 | 40 | | 2,9 | | 1 389 |
| 1.10 | 250 | 18,1 | 403 | 29,1 | | 315 | | 22,7 | 252 | | 18,2 | 89 | | 6,4 | | 32 | 2,3 | 44 | | 3.2 | | 1 385 |
| 1.11 | 245 | 17,8 | 389 | 28.3 | | 312 | | 22.7 | 257 | | 18,7 | 91 | | 6,6 | | 32 | 2,3 | 49 | | 3,6 | | 1 375 |
| 1.12 | 240 | 17.6 | 375 | 27.5 | | 317 | | 23,3 | 249 | | 18,3 | 94 | | 6,9 | | 38 | 2.8 | 50 | | 3,7 | | 1 363 |
| 2000 год | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 01 | 230 | 17.0 | 365 | 27.1 | | 313 | | 23,2 | 253 | | 18,8 | 93 | | | 6,9 | 43 | 3,2 | 52 | | 3.9 | | 1 349 |
| 1.02 | 219 | 16,3 | 354 | 26,3 | | 317 | | 23,6 | 255 | | 19,0 | 92 | | | 6.8 | 51 | 3.8 | 56 | | 4,2 | | 1 344 |
| 1.03 | 211 | 15,8 | 343 | 25,6 | | 319 | | 23,8 | 261 | | 19,5 | 94 | | | 7,0 | 49 | 3,7 | 61 | | 4,6 | | 1 338 |
| 1.04 | 206 | 15,5 | 333 | 25,0 | | 316 | | 23,7 | 259 | | 19,4 | 104 | | | 7,8 | 51 | 3.8 | 64 | | 4,8 | | 1 333 |
| 1,05 | 203 | 15,3 | 331 | 24,9 | | 313 | | 23,5 | 258 | | 19,4 | 106 | | | 8.0 | 55 | 4.1 | 64 | | 4,8 | | 1 330 |
| 1.06 | 196 | 14,7 | 328 | 24,6 | | 314 | | 23,6 | 260 | | 19,5 | 19 | | | 8,2 | 52 | 3,9 | 72 | | 5,4 | | 1 331 |
| 1 07 | 193 | 14,5 | 321 | 24.1 | | 314 | | 23,6 | 260 | | 19,5 | 115 | | | 8,6 | 53 | 4.0 | 75 | | 5,6 | | 1 331 |
| 1 08 | 193 | 14,5 | 315 | 23,7 | | 312 | | 23,5 | 259 | | 19,5 | 119 | | | 8,9 | 54 | 4.1 | 78 | | 5,9 | | 1 330 |
| 1 09 | 183 | 13,8 | 308 | 23.5 | | 316 | | 23,8 | 260 | | 19,6 | 119 | | | 9,0 | 60 | 4,5 | 79 | | 6,0 | | 1 325 |
| 1 10 | 179 | 13,5 | 304 | 23,0 | | 316 | | 23,9 | 260 | | 19,7 | 119 | | | 9,0 | 63 | 4,8 | 81 | | 6.1 | | 1 322 |
| 1.11 | 178 | 13,5 | 297 | 22,5 | | 311 | | 23.6 | 264 | | 20,0 | 121 | | | 9.2 | 63 | 4,8 | 86 | | 6,5 | | 1 32С |
| 1 12 | 176 | 13,4 | 287 | 21,8 | | 315 | | 23,9 | 262 | | 19,9 | 126 | | | 9,6 | 61 | 4,6 | 89 | | 6.8 | | 1 316 |

Таблица 2 показывает состояние банковской системы согласно такой характеристики, как размер зарегистрированного уставного капитала. Из таблицы видно, что в течение первых трех кварталов 2000 года сохранилась наметившаяся в 1999 году тенденция к росту совокупного ка­питала банковской системы. За данный пери­од совокупный капитал банковской системы вырос на 74,9 млрд. рублей, или на 44,5%. Уве­личение капитала в рассматриваемом перио­де наблюдалось у 81% действующих кредит­ных организаций. Основными источниками роста капитала у данной группы банков явилось увеличение размера уставного капитала; объема прибыли и сформированных из нее фондов, а также субординированных кредитов. В целом по банковской системе (по бан­кам с положительным капиталом) показатель достаточности капитала по состоянию на 1.10.2000 составил 22,6%[[5]](#footnote-5). Однако на сегодняшний день планку в 250 млн. долл. по капиталу, позволяющую войти в число 30 крупнейших банков Восточной Европы, преодолели только пять банков (Сбербанк, ВТБ, Альфа-банк, Межпромбанк и Газпромбанк).

Основное количество кредитных учреждений сосредоточено в Москве и Московской области, а также в Санкт-Петербурге. Регионы в значительно меньшей степени насыщены кредитными учреждениями, в основном там преобладают филиалы кредитных учреждений, головная контора которых находится в Москве.

Соответственно, и большая часть (на уровне 80%) финансовых ресурсов сосредоточена в столичных кредитных организациях, ресурсная база многочисленной группы региональных бан­ков резко сужена, количество банков в регионах быстрыми темпами сокращается. Подобная ситуация представляет не только опасность концентрации рисков, но и показывает рассогласованность территориальной структуры кредитной системы и реального сектора российской экономики – вне зоны концентрации кредитных учреждений оказывается значительная часть промышленных и транспортных центров. Нарушается один из основных принципов эффективного функционирования кредитной системы - соответствие финансового потенциала уровню развития экономики региона.

Экономический потенциал многих регионов значительно больше объема финансового капи­тала, циркулирующего в регионе. По различным оценкам, банки регионов с развитым промыш­ленным потенциалом (Тюменская, Самарская, Свердловская, Челябинская области. Краснояр­ский край и др.) обслуживают нс более 30 - 40% финансовых потоков предприятий региона.

В Москве и Санкт-Петербурге находятся и большинство из 30 крупнейших российских банков, о чем свидетельствует таблица 3.

За первые десять месяцев 2000 г. доля этих 30 крупнейших банков (без Сбербанка и ВТБ) в активах банковской системы не претерпела существенных изменений по сравнению с соответствующим периодом 1999 г. - снизилась с 36,8% до 35,5%; в кредитах реальному сектору – с 41,6% до 39,6%, в депозитах физических лиц – с 10,4% до 7,9%. Несмотря на некоторое снижение, это очень высокие доли.

Таблица 3

Крупнейшие банки РФ[[6]](#footnote-6)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| №п/п | Наименование банка | Субъект Российской Федерации |
| 1 | АБН АМРО БАНК А.О. | г. Москва |
| 2 | АВТОБАНК | г. Москва |
| 3 | АЛЬФА-БАНК | г. Москва |
| 4 | БАНК МОСКВЫ | г. Москва |
| 5 | БАШКРЕДИТБАНК | Республика Башкортостан |
| 6 | БНП - ДРЕЗДНЕР БАНК | г. Санкт-Петербург |
| 7 | ВЕСТДОИЧЕ ЛАНДЕСБАНК ВОСТОК | г, Москва |
| 8 | ВНЕШТОРГБАНК | г. Москва |
| 9 | ВОЗРОЖДЕНИЕ | г. Москва |
| 10 | ГАЗПРОМБАНК | г. Москва |
| 11 | ГЛОБЭКС | г, Москва |
| 12 | ГУТА-БАНК | г. Москва |
| 13 | ДОВЕРИТЕЛЬНЫЙ И ИНВЕСТИЦИОННЫЙ БАНК | г. Москва |
| 14 | ЕВРОФИНАНС | г. Москва |
| 15 | ИМПЕРИАЛ | г. Москва |
| 16 | ИМПЭКСБАНК | г. Москва |
| 17 | КРЕДИ ЛИОНЭ РУСБАНК | г. Санкт-Петербург |
| 18 | МДМ-БАНК | г. Москва |
| 19 | МЕЖДУНАРОДНЫЙ МОСКОВСКИЙ БАНК | г. Москва |
| 20 | МЕЖДУНАРОДНЫЙ ПРОМЫШЛЕННЫЙ БАНК | г, Москва |
| 21 | МЕНАТЕП САНКТ-ПЕТЕРБУРГ | г. Санкт-Петербург |
| 22 | ПЕТРОКОММЕРЦ | г. Москва |
| 23 | ПРОМЫШЛЕННО-СТРОИТЕЛЬНЫЙ БАНК | г. Санкт-Петербург |
| 24 | РАЙФФАЙЗЕНБАНК АВСТРИЯ | г. Москва |
| 25 | РОСБАНК | г. Москва |
| 26 | РОССИЙСКИЙ КРЕДИТ | г. Москва |
| 27 | СБЕРБАНК РОССИИ | г. Москва |
| 28 | СИТИБАНК Т/О | г. Москва |
| 29 | СОБИНБАНК | г. Москва |
| 30 | СУРГУТНЕФТЕГАЗБАНК | Тюменская область |

Роль иностранных банков[[7]](#footnote-7) в российской кредитной системе пока не претерпела существенных изменений. Их зависимость от материнских структур несколько понизилась (доля МБК, полученных от нерезидентов, в пассивах банков со 100%-ным участием иностранного капитала на середину 2000 г. составляла около 30% против 70% до кризиса).

**2. Основные тенденции в деятельности российских кредитных учреждений**

Основные тенденции в деятельности российских кредитных учреждений наглядно видны из данных таблиц 4 и 5. Проанализируем данные этих таблиц.

За первые три квартала 2000 года сово­купные активы банковской системы (в текущих ценах) увеличились на 37,2% и составили на 1.10.2000 2176,1 млрд. рублей. Продолжающееся сниже­ние темпов инфляции и девальвации нацио­нальной валюты в течение рассматриваемого периода обусловили сокращение доли валют­ных активов в совокупных активах банковской системы с 48,9% на 1.01.2000 до 43,3% на 1.10.2000.[[8]](#footnote-8)

Таблица 4

**Структура активов действующих кредитных организаций, сгруппированных по направлениям вложений[[9]](#footnote-9)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Активы | 1.01.2000 | | 1.10.2000 | |
|  | Млрд.  руб. | % | Млрд.  руб. | % |
| Всего активов | 1586,4 | 100 | 2176.1 | 100 |
| В т.ч.: |  |  |  |  |
| Денежные средства, драгоценные  металлы и камни | 45,0 | 2.8 | 40.2 | 1.8 |
| Счета в Центральном банке  Российской Федерации | 137,0 | 8.6 | 2777 | 12.8 |
| Корреспондентские счета в банках | 158,3 | 10.0 | 200.1 | 9.2 |
| Ценные бумаги, приобретенные банками | 318,9 | 20.1 | 430,9 | 19.8 |
| Кредиты (с учетом просроченной  задолженности) | 627,2 | 39.5 | 837.3 | 38.5 |
| Прочие размещенные средства | 93,8 | 5.9 | 131.3 | 6.0 |
| Основные средства, хозяйственные  затраты и нематериальные активы | 59,7 | 3.8 | 67.4 | 3.1 |
| Прочие активы | 146,6 | 9.2 | 191.1 | 8.8 |

Однако, несмотря на улучшение относительных показателей, отечественная кредитная система остается весьма маломощной по сравнению с кредитными системами многих зарубежных стран. Так, например, на начало 2000 г. активы российской банковской системы составляли 34,9% ВВП (в январе 1998 г. - 30,3%), в то время как в Польше этот показатель был равен 48,8%, в Венгрии – 55,1%, а в Чехии – 108,7%. В развитых европейских экономиках отношение активов банков к ВВП также в несколько раз (а то и на порядок) больше, чем в России[[10]](#footnote-10).

Из таблицы 4 мы видим, что в 2000 году спрос на кредиты со стороны реального сек­тора экономики увеличился. Объем кредитов реальному сектору экономики за первые три квартала 2000 года увеличился на 39,8%.

Улучшение финансового состояния про­мышленности в целом способствовало сниже­нию удельного веса просроченной задолжен­ности в кредитах банков реальному сектору экономики с 6,5%о на 1.01.2000 до 4,1% на 1.10.2000. Доля сомнительных и безнадежных ссуд в совокупном кредитном портфеле дей­ствующих кредитных организаций уменьши­лась с 13,4%о на 1.01.2000 до 6,8% на 1.10.2000.[[11]](#footnote-11)

Таблица 5

**Структура пассивов действующих кредитных организаций, сгруппированных по источникам средств[[12]](#footnote-12)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Пассивы | 1.01.2000 | | 1.10.2000 | |
|  | Млрд.  руб. | % | Млрд.  руб. | % |
| Всего пассивов | 1586.4 | 100 | 2176.1 | 100 |
| В т.ч.: |  |  |  |  |
| Фонды и прибыль банков | 226,8 | 14.3 | 281,0 | 12.9 |
| Кредиты, полученные банками  от Банка России | 14,2 | 0.9 | 13.9 | 0.6 |
| Счета банков | 62,4 | 3.9 | 101.3 | 4.7 |
| Межбанковские кредиты | 173,4 | 10.9 | 173.3 | 8.0 |
| Вклады населения | 297,1 | 18.7 | 407.8 | 18.7 |
| Средства, привлеченные от  предприятий и организаций | 472,1 | 29.8 | 688.7 | 31.6 |
| Выпущенные долговые обязательства | 116,5 | 5.9 | 158.9 | 7.3 |
| Прочие пассивы | 223,9 | 9.2 | 350 7 | 16.1 |

В анализируемый период активизировалась работа банков по кредитованию населе­ния. Объем кредитов населению в инвалюте с 1.01.2000 по 1.10.2000 вырос на 15,5%, в рублях — на 79,6%). Вместе с тем доля указанных кредитов в активах банковской системы оста­ется незначительной— 1,7% на 1.01.2000 и 2,0% на 1.10.2000.

Объем остатков на корсчетах банков с Банке России и коммерческих банках за пер­вые три квартала 2000 года вырос на 27.7 . составив 285,7 млрд. рублей на 1.10.2000. а их доля в совокупных активах банковской систе­мы сократилась с 14, 7% на 1.01.2000 до 13.1% на 1.10.2000. Одновременно депозиты банков, размещенные в Банке России, выросли за ука­занный период в 21 раз, составив 79,1 млрд. рублей на 1.10.2000.

Улучшение финансового состояния предприятий ряда секторов экономики спо­собствовало интенсивному росту ресурсной базы банковской системы. Об этом свидетельствует рост объема средств, привлеченных банками от предприятий и ор­ганизаций. Доля средств, привлечен­ных банками от предприятий и организаций в совокупных пассивах банковской системы вы­росла с 29,8% на 1.01.2000 до 31,6% на 1.10.2000.

Однако структура пассивов не позволяет банкам активно использовать их для кредитования экономики. Более 70% средств предприятий в банках находятся на расчетных и текущих счетах, более 80% депозитов населения привлечено на сроки менее полугода. В силу этого банки, осуществляющие кредитование экономики, подвержены высоким рискам ликвидности. Увеличению сроков депозитов населения (которые, согласно ГК РФ, фактически являются депозитами до востребования) препятствует отсутствие системы гарантирования вкладов граждан в банках.

Роль долговых обязательств в ресурс­ной базе банковской системы не изменилась. Как показывает таблица 5, при росте объема выпущенных банками дол­говых обязательств с 1.01.2000 по 1.10.2000 на 29,3% их доля в пассивах банковской сис­темы составила на указанные даты 7.3%.

Из таблиц также видно, что начинает постепенно восста­навливаться рынок рублевых межбанковских кредитов и депози­тов, разрушенный кризисом 1998 г. Объем привлеченных межбан­ковских кредитов и депозитов в рублях вырос в анализируемый период на 56,5%, хотя доля межбанковских кредитов в совокуп­ных пассивах банковской системы снизилась с 10,9% на 1.01.2000 до 8% на 1.10.2000.

Рост ресурсной базы и ликвидности кре­дитных организаций, улучшение состояния их кредитного портфеля в течение первых трех кварталов 2000 года, отзыв лицензий у финансово неустойчивых банков способствовали постепенному улучшению показателей финан­совой устойчивости банковской системы в це­лом.

По состоянию на 1.10.2000 текущая при­быль действующих кредитных организаций достигла 22,4 млрд. рублей. Число прибыль­ных банков на 1.10.2000 составило 1212, или 91*,*7% от числа действующих банков. Вместе с тем кредитным организациям пока не уда­лось погасить накопленные убытки прошлых лет. Общим результатом их финансовой дея­тельности с учетом итогов прошлых лет на 1.10.2000 стали убытки в размере 31,8 млрд. рублей.

В рассматриваемый период сохрани­лась имевшая место и ранее концентрация активов банковской системы в крупнейших по величине активов банках. По состоянию на 1.10.2000 на 50 крупнейших по активам банков приходилось 76,5% сово­купных активов банковской системы (на 1.01.2000—76.6%), 79,1%; от общего объ­ема кредитов предприятиям и организациям (81,1%о на 1.01.2000), 68,6% от общей суммы средств, привлеченных банками от предпри­ятий и организаций (на 1.01.2000— 65.6%). Удельный вес Сбербанка России в совокупных активах действующих банков на 1.10.2000 со­ставил 26,3%, в общем объеме вкладов насе­ления — 7б%, в общем объеме вложений в го­сударственные ценные бумаги в национальной валюте — 59,7%, в остатках на расчетных и текущих счетах клиентов — 20,2%, *в* объеме кредитов реальному сектору экономики — 30,4%.[[13]](#footnote-13)

Характерной тенденцией является и то, что, как показывает рисунок 1[[14]](#footnote-14), к концу 2000 г. основным источником доходов банков осталось кредитование, которое устойчиво растет, в отличие от предыдущих периодов, когда доходы извлекались в основном из валютных операций и операций с государственными ценными бумагами.

Рисунок 1



Доходность государственных ценных бумаг к осени достигла чрезвычайно низкого уровня – 10% годовых по коротким выпускам и, обеспечив банкам некоторую величину доходов за первые три квартала, исчерпала резервы для роста.

Пока российская банковская система так и не адаптировалась к отсутствию развитого рынка госбумаг. Процентная маржа, хотя и впервые за последние пять лет ставшая положительной, не может заменить доходы от госбумаг и валюты. Усугубляют ситуацию и крайне низкие процентные ставки. Нельзя, в этой связи, не согласиться с мнением многих экономистов, что если в течение следующего года не удастся либо резко увеличить объемы кредитования при сохранении положительных реальных процентных ставок, либо предложить банкам значительный объем новых финансовых инструментов, заменяющих прежние вложения в ГКО-ОФЗ, то деятельность российской кредитной системы может оказаться на грани убыточности.

**3. Перспективы развития кредитной системы России**

В случае благоприятного сценария развития российской экономики (рост ВВП на 4-4,5%, продолжение монетизации экономики и укрепление рубля на 8-9%, а также усиление процессов концентрации и реструктуризации банковского капитала) экономистами[[15]](#footnote-15) предполагаются следующие направления развития кредитной системы.

*Первое*. Активизация кредитования (кредиты могут достигнуть 0,4-0,7% ВВП), что приведет к росту активов на 0,6-0,9% ВВП. При этом в условиях подъема внутреннего спроса и сокращения внешнеторгового сальдо продолжится рост прежде всего рублевого кредитования. Объем государственных ценных бумаг в портфелях банков по номиналу увеличится незначительно.

*Второе*. Увеличение капитализации банков, причем без особого участия государства. Совокупный капитал российских банков близок к докризисному уровню лишь номинально. Реальный капитал отечественной банковской системы около 5 млрд дол. США. Это ниже капитала одного не самого крупного американского банка. Несмотря на то, что практика прямого участия государства в рекапитализации банков имеется в ряде стран, у государства сеть в распоряжении и другие способы, позволяющие найти источники рекапитализации в самой банковской системе. Так, значительный эффект могут дать косвенные меры поддержки банков со стороны государства. Доходы кредитных учреждений в 2001 г. будут примерно соответствовать доходам второго полугодия 2000 г. (то есть 40-50 млрд. руб. за год или 0,5-0,6% ВВП). Произойдет дальнейшее увеличение роли доходов от кредитования (так как пойдет отдача от прироста кредитов 2000 г.).

Увеличение роли вкладов населения по мере роста реальных доходов можно предположить, лишь при условии сохранения действующего уровня цен на основные продукты (доля депозитов населения в банковских пассивах увеличится с 19,3% до 21-22%) В противном случае эти цифры могут, наоборот, уменьшиться.

*Третье*. Нацио­нальные интересы страны требуют формирования самостоятельной, устойчивой кредитной сис­темы. Именно с национальными приоритетами должна быть связана политика в отношении бан­ков с участием иностранного капитала. Тезис о том, что широкий допуск данных кредитных уч­реждений на российский рынок банковских услуг усилит конкуренцию и, соответственно, уско­рит эффективное развитие отрасли, на наш взгляд, не совсем корректен. Вряд ли можно в данном случае гово­рить о равноправной конкуренции, так как конкурировать будут не конкретные банки, а ста­бильность и устойчивость той или иной западной страны с нестабильностью и изменениями в России. В связи с этим необходимо взвешенно подходить к деятельности иностранных кредит­ных учреждений.

*Четвертое*. Исключительное значение для успешного развития российской кредитной системы имеет налаживание адекватного потребностям экономического роста взаимодействия банков с реальным сектором.

Коммерческие банки, с одной стороны, заинтересованы в кредитовании реального сектора. Это классическая банковская операция с хорошо изученными рисками. Но с другой стороны здесь есть две существенные проблемы, связанные с недостаточной защищенностью банков в отношениях кредитор — заемщик и кратко­срочностью пассивов. Банки не могут расширять кредитование, потому что государство не обес­печивает защиту их интересов в случае возникновения проблем с возвращением ссуд.

Еще более сложной проблемой является активизация инвестиционной деятельности банков. Пока в экономике сохраняются денежные суррогаты, бар­тер, неплатежи, банковская система не может активно осуществлять инвестиционную деятельность. В стране еще не созрели условия для долгосрочных накоп­лений и ни один коммерческий банк не пойдет на риски длительных инвестиций без государст­венных гарантий.

*Пятое*. По всей видимости, структура отечественной кредитной системы в части преобладания в ней банковских учреждений не претерпит изменений.

В рамках принятия стратегических решений на настоящий момент Правительство и Банк России не предложили ничего принципиально нового, что могло бы как-то существенно изменить сложившуюся конфигурацию отечественной кредитной системы. Т.н. “Программа Грефа” – программа социально-экономического развития страны до 2010 г. – не содержит, на наш взгляд, сколько-либо кардинальных мер, могущих действительно радикально оздоровить действующую кредитную систему. Этой программой предлагаются меры нормативного характера (усиление надзора, ускорение ликвидации несостоятельных кредитных организаций, изменение видов выдаваемых лицензий и т.п.), которые, в принципе, и так осуществляются Банком России, хотя и достаточно медленно.

Характерно, что предложенный Правительством ряд мер, направлен, в первую очередь, на повышение капитализации банковской системы и развитие новых технологий. Среди них отметим прежде всего осознание необходимости приравнять налогообложение банков к налогообложению предприятий (как по ставкам, так и по составу затрат), а также создание полноценной законодательной базы по электронным документам в России.

На наш взгляд, безусловный интерес представляют “Концептуальные основы развития банковской системы России”, представленные на Х съезде Ассоциации российских банков. Этот документ рассматривает банковскую отрасль как облетающую большим потенциалом самоорганизации. Основное внимание при этом уделяется принципам, в соответствии с которыми государство может развивать банковскую отрасль на основе законов и правительственных решении: многоукладность, равноправная конку­ренция, рыночная дисциплина, развитие финансово-экономического федерализма, соответствие кредитно-финансового сектора реальному и другие.

На наш взгляд, именно соблюдение или несоблюдение этих основных принципов и определяет, в значительной мере, перспективы развития отечественной кредитной системы.
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