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**Введение**

Согласно ч. 3 ст. 50 Конституции РФ, каждый осужденный за преступление имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом. Наличие такого права и его реализация способствуют выявлению и устранению нарушений прав и законных интересов личности на всех этапах уголовного процесса, включая и постановление приговора. Тем более, что приговор выносится судьей, которому, как и любому человеку, свойственно ошибаться. Часть 1 статьи 17 УПК РФ устанавливает, что «судья ... оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью». Конечно, дело должно быть рассмотрено судом всесторонне, объективно, однако это не означает, что судья не может допустить ошибку. Так как с вынесение приговора связано существенное ущемление прав и свобод личности, то необходимо предусмотреть все законодательные меры, чтобы исключить ошибку. Этой цели служит институт пересмотра приговоров, в том числе не вступивших в законную силу. Согласно УПК РФ, действующему с 1 июля 2002 года, обжалование (принесение представлений) на не вступившие в законную силу приговоры допускается в кассационном и апелляционном порядке. Таким образом, новый УПК РФ изменил старую систему пересмотра приговоров, не вступивших в законную силу, введя в нее новый, помимо кассации, институт апелляционного обжалования приговоров, вынесенных мировым судьей. Институт апелляционного обжалования был введен еще до принятия нового УПК РФ - федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в уголовно-процессуальный кодекс РСФСР» от 7 августа 2000 года. Новый УПК РФ воспроизвел данный институт, внеся в него некоторые изменения. Для российского уголовного судопроизводства данный институт не является принципиально новым. Еще во времена Петра I законом была предусмотрена новая для того времени форма пересмотра приговоров - апелляция, однако апелляционному обжалованию подлежали лишь решения суда по гражданским делам. Только с реформой 1864 года в уголовном процессе Российской Империи такая форма пересмотра приговоров как апелляция была распространена на приговоры по уголовным делам. Апелляция представляла собой пересмотр приговоров мировых по фактическим основаниям, то есть по существу. Если же, по мнению, жалобщика, были нарушены формальные положения, то подавалась кассационная жалоба. После Октября 1917 года апелляционная инстанция была упразднена, как пережиток буржуазного строя и как порождающая волокиту и бюрократизм. Кассационное же производство приобрело специфическую форму, представляющую собой синтез положений классических кассации и апелляции. Новая конструкция охватывала пересмотр как фактических обстоятельств дела (что ранее было предметом апелляции), так вопросы права, составлявшие предмет чистой кассации. Единственным отличие от апелляции стало отсутствие непосредственности и возможности привлекать новые доказательства. И только спустя более 80 лет, реализуя Концепцию судебной реформы и вводя в судебную систему институт мировых судей, законодатель пришел к выводу о необходимости еще одной инстанции для пересмотра приговоров, не вступивших в законную силу, - апелляционной. По УПК РФ апелляционная инстанция - суд, рассматривающий в апелляционном порядке уголовные дела по жалобам и представлениям на не вступившие в законную силу приговоры и постановления суда (п. 2 ст. 5 УПК РФ).

Актуальность темы - важное практическое значение института апелляции в уголовном судопроизводстве Российской Федерации, его новизна и отсутствие комплексных монографических исследований в этой области, а также несовершенство отдельных процессуальных норм, регулирующих порядок апелляционного производства. Объектом исследования является комплекс правоотношений, возникающих между участниками уголовного судопроизводства в процессе реализации правовых норм, регламентирующих порядок апелляционного обжалования и пересмотра не вступивших в законную силу приговоров и постановлений мирового судьи по уголовным делам. Предметом исследования являются теоретические основы, правовая регламентация и практические проблемы становления и развития апелляционной стадии в уголовном судопроизводстве. Методы исследования – общетеоретический, сравнительный, аналитический, сравнительно-правовой, анализ действующего законодательства. Целью исследования является разработка совокупности теоретических положений, раскрывающих сущность и значение института апелляции; его место в системе судебных стадий уголовного судопроизводства; научное обоснование, совершенствование его правовой регламентации. Достичь поставленной цели можно через реализацию следующих задач: необходимо рассмотреть теоретические аспекты применения института апелляции; исследовать пределы процессуальных прав и полномочий; проанализировать пробелы в законодательстве и возможности их устранения. При написании данной работы использован материал различного характера: Конституцию РФ, Законы РФ, Уголовно-процессуальный кодекс, научные статьи и комментарии к законодательству РФ, что наиболее четко позволило раскрыть тему данной работы, как с научной, так и с практической точки зрения.

**Глава 1. Теоретические аспекты применения института апелляции**

Одной из новелл Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации является апелляционное производство. Это достаточно новый институт в уголовном судопроизводстве, который был введен в России Федеральным законом от 7 августа 2000 года[[1]](#footnote-1). Согласно данному закону мировому судье были подсудны дела частного обвинения, к которым относятся преступления, предусмотренные статьями 115 (умышленное причинение легкого вреда здоровью), 116 (побои), ст. 129 (клевета) и ст. 130 (оскорбление) Уголовного кодекса Российской Федерации. Кроме того, мировой судья рассматривал дела о преступлениях небольшой тяжести с изъятиями, установленными п. 2 ч. 1 ст. 467 УПК РСФСР.

Новый Уголовно-процессуальный кодекс существенно расширяет компетенцию мирового судьи по рассмотрению уголовных дел. Теперь ему будут подсудны дела о преступлениях, максимальное наказание за совершение которых - три года лишения свободы. Однако сохранен перечень уголовных дел, относящихся к компетенции судьи федерального суда общей юрисдикции, хотя наказание по ним и не превышает трех лет лишения свободы. Подобные дела представляют либо определенную сложность, либо их объектом являются общественные отношения, обеспечивающие реализацию конституционных прав граждан и строго регламентирующие деятельность органов власти. Например, ст. 107 УК Российской Федерации предусматривает уголовную ответственность за убийство, совершенное в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта). Данная норма закона требует особенно внимательного рассмотрения всех признаков состава преступления, поскольку этот вид убийства обусловлен, с одной стороны, особым психическим состоянием виновного, с другой - провоцирующим характером поведения потерпевшего. Вместе с тем некоторые преступления, изъятые из компетенции мирового судьи (а таковых - 105), не выглядят особенно сложными для рассмотрения.

Согласно УПК РФ в апелляционном порядке рассматриваются жалобы и представления на не вступившие в законную силу приговоры и постановления, вынесенные мировыми судьями. Право обжалования судебного решения принадлежит строго ограниченному кругу лиц, к которым относятся осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, государственный обвинитель, потерпевший и его представитель. В части, касающейся гражданского иска, такое право принадлежит гражданскому истцу, гражданскому ответчику или их представителям.

Рассмотрение уголовных дел в апелляционном порядке осуществляется судьей районного суда единолично. Проверке подвергаются законность, обоснованность и справедливость приговора и постановления мирового судьи. При этом следует отметить, что проверка судебного решения производится лишь в той части, в которой оно обжаловано, и в отношении тех осужденных, которых касается жалоба или представление. Тем самым апелляционная процедура отличается от кассационного рассмотрения дел, предусмотренного действующим УПК РСФСР, в котором присутствуют ревизионные начала. УПК РФ предъявляет определенные требования к составлению жалобы или представления. В частности, апелляционные жалоба или представление должны содержать наименование суда апелляционной инстанции; данные об обратившемся лице; его процессуальное положение, место жительства и место нахождения; указание на обжалуемое судебное решение и наименование суда, его постановившее; доводы и доказательства, обосновывающие требования лица, подавшего жалобу или представление; перечень прилагаемых материалов; подпись лица, подавшего жалобу или представление. Лица, обратившиеся с жалобой или представлением, должны придерживаться указанных требований закона. Отдельные недостатки не будут иметь принципиального значения, но если они окажутся препятствием к рассмотрению уголовного дела в апелляционном порядке, судья может возвратить документы заявителю и назначить срок для их переподготовки.

Если суд признает необходимым допросить в апелляционной инстанции свидетелей, которые уже были допрошены в суде первой инстанции, он может это сделать. Кроме того, поскольку апелляционное производство осуществляется по правилам рассмотрения дела в суде первой инстанции, стороны вправе ходатайствовать о вызове новых свидетелей, производстве судебной экспертизы, истребовании вещественных доказательств и документов, в исследовании которых было отказано в суде первой инстанции. При этом суд апелляционной инстанции не должен отказывать в удовлетворении ходатайства на том основании, что оно не было удовлетворено судом первой инстанции.

Используя предоставленную возможность изучать материалы дела, которые были предметом исследования в суде первой инстанции, суд апелляционной инстанции, по сравнению с кассационной инстанцией, обладает также более широкими полномочиями по принятию решения. Помимо традиционных постановлений об отмене или изменении судебного решения мирового судьи, суд апелляционной инстанции имеет право принять решение об отмене обвинительного приговора и о постановлении нового приговора, а также об отмене оправдательного приговора и постановлении обвинительного приговора.

Для суда апелляционной инстанции сохранено действующее правило о том, что изменение в худшую сторону положения осужденного возможно только по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего, частного обвинителя или их представителей. Оправдательный же приговор может быть отменен с вынесением обвинительного приговора по жалобе указанных лиц на необоснованность оправдания. Кроме того, оправдательный приговор может быть изменен по жалобе оправданного в части мотивов оправдания.

Поскольку суд апелляционной инстанции рассматривает дело по существу, его приговоры и постановления могут обжаловаться в кассационном порядке. При этом законом установлено правило, согласно которому после отмены судебных решений, принятых мировым судьей либо апелляционной инстанцией, дело направляется на новое судебное разбирательство другому судье апелляционной инстанции. По смыслу УПК отмененные приговоры и постановления мирового судьи и апелляционной инстанции не могут быть направлены на новое расследование, поскольку все материалы дела дважды рассматриваются по правилам суда первой инстанции, и окончательная оценка представленных доказательств должна быть дана судом. Судебное решение апелляционной инстанции вступает в силу по истечении срока на его обжалование в кассационном порядке. Если же оно было обжаловано в кассационном порядке и не отменено кассационным судом, то вступает в законную силу в день вынесения кассационного определения.

На сегодняшний день нет четкого определения содержания таких понятий, как «апелляция» и «апелляционное производство». И.Б. Михайловская, например, определяет апелляционное производство следующим образом: «апелляционное производство представляет собой самостоятельную стадию процесса, с одной стороны, обладающую всеми ее отличительными признаками, а с другой - действующую лишь в тех случаях, когда обжалуется (опротестовывается) приговор мирового судьи или его постановление о прекращении дела»[[2]](#footnote-2). Обстоятельное определение апелляции сформулировано Н.В. Лантух, определяющей эту форму пересмотра приговоров как «проверку обжалованного или опротестованного приговора с токи зрения правильности установления фактических обстоятельств дела и применения закона посредством повторного судебного разбирательства с вынесение собственного приговора либо изменением первоначального решения»[[3]](#footnote-3). Иными словами, апелляционное производство представляет собой отдельную стадию уголовного процесса, существенно отличающуюся от кассационного производства двумя моментами: предметом (пересматриваются только приговоры мировых судей) и процедурой (пересмотр осуществляется путем повторного исследования доказательств в условиях непосредственности)[[4]](#footnote-4).

Апелляция отличается от кассации тем, что по жалобе (представлению) дело рассматривается не по письменным материалам, а на основе нового, полного или частичного исследования доказательств, бывших предметом рассмотрения суда первой инстанции, а также вновь представленных сторонами или истребованных судом, то есть на основе проведения судебного следствия. При этом итогом рассмотрения дела в апелляционной инстанции является постановление нового приговора (кроме случая оставления приговора суда первой инстанции в силе), а не вынесение постановления.

На сегодняшний день определились как сторонники, так и противники данного института. На недостатки апелляционного производства указывали уже дореволюционные авторы, называя в их числе волокиту, безответственность первой инстанции, считающей, что она может разрешить дело «как-нибудь», потому что есть вторая инстанция, которая поправит решение. Апелляция, считают ее противники, влечет за собой замедление производства[[5]](#footnote-5). Но и современные исследователи дают институту апелляционного производства отрицательные оценки. Так, по мнению С. Ширинского, если привести в полный порядок возможности кассационного производства, совершенствовать его отдельные правила, то никакое апелляционное производство нам не нужно[[6]](#footnote-6). Конечно, все эти возражения заслуживают внимания, но как представляется, их нельзя принимать убедительными. Утверждение, что из-за существования второй инстанции суд первой инстанции становится безответственным, нам представляется сомнительным: ведь существование апелляционной инстанции, проверяющей правильность решения суда первой инстанции, создает для него повышенную ответственность. Судьи знают, что их приговор может быть пересмотрен в апелляционном порядке. С введением института апелляционного обжалования контроль за деятельностью судов стал более эффективным, так как суд апелляционной инстанции не ограничен только проверкой законности и обоснованности приговоров по формальным основаниям, он может исследовать заново все обстоятельства дела на основе новой оценки доказательств[[7]](#footnote-7). Конечно, при апелляционном обжаловании имеет место определенная медлительность производства, но в настоящее время при кассационном обжаловании также нет оснований говорить о быстроте рассмотрения. Чаще всего такой факт объясняется плохой организацией работы, недостаточной подготовкой дел, медлительностью при оформлении процессуальных документов.

Представляется, что апелляционное производство имеет бесспорные положительные черты. Возможность апелляционного обжалования приговора мирового суда обеспечивает гражданам определенные юридические гарантии в отношении справедливости правосудия. Эти гарантии заключаются в том, что сам факт апелляционного пересмотра дела позволяет устранять ошибки, которые были допущены при первом разборе дела[[8]](#footnote-8). Апелляция (как и кассация) имеет психологическое значение. Мысль о том, что решение мирового судьи не окончательно, благоприятно и успокаивающе действует как на лиц, участвующих в деле, так и на все общество[[9]](#footnote-9).

**Глава 2. Пределы процессуальных прав и полномочий**

Под апелляцией разумеется пересмотр высшей инстанцией обжалованного неокончательного приговора низшего суда в его основаниях как фактических, так и юридических, но в пределах принесенной жалобы[[10]](#footnote-10). Первым и главным признаком апелляции считается то, что суд второй инстанции, подобно первой, рассматривает дело по существу и постановляет по нему приговор, совершенно заменяющий (собой) приговор нижестоящего суда[[11]](#footnote-11). Цель апелляционного разбирательства заключается в новом пересмотре уголовного дела[[12]](#footnote-12). Но эта цель, а отсюда и объем разбирательства (судебной проверки) должны пониматься в том смысле, что апелляционная инстанция должна действовать исключительно в пределах (заявленной) жалобы, то есть не затрагивать те стороны приговора мирового судьи, которые не обжалованы. Однако ограничения, налагаемые пределами апелляционного отзыва, никак не стесняют суд в установлении оснований своего суждения, то есть в пределах отзыва он не связан указаниями жалобы и приводимыми в заседании апелляционного суда объяснениями: он может принять в основание своего приговора все обстоятельства уголовного дела, бывшие предметом его (собственного) судебного следствия.

В современном уголовном процессе апелляционное производство восстановлено Федеральным законом РФ от 8 июля 2000 года, который дополнил Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР разделом XII, регламентировавшим апелляционное обжалование (опротестование) судебных решений мирового судьи, не вступивших в законную силу. Закреплен этот процессуальный порядок и в разделе XIII УПК РФ.

Суть апелляционного производства заключается в том, что суд вышестоящей инстанции вправе пересмотреть по существу не только обжалованные части не вступившего в законную силу приговора мирового судьи, но и те судебные действия суда и сторон, на которых он был основан, причем как в части, касающейся соблюдения надлежащей процессуальной формы их производства, так и самого существа[[13]](#footnote-13).

При анализе предмета и пределов проверки в суде апелляционной инстанции, нашедших свое отражение в УПК РСФСР, обращало на себя внимание, что в ряде случаев законодатель не связывал возможность внесения жалобы (представления) с нарушением в суде первой инстанции исключительно интересов жалующегося субъекта. В силу ч.3 ст.487 УПК РСФСР апелляция была возможна по поводу простого нарушения закона. Допустима, следовательно, была апелляция и на те нарушения закона, которые не нарушали законных интересов жалующегося субъекта. Для публичного «советского» уголовного процесса это «нормально», для состязательного - несколько широко. Более продуктивными выглядят положения ч.2 ст.487 УПК РСФСР, а также корреспондирующие им в новом уголовно-процессуальном законе положения ч.2 ст.360 УПК РФ, которые, ограничивая пределы судебной проверки интересом сторон, более точно соответствуют сути контрольно-проверочной деятельности, осуществляемой в суде вышестоящей инстанции. Между тем с позиций современного понимания роли и места закона в жизни государства и общества было бы полезно различать в этом плане полномочия публичного процессуального органа - прокурора, для которого принесение апелляции является естественным средством обеспечения публичного интереса, и иных апелляторов - частных лиц, которые используют апелляцию для достижения своих частных интересов. Ревизионный пересмотр дела, как публично-правовое средство судебного контроля (в государственных интересах), уместен и допустим по апелляционному представлению прокурора, преследующему цель защиты общественного (публичного) интереса. Соответственно этому должны быть сформулированы и его апелляционные требования. Выход же судом второй инстанции по собственной инициативе за пределы апелляционного отзыва и проведение ревизионной проверки материалов дела, как это имело место в нормах ч.3 ст.487 УПК РСФСР, с позиций современного понимания роли суда в государстве и обществе должны рассматриваться как проявление излишней публичной инициативы суда, несовместимой с его ролью в состязательном уголовном процессе. Очевидно, что это право вышестоящего суда не безусловно, поскольку в современных условиях высший приоритет имеют права и свободы человека и гражданина (ст.2 Конституции РФ). Институт подобного производства также имеет своим назначением защиту прав, свобод и законных интересов граждан. Наилучшей гарантией этого должно почитаться по возможности сдержанное вмешательство публичной власти в дела гражданина, в том числе судебной власти в лице апелляционного суда. Вот почему ревизионный порядок апелляционного пересмотра дела судом по своей инициативе правомерно исключен из норм УПК РФ (ч.2 ст.360). Следует отметить и то, что при определении пределов проверки дела в вышестоящем суде (ч.2 ст.360 УПК РФ) законодатель ограничился указанием лишь на нарушения прав и законных интересов одних осужденных, проигнорировав при этом нарушения прав других участников судебного разбирательства: потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика. Этот пробел трудно объясним с рациональных позиций. Не согласуется он и с Конституцией России, предусматривающей равенство граждан перед законом и судом (ст.19) и равноправие сторон в основных процессуальных вопросах (ч.3 ст.123). Для государственного обвинителя принесение апелляционного отзыва на незаконный, необоснованный или несправедливый приговор, как правило, является средством обеспечения публичного интереса. Иные апелляторы - частные лица - используют апелляционную жалобу для защиты в вышестоящем суде своих частных интересов. Реализация как публичной юридической обязанности, так и субъективного права на принесение субъектом апелляционного отзыва возможна при наличии ряда общих и специальных предпосылок (условий). Общей предпосылкой для внесения государственным обвинителем апелляционного представления на приговор мирового судьи и пересмотра дела судом вышестоящей инстанции является необходимость защиты публичного (общественного) интереса, нарушенного незаконным или необоснованным приговором. Для государственного обвинителя право на принесение апелляционного представления возникает при его убежденности в наличии в вынесенном судебном решении фактических данных, указывающих на наличие оснований к пересмотру дела. В этом случае вышестоящая инстанция вправе проверять дело полностью, то есть в ревизионном порядке, только в том случае, если эти максимально сформулированные требования содержатся в апелляционном представлении государственного обвинителя. В остальных случаях суд проверяет правосудность вынесенного мировым судьей приговора исключительно в пределах заявленного отзыва, в том числе и в пределах апелляционного представления прокурора.

Общими предпосылками к апелляционному пересмотру приговора мирового судьи по жалобе участника производства, имеющего признаваемый законом интерес в деле («частного апеллятора»), являются: нарушение приговором (или иным судебным решением) мирового судьи законных интересов именно жалующегося субъекта; сторона не может обжаловать и те отступления от процессуального закона, которые были допущены в ее интересах, при условии, что в ходе судебного разбирательства по первой инстанции она явно выразила добровольное согласие на подобное отступление и своевременно не потребовала его устранения судом первой инстанции; однако, если отдельные процессуальные нормы были установлены в интересах защиты публичных прав участников судебного разбирательства, они подлежат неукоснительному исполнению вне зависимости от воли и позиций заинтересованных сторон[[14]](#footnote-14). Проявлением принципа формальной диспозитивности следует считать процессуальную презумпцию, состоящую в том, что, если сторона своевременно не возразила в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции против тех или иных нарушений, не воспользовалась своим правом на обжалование их, имея реальную возможность сделать это, то тем самым она как бы выражает согласие с ними, то есть не усматривает нарушения своих интересов в подобном нарушении и, следовательно, лишает себя возможности в последующем апеллировать к ним в вышестоящем суде. Последнее положение не является общепризнанным в теории процессуальной науки. В свое время М. А. Чельцов правильно указывал на то, что «сторона обязана вовремя возражать против стеснения своих прав и заботиться об их отражении в протоколе судебного заседания. Согласие стороны с тем или другим формальным нарушением или отказ от того или иного своего права дает суду второй инстанции основание поставить под сомнение серьезность данного нарушения именно с точки зрения интересов данной стороны»[[15]](#footnote-15). Категорически возражала против такого подхода Э. Ф. Куцова, отмечая, что обязанность возражать против допущенных в суде нарушений лежит только на прокуроре[[16]](#footnote-16). Стороны не только не несут подобной обязанности, но и могут не предвидеть тех последствий, к которым может привести то или иное не встретившее возражений с их стороны нарушение. Здесь нет противоречий, т.к. авторы, применительно к названной ситуации, говорят лишь о формальных нарушениях закона, не влияющих на существо дела, на реализацию основополагающих публичных прав сторон, которые, как уже отмечалось, могут быть обжалованы вне зависимости от воли (или молчаливого согласия) сторон, имевшей место в суде первой инстанции.

Специальные предпосылки к пересмотру дела вышестоящим судом определяют объем (пределы) прав того или иного (частного) апеллятора по обжалованию не вступившего в законную силу приговора. Специальные предпосылки объективно производны от правового статуса того или иного участника производства (апеллятора).

Правомочия частного обвинителя имеют диспозитивный характер: он вправе по своему усмотрению распоряжаться своим частным уголовным иском (материальная диспозитивность) и другими процессуальными правами (формальная диспозитивность), включая право на подачу апелляционной жалобы. Потерпевший в делах публичного и частно-публичного обвинения имеет право в судебном разбирательстве дела по первой инстанции лично или через представителя поддерживать обвинение. В этом случае потерпевший становится частным сообвинителем, который присоединяется к обвинению государственного обвинителя. Если в суде у мирового судьи потерпевший фактически реализовал свои права обвинителя или же иным образом выразил свою волю на участие в деле в качестве обвинителя, то следует считать, что он имеет правовой статус частного сообвинителя (дополнительного обвинителя). Сообвинитель и частный обвинитель по делам частного обвинения являются субъектами диспозитивности. Поэтому они вправе самостоятельно по своему усмотрению распоряжаться всеми правами в своих процессуальных и материальных интересах. Соответственно, они являются полностью ответственными за все акты распоряжения своими правами. Частный обвинитель (по делам частного обвинения) и потерпевший, выступающий в качестве частного сообвинителя по делу публичного обвинения, связаны определенными пределами в части возможного обжалования процессуальных нарушений, имевших место в ходе судебного заседания. Если они не могли повредить их интересам и помешать постановлению благоприятного для них приговора, то, соответственно, не должны подлежать обжалованию с их стороны. Не может быть допущено обжалование с их стороны и тех нарушений, допущенных судом первой инстанции, которые касались исключительно другого участника судебного разбирательства и никак не затрагивали их собственные интересы. Охранять публичный интерес в этом вопросе есть право прокурора. Не могут указанные лица потребовать и облегчения участи осужденного, как в части назначенного ему наказания, так и в части возмещения вреда за убытки, поскольку и это не входит в круг их частных интересов.

Таким образом, частный обвинитель и частный сообвинитель прокурора - потерпевший, будучи субъектами права на распоряжение обвинением и другими процессуальными правами стороны в своих материальных и процессуальных интересах, ограничены при подаче жалобы пределами частных интересов. Они вправе принести жалобу по любому вопросу, связанному с правильностью установления обстоятельств дела в суде, применения материального закона, а также соблюдения норм уголовно-процессуального закона, которые касаются их частных интересов. Единственное условие, ограничивающее их в этом праве, должно состоять в предварительном обжаловании этого (существенного) нарушения в суде первой инстанции. Нарушения же, не касающиеся их лично, к примеру, могут быть поводом для представления прокурора, приносимого в публичных интересах.

Самостоятельным субъектом права на подачу жалобы по делам публичного обвинения, где участвовал в качестве государственного обвинителя прокурор, является потерпевший, который не принял на себя полномочий стороны в деле, то есть не выступил сообвинителем. Указание на право потерпевшего обжаловать приговор суда первой инстанции позволяет сделать вывод, что в тех случаях, когда потерпевший не приобрел формального статуса сообвинителя и не присоединился к уголовному преследованию, осуществлявшемуся в форме поддержания государственного обвинения прокурором, он сохраняет за собой право принесения жалобы по всем вопросам, касающимся нарушения его личных прав в суде первой инстанции. Это право не должно быть поставлено в зависимость от его реакции на допущенные в этом суде нарушения, поскольку по делам публичного обвинения, где участвует в качестве обвинителя прокурор, потерпевший не распоряжается обвинением. Между тем он может быть не согласен с тем, как осуществляет обвинение государственный обвинитель. Это снимает с него ограничения по обжалованию решений суда первой инстанции, распространяющиеся на частного обвинителя и сообвинителя. Однако одно ограничение остается: он приносит апелляционную жалобу на приговор мирового судьи только по тем основаниям, которые были им указаны в жалобах на действия и решения суда во время судебного разбирательства по первой инстанции.

Гражданский истец, гражданский ответчик (или их представители) вправе обжаловать приговор в части, относящейся к гражданскому иску. Следовательно, они вправе приносить жалобы только в пределах тех вопросов, которые касаются возмещения вреда, причиненного преступлением. Как тот, так и другой, являясь субъектами диспозитивности, несут полную ответственность за свои действия по распоряжению материальным правом на иск и вытекающими из них процессуальными правами. Соответственно, при определении основания и предмета жалоб этих лиц должна неуклонно соблюдаться процессуальная презумпция своевременности обжалования ими всех действий суда по первой инстанции, которыми нарушались их частные (имущественные) интересы. Особо должен быть поставлен вопрос о возможности обжалования гражданским истцом и гражданским ответчиком (их представителями) мотивов оправдательного приговора, поскольку они, как известно, существенно отражаются на том или ином варианте разрешения гражданского иска. Так, поскольку вынесение оправдательного приговора по мотиву отсутствия события преступления или недоказанности участия подсудимого в совершении преступления полностью прекращает производство по гражданскому иску и делает невозможным его рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства, полагаем, надо признать право названных лиц и на обжалование мотивов оправдательного приговора в части, касающейся гражданского иска, ибо иное явилось бы ограничением конституционного права названных лиц на судебную защиту своих (нарушенных) интересов.

По УПК РФ право (а не публичная обязанность) внесения апелляционного отзыва принадлежит лишь государственному обвинителю, то есть тому прокурору, который лично участвовал в рассмотрении (разрешении) дела в суде первой инстанции. Таким образом, обязанность принесения в вышестоящий суд представления возлагается в первую очередь на прокурора, поддерживавшего государственное обвинение при разбирательстве дела у мирового судьи, а также на прокурора или его заместителя в пределах их компетенции. Обжалованию в апелляционном порядке подлежит каждый приговор, который прокурор считает незаконным или необоснованным. Но если мнение прокурора, принесшего представление, изменилось, он может отозвать его до начала рассмотрения судом вышестоящей инстанции. Если по делу у мирового судьи прокурор не поддерживал обвинение, надзирающий прокурор или его заместитель в пределах своей компетенции, независимо от их личного участия в рассмотрении дела, приносят апелляционное представление. Однако в этом случае они не вправе ставить вопрос о мягкости наказания и требовать его усиления. Подобное условие, вызванное идеей гуманности, следует расценить, как существенное ограничение возможности суда апелляционной инстанции изменить к худшему положение подсудимого. Государственный обвинитель по вопросу о назначении наказания в своих требованиях не вправе выходить за пределы обвинения, по которому обвиняемый был предан суду. Из этого следует, что он может ставить вопрос в вышестоящем суде о назначении более строгого наказания, если этого требуют потерпевший, частный обвинитель или их законные представители. Ограничение относительно недопустимости ставить в представлении под вопрос мягкость наказания на него не распространяется.

По смыслу ст.359 УПК РФ до начала заседания суда вышестоящей инстанции только прокурор, внесший представление на приговор мирового судьи, вправе отозвать представление либо изменить его. Полагаем, что об изменении или отзыве государственным обвинителем своего представления должны быть поставлены в известность другие участники производства по делу, обладающие правами апелляторов, для того чтобы своевременно воспользоваться своим правом на подачу отзыва, не рассчитывая на принесение представления прокурором. Государственный обвинитель, безусловно, вправе выступать в качестве апеллятора и по вопросам гражданского иска в тех случаях, когда этого требует охрана прав граждан, государственных или общественных интересов. Из смысла гл.43 УПК РФ вытекает, что все участники, заинтересованные в исходе дела (стороны), имеют право обжалования как приговора, так и постановления мирового судьи о прекращении дела, ибо последнее решение приравнивается по своим юридическим свойствам к приговору. Поэтому лица, имеющие право на обжалование приговора, имеют, соответственно, право на принесение отзыва на постановление о прекращении дела при тех же условиях, что и обжалование самого приговора, за теми исключениями, которые обусловлены юридической сущностью названного постановления, а именно: субъектом обжалования будет являться не осужденный (оправданный), а лицо, в отношении которого прекращено уголовное дело; в случаях, если законным условием прекращения уголовного дела было получение на это решение согласия подсудимого или дело было прекращено по результатам примирения сторон, лицо, в отношении которого уголовное дело было прекращено, теряет право на обжалование названного постановления; если уголовное дело было прекращено за примирением сторон и добровольное согласие на это решение было получено у потерпевшего, частного обвинителя (их представителей), гражданского истца, гражданского ответчика (или их представителей), то указанные участники процесса также теряют право на принесение жалобы на постановление о прекращении уголовного дела.

**Глава 3. Пробелы в законодательстве и возможности их устранения**

Так как современный институт апелляционного обжалования является новым для российского уголовного законодательства, то, естественно, при его анализе и практическом применении возникают спорные, порой противоречивые, моменты, обнаруживаются пробелы в законодательстве.

Одним из спорных моментом является то, что апелляционному обжалованию подлежат только приговоры и постановления, вынесенные мировыми судьями. Решения же, вынесенные районным судьей единолично в качестве суда первой инстанции, могут быть обжалованы только в кассационной инстанции. Целесообразнее было бы дать право сторонам обжаловать в апелляционном порядке любое решение суда первой инстанции, вынесенное единолично (вне зависимости от того, мировой судья вынес это решение или районный). Может быть, найдутся те, кто возразит, что раньше, в конце 19 века апелляционному обжалованию подлежали только лишь решения, вынесенные мировым судом и окружным судом. Однако они забывают, что все остальные дела рассматривались судом присяжных, то есть с привлечением общественности. И не судья принимал решение о виновности или невиновности лица, а коллегия присяжных заседателей[[17]](#footnote-17). Почему же теперь, когда районному судье подсудно большое количество дел различной сложности, подавать апелляцию можно только лишь на решения мирового судьи?

Многие дореволюционные авторы отмечали, что отказ от апелляции возможен только лишь в том случае, когда в разбирательстве дела наряду с профессиональным судьей будет участвовать народный элемент[[18]](#footnote-18). Новым УПК РФ же предусмотрен отказ от института народных заседателей.

В случае принятия законодателем положения об апелляции в отношении всех приговоров и постановлений, вынесенных единолично, решение о том, что будет представлять собой апелляционная инстанция видится в создании отдельного апелляционного состава при областном суде, который мог бы носить название апелляционной коллегии, где суд в составе трех профессиональных судей (а не единоличный судья, как закреплено в ч. 3 ст. 30УПК РФ) пересматривал бы все решения суда первой инстанции, вынесенные единолично.

Единоличное апелляционное производство недопустимо, как недопустима единоличная кассация или пересмотр дела в порядке надзорного производства.

В дореволюционной России Съезды мировых судей (апелляционная инстанция для приговоров мировых судей) были исключительно коллегиальными.

В современном арбитражном процессе апелляционный суд также коллегиален (ст. 17 АПК РФ). В пользу коллегиального рассмотрения уголовного дела в порядке апелляции говорит и то, что суд имеет право ухудшить положение осужденного в новом приговоре (ст. 369, ст. 370 УПК РФ). Такого права не имеет даже кассационная инстанция, которая традиционно коллегиальна.

Поскольку для приговоров мировых судей, не вступивших в законную силу, установлен апелляционный порядок рассмотрения дел, в кассационном порядке такие приговоры (постановления) обжалованию не подлежат (ст.354 УПК РФ).

Однако данное положение вызывает у практических работников множество возражений. С одной стороны, можно понять законодателя - запретив подавать кассационную жалобу на решение мирового судьи, он стремился оградить кассационный суд от чрезмерной нагрузки делами небольшой тяжести.

Предполагалось, что ошибки мирового судьи может исправить и районный судья. Только после этого, в случае несогласия какой-либо стороны с решением суда, дело уже в пересмотренном виде попадает в кассационную инстанцию.

Однако, как показывает практика, ожидания законодателя себя не оправдывают[[19]](#footnote-19). Если сторона изначально не согласна с каким-либо решением суда первой инстанции, апелляционной инстанции, она в любом случае обращается в кассационную. И суды не разгружаются, а наоборот проявляется волокита - сначала человек подает апелляционную жалобу на какое-то, по его мнению, нарушение, затем в кассационную. Таким образом, представляется возможным разрешить сторонам обжаловать (подавать представление) в кассационную инстанцию, минуя апелляционную, однако ограничить данное право только вопросами процессуального нарушения.

Также спорным представляется законодательное закрепление форм, в которые облекается то или иное решение суда апелляционной инстанции (ст. 367УПК РФ). Конечно, апелляционный порядок предполагает повторное рассмотрение дела, аналогичное производству в суде первой инстанции, то есть с вызовом сторон и новым исследованием доказательств в полном объеме. Однако в случае изменения приговора называть итоговое решение по такому производству приговором, на наш взгляд, было бы не совсем верно. Ведь приговор был поставлен судом первой инстанции. В контрольных стадиях именно он подвергается пересмотру и оценке со стороны вышестоящего суда.

Апелляционная же инстанция, являясь контрольной, выносит свое решение по изменению уже состоявшегося в нижестоящей инстанции решения. Таким образом, в данном случае было бы правильнее говорить о постановлении апелляционной инстанции, а не о новом приговоре[[20]](#footnote-20).

Хотелось бы отметить и пробел в законодательстве, посвященном апелляционному производству. Так, ст. 354 УПК РФ гласит, что в апелляционном порядке рассматриваются жалобы и представления на не вступившие в законную силу приговоры и постановления, вынесенные мировыми судьями. Однако ст. 367 УПК РФ, посвященная решениям, принимаемым апелляционной инстанцией, ни разу не упоминает о решении, которое будет принято в случаях обжалования (или подачи представления) постановления мирового судьи. Это является безусловно пробелом в законодательстве[[21]](#footnote-21). Практика же пошла по пути аналогии - в случае обжалования (подачи представления) постановления мирового судьи, решение апелляционной инстанции носит ту же форму, которая была бы в случае, если бы обжаловался приговор. Однако аналогия в уголовном процессе (как и в праве) недопустима. В связи с этим, можно предложить новую редакцию статьи 367 УПК РФ:

- При принятии решения суд апелляционной инстанции вправе ссылаться в обосновании своего решения на оглашенные в суде показания лиц, не вызывавшихся в заседание суда апелляционной инстанции, но допрошенных в суде первой инстанции. Если эти показания оспариваются сторонами, то лица, давшие их, подлежат допросу.

- В решении указываются основания, по которым приговор или постановление суда первой инстанции признается законным, обоснованным и справедливым, а доводы лица, подавшего жалобу или представление, необоснованными, либо основания полной или частичной отмены или изменения обжалованного приговора или постановления.

- Суд апелляционной инстанции по результатам рассмотрения уголовного дела принимает одно из следующих решений: об оставлении приговора или постановления суда первой инстанции без изменения, а апелляционный жалобы или представления без удовлетворения; об отмене обвинительного приговора суда первой инстанции и оправдании подсудимого или о прекращении уголовного дела; об отмене оправдательного приговора суда первой инстанции и о вынесении обвинительного приговора; об отмене постановления суда первой инстанции о прекращении уголовного дела и вынесении обвинительного приговора; об отмене постановления суда первой инстанции о прекращении уголовного дела и вынесении оправдательного приговора; об изменении приговора суда первой инстанции; об изменении постановления суда первой инстанции.

- В случае, предусмотренном пунктом 1 части 3 настоящей статьи, суд выносит постановление. В случаях, предусмотренных пп. 2-7 части 3 настоящей статьи, суд апелляционной инстанции постановляет приговор[[22]](#footnote-22).

**Заключение**

Апелляционный порядок рассмотрения уголовных дел, являясь одной из контрольных стадий, призван служить усилению гарантий правосудия, прав и законных интересов личности, вовлеченной в сферу уголовного судопроизводства. Непосредственное исследование доказательств судом апелляционной инстанции, право вынесения нового решения по существу рассматриваемого уголовного дела, в том числе и ухудшающего положение подсудимого, способствуют своевременному и эффективному устранению судебных ошибок. Возрождение и развитие в российском уголовном судопроизводстве двух взаимосвязанных институтов - мировой юстиции и апелляции было обусловлено рядом социально-правовых факторов: чрезмерной нагрузкой федеральных судей районного звена и, как следствие, все возрастающей правовой незащищенностью граждан, снижением авторитета судебной власти, развившимся до крайности правовым нигилизмом населения; необходимостью усиления процессуальных гарантий законности, обоснованности и справедливости решений по уголовным делам, подсудным мировому судье, в связи с новизной и особенностями организации и деятельности мировых судей. Институт апелляции в российском уголовном судопроизводстве - самостоятельная дополнительная контрольная стадия уголовного процесса, где в связи с принесенными в течение установленного законом срока апелляционными жалобами и (или) представлением, вышестоящий суд проверяет законность, обоснованность и справедливость не вступившего в законную силу решения мирового судьи в той части, в которой оно обжаловано, и в отношении тех лиц, которых касается жалоба или представление, путем непосредственного исследования представленных сторонами доказательств, в том числе и новых, и принимает решение об оставлении решения мирового судьи без изменения, его отмене или изменении с вынесением нового обвинительного или оправдательного приговора, о прекращении уголовного дела. Апелляционному пересмотру должны подлежать не только приговоры, вынесенные мировым судом, но все приговоры, за исключением вынесенных с участием суда присяжных. Апелляционный суд должен действовать в коллегиальном, то есть состоять из трех профессиональных судей. В судах субъектов Российской Федерации должна быть создана специальная апелляционная коллегия, которая занималась бы исключительно пересмотром приговоров районных судов в порядке апелляции. Решение апелляционного суда по изменению приговора суда первой инстанции должно иметь форму определения или постановления, а не приговор. Приговор может иметь место только в том случае, когда приговор (постановление) первой инстанции полностью отменяется и выносится новый. Апелляционное обжалование является реформационным способом обжалования основного (приговора или постановления мирового судьи, вынесенного в судебном разбирательстве) и промежуточного (постановления, вынесенного по результатам предварительного слушания) решений мирового судьи, не вступивших в законную силу. Термин «реформационный» используется в современной французской доктрине для классификации способов обжалования и пересмотра приговоров, и означает проверку судебного решения, которая осуществляется вышестоящим судом, в отличие от «ретрактационного», т.е. судом, вынесшим обжалуемое решение. Апелляционный порядок рассмотрения уголовных дел, подсудных мировому судье, выполняя основную роль в исправлении судебных ошибок по этим делам, является в то же время дополнительной стадией в общей системе контрольных стадий уголовного судопроизводства.

Институт апелляции не случайно появился в нашей российской судебной системе. Этому способствовали как исторические, так и социальные и общественные факторы. Именно этот институт помогает в большей степени обеспечить защиту прав и интересов заинтересованных лиц, чего и требует в первую очередь Конституция РФ и международное законодательство.
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