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# **Введение.**

В 1993 году произошло коренное преобразование государственности России, была принята новая Конституция[[[1]](#footnote-1)], обусловившая дальнейшее реформирование всей правовой системы России. В числе других появилась необходимость и в реформировании в сфере борьбы с преступностью, повлекшая разработку и принятие нового уголовного и уголовно-исполнительного законодательства.

В результате реформирования уголовного и уголовно-исполнительного законодательства возникла потребность в пенализации, то есть дополнительном введении в правоприменительную практику новых видов уголовных наказаний, направленных на сокращение объема использования наказания в виде лишения свободы. Особое внимание среди данных видов уголовных наказаний заслуживает арест, который, в сущности, является единственным вновь введенным видом наказания в России, связанным с краткосрочной изоляцией осуждённого от общества.

В настоящее время тема «Арест как вид уголовного наказания» крайне актуальна, поскольку как в обществе, так и в органах власти ведутся постоянные споры о целесообразности применения ареста в России. Связаны эти споры со сложностями реализации этого вида наказания в российской действительности, а также с возможным психологическим эффектом, который окажет применение ареста на преступников. Кроме того, существует мнение, что арест является гораздо более жёстким видом наказания, чем лишение свободы, которому арест предусмотрен в качестве альтернативы, о чём заявляли заместитель министра юстиции РФ Владимир Ялунин[[[2]](#footnote-2)], директор Федеральной службы исполнения наказаний России Юрий Калинин[[[3]](#footnote-3)].

Обществу необходима эффективная система уголовных наказаний, которая может способствовать оздоровлению социальной обстановки, уменьшению количества преступлений, перевоспитанию преступников. И вопрос об аресте стоит очень остро, так как арест является составной частью системы уголовных наказаний, а эффективность системы в целом зависит от эффективности её составных частей.

На основании изложенного можно выделить цель курсовой работы: выявление целесообразности ареста как вида уголовного наказания.

Для достижения вышеуказанной цели необходимо решить ряд задач, способствующих более глубокому проникновению в тему работы. Прежде всего, необходимо исследовать понятие, содержание, сущность ареста как вида уголовного наказания, выявить предпосылки, повлёкшие за собой введение нормы об аресте в уголовное законодательство России. Кроме того, важной задачей является определение тех рамок, в которых допустимо применение ареста, эффективность и рациональность его применения. Также полезно обратиться к опыту зарубежных стран, способному выявить положительные и отрицательные черты ареста как вида уголовного наказания, показать возможные направления дальнейшего совершенствования норм законодательства России об аресте. Знание уголовного права зарубежных стран, как показывает не столь отдаленная по времени история подготовки ныне действующего уголовного законодательства Российской Федерации, оказалось весьма полезным в этом деле. Один из разработчиков УК РФ 1996 г. профессор А.Н. Игнатов отмечает, что при его подготовке учитывался апробированный положительный опыт стран Западной Европы, в частности Германии и Франции.

При написании данного исследования использовались материалы Российской газеты,

комментарии к УК РФ и УИК РФ В.К. Дуюнова, А.А. Чекалина, А.И. Зубкова и других. Особо следует отметить комментарии к УК РФ выдающегося учёного и юриста России – председателя Верховного Суда РФ Вячеслава Михайловича Лебедева.

При исследовании института ареста в зарубежных странах основным источником информации послужила монография «Уголовное право зарубежных государств. Общая часть.» под редакцией Козочкина И.Д. Монография написана на основе анализа действующего уголовного законодательства шести наиболее развитых зарубежных стран (Англии, США, Франции, Германии, Японии и Италии) с использованием материалов судебной практики и уголовно-правовой доктрины этих стран. В ней рассматриваются основные вопросы и институты Общей части уголовного права, в том числе и виды уголовных наказаний, включая арест.

Кроме того, при написании данной работы использовались статьи российских и иностранных юристов, ресурсы сети Интернет, позволившие более полно вникнуть в тему исследования.

# **Глава 1. Понятие, содержание, сущность ареста.**

В соответствии со статьёй 54 УК РФ[[[4]](#footnote-4)] арест – мера уголовного наказания, назначаемая судом лицу, виновному в совершении преступления, и заключающаяся в содержании осуждённого в условиях строгой изоляции от общества на срок от одного до шести месяцев. В случае замены обязательных работ или исправительных работ арестом он может быть назначен на срок менее одного месяца. В соответствии с ч. 1 ст. 45 УК РФ арест может применяться только в качестве основного вида наказания.

Следует отличать арест как вид уголовного наказания от ареста как меры пресечения, предусмотренной УПК РФ. В уголовно-процессуальном понимании, арест — это не мера уголовного наказания, не кара за предъявленное обвинение, а один из видов уголовно-процессуального принуждения, преследующий другие цели. С помощью ареста как меры пресечения создаются оптимальные условия для участия обвиняемого в уголовном судопроизводстве, пресечения его возможности воспрепятствовать объективному расследованию и разбирательству дела в суде, заниматься дальнейшей преступной деятельностью, скрыться от дознания, органов предварительного следствия и суда, а также для обеспечения исполнения приговора

Под сущностью уголовного наказания в виде ареста понимается совокупность лишений или ограничений определенных прав и законных интересов осуждённого, сопряженных со строгой кратковременной изоляцией от общества в предназначенном для этого учреждении. Строгая изоляция от общества заключается в том, что осуждённым не предоставляется свиданий, за исключением свиданий с адвокатом или иными лицами, имеющими право на оказание юридической помощи; не разрешается получение посылок, передач и бандеролей, не разрешается передвижение без конвоя.

Поскольку арест не предполагает привлечения осуждённых к активному труду, этот вид наказания может применяться к любой категории осужденных. Однако, исходя из того, что осуждённые к аресту содержатся в условиях строгой изоляции, законодатель, руководствуясь принципом гуманизма[[[5]](#footnote-5)], при назначении этого вида наказания предусмотрел возможность не применять арест к лицам, не достигшим к моменту вынесения судом приговора шестнадцатилетнего возраста, а также беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до 14 лет.

Характер правоограничений, составляющих содержание уголовного наказания в виде ареста, позволяет утверждать о фактическом наличии двух видов ареста:

1) гражданского (штатского) ареста, т. е. ареста, применяемого к гражданским (штатским) лицам;

2) военного ареста, т. е. ареста, применяемого к военнослужащим.

Осуждённые к аресту отбывают наказание по месту осуждения в арестных домах. Арестные дома, являются учреждениями Уголовно-исполнительной службы и находятся в прямом подчинении ее территориальных органов. Арестные дома являются юридическими лицами и в порядке, предусмотренном законодательством РФ, владеют, пользуются и распоряжаются имуществом УИС, являющимся федеральной собственностью.

Арестные дома создаются, реорганизуются и ликвидируются территориальными органами УИС по согласованию с органами государственной власти субъектов РФ в порядке, установленном Минюстом России.

УИК РФ[[[6]](#footnote-6)] предусмотрено раздельное размещение в арестных домах мужчин, женщин, несовершеннолетних, а также лиц, ранее отбывавших наказание в местах лишения свободы и имеющих судимость.

Что касается военного ареста, военнослужащие отбывают арест на гауптвахте. Слово «гауптвахта» в переводе с немецкого («hauptwache») означает «главный караул»[[[7]](#footnote-7)]. В России гарнизонные гауптвахты ввел в 1707 году Петр I.

Основными отличиями ареста в отношении военнослужащих от ареста в гражданской сфере выступают отбывание этого наказания на гауптвахтах; повышенная степень дифференцированности при раздельном содержании осуждённых к аресту военнослужащих, что вызвано особенностями воинских взаимоотношений; оставление их на службе, несмотря на уголовное наказание в виде ареста с выплатой денежного содержания в размере оклада по воинскому званию (при этом время отбывания ареста не входит в общий срок военной службы и выслугу лет, хотя возможен зачет этого времени полностью или частично в качестве меры поощрения).

Гауптвахта может быть гарнизонной или войсковой (корабельной). Гауптвахты предназначены для содержания различных категорий военнослужащих, а не только для отбывания наказания в виде ареста. Там содержатся военнослужащие, арестованные в дисциплинарном порядке; осуждённые к лишению свободы (до получения копии приговора) и др.

Военнослужащие, осуждённые военным судом, подсудимые, подозреваемые и обвиняемые содержатся отдельно от арестованных и задержанных в дисциплинарном порядке.

Предусмотрено раздельное содержание на гауптвахте военнослужащих в зависимости от их воинского звания. Осуждённые из числа офицерского состава содержатся отдельно от других категорий осуждённых военнослужащих. Последние (прапорщики, мичманы, старшины, сержанты) содержатся отдельно от рядового состава. Отдельно содержатся лица, проходящие службу по призыву, и осуждённые военнослужащие, поступившие на военную службу по контракту.

Такая дифференциация осуждённых военнослужащих, отбывающих наказание в виде ареста, вызвана не только отношениями воинской субординации, но и их возрастными особенностями, а также наличием неуставных отношений ("дедовщины"). Кроме того, относительно однородный состав осуждённых, выделяемых по тому или иному признаку, позволяет более эффективно организовывать воспитательное воздействие на них.

Порядок и условия отбывания ареста военнослужащими определяется не только УИК РФ, но и нормативными правовыми актами Министерства обороны России, а также правилами отбывания уголовных наказаний военнослужащими, которые еще предстоит разработать и принять. Как указывается в ч. 2 ст. 4 ФЗ «О введении в действие Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации», впредь до приведения в соответствие с ним применяются положения законов и иных нормативных актов, не противоречащие УК РФ. В соответствии с их положениями сложились определенная практика приема и условия отбывания наказаний на гауптвахте.

Краткие сроки ареста (от одного до шести месяцев) указывают на целесообразность применения этого наказания в отношении осуждённых, не представляющих большой общественной опасности и не нуждающихся в длительной изоляции от общества. Однако короткие сроки этого наказания как бы восполняются достаточно жестким режимом его отбывания - применением условий строгой изоляции осуждённого, которые должны психологически резко "встряхнуть" его, заставить переоценить свое поведение.

# **Глава 2. История института ареста в России.**

Арест не является новым видом наказания в российском уголовном законодательстве. Во многих аспектах арест, применявшийся в дореволюционной России, и арест в нынешней России схожи между собой. Чтобы проследить параллели в их развитии, а также увидеть различия необходимо обратиться к истории.

## **1. Возникновение и развитие института ареста в России.**

Появившись еще в воинских Артикулах Петра I и получив наиболее широкое применение после принципиальных изменений карательной политики в Российской Империи, начавшихся в конце XYIII – начале XIX века, которые характеризуются переходом от идей мести и устрашения к идеям предупреждения и исправления, арест предусматривался в качестве самостоятельного вида наказания во всех дореволюционных законах этого периода, начиная со Свода законов 1832 г. и заканчивая Уголовным Уложением 1903 г., пройдя серьезное испытание временем.

Арест до издания Уголовного Уложения 1903 г., определялся различно по Уложению и по Уставу о наказаниях. По Уложению о наказаниях 1845 г. он разделялся по срокам содержания на 4 степени: 4-я ст.— от 1 до 3 дней; 3-я ст.— от 3 до 7 дней; 2-я ст.— от 7 дней до 3 недель и 1-я ст.— от 3 недель до 3 месяцев. По Уставу о наказаниях 1864 г. это наказание степеней не имело, но предельные его сроки были те же — от 1 дня до 3 месяцев.

Порядок отбытия этого наказания зависел по Уложению от сословного положения виновного, а именно:

а) не изъятые от телесных наказаний или изъятые по особым постановлениям отбывали арест в помещениях при полиции;

б) изъятые от телесных наказаний по правам их состояния (решение Уголовного кассационного департамента 1868 г. № 608, Мосолова) — в тюрьме, и

в) дворяне, личные или потомственные, и чиновники, т. е. лица, достигшие классных чинов на государственной службе, хотя бы эти чины давали права личного почётного гражданства (решение Уголовного кассационного департамента 1875 г. № 443, Сурдека), отбывали арест или при тюрьме, или на военной гауптвахте, или в собственном месте жительства (домашний арест), или же в одном из домов ведомства, к коему они принадлежат, буде состоять на службе. Но домашний арест в любом случае отбывался в городах. Выбор для этих лиц того или другого места для отбытия ареста зависел от усмотрения суда; но, как разъяснил Правительствующий Сенат, арест при тюрьме должен был считаться более тяжким, чем арест при гауптвахте (решение 1869 г. № 525, Мордвинова), а арест при гауптвахте тяжелее домашнего (решение 1873 г. № 872, Захарьянова).

По Уставу о наказаниях арест, согласно Закону 4 июля 1866 г., отбывался в особых арестных домах; но впредь до устройства таковых с особым помещением для лиц высших сословий и при назначении ареста по Уставу о наказаниях соблюдались (ср. ст. 131 прим. Устава о содержащихся под стражей) правила, указанные в ст. 56 и 57 Уложения (решение 1869 г. № 685, Солнцева; 1870 г. № 1617, Державина и др.), а по ст. 152 Устава о содержащихся под стражей для лиц, подведомых крестьянскому управлению, должны были быть приспособлены для отбытия ареста особые избы при волостных правлениях, а для прочих — при становых квартирах.

По Уголовному уложению арест назначается на срок от 1 дня до 6 месяцев, а в отдельных случаях (указанных статьями 64, 65 и 67 уложения)— до 1 года, так что его высшая граница в сравнении с Уложением 1845 г. значительно увеличена. В соответствии с уложением, приговоренные содержались в общем заключении, в устроенных для ареста помещениях. В проекте Редакционной комиссии было добавлено, что осуждённые по их просьбе при наличии свободных камер помещаются в одиночное заключение, но это указание было исключено Государственным Советом. Существовали также изъятия из общего правила, которые указывались в п. 9 Инструкции для арестных домов: людям, страдающим заболеваниями, предусмотренными Инструкцией,предоставлялись отдельные помещения. По отношению к лицам, приговоренным к аресту на срок не свыше 7 дней, закон допускал существенную льготу: они могли по определению суда отбыть арест в собственном месте жительства.

Священнослужители и монашествующие христианских исповеданий в случае присуждения их к аресту отсылались к их епархиальному начальству, которое имело право заменить арест другим наказанием. Офицеры, в том числе не состоявшие на действительной службе, отбывали арест на гауптвахте.

Арестные дома (ст. 124 и след. Устава о содержащихся под стражей) устраивались и содержались земствами, там, где земства были введены, причем от земства зависело и назначение должностных лиц. Средства, предназначенные для устройства арестных домов, поступали в бюджет земства сверху. Допускалось устройство арестантских помещений и при тюрьмах, но такие помещения должны были быть полностью отделены от тюрьмы..

Арестные дома устраивались по одному, по два или более на каждый участок или же по одному на два и более участков. Мужчины и женщины во время ареста содержались строго отдельно, также предусматривалось обязательное устройство особых отделений для малолетних и лиц высших сословий. Допускалось содержание в арестных домах лиц, находящихся под следствием, но обязательно отдельно от лиц, приговорённых к отбыванию наказания.

В случае тяжёлой болезни близких семейных закон (ст. 137 Устава о содержащихся под стражей) позволял отлучки заключенных, но не свыше трех дней. Время отлучки не засчитывалось в срок отбывания наказания.

Арестанты, которые осуждены на срок свыше семи дней, в обязательном порядке выбирали себе занятие из числа таких, которые могут быть допущены в арестном помещении. Арестантам было предоставлено только право выбора рода работ; при этом если арестант выбирал такую работу, которая не могла быть допущена в помещении, или же отказывался от выбора, то род работ назначался администрацией. Приговорённые на срок менее семи дней могли работать только по собственному желанию.

За неповиновение и за неисполнение установленных правил заключенные по приговору попечителя подвергались денежному взысканию или помещались в темный карцер на срок не свыше суток.

В уголовном праве советского периода арест не получил законодательного закрепления вследствие причин, в основном, идеологического характера, изменения взглядов на наказание, т. е. его направленности на перевоспитание «преступивших» социалистический уголовный закон[[[8]](#footnote-8)]. Арест сочли наказанием не перевоспитывающим, но карающим.

## **2. Институт ареста в современной России.**

Введение ареста как уголовного наказания в новые уголовные кодексы стран СНГ предлагалось еще в 1993 году на Международной научно-практической конференции по вопросам реформ уголовного и пенитенциарного законодательства, состоявшейся в Алма-Ате (Казахстан). Уже тогда участники конференции сравнивали переполненные пенитенциарные учреждения стран СНГ с паровым котлом, в котором давление пара достигло высших пределов, готовых взорваться в любой момент. В пенитенциарных учреждениях - это социальная напряженность, готовая перерасти в любой момент в социальный взрыв, в массовые беспорядки с большим материальным ущербом и человеческими жертвами, что неоднократно случалось в прошлом.

Предполагалось, что введение краткосрочного ареста со строгими условиями содержания за нетяжкие преступления отобьет желание у осуждённых вторично попадать в места лишения свободы и сократит рецидив. Именно из этих соображений исходил законодатель Российской Федерации, введя в новый уголовный кодекс этот вид наказания.

Однако одновременно с введением в действие УК РФ 1996 г. стало ясно, что из-за переполненности тюрем и исправительных колоний даже в такой богатой стране, как Россия, негде будет содержать лиц, осуждённых к кратковременному аресту.

Поэтому статья 4 Закона РФ от 13 июня 1996 г. предусмотрела, что арест будет введён в действие после вступления в силу Уголовно-исполнительного кодекса РФ, по мере создания необходимых условий для исполнения этого вида наказания, но не позднее 2001 года. Для исполнения ареста предполагалось построить арестные дома, как это было в России до 1917 г. Предполагалось также приспособить под арестные дома освободившиеся помещения воинских казарм в связи с сокращением армии.

Однако наступил 2001 год, но арест в России так и не применялся, и введение в действие этого наказания перенесли на срок не позднее 2006 года[[[9]](#footnote-9)]. Таким образом, Уголовный кодекс РФ в этой части начнет применяться через восемь лет после его принятия.

Федеральный закон "О введении в действие Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" предусматривает, что положения об аресте вводятся в действие федеральным законом по мере создания необходимых условий для исполнения этого вида наказания. Данный вид наказания должен исполняться по месту осуждения в арестных домах (см. ч. 8 ст. 16 УИК РФ[[[10]](#footnote-10)]). Поскольку осуждённые к аресту должны отбывать наказание в арестных домах, находящихся по месту их осуждения, необходимым условием для исполнения этого вида наказания является создание указанных учреждений в каждом субъекте РФ. Однако по предварительным расчетам специалистов, для исполнения наказания в виде ареста на первом этапе необходимо построить не менее 140 специализированных учреждений - арестных домов (по типу существующих тюрем), что потребует, учитывая увеличение штатной численности сотрудников УИС, больших финансовых средств, которыми государство в настоящее время не располагает. Таким образом, норма статьи УИК РФ, в соответствии с которой осуждённые к аресту отбывают наказание в арестных домах по месту осуждения, требует корректировки, поскольку одновременное создание указанных учреждений не только в каждом субъекте РФ, но и в других местах является задачей трудно осуществимой.

Таким образом, в соответствии со ст. 4 Вводного закона до создания и надлежащего оборудования арестных домов арест в качестве уголовного наказания к лицам, не являющимся военнослужащими, применять не следует.

В отношении военнослужащих арест должен исполняться командованием гарнизонов на гауптвахтах для осуждённых военнослужащих или в соответствующих отделениях гарнизонных гауптвахт (см. ч. 12 ст. 16, ст. 149 УИК). Однако в соответствии со ст. 4 Вводного закона данный вид наказания не следует применять и к военнослужащим.

Арест в России задумывался как альтернатива лишению свободы. А вышло наоборот - получилась самая жесткая разновидность заключения, с полной изоляцией от общества. Условия отбывания ареста не соответствуют ни личности осуждённых, ни тяжести совершенных ими деяний. Введение ареста не только не оградит общество от криминала, но будет способствовать распространению негативных привычек преступного мира. Естественно, возникнут неформальные отношения, своеобразные "тюремные университеты" для новичков. Арест может создать базу для подпитки криминала новыми кадрами. Так что данный вид наказания дорог и неэффективен[[[11]](#footnote-11)]. Учитывая это, в 2005 году Минюст России подготовил проект федерального закона об исключении из законодательных актов Российской Федерации положений о наказании в виде ареста.

# **Глава 3. Арест как вид уголовного наказания за рубежом.**

Арест как вид наказания в настоящее время широко применяется в семнадцати зарубежных странах, в частности данный вида наказания закреплен в Уголовном кодексе Республики, Беларусь 1999 г., Грузии 1999 г., Италии 1930 г., КНР 1979 г., Швейцарии 1937 г., Японии 1907 г. и ряда других стран. В настоящее время фактически не проводилось ни одного специального комплексного исследования ареста как вида наказания в уголовном законодательстве указанных зарубежных стран. В связи с этим особый интерес представляет сравнительно-правовой анализ позитивного опыта уголовно-правовой регламентации ареста как вида наказания в зарубежных странах.

## **1. Республика Беларусь.**

В соответствии со ст. 46 УК РК арестом является содержание осуждённого в условиях строгой изоляции от общества. Термин «строгая изоляция» предполагает целый ряд правоограничений, связанных с порядком отбывания данного наказания. Для его исполнения предусмотрено особое учреждение тюремного типа — арестный дом, целевое назначение которого исключает содержание в нем других категорий лиц, по тем или иным основаниям изолированных от общества. Во всех регионах Белоруссии планируется открыть арестные дома для женщин и мужчин.

Как заявил заместитель начальника Департамента исполнения наказаний МВД Беларуси Виталий Стуканов, отечественное законодательство предусматривает применение такого вида наказания, как арест от месяца и до полугода с отбыванием в арестном доме[[[12]](#footnote-12)].

В основном оно применяется к осуждённым за мелкие кражи, уклонение от уплаты алиментов, также за уклонение от исправительных или общественных работ.

Условия содержания в арестном доме приближены к тюремным. Разница заключается лишь в том, что в течение короткого времени - до полугода - осуждённый получает шанс через отбывание наказания в этом учреждении изменить своё поведение, чтобы в дальнейшем не оказаться в тюрьме на более длительный срок.

## **2. Республика Молдова.**

Статья 68 Уголовного кодекса Республики Молдовы, озаглавленная "Арест", предусматривает, что:

(1) Арест состоит в лишении лица свободы на срок от 3 до 6 месяцев.

(2) При применении ареста вместо неоплачиваемого труда в пользу общества срок ареста может составлять и менее 3 месяцев.

(3) Арест не может быть применен к лицам, не достигшим 16 лет, беременным женщинам и женщинам, имеющих детей в возрасте до 8 лет.

(4) Военнослужащие отбывают наказание в виде ареста на гауптвахте военной комендатуры.

По законодательству Республики Молдова арест должен отбываться в условиях строгой изоляции по правилам отбывания лишения свободы на общем режиме в тюрьме. Осуждённым не предоставляются свидания, за исключением свиданий с адвокатами, им не разрешается получение посылок, передач и бандеролей. Передвижение без конвоя им не разрешается. Несовершеннолетним осуждённым предоставляются краткосрочные свидания один раз в месяц до трех часов с родителями или лицами, их заменяющими.[[[13]](#footnote-13)]

Как видно из вышесказанного, нормы об аресте Молдовы и России практически идентичны. В Молдове так же, как и в России, нормы об аресте пока не действуют, поскольку арестные дома не построены.

## **3. Япония.**

Уголовным кодексом Японии установлены семь видов наказаний, одним из которых является уголовный арест (корю), который также называют арестом. Как и в России, арест в Японии является основным видом наказания. По возможности определения срока уголовный арест является срочным наказанием, а не одномоментным. Уголовная политика Японии направлена прежде всего на снижение уровня преступности (причём небезуспешно) и решение задач предупреждения повторной преступности через перевоспитание преступников. Решению этих задач способствует дифференциация осужденных внутри тюремной системы и индивидуализация обращения с ними. Естественно, что и то и другое не могло бы иметь места, если бы не существовали соответствующие материальные и организационные предпосылки: цивилизованные условия размещения осужденных в тюрьмах, необходимая база для занятия общественно полезным трудом и культурного развития, наличие квалифицированного персонала и специализированных учреждений для дифференциации заключенных, участие общественности в воздействии на отбывающих наказание и т.п

Принятая в Японии система классификации заключенных содержит 17 критериев, которые разделены на две группы: критерии для распределения по тюрьмам и критерии для выбора вида обращения.

Группа критериев для распределения по тюрьмам охватывает следующие категории осужденных: лица с «неразвитой тенденцией к совершению преступлений»; лица, у которых эта «тенденция» развита; иностранные граждане, к которым применяется особое обращение; лица, осужденные к лишению свободы без принудительного труда; несовершеннолетние; лица, срок заключения которых превышает восемь лет; лица моложе 26 лет; психически ущербные; лица с разными заболеваниями и физическими недостатками; женщины.

Группу критериев для выбора вида обращения образуют следующие категории: нуждающиеся в профессиональной подготовке; нуждающиеся в получении школьного образования; нуждающиеся в наставлении относительно образа жизни; нуждающиеся в медицинском лечении; нуждающиеся в специальном воспитательном воздействии; лица, к которым можно применить «открытое» обращение, т.е. без мер предупреждения побега; лица, которые могут быть использованы в финансово-хозяйственной работе[[[14]](#footnote-14)]..

В каждом пенитенциарном округе имеется классификационный центр для определения соответствия заключенных вышеприведенным критериям.

Таким образом, в Японии существует и развитая система специальных арестных учреждений, дифференцированных в зависимости от личности осуждённых. В совокупности с другими средствами и принципами уголовной политики арест в Японии успешно применяется и даёт положительные результаты. Россия могла бы ориентироваться на некоторые достижения Японии в этой области и реализовать подобные достижения.

## **4. Франция.**

Арест во Франции отбывается в пенитенциарных заведениях двух типов: так называемом «учреждении для наказания» или арестном доме (ст. 717 УПК Франции). Осуждённые, отбывающие лишение свободы в арестных домах, подвергаются круглосуточному одиночному тюремному заключению. Те же, кто отбывает лишение свободы в «учреждении для наказания», изолируются от других осуждённых только на ночь, правда, после того, как они прошли период наблюдения в одиночной камере (ст. 719 УПК).

В пенитенциарных учреждениях организуются труд и профессиональная деятельность осуждённых, которые этого пожелали. Однако на эти отношения не распространяются правила трудового договора (ст. 720 УПК Франции).

Порядок отбывания лишения свободы может быть скорректирован с учетом поведения осуждённого. При назначении тюремного заключения сроком до одного года включительно, если это необходимо для осуществления осуждённым профессиональной деятельности, получения им образования, медицинского обследования, участия в жизни семьи, с целью ресоциализации суд может вынести решение об исполнении такого наказания в режиме полусвободы. Последний заключается в разрешении осужденному покидать пенитенциарное учреждение на время исполнения своих обязанностей, медицинского обследования или лечения, получения образования и т.п.

При осуждении за совершение проступка суд может вынести решение об исполнении тюремного заключения, назначенного сроком не более одного года, по частям, каждая из которых не может быть менее двух дней, в течение периода, не превышающего трех лет. Необходимыми условиями для применения такой меры являются «существенные причины медицинского, семейного, профессионального или социального порядка».

Очевидно, во Франции условия отбывания ареста являются гораздо более мягкими, чем условия, предусмотренные законодательством России. При этом арест во Франции успешно применяется.

# **Заключение.**

Из всего вышесказанного можно сделать вывод, что арест как вид уголовного наказания не является новшеством для уголовного права России и других государств и имеет достаточно давнюю историю. Анализ законодательства России и зарубежных стран показывает, что во многих аспектах существуют сходства ареста как вида уголовного наказания России и других стран. Так, под арестом понимается краткосрочная изоляция преступника от общества. Однако в аспекте изоляции преступника от общества существуют и отличия законодательства: например, во Франции при отбывании ареста осуждённым предполагается гораздо менее строгий режим изоляции, чем в России. Кроме того, очень сильно различается применение ареста как вида уголовного наказания на практике: в России и некоторых странах СНГ арест пока не является эффективным видом наказания, в то время как во Франции и Японии арест давно действует, эффективно выполняя своё уголовное предназначение.

Несмотря на долгую историю ареста как вида уголовного наказания в России, этот институт уголовного права не может быть практически реализован в условиях современной российской действительности из-за нерациональной регламентации его законодательными нормами. В настоящее время реализовать институт ареста именно так, как он представлен в действующем законодательстве России, проблематично. Целесообразность применения ареста в России, также подвергается сомнению, поскольку арест слишком строг для тех видов преступлений, за которые он предусмотрен законодательством РФ.

В первую очередь Россия должна решить вопрос, насколько необходим государству в данный момент арест как вид уголовного наказания. Если будет решено оставить арест в списке уголовных наказаний, то для успешного применения ареста России следует ориентироваться на опыт Японии и Франции, в законодательстве которых аналогичные вопросы подробно и рационально урегулированы и нормы об аресте успешно действуют на практике.
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