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**Введение**

#### Одной из характерных черт научной деятельности Аристотеля является её многогранность. Своими трудами Аристотель обогатил почти все существовавшие в его время отрасли науки. Государство и общество не остались вне поля зрения философа. Главное место среди его произведений, посвящённых изучению государства и общества, занимает трактат «Политика».

Не может быть сомнения в том, что даже чисто теоретические построения античных мыслителей, вроде «Государства» и «Законов» Платона или тех проектов, которые рассматриваются во второй книге «Политики», в большей или меньшей степени связаны с реальной жизнью греческих полисов, что и даёт право современным исследователям использовать названные сочинения как источники для уяснения некоторых сторон бытия этих полисов.

Выбранную мной тему исследовали разные учёные, однако следует остановиться только на некоторых из них. Так, Блинников А. К. в своей работе рассмотрел деятельность Аристотеля. В работе Доватура А. освящены виды государственного устройства по Аристотелю, проблемы права.

Целью данного реферата является рассмотрение взглядов Аристотеля на государство и право, выявление основных элементов государства.

**2. Основная часть**

**2.1 Аристотель о государстве**

Аристотель в своём творчестве предпринял попытку всесторонней разработки науки о политике. Политика как наука у него тесно связана с этикой. Научное понимание политики предполагает, по Аристо­телю, развитые представления о нравственности (добродете­лях), знание этики (нравов).

В трактате Аристотеля «Политика» общество и государство по существу не различаются.

Государство предстаёт в его сочинении как естественный и необходимый способ существования людей – «об­щение подобных друг другу людей в целях возможно лучшего существования». А «общение, естественным путем возникшее для удовлетворения повседневных надобностей, есть семья», – утверждает Аристотель.

Для Аристотеля государство представля­ет собой некое целое и единство составляющих его элементов, но он критикует платоновскую попытку «сделать государство чрезмерно единым». Государство состоит из множества элемен­тов, и чрезмерное стремление к их единству, например предла­гаемая Платоном общность имущества, жен и детей, приводит к уничтожению государства.

Государство, замечает Аристотель, понятие сложное. По своей форме оно представляет собой известного рода организа­цию и объединяет определенную совокупность граждан. С этого угла зрения речь идёт уже не о таких первичных элементах государства, как индивид, семья и т. д., а о гражданине. Опреде­ление государства как формы зависит от того, кого же считать гражданином, т. е. от понятия гражданина. Гражданин, по Аристотелю, это тот, кто может участвовать в законосовеща­тельной и судебной власти данного государства.

Государство же есть достаточная для самодовлеющего существования совокуп­ность граждан.

По Аристотелю, человек — политическое существо, т.е. социальное, и он несёт в себе инстинктивное стремление к «совместному сожительству». Человека отличает способность к интеллектуальной и нравствен­ной жизни, «человек по природе своей есть существо политическое». Только человек способен к восприятию таких понятий, как добро и зло, справедливость и несправедливость. Первым ре­зультатом социальной жизни он считал образование семьи — муж и жена, родители и дети. Потребность во взаимном обмене при­вела к общению семей и селений. Так возникло государство.

Ото­ждествив общество с государством, Аристотель был вынужден за­няться поисками элементов государства. Он понимал зависимость целей, интересов и характера деятельности людей от их имущест­венного положения и использовал этот критерий при характерис­тике различных слоев общества. По мысли Аристотеля, бедные и богатые «оказываются в государстве элементами, диаметрально противоположными друг другу, так что в зависимости от перевеса того или иного из элементов устанавливается и соответствующая форма государственного строя». Он выделил три главных слоя граждан: очень зажиточных, крайне неимущих и средних, стоящих между теми и другими. Аристотель враждебно относился к первым двум социальным группам. Он считал, что в основе жизни людей, обладающих чрезмерным богатством, лежит противоестественный род наживы имущества1. В этом, по Аристотелю, проявляется не стремление к «благой жизни», а лишь стремление к жизни вообще. Поскольку жажда жизни неуёмна, то неуемно и стремление к средствам утоления этой

Ставя всё на службу чрезмерной лич­ной наживы, «люди первой категории» попирают ногами общест­венные традиции и законы. Стремясь к власти, они сами не могут подчиняться, нарушая этим спокойствие государственной жизни. Почти все они высокомерны и надменны, склонны к роскоши и хвастовству. Государство же создается не ради того, чтобы жить вообще, но преимущественно для того, чтобы жить счастливо.

Совершен­ством же человека предполагается совершенный гражданин, а со­вершенством гражданина в свою очередь — совершенность госу­дарства. При этом природа государства стоит «впереди» семьи и индивида. Эта глубокая идея характеризуется так: совершенство гражданина обусловливается качеством общества, которому он принадлежит: кто желает создать совершенных людей, должен со­здать совершенных граждан, а кто хочет создать совершенных граждан, должен создать совершенное государство.

Аристотель выделяет следующие элементы государства:

* единая территория (которая должна быть небольшой по размеру);
* коллектив граждан (гражданином является тот, кто участвует в законодательной и судебной власти);
* единый культ;
* армия;
* общий запас;
* единые представления о справедливости.

«Уяснив, из каких элементов состоит государство, мы должны

прежде всего сказать об организации семьи … Остановимся прежде всего на господине и рабе и посмотрим на их взаимоотношения с точки зрения практической пользы».

Аристотель выделял три вида общения в семье:

* власть мужа над женой;
* власть отца над детьми;
* власть домовладыки над рабами.

Рабство одинаково полезно и рабу и господину. При этом «власть

господина над рабом, как основанная на насилии, несправедлива».

Аристотель достаточно гибкий мыслитель, чтобы не определять однозначно принадлежность к государству именно тех, а не иных лиц. Он прекрасно понимает, что положение человека в обществе определяется собственностью. Поэтому он критикует Платона, который в своей утопии уничтожает частную собствен­ность у высших классов, специально подчеркивая, что общность имуществ невозможна. Она вызывает недовольство и ссоры, сни­жает заинтересованность в труде, лишает человека «естественно­го» наслаждения владением, и т.д.

Таким образом, Аристотель оправдывает частную собственность. «Частная собственность, – говорит Аристотель, – коренится в природе человека, в его собственной любви к себе». Собственность должна быть общей только в относительном смысле, а вообще частной: «К тому, что составляет предмет владения очень большого числа людей, прилагается наименьшая забота». Люди заботятся более всего о том, что принадлежит лично им.

Рассмотрение различных теорий государственных устройств Аристотель начинает с анализа проекта Платона. Он особо подчёркивает трудность осуществления этого проекта на практике, подвергая критике теоретическую позицию Платона – его стремление ввести в государство полное единство, не считаясь с реально существующей множественностью. В «Законах» Платона Аристотель находит произвольные утверждения, а в некоторых случаях непродуманные положения, грозящие при проведении их в жизнь теми или иными затруднениями и нежелательными результатами.

Государственное устройство (politeia) – это распорядок в области организации государственных должностей вообще, и в первую очередь верховной власти: верховная власть повсюду связана с порядком государственного управления (politeyma), а последний и есть государственное устройство. «Я имею в виду, например, то, что в демократических государствах верховная власть – в руках народа; в олигархиях, наоборот, в руках немногих; поэтому и государственное устройство в них мы называем различным».

«Аристотель проанализировал 156 видов полисов и на этом основал классификацию форм правления»1, – замечает Блинников А. К.

Форма государства определяется числом властвующих (один, немногие, большинство).

Различаются правильные формы правления – в них правители имеют в виду общую пользу (заботятся о благе народа) и неправильные формы правления – в них правители заботятся лишь о своём личном благе.

Монархическое правление, имеющее в виду общую пользу, «мы обыкновенно называем царской властью»; власть немногих, но более чем одного – аристократией; а когда ради общей пользы правит большинство, тогда мы употребляем обозначение, общее для всех видов государственного устройства, – полития. «И такое разграничение оказывается логически правильным».

Правильными формами государства являются монархическое правление (царская власть), аристократия и полития, а соответствующими ошибочными отклонениями от них — тирания, олигархия и демократия.

Схема Аристотеля может показаться искусственной, если не принимать во внимание того, что все 6 терминов были в ходу у греков в 4 в. до Н. Э. Вряд ли существовали серьёзные разногласия о том, что понимать под царской властью, тиранией, аристократией, олигархией, демократией. Платон в «Законах» говорит обо всех этих видах как о чём-то общеизвестном, не требующем пояснения.

«Аристотель стремится сделать свою схему гибкой, способной охватить всё многообразие действительности»1. Приводя в пример современные ему государства и оглядываясь на историю, он, во-первых, констатирует существование различных разновидностей внутри отдельных видов государственного устройства; во-вторых, отмечает, что политический строй некоторых государств объединяет в себе признаки различных государственных устройств и что существуют промежуточные формы между царской и тиранической властью – аристократия с уклоном в олигархию, полития, близкая к демократии и др.

Каждая форма имеет, в свою очередь, несколько видов, поскольку возможны различные комбинации формообразующих элементов.

Наилучшей формой правления Аристотель называет политию. В политии правит большинство в интересах обшей пользы. Все остальные формы представляют собой то или иное отклонение от политии. С другой стороны, сама полития, по Аристотелю, является как бы смешением олигархии и демократии. Этот элемент политии (объединение интересов зажиточных и неимущих, богатства и свободы) имеется в большей части государства, т. е. вообще характерен для государства как политического общения.

Аристотель выделяет такие признаки политии, как: умеренный имущественный ценз на правящие должности; правит большинство; избрание путём голосования; торговцы и ремесленники должны быть лишены политических прав; преобладание среднего класса. Полития – «средняя» форма государства, и «средний» элемент в ней доминирует во всём: в правах – умеренность, в имуществе – средний достаток, во властвовании – средний класс. «Государство, состоящее из «средних» людей, будет иметь наилучший государственный строй» (принцип эгалитаризма). Эгалитаризм – это установление среднего размера дохода.

Полития как лучшая форма государства соединяет в себе лучшие стороны олигархии и демократии, но свободна от их недостатков и крайностей.

Из неправильных форм правления тирания – наихудшая: «Тирания, как мы сказали, есть деспотическая монархия в области политического общения». Резко критикуя крайнюю демократию, где верховная власть принадлежит демосу, а не закону, Аристотель с одобрением характеризует умеренную цензовую демократию, основанную на примирении богатых и бедных и господстве закона.

Олигархия – тот вид, когда верховную власть в государственном управлении имеют владеющие собственностью; наоборот, при демократии эта власть сосредоточена не в руках тех, кто имеет большое состояние, а в руках неимущих.

Одним из правильных видов государственного устройства является царская власть – монархия. Существует несколько видов монархий: пожизненная стратегия, которая бывает либо наследственной, либо выборной; эсимнетия, т. е. выборная тирания; варварская монархия; и, наконец, царская власть героических времён, основанная на добровольном подчинении ей граждан, но обладавшая ограниченными полномочиями, а именно: царь был военным предводителем, судьей и ведал религиозным культом. «Пятым видом царской власти будет тот, когда один человек является неограниченным владыкой над всем, точно так же как управляет общими делами то или иное племя или государство. Такого рода царская власть есть как бы власть домохозяйственная: подобно тому, как власть домохозяина является своего рода царской властью над домом, так точно эта всеобъемлющая царская власть есть в сущности домоправительство над одним или несколькими государствами и племенами».

Монархическое начало предполагает для своего осуществления такую народную массу, которая по своей природе призвана к тому, чтобы отдать управление государством представителю какого-либо рода, возвышающемуся над нею своей добродетелью.

Аристократическое начало предполагает также народную массу, которая способна, не поступаясь своим достоинством свободнорождённых людей, отдать правление государством людям, призванным к тому благодаря их добродетели.

Наконец, при осуществлении начала политии народная масса, будучи в состоянии и подчиняться и властвовать на основании закона, распределяет должности среди состоятельных людей в соответствии с их заслугами.

Аристотель различает несколько видов демократии и олигархии, которая является «оборотной стороной»1 наилучших государственных форм.

Характерным отличием так называемого первого вида демократии служит равенство. Равенство же состоит в том, что «ни неимущие, ни состоятельные не имеют ни в чем каких-либо преимуществ; верховнаявласть не сосредоточена в руках тех или других, но те и другие равны». Другой вид демократии – тот, при котором занятие должностей обусловлено, хотя бы и невысоким, имущественным цензом.

Обладающий им должен получить доступ к занятию должностей, потерявший ценз лишается этого права. Третий вид демократии – тот, при котором все граждане, являющиеся бесспорно таковыми по своему происхождению, имеют право на занятие должностей, властвует же закон. Четвертый вид демократии – тот, при котором всякий, лишь бы он был гражданином, пользуется правом занимать должности, властвует же опять-таки закон. При пятом виде демократии все остальные условия те же, но верховная власть принадлежит не закону, а простому народу. Это бывает в том случае, когда решающее значение будут иметь постановления народного собрания, а не закон. Достигается это через посредство демагогов.

Отличительный признак первого вида олигархии состоит в следующем: занятие должностей обусловлено необходимостью иметь столь значительный имущественный ценз, что неимущие, хотя они представляют большинство, не допускаются к должностям; последние доступны только тем, кто приобрел имущественный ценз. Другой вид олигархии – тот, когда доступ к должностям также обусловлен высоким имущественным цензом и когда люди, имеющие его, пополняют недостающих должностных лиц путем кооптации; если это производится из всех таких лиц, то такой строй, по-видимому, имеет аристократический оттенок; если же только из ограниченного числа, то олигархический. При третьем виде олигархии сын вступает в должность вместо отца. Четвертый вид – когда имеется налицо только что указанное условие и когда властвует не закон, а должностные лица; этот вид в олигархическом строе – то же, что в монархическом тирания, а в демократическом – то, что мы назвали крайним его видом». Такого рода олигархию называют династией.

Аристотель «был хорошо знаком с жизнью трёх разнородных по своему устройству и удельному весу государств: Афин, Македонии и своеобразного Атарнейского государства»1. В управлении последнего он принимал участие в качестве члена кружка философов, который организовался вокруг правителя Гермия. В качестве воспитателя наследника македонского престола Аристотель имел возможность вблизи наблюдать политическую жизнь Македонии. Наконец, долгое время проживая в Афинах, он видел пред собой классический образ демократического полиса. Поэтому без знакомства с данными государствами Аристотель не смог бы определить виды демократии и олигархии.

Теперь рассмотрим аристократию. Аристократией по справедливости можно признавать только тот вид государственного устройства, когда управляют мужи, безусловно наилучшие с точки зрения добродетели, а не те, кто доблестен при некоторых предпосылках; ведь только при этом виде государственного устройства хороший муж и хороший гражданин – одно и то же, тогда как при остальных хорошими бывают применительно к данному государственному строю.

Там, где государственное устройство считается и с богатством, и с добродетелью, и с народом, как, например, в Карфагене, это и есть аристократический строй; там, где принимаются в расчет только два из указанных условий, т.е. добродетель граждан и народ, как, например, в Лакедемонском государстве, получается смешение двух видов – демократического и основанного на добродетели. Таким образом, аристократическое устройство помимо его первого и наиболее совершенного вида имеет еще две указанные разновидности. Третьей же являются те виды так называемой политии, которые больше склоняются к олигархии.

«Большинство полагает, – говорит Аристотель, – что счастливое государство должно быть большим по своим размерам». Однако он с этим утверждением не согласен: «Опыт подсказывает, однако, как трудно, чтобы не сказать невозможно, слишком многонаселенному государству управляться хорошими законами; по крайней мере мы видим, что все те государства, чье устройство слывет прекрасным, не допускают чрезмерного увеличения своего народонаселения».

Таким образом, ясно, что наилучшим пределом для государства является следующий: возможно большее количество населения в целях самодовлеющего его существования, притом легко обозримое. «Вот как мы определяем величину государства».

Политическим идеалом Аристотеля был самодостаточный экономически обособленный полис. Наилучшие условия для совершенного государства создаёт умеренный климат Эллады.

Концепция Аристотеля служила теоретическим оправданием привилегий и власти землевладельческой аристократии. Несмотря на его заверения в том, что демократия и олигархия в политии смешаны «по половине» и даже «с уклоном в сторону демократии», аристократические элементы в государстве получили явное преобладание.

В качестве примеров смешанного государственного строя в «Политике» названы аристократическая Спарта, Крит, а также «прародительская» демократия, введённая в Афинах реформами Солона.

**2.2 Аристотель о праве**

Правовая теория Аристотеля была подчинена тем же идеологическим целям, что и учение о государстве.

Право он отождествляет с политической справедливостью, подчёркивая тем самым его связь с государством как моральным общением между свободными гражданами. «По­нятие справедливости, — отмечает Аристотель, — связано с представлением о государстве, так как право, служащее крите­рием справедливости, является регулирующей нормой полити­ческого общения».

Вне политического общения права не существует: «Люди, не находящиеся в подобных отношениях, не могут и иметь относительно друг друга политической справедливости». Именно поэтому право отсутствует в отношениях господ и рабов, отцов и детей, при деспотической власти.

В целом право как политическое явление Аристотель назы­вает «политическим правом». Это, в частности, означает невоз­можность неполитического права, отсутствие права вообще в неполитических (деспотических) формах правления.

Политическое право делится на естественное и условное (волеустановленное).

Естественное право – то право, которое везде имеет одинаковое значение и не зависит от признания или не признания его.

Условное право (волеустановленное) – то, которое, первоначально

могло быть без существования различия таким или иным, но раз оно определено это безразлично прекращается (подразумевается всё то, что в последующем словоупотреблении стало обозначаться как позитивное (положительное) право. К условному праву Аристотель относит установление закона и всеобщих соглашений. Аристотель выделяет писанный и неписаный закон. Под неписаным законом, тоже относящимся к условному (позитивному) праву, понимаются правовые обычаи (обычное право).

Аристотель придерживается принципа верховенства законов. Существенной чертой закона является его соответствие политической справедливости и праву: «Всякий закон в основе предполагает своего рода право». Следовательно, это право должно найти свое выражение, воплощение и соблюдение в законе.

Отступление закона от права означало бы отход от политических форм к деспотическому насилию.

Политическое правление – это, по Аристотелю, правление законов, а не людей. Правители, даже лучшие, подвержены чуствам и аффектам, закон же – «уравновешанный разум».

Аристотель подчёркивал, что постановления народного собрания и правителей не являются законами в собственном смысле слова и не должны содержать предписаний общего характера: «Закон должен властвовать над всем; должностным же лицам и народному собранию следует предоставить обсуждение частных вопросов».

Таким образом, в учении Аристотеля и естественное, и условное (волеустановленное) право, хотя и различаются между собой, но оба относятся к сфере политических явлений и носят политический характер. У софистов, например, различие между естественным правом (правом по природе) и правом условным (полисными законами, установленными по соглашению, произ­волу и т. д.) означало различение, а зачастую и прямое проти­вопоставление естественного (природного) и политического (ус­ловного). Своеобразие позиции Аристотеля обусловлено тем принципиальным обстоятельством, что под «природой» он и в вопросе о праве имеет в виду именно политическую природу человека: ведь человек, согласно Аристотелю, есть по своей природе существо политическое.

Законы и остальной распорядок общественной и государственной жизни должны исключить должностным лицам возможность наживаться. В таком случае граждане, отстраняемые от участия в государственном управлении, довольны и получают возможность спокойно заниматься своими частными делами. Но если они думают, что правители расхищают общественное добро, тогда их огорчает то, что они не пользуются ни почетными правами, ни прибылью.

Аристотель также утверждал, что должны существовать законы, касающиеся воспитания, и «последнее должно быть общим». Воспитание граждан в духе соответствующего государственного строя есть самое важное средство сохранения государственности. Самые полезные законы не принесут пользы, если граждане не будут приучены к государственному порядку. «Если недисциплинирован один, недисциплинированно и все государство».

Воспитание должно соответствовать каждому государственному строю. «Свойственный каждому государственному строю характер обыкновенно служит и сохранению строя и с самого начала – его установлению, как, например, демократический характер – демократии, олигархический – олигархии; и всегда лучший характер обеспечивает лучший вид строя».

А так как государство в его целом имеет в виду одну конечную цель, то, ясно, для всех нужно единое и одинаковое воспитание, и забота об этом воспитании должна быть общим, а не частным делом, как теперь, «когда всякий печется о своих детях частным образом и учит частным путем тому, что ему вздумается».

Из числа полезных предметов должны изучаться те, которые действительно необходимы, но не все. Поскольку все занятия делятся на такие, которые приличны для свободнорожденных людей, и на такие, которые свойственны несвободным, то, очевидно, следует участвовать лишь в тех полезных занятиях, которые не обратят человека, участвующего в них, в ремесленника. Ремесленными же нужно считать такие занятия, такие искусства и такие предметы обучения, которые делают тело и душу свободнорожденных людей непригодными для применения добродетели и для связанной с нею деятельности. «Оттого мы и называем ремесленными такие искусства и занятия, которые исполняются за плату: они лишают людей необходимого досуга и принижают их».

Из числа свободных наук свободнорожденному человеку некоторые можно изучать только до известных пределов; чрезмерно же ревностное занятие ими с целью тщательного изучения их причиняет вред.

Обычными предметами обучения являются четыре: грамматика, гимнастика, музыка и иногда рисование. Грамматика и рисование изучаются как предметы, полезные в житейском обиходе и имеющие большое практическое применение; гимнастикой занимаются потому, что она способствует развитию мужества.

**3. Заключение**

Итак, мы рассмотрели взгляды Аристотеля на государство и право, выявили основные элементы государства, виды государственного устройства.

Политико-правовая проблематика освящается Аристотелем в принципе с позиций идеального понимания полиса – города государства как политического общения свободных и равных людей.

Государство по Аристотелю – продукт естественного развития. В этом отношении оно подобно таким естественно возникшим первичным общениям, как семья и селение. Человек по природе своей существо политическое и в государстве (политическом общении) завершается генезис этой политической природы человека.

Политико-правовая теория Аристотеля суммировала развитие взглядов землевладельческой аристократии в Древней Греции. Аристократия, связанная с полисной системой землевладения, способна была удержать господствующие позиции лишь при условии сохранения натурального хозяйства, «умеренной», или «средней», собственности и патриархальных полисных традиций и обычаев в сфере управления. Аристотель не случайно повторял за Платоном, что для аристократии, обладающей «избытком добродетели», законы не нужны.
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