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# Введение

Летом 2004 года банковский сектор России испытал кризис, который был классифицирован позже как “кризис доверия”. Мнения компетентных людей о причинах этого кризиса сильно расходятся. Одни эксперты считают, что это была чистка рядов банков, проведенная Центробанком, другие утверждают, что это была акция недобросовестной конкуренции между банками и т.д. И все эти варианты имеют право на существование, хотя некоторые кажутся неправдоподобными. Существуют даже версии, что кризиса вовсе не было. И аргументируются они следующим образом: в стране экономический рост, люди выстраиваются в очередь за потребительскими кредитами, предприятия нуждаются в деньгах на развитие бизнеса, объемы привлеченных банками средств (депозитов) увеличиваются ­­­­­­­­­­­─ финансовая система далека от кризиса. И это, отчасти, правда. Так был ли кризис на самом деле? Я поставил перед собой цель провести исследование и разобраться в этом вопросе. А если принять во внимание чрезвычайную важность банковского сектора в современной экономике и ее развитии, то актуальность этой проблемы становится очевидной. Ситуация, пожалуй, осложняется тем, что подробных исследований этой темы признанными специалистами еще произведено не было, а целиком полагаться на мнения авторов периодических газетных изданий нецелесообразно, тем более что статьи, печатаемые в них, нередко являются заказанными.

# 1. События апреля-июля 2004 года. Ход кризиса доверия

Началом кризиса можно считать скандал, разгоревшийся вокруг двух средних по размеру капитала частных коммерческих российских банков: Содбизнесбанка и банка Кредиттраст. Разберем этот момент подробнее. До 2002 года Содбизнесбанк принадлежал коммерсанту Игорю Захарову, который одновременно являлся и председателем правления банка. Однако потом к этой структуре стал проявлять интерес Александр Слесарев, глава банка Кредиттраст. Общая сумма сделки между двумя руководителями, по предварительным данным следствия, составила порядка 300-400 млн. долларов[[1]](#footnote-1). Однако позже Слесарев обнаружил, что у Содбизнесбанка есть большое количество непогашенных долгов, о которых предприниматель не знал перед покупкой.

Позже у Содбизнесбанка начались проблемы с правоохранительными органами. В 2003 году в Татарстане был похищен гендиректор ОАО КамАЗ-Металлургия Виктор Фабер, и оперативники выяснили, что выкуп за бизнесмена был обналичен через Содбизнесбанк. Затем деятельностью Содбизнесбанка заинтересовались Центробанк и Комитет по финансовому мониторингу, заявившие, что банк более восьми месяцев в 2003-2004 годах не представлял обязательную информацию о проводимых операциях, а также утерял базу данных обо всех операциях за 2002 год.

В апреле 2004 года ЦБ РФ выдал предписание о запрете приема вкладов Содбизнесбанком, а спустя месяц, 13 мая, и вовсе отозвал у него лицензию. В результате тысячи вкладчиков не смогли получить свои деньги.

До приобретения Содбизнесбанка финансовых проблем у банка Кредиттраст не наблюдалось. С первыми проблемами Кредиттраст столкнулся в мае 2004 года, когда не смог провести ряд клиентских платежей. Вскоре банк вообще прекратил все операции, и 24 июня у него была отозвана лицензия. После этого ЦБ объявил, что причиной неплатежеспособности банка стали сделки, осуществленные незадолго до его краха. Еще до 1 июня 2004 года в кредитном портфеле банка были высоколиквидные векселя Газпрома, Альфа-банка, Банка Москвы и т.д. Однако затем они были заменены на векселя эмитентов с неизвестной платежеспособностью. К 15 июня большую часть активов банка составляли как раз сомнительные векселя, и поэтому банк не смог расплатиться по обязательствам.

## 1.1 На пороге кризиса-7 июня

После отзыва лицензий у Содбизнесбанка и Кредиттраста по рынку поползли слухи, что на очереди ─ десятки других банков. За первую неделю июня ставки на межбанковском рынке подскочили до 20% годовых и выше (хотя до этого средняя стоимость однодневного кредита не превышала 3% годовых)[[2]](#footnote-2), а оборот рынка межбанковских кредитов в России, составляющий обычно несколько сотен миллиардов рублей в день, сократился в два-три раза. Взять кредит на “межбанке”, чтобы “закрыть дыру” в балансе, стало очень трудно. Для мелких банков порой и вовсе не под силу. Партнеры по бизнесу, еще вчера легко ссужавшие деньги, отказывали в кредите. Пытаясь создать запас ликвидности, банки начали распродажу всех имеющихся активов в массовом порядке. В числе активов российских банков, выставленных на продажу, оказались и объекты недвижимости, в которые были сделаны вложения с целью извлечения прибыли. Поначалу на продажу выставлялись неликвидные объекты, например, расположенные в Подмосковье, однако очень быстро очередь дошла и до ликвидных. Как результат, резко возросло предложение московской и подмосковной недвижимости, что заставило аналитиков высказывать предположения о возможном обвале рынка недвижимости. Кроме того, началось сокращение выдачи кредитов предприятиям и населению, а банки, связанные с обналичиванием средств, либо вовсе свернули свои операции, либо взвинтили цены на них.

Эксперты Центрального банка назвали эту ситуацию “паникой” и “кризисом доверия”, спровоцированными бродящими по рукам “черными списками” банков, подлежащих закрытию. В него якобы входят ряд банков, у которых в результате проверки ЦБ обнаружен фиктивный капитал. Первые списки “кандидатов” появились на рынке еще в середине мая и постепенно обрастали новыми именами. К июню гуляющий по рынку “черный список” разросся до нескольких десятков, в него попали даже лидеры рынка.

Несколько обескураженные представители ЦБ и других контролирующих ведомств начали по мере возможностей успокаивать банкиров, опровергая, например, слухи о “черных списках”. А первый зампред ЦБ Андрей Козлов заявил журналистам, что “показатели межбанковского рынка остаются в норме”. Он же выдал оригинальную версию событий: “банки используют призрак “черных списков” в борьбе друг с другом, тогда как у властей никакого “черного списка” нет”.

## 1.2 Апогей кри**з**иса

В самом конце июня с проблемами ликвидности столкнулись и крупные российские ритейловые игроки. Стало известно, что группа Гута ведет переговоры с Внешторгбанком (ВТБ) о получении кредитной линии в размере до $400 млн. под залог промышленных активов группы[[3]](#footnote-3). При этом сами промышленные активы как предмет приобретения ВТБ не волновали — банку было нужно, чтобы предприятия перешли к нему на обслуживание. Интерес Гуты состоял в следующем: предполагалось, что, если ВТБ выделит средства предприятиям, то они попадут на их счета в Гута-банке, и у того появится так необходимая ему ликвидность.

Однако в начале июля стало понятно, что Гута-банк никаких денег от Внешторгбанка не получит. Не найдя источник пополнения ликвидности, 6 июля Гута-банк остановил платежи. Про дальнейшую судьбу Гута-банка ─ позже.

Сложности у Альфа-банка, крупнейшего частного банка России, лидера по объему депозитов населения среди частных российских банков, начались после того, как прекратил платежи Гута-банк. 6 июля вкладчики Альфа-банка ринулись снимать свои сбережения, и даже четырехкратное увеличение завозимой в отделения наличности не помогло - перед банковскими офисами и банкоматами возникли очереди. Первый зампред правления Андрей Косогов признал, что за первую неполную неделю июля граждане сняли со своих счетов почти 200 млн. долларов.

Так днем позже описал происходящее “Коммерсант” в статье “Банковский кризис вышел на улицу. Системообразующие банки столкнулись с клиентами”:

“Вчера ближе к вечеру отделения Альфа-банка были буквально атакованы клиентами. К 19:30 в отделении Альфа-банка на Соколе собралась толпа людей - человек 80. “Вы записались на завтра?” - спрашивает мужчина в конце очереди. “А что толку? - отвечают ему.- Я вот сегодня с утра записывался в центральном отделении - безрезультатно. В итоге пришлось ехать сюда”. Девушка у входа в зал, битком заполненный людьми, говорит, что очередь на получение денег с карт стоит уже часа три - а впереди еще человек 40. “Но это лучше, чем в центре. Мы тут целым офисом объехали все отделения - там вообще очередь под 200 человек, люди записываются на следующие дни”. В Сокольниках уже к семи часам в очередь не записывали. В центре сразу несколько отделений были закрыты, а в банкоматах закончилась наличность. ”

Нельзя не отметить, что корреспонденту ежедневного интернет-издания NEWSru около 18:00 того же дня банкомат без проблем выдал требуемую денежную сумму в размере установленного месячного лимита. 6 июля в отделении Альфа-банка на Тверской, где около 60 вкладчиков стояли в очереди на закрытие счетов и снятие денег, сотрудники банка сообщили, что деньги будут выданы всем без исключения вкладчикам в течение того же дня. В отделении на Варварке, несмотря на очереди к банкоматам и к операционисткам, снятие и выдача наличных средств проходит как обычно. От себя лично хочу добавить, что в отделении Альфа-банка в Санкт-Петербурге на канале Грибоедова 5 июля осуществлял перевод средств со счета. Транзакция прошла. Была обналичена следующим вечером в одном из московских филиалов того же Альфа-банка. И, по заверению операционистки, остаток средств на счете я мог бы при желании обналичить незамедлительно.

В опровержение этой статьи 7 июля в пресс-службе Альфа-банка официально заявили: “Вклады в нашем банке выдаются через банкомат. Вчера на рынке наблюдалась нервозность, поэтому клиенты других банков активно пользовались нашими банкоматами, в связи с чем мы были вынуждены загружать их чаще. Видимо, в каком-то из отделений Альфа-банка не смогли вовремя загрузить банкомат наличными. Это рабочая ситуация”.

Конечно в этой же статье было много сказано и о проблемах Гута-банка, но, следует признать, что информация о Гуте соответствовала реальному положению дел.

Чтобы остановить поток паникующих вкладчиков, Альфа-банк 8 июля ввел комиссию за досрочный разрыв депозитов в размере 10% от суммы вклада. А президент Петр Авен и председатель совета директоров Михаил Фридман объявили, что акционеры банка готовы предоставить собственные средства и активы для помощи банку. По данным русского издания Forbes, собственниками Альфа-Групп помимо Михаила Фридмана являются исполнительный директор ТНК-BP Герман Хан, глава венчурного фонда Русские технологии Алексей Кузьмичев, президент Альфа-банка Петр Авен и первый зампред правления банка Андрей Косогов.

Уже 9 июля они сдержали свое обещание помочь банку деньгами и положили в банк свыше 200 млн. долларов частных депозитов и обеспечили иностранный кредит почти на 500 млн. долларов[[4]](#footnote-4).

Когда паника вкладчиков улеглась, руководство банка “взялось” за виновников. “Альфа-банк” подал иск в арбитражный суд Москвы к ИД “Коммерсант”. Обвинение утверждало, что содержание статьи “Банковский кризис вышел на улицу” от 7 июля спровоцировало панику вкладчиков и отток депозитов, в результате чего банк потерял колоссальные средства. Судебный процесс длился несколько месяцев. Этот процесс получил широкий резонанс в прессе. Шли слухи о противостоянии Михаила Фридмана и Бориса Березовского (он является владельцем ИД “Коммерсант” ─ прим. автора). 20 октября арбитражный суд Москвы удовлетворил иск “Альфа-банка” к ИД “Коммерсант” и решил взыскать в пользу банка 320,5 млн. рублей компенсации. 27 декабря 2004 года арбитражный суд снизил сумму иска, подлежащую взысканию с “Коммерсанта”, на 10 млн. рублей.

Осознав серьезность ситуации, 8 июля Банк России принял радикальные меры. В первую очередь были снижены отчисления в фонд обязательных резервов — с 7 до 3,5%. Глава ЦБ Сергей Игнатьев заявил в Думе, что предлагает гарантировать вклады даже в банках, не вошедших в систему страхования вкладов. Законопроект, вносящий эти поправки, предполагал, что эта норма начнет действовать задним числом и, соответственно, распространится на вкладчиков Содбизнесбанка и Кредиттраста. Сергей Игнатьев огласил “Белый список” банков: по его словам, у ЦБ нет никаких претензий к Альфа-банку, МДМ-банку и Росбанку. Тогда же он объявил о переговорах между ЦБ, правительством и “ВТБ”  о приобретении последним Гута-банка. За это ЦБ готов положить в ВТБ депозит на год в размере $700 млн. под ставку LIBOR[[5]](#footnote-5).

12 июля Внешторгбанк купил 85,8% акций Гута-банка за один миллион рублей собственных средств и уже упоминавшиеся $700 млн., взятые у ЦБ, сообщил журналистам в понедельник глава ВТБ Андрей Костин. Пресс-служба банка заявила, что Гута-банк возобновляет работу в полном объеме с понедельника, 12 июля. Тогда же начнется прием заявлений от вкладчиков на возврат вкладов. В итоге получилось, что Гута-банк вернулся к своей работе в прежнем виде, только сменив хозяев.

После выхода в СМИ информации о приобретении Гута-банка “Внешторгбанком” паника улеглась. Аналитики принялись подводить итоги и делать прогнозы относительно дальнейшего развития кризиса и банковского сектора. Но финансовые проверки и отзыв лицензий на этом ЦБ не прекратил.

Кроме известных еще с июня своими проблемами Коммерческого банка сбережений (“КБС”) и Промэксимбанка, потеряли лицензии Мосжилстройбанк и банк Риком.

11 августа Банк России отозвал у банка Диалог-Оптим лицензию на осуществление банковских операций. В тот же день ЦБ назначил временную администрацию до момента назначения конкурсного управляющего либо ликвидатора.

Днем позже, 12 августа Банк России отозвал у АКБ Павелецкий лицензию на осуществление банковских операций. Лицензия отозвана в связи с неисполнением банком федеральных законов, регулирующих банковскую деятельность, и нормативных актов Банка России, неспособностью удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, а также учитывая неоднократное применение к банку дисциплинарных мер.

К 1 сентября в России стало на 13 кредитных организаций меньше, из них 12 - банки.

6 сентября 2004 года Банк России отозвал лицензию на осуществление банковских операций у одного из крупнейших розничных банков столицы Коми Сыктывкара – Банка сбережений и развития. Решение об отзыве лицензии принято в связи с неисполнением “БСР” федеральных законов, регулирующих банковскую деятельность, а также нормативных актов Банка России. Кроме того, ЦБ установил факты существенной недостоверности отчетных данных, а также учел неоднократное применение карательных мер ранее.

10 февраля 2005г. ЦБ РФ отозвал лицензию у банка Олимпийский. Согласно сообщению ЦБ, такое решение было принято в связи с установлением фактов существенной недостоверности отчетных данных и неспособностью банка удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам.

Тогда же ЦБ РФ отозвал генеральную лицензию на осуществление банковских операций у Ака-банка (Москва) и назначил временную администрацию в Ака-банк сроком действия до назначения конкурсного управляющего либо ликвидатора.

Согласно сообщению ЦБ, решение принято в связи с неисполнением банком федеральных законов, регулирующих банковскую деятельность, и нормативных актов Банка России, а также неоднократным нарушением в течение одного года требований, предусмотренных федеральным законом “О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма”.

10 февраля лицензии лишился и банк Родник.

Подведем итоги. Прошедшая волна паники вкладчиков и недоверие партнеров по межбанку подкосили более десятка мелких малоизвестных банков и одного из крупнейших игроков российского ритейла ─ Гута-банк. Следует еще добавить, что наибольший резонанс в СМИ получили скандалы вокруг отзыва лицензии у Содбизнесбанка и преднамеренного банкротства Кредиттраста а также ситуация вокруг двух крупных ритейловых игроков российского банкинга ─ Гута-банка и Альфа-банка.

# 2.Непосредственные причины кризиса

Соображения экспертов о непосредственных причинах разгоревшегося банковского кризиса расходятся. По общему мнению, объективных причин для срыва платежей не существовало: в стране достаточно денег, ситуация в экономике относительно стабильна, особых сюрпризов никто не ожидал.

## 2.1 Финансовые проверки коммерческих банков Центробанком

Итак, первое, чем можно охарактеризовать ситуацию, сложившуюся на банковском рынке, — это действия ЦБ, который начал проверку банков, подавших заявку на предмет вхождения в систему страхования вкладов. 27 июня по закону был датирован последним днем, когда банки могли успеть выразить свое желание работать с частными вкладами. Так что для банков не стали неожиданностью массированные проверки со стороны надзирающего органа — ЦБ РФ. Проверки, к слову сказать, начались еще в апреле, но в отношении тех банков, которые решили подавать заявки не в последний день. Хотя результаты этих проверок и вызвали у ЦБ немалую озабоченность, широкой огласки они не получили и общественного резонанса не вызвали. Если говорить о дальнейших действиях властей, то две государственные структуры – Федеральную службу по финансовому мониторингу (ФСФМ) и ЦБ – по праву можно считать соавторами банковского кризиса. Когда в мае после отзыва лицензии у “Содбизнесбанка” глава ФСФМ Виктор Зубков пообещал вплотную заняться несколькими не названными им банками, это стало мощным импульсом к распространению разного рода “черных списков”, в которых назывались кандидаты на “отстрел”. Руководство ЦБ также выглядело довольно беспомощно, и заявления его представителей об отсутствии оснований для паники были не способны снять возникшую нервозность: “Это элементарный пример недобросовестной конкуренции. Нам известно, кто это сделал [распространил слухи о “черных списках”], тут уж, как говорится, шило в мешке не утаишь. Никакого кризиса нет. Эта идея была специально вброшена с целью защитить отдельные недобросовестные капиталы и дискредитировать власти, в первую очередь, Центробанк”, - цитирует Андрея Козлова, зампреда ЦБ, РИА “Новости”.

А независимые эксперты, произведя подсчеты, вообще, пришли к выводу, что кредитных организаций, не сумевших соблюсти все требования ЦБ, и соответственно кандидатов в список на лишение лицензий может оказаться от 200 до 400. Это усугубило панику.

Почему же эксперты пришли к такому радикальному заключению? Разберемся в этой ситуации. Система проверок имеет четыре этапа: предварительный анализ, тематическую инспекционную проверку, заключительный анализ и принятие решения. На нынешнем этапе проверка кредитных организаций будет касаться только достоверности предоставляемой отчетности. И, похоже, что уже именно первого этапа не выдержат многие банки. Дело в том, что некоторые руководители банков считают, что закон о страховании вкладов составлен некорректно, и если ЦБ не изменит требований, то впоследствии банки будут вынуждены скрывать определенную часть информации, либо их попросту не включат в систему страхования вкладов.

Одновременно с началом проверок банков должен усилиться и банковский надзор для того, чтобы в будущем избегать потенциальных системных рисков, когда банки владеют капиталом других небанковских финансовых учреждений, таких, как паевые инвестиционные фонды, которые на сегодняшний день практически никому не подконтрольны. Это тоже может стать серьезным ударом по деятельности некоторых банков. Центробанк в своих требованиях готов пересмотреть и позицию по отношению к самим руководителям кредитных организаций.

Понятно, что не все банки, а тем более их руководители будут соответствовать новым требованиям, которые к ним предъявляет “Закон о страховании вкладов”. Тем более, что большая часть крупных банков из первой двадцатки преодолела кризис 1998 года, имея крупные проблемы, которые пусть и в меньшей степени, но дошли и до наших дней. Отметим при этом, что и руководители остались прежними.

Также нет сомнений, что углублению кризиса способствовало еще одно очень важное обстоятельство – готовность общественного мнения серьезно относиться к самым паническим слухам.

Реакция вкладчиков, которые за последние годы, казалось бы, поверили в экономическую стабилизацию и были склонны больше, чем в 90-е годы, доверять государству, преподнесла большой сюрприз. Оказалось, что воспоминания о протестах вкладчиков финансовой пирамиды “МММ” в 1994-м, первом банковском кризисе 95-го и дефолте в 98-м по-прежнему актуальны и в любой момент могут стать “руководством к действию”. А с учетом общего обострения социальной напряженности (голодовки в ряде регионов, тревоги в связи с проектом монетизации льгот и множеством других экономических проблем) это вызывает нешуточную обеспокоенность властей.

## 2.2 Целенаправленное банкротство

Ситуация вторая, которая, на мой взгляд, не лишена оснований. Об этом, к слову сказать, начали во всеуслышание заявлять руководители многих банков: сейчас можно наблюдать сознательные действия со стороны ЦБ, который готов целенаправленно банкротить некоторые банки. В этом случае молчание руководства по прояснению нынешней ситуации вполне логично. Если вспомнить кризис 1998 года, то тогда наряду с проблемными банками стал банкротом и еще один банк, имеющий по тем меркам незначительный кассовый разрыв порядка двух миллионов рублей — Промстройбанк РФ. Спасли даже СБС-Агро, вкачав туда колоссальный стабилизационный кредит ЦБ, а Промстрою решили не помогать. И это объяснимо с точки зрения политики: Промстройбанк РФ тогда был тесно связан с КПРФ. А финансовая поддержка оппозиции не входила в планы ЦБ.

Вполне вероятно, что и в нынешней ситуации существуют либо схожие причины, либо какие-то иные: например, здания банков расположены в наиболее привлекательных местах, почему бы там не построить отель и т. д. Сами руководители крупных банков придерживаются именно этой версии. При этом, отмечают банкиры, в результате возникшего кризиса доверия к банкам и массового изъятия средств вкладчиками могут быть ликвидированы около 200 российских банков. Естественно, при такой очереди на ликвидацию приостановка платежей в любом самом мелком банке будет провоцировать принцип домино, когда граждане почувствуют горячее желание забрать вклады без разбору изо всех банков.

Между тем, дальнейшие действия Банка России, когда одних спасают, а другим дают спокойно утонуть, в действительности могут создать кризисную ситуацию, которая затронет всю российскую банковскую систему.

## 2.3 Кто заказчик?

Среди участников банковского рынка распространено и мнение, что “июньский кризис” ─ попытка очередного передела собственности. Дело в том, что вовлеченные в скандал банки, передает “РБК”, контролируют лакомые активы вне банковского сектора. Альфа-банк, например, открыто заявил, что кампания против него не что иное как происки “недобросовестных конкурентов”. Однако, считают эксперты, заказчиков такого рода акций следует искать за пределами банковского сообщества. Причина довольно банальна — в этой ситуации проигрывают все банки без исключения, так как недоверие российских граждан в конечном счете будет направлено не на один конкретный банк, а на всю банковскую систему в целом.

## 2.3 Банки вновь хромают

И, наконец, четвертый вариант — в российской банковской системе все настолько плохо, что первые серьезные проверки со стороны ЦБ показали “гниль банковской системы”. Однако напомним, что последние три послекризисных года руководство ЦБ неоднократно заявляло о том, что банкам удалось преодолеть последствия кризиса, они наконец-то “оказались на плаву”. Более того, по мнению ЦБ, кризис недоверия к банковской системе был полностью погашен, и последние два-три года россияне стали переводить свои вклады из Сбербанка их коллегам. Так что говорить сейчас о плохом состоянии российских банков для ЦБ означает расписаться в полном бессилии. К слову сказать, глава миссии МВФ Пол Томсен при последнем посещении России прямо указал Банку России на то, что он должен лучше заниматься надзором за банками и меньше придавать значения курсовой политике рубля.

Золотые слова прозвучали из уст зампреда Центрального банка РФ в интервью, данному влиятельной “Financial Times”. Комментируя проблемы, возникшие в банковской сфере страны, Андрей Козлов выразился следующим образом: “До последнего времени банковскому сектору России удавалось избежать индустриальных войн, потому что наши предприниматели знали, как опасно бросаться камнями, если живешь в стеклянном доме. Но сейчас они впервые начали атаковать друг друга на банковском фронте”. Наиболее показательны здесь слова о “стеклянном доме”. Насколько же оказалась уязвима позиция российских банков после 15 лет экономических реформ, если проблемы двух небольших кредитных учреждений, а именно Содбизнесбанка и Кредиттраста вызвали масштабный кризис недоверия и поставили под угрозу весь сектор.

Между тем, хотелось бы вновь напомнить, что наиболее весомым поводом для паники на рынке финансовых услуг стало заявление главы ФСФМ Виктора Зубкова, который после возникновения проблем у Содбизнесбанка заявил, что на прицеле его ведомства находятся еще десять финансовых учреждений, которые могут разделить судьбу проблемного банка.

Итак, эти четыре причины могут являться поводами прошедшего кризиса. Но они не являются причинами тех проблем, которые существуют в российской финансовой отрасли. Поэтому перейдем к рассмотрению этих проблем.

# 3. Проблемы банковского сектора

Прошедший межбанковский кризис показал, что российская банковская система все еще слаба. Хотя о кризисе уже можно говорить в прошедшем времени, но это не меняет существующего положения вещей в финансовой сфере. В чем же выражается слабость российской финансовой системы? Об этом по порядку.

Банковская деятельность непрозрачна и об истинном положении банка знает, зачастую, только высшее руководство, а иногда и оно не вполне представляет себе, что творится в руководимом им учреждении. И это не преувеличение. Здесь необходимо видеть, прежде всего, недоработку ЦБ РФ. В западном банковском сообществе контроль, осуществляемый ЦБ над коммерческими банками, настолько плотен, что признаки неблагополучия последних будут замечены задолго до того, как придется прибегать к таким крайним мерам как изъятие лицензии. При этом вовсе поразительным кажется факт, что по количеству служащих ЦБ на один банк страны Россия занимает первое место в мире.[[6]](#footnote-6) И это, казалось бы, должно быть свидетельством точного и жесткого контроля банков со стороны ЦБ.

Яркий пример этого — кризис 1998 года, когда рухнули крупнейшие банки[[7]](#footnote-7), хотя буквально до последнего момента многие их руководители прямо с экранов ТВ утверждали, что все хорошо. Несмотря на то, что тот кризис был частью системного кризиса государства, вызванного политикой властей, тем не менее, некоторые порочные особенности финансовой системы остались с тех пор неизменными. В силу этого по открытым данным и тогда и сейчас очень сложно определить текущее положение российского банка и направление его развития. Почему это происходит? Начнем с объективных моментов.

В большинстве российских изданий и рейтингов положение банка часто определяют фактически по двум параметрам: размеру собственного капитала и чистым активам. Это неправильно. Банк — очень сложная структура, для определения его устойчивости необходимо учитывать большее число параметров.

Западные рейтинговые агентства отслеживают не только формальные изменения чисел из открытых источников, характеризующие банк, но массу другой информации, например, изменение в политике банка, поведение банка в той или иной ситуации. Это может быть косвенным свидетельством характера процессов, происходящих внутри банка, и может являться основанием для изменения рейтинга. Российские рейтинговые агентства еще не вполне владеют подобными методиками.

Справедливости ради, необходимо заметить, что те же западные рейтинговые агентства не смогли предсказать текущий банковский кризис и все их попытки изменить рейтинги российских банков не вполне корректны, так как делаются уже после всего произошедшего, когда и так все стало ясно. Было бы значительно лучше, если бы эти агентства смогли бы предсказать кризис заблаговременно. Собственно и роль рейтинговых агентств состоит в предсказании развития ситуации путем изменений рейтингов. Но это, в свою очередь, объясняется тем, что данные, предоставляемые банками, не позволяют получать объективную информацию об истинном положении вещей.

Быстрая смерть межбанковского кредитного рынка во время кризиса подтверждает данный тезис. Дело в том, что в каждом банке существуют финансовые аналитики, которые должны определять надежность контрагентов по рынку межбанковского кредитования. От их решений зависит, какие кредитные линии можно открыть на тот или иной банк и при этом не подвергать себя чрезмерному риску невозврата средств. Практически полное прекращение операций на межбанке означает отсутствие объективных критериев стабильности партнеров у банковских финансовых аналитиков. Более того, известен случай, когда один банк рухнул спустя две недели после того, как очередная проверка ЦБ признала его положение вполне устойчивым[[8]](#footnote-8).

Исправить подобное положение вещей может только реформа в сфере банковской отчетности. У нас, например, до сентября 2004 года существовало несовпадение отчетности бухгалтерской и отчетности налоговой, и подобных фактов много. Пока отчетность не станет более стандартной и прозрачной положение банка будет определить очень сложно. Также это дает огромные возможности для злоупотреблений в виде различных схем по оптимизации налогообложения или финансовых потоков. За реализацию подобных схем на Западе обычно сажают в тюрьму. В России же обналичивание или переводы денег заграницу, минуя контролирующие органы, есть обыденное явление в банковской сфере.

Можно смело утверждать, что принципиальные подвижки на пути к стандартизации финансовой отчетности уже произошли. 2 июня 2003 года “Банк России” официально заявил[[9]](#footnote-9), что все кредитные организации переходят на подготовку финансовой отчетности по МСФО с 1 января 2004 года. Финансовая отчетность по МСФО будет составляться на основе российской бухгалтерской отчетности с применением метода трансформации. При этом обязанности кредитных организаций по представлению обязательной бухгалтерской отчетности, составленной по российским стандартам, а также других форм отчетности в территориальные учреждения Банка России предполагается сохранить до 1 января 2006 года. Предполагается, что первая финансовая отчетность по МСФО должна быть предоставлена за период, заканчивающийся 30 сентября 2004 года. Также годовая финансовая отчетность должна быть подтверждена независимым аудитором, имеющим право на проведение аудита финансовой отчетности в соответствии с МСФО. Эти решения несомненно позволят сделать деятельность российских кредитных учреждений более прозрачной.

Из других субъективных причин, приведших к кризису и не устраненных до сих пор, следует отметить:

1. Слабый внутренний контроль в банках. Действительно, руководство может узнать о процессах, происходящих в банке в тот момент, когда исправить уже почти что ничего нельзя.

2. Слабый риск─менеджмент. Свалить западный банк путем провоцирования паники среди вкладчиков практически невозможно. В наших банках вполне может произойти балансовый разрыв в виде перевода денег, полученных от вкладчиков в активы или проекты, которые дадут отдачу много позже, нежели срок возврата вкладов. В случае паники кризис ликвидности будет обеспечен.

3. Кризис рынка межбанковского кредитования очень сильно влияет на положение большого числа банков. Этот кризис должен гасить ЦБ, но, с другой стороны, если банк не может жить без межбанковского кредитования, ему тогда и вовсе жить не надо. Банки, получающие значительную часть доходов от выдачи кредитов другим банкам, не вполне жизнеспособны и являются полупаразитическими структурами.

4.Существование “банков-инструментов”. В российской действительности есть две модели ─ банк-бизнес, когда прибыль идет от размещения средств на рынке; и банк-инструмент для обслуживания другого бизнеса. Вторая модель в последние годы явно превалировала. Многие владельцы до сих пор не ждут от своих банков прибыли. По данным российского издания “Forbes”, в 2003 году все российские банки заработали 129 млрд. рублей. Но если суммировать прибыль мелких банков, тех, которые занимают место с 500-го по последнее (до кризиса─1329-е), то получится чистый убыток ─ 468 млн. рублей.

Владелец банка даже не всегда знает, заработал он на нем или потерял. Ему сложно отделить банковскую прибыль от прибыли, идущей от другого бизнеса, в котором он держит основной капитал. “У меня на балансе банка значатся три броневика ─ собственная инкассаторская служба. Банку они делают убыток, а моему холдингу ─ возят “неучтенку”. Как мне подсчитать финансовый результат? Я считаю, что он положительный”,─ так рассказал один московский банкир журналу Forbes[[10]](#footnote-10) один московский банкир, попросивший не называть его имени.

Или другой пример, приведенный тем же банкиром. Его холдингу принадлежит здание в центре Москвы, где располагается банк. ”Если бы я разогнал банк, а в здание пустил арендаторов, прибыли, может, было бы больше. Но без банка я не смог бы зарплату на своих предприятиях платить, да и вообще кредиты мне проще у себя брать. Есть ответ на вопрос, откуда у холдинга деньги на всякие проекты, ─ я кредит взял. Без банка основной бизнес я бы делать не смог ”.

А теперь зададимся вопросом: является ли такое положение дел нормальным? Ответ очевиден ─ нет. Такие банки, по сути, являются паразитирующими и даже в малой степени не способствуют оздоровлению экономики. Крушение такого банка ─ дело одного дня, поскольку вся его деятельность завязана на обслуживании одной компании. И в случае прекращения деятельности последней “пойдет ко дну” и банк. А это ─ элемент нестабильности всей экономики.

5.Существование банков самым тесным образом связано с промышленностью и сферой производства вообще и имеет в определенный период истории прогрессивное содержание. Совсем не то мы видим в отношении российских коммерческих банков. Менее всего российские коммерческие банки связаны с кредитованием промышленных производств. Подавляющее большинство их возникло в период 1988-1993 гг. на основе финансовых спекуляций валютой, игре на разнице курса рубля к доллару, а также на основе кредитования торговли и операций с экспортом природных ресурсов (нефти, древесины, черных и цветных металлов).

Последние причины устранить быстрым образом не представляется возможным. На это потребуется время, но действовать в данном направлении необходимо уже сейчас, ибо без доверия к национальной банковской системе невозможно нормальное функционирование экономики, решение таких актуальных вопросов, как удвоение ВВП и других задач, необходимых для вывода страны из затяжного кризиса.

Отдельно хотелось бы заметить решение вопроса о гарантиях государства по сохранности вкладов физических лиц. Скорейшее вступление такого закона в силу значительно повысит уровень доверия между населением и банками. Хотя пока планируется гарантировать сохранность депозитов величиной до 100 000 рублей, что составляет немногим более 3000 долларов, хотя в США, например, гарантируют сохранность 100 000 долларов, и эта мера является для страны очень важной.

# 4. Итоги и тенденции будущего.

Банкиры и эксперты пока еще “переваривают” последствия недавнего кризиса и пытаются сделать выводы. Как ни цинично это звучит, но, когда кому-то плохо, всегда есть возможность на этом хорошо заработать. Что и сделали некоторые банки. Дело в том, что нынешнее состояние банковской сферы России позволяет выделить в ней три сектора коммерческих банков, оперирующих на внутреннем рынке банковских услуг.

**В** первый сектор входят “государственные банки” — коммерческие кредитные учреждения, в большей или меньшей степени зависящие от участия в их текущей деятельности государства. Эти банки отличает прямое участие в их уставном капитале государства (Сбербанк РФ, Внешторгбанк РФ и некоторые более мелкие банки) либо косвенное воздействие последнего на их политику через предприятия и организации, контролируемые государством (РАО Газпром и Газпромбанк). Данный сектор банков характеризуется:

1. доминирующим (близким к монопольному) положением на рынке частных депозитов — такие банки ассоциируются с государством и государственными гарантиями по частным вкладам, располагают значительными по объему пенсионными накоплениями — в целом долгосрочными и сравнительно дешевыми ресурсами;
2. высокими (близкими к российскому суверенному) международными кредитными рейтингами — именно контролируемые государством коммерческие банки имеют наилучшие рейтинги и способны привлекать (и привлекают) в наибольшем объеме внешние ресурсы по наименьшей цене;
3. фактическим контролем над наименее рискованными и наиболее ликвидными сегментами российского финансового рынка. Так, на рынке внутреннего российского долга около 60% (или около 80% банковских вкладов) составляют инвестиции Сбербанка России;
4. высоким качеством кредитного портфеля — контролируемые государством коммерческие банки в состоянии предоставить долгосрочные и значительные по объему кредиты предприятиям реального сектора России (наиболее устойчивым либо социально значимым для РФ — но кредиты эти уже сопровождаются государственными гарантиями); именно поэтому государственные банки заняли наиболее привлекательные “ниши” в области кредитов предприятиям (наиболее надежным и рентабельным, главным образом ориентированным на экспорт).

**В**торой сектор составляют так называемые иностранные банки (сразу отметим, что под “иностранными банками” подразумеваются иностранные предприятия, учредителями которых выступают иностранные банки). Эти кредитные организации являются резидентами РФ, т.е. не филиалами иностранных банков, а их “дочками” — ООО со 100%-ным участием аналогичных зарубежных финансовых институтов. Банки этой категории последовательно активизируют свою деятельность (начиная с 2001 г.) на внутреннем рынке банковских услуг и характеризуются:

1. низкой стоимостью привлекаемых на российском рынке средств (стоимость привлекаемых ими депозитов даже ниже, чем в банках, контролируемых государством, — разница в процентных ставках по аналогичным депозитам в российских рублях или иностранной валюте доходит до 4-6 процентных пунктов);
2. значительным объемом располагаемых финансовых ресурсов (связанным с возможностью их привлечения на внешнем рынке);
3. возможностью инвестирования в наиболее надежные финансовые инструменты на внутреннем рынке и предоставления долгосрочных кредитов наиболее надежным заемщикам;
4. высокой эффективностью деятельности данных банков на российском внутреннем рынке[[11]](#footnote-11).

**Т**ретий сектор составляют российские частные банки. Исторически (в процессе переходного периода России в 1988—2004 гг.) сложилось так, что эти банки занимают значительный сектор банковских услуг на внутреннем рынке, а их число достаточно велико даже по международным меркам (более 1 тыс.)[[12]](#footnote-12). Тем не менее, возможность их выживания и дальнейшего развития в условиях общего развития национальной банковской системы достаточно ограниченна в силу действия следующих факторов:

1. частные банки располагают достаточно дорогими и короткими пассивами. В условиях конкуренции с контролируемыми государством и иностранными банками российские частные финансовые институты обязаны предлагать более высокие процентные ставки и более выгодные условия по банковским депозитам для физических и юридических лиц. Очевидно, что банки данной категории привлекают наиболее рискованные частные и корпоративные сбережения, что снижает средний срок и увеличивает стоимость их пассивов;
2. частные российские банки в настоящее время вытеснены с наиболее ликвидных и наименее рискованных сегментов национального финансового рынка и вынуждены искать направления для инвестирования своих средств на более рискованных сегментах — в акции, векселя и облигации предприятий “второго” и “третьего” эшелонов. Именно дорогие и короткие пассивы меняют инвестиционную стратегию частных коммерческих банков и одновременно увеличивают риски в национальной банковской системе.

## 4.1 Кто выиграл?

В выигрыше от кризиса оказались работающие в России представительства иностранных банков. Хотя ставки по депозитам там существенно ниже, да и правовой статус не обязывает “материнские” банки помогать российским подразделениям в случае кризиса, уровень доверия к ним со стороны граждан РФ постоянно возрастает. И это вполне обоснованно: неужели какой-либо западный банк позволит своей “дочке” стать банкротом? Да, помощь потребует финансовых вложений, но позволит сохранить имидж в глазах мировой общественности. В дни кризиса они приняли солидную долю вкладчиков, сбежавших от “частников”. Потренировали “частников” накануне планируемого вступления в ВТО. После чего, кстати, конкуренция будет гораздо острее июльской. Всем, кто хочет выжить, стоит задуматься.

Преуспели также госбанки. Взять, скажем, Внешторгбанк. Только за одну неделю июля подтянул от перепуганных граждан 1.6 млрд. рублей. Купил Гуту. Теперь ВТБ достанется развитая региональная сеть Гуты. Немало заработал и Сбербанк.

Ряды же частников поредели, причем в ближайшие годы этот процесс будет продолжаться.

Что же получается? Экономика ушла от государства в частный сектор, а банковская система двинулась в обратную сторону. Ситуацию, однако, можно развернуть поэтапной приватизацией ВТБ. Он и раньше был привлекательным активом, а теперь может стать еще более интересным: активы ВТБ увеличились, и он подрос в цене. Тогда для ВТБ июльское происшествие - вовсе не кризис, а предпродажная подготовка. Тем более, что в покупке большого пакета акций ВТБ заинтересовался Европейский банк реконструкции и развития.

**С**егментация отечественной банковской системы определяет тенденцию ее дальнейшего развития. В этих условиях доминирующее положение на внутреннем рынке банковских услуг будет принадлежать банкам, контролируемым государством и зарубежными финансовыми институтами. Эти кредитные организации располагают относительно дешевыми и долгосрочными пассивами, значительным банковским капиталом, возможностью привлечения внешних ресурсов, контролируют рынки наиболее привлекательных кредитов и финансовых инструментов. Напротив, частные российские коммерческие банки последовательно вытесняются с наиболее привлекательных сегментов внутреннего финансового рынка, а их риски возрастают. Подобное положение может спровоцировать череду кризисов именно в секторе частных российских коммерческих банков - первый из них и наблюдался в июне 2004 года.

**Т**аким образом, банковский кризис в конце мая — начале июня 2004 г. затронул лишь частные коммерческие банки. Поэтому воздействие данного кризиса на экономику России, равно как и на состояние финансовой сферы, минимально. Тем не менее, он подтверждает тенденцию к усилению влияния государственных и иностранных банков, сохранение позиций крупнейших частных банков наряду с ухудшением условий деятельности средних и мелких частных кредитных учреждений. Для последних в среднесрочной перспективе будут отведены лишь незначительные определенные “ниши”, на которых они смогут эффективно работать, — малые и средние предприятия, региональные рынки.

## 4.2 Возможные варианты развития ситуации

Наблюдатели опасаются, что кризис может не ограничиться банковской сферой. В частности, серьезные подвижки могут произойти на рынке жилья: с одной стороны, банки вынуждены продавать вложения в недвижимость, с другой – вкладчики могут забрать сбережения и купить на них квартиры. Все это чревато постоянными перепадами цен на жилье, что может вызвать потрясения в строительной отрасли – к тому же работающие здесь предприятия традиционно зависимы от банковских кредитов и не в шутку озабочены угрозой повышения процентных ставок. Что же касается самого рынка недвижимости, то он может рухнуть если не осенью, то, самое позднее, следующей весной – он настолько перегрет, что долго это состояние продлиться не может. И тогда мы можем стать свидетелями обратной связи ─ трудности возникнут у банков, завязанных на кредитовании строительства.

Проблемы экономике могли создать массированные закупки валюты, которая отошла в резервы ЦБ. А экономика обрела дополнительные десятки миллиардов рублей. Значит, неизбежен взлет инфляции? Помогли граждане. Ринулись спасать сбережения старым, проверенным способом - бегством в доллар. Можно считать, что ее удалось избежать.

Также следует задуматься о ситуации на фондовом рынке. Его рост не может длиться вечно ─ за волной подъема вскоре последует спад. И в случае, если деятельность банков будет носить прежний характер, летние события вновь повторятся.

Это все. Других объективных моментов для прогнозирования скорейшего кризиса пока в поле зрения нет. Но все покажет время.

.

# Заключение

Итак, последствия кризиса оказались незначительными. Можно смело утверждать, что российские банки легко отделались. Помощь им оказал российский Центробанк и правительство, которые оперативно “протолкнули” через Госдуму новый вариант закона о страховании вкладов, распространивший систему страхования сбережений граждан на все кредитные учреждения, и влили в экономику дополнительные деньги. Если учесть слабость всей экономики России, то можно прийти к выводу, что произошедший кризис вполне закономерен. Конечно, он не является системным кризисом государства, как это было в 1998. Но его можно рассматривать как очередной этап развития банковской сферы. На пути к западным моделям банков.

В целом же, в основе июльского кризиса доверия лежит причудливое переплетение экономических и психологических факторов, каждый из которых сам по себе вряд ли был бы достаточным для столь разрушительного эффекта. Свою лепту внесли противоправные действия Содбизнесбанка; правильные по существу, но запоздалые действия ЦБ; истерия, раздутая некоторыми СМИ; неосторожные высказывания высших чиновников и ряд других факторов. И все это легло на “благодатное” поле текущих проблем, таких как вхождение банков в систему страхования вкладов, переход на международную систему финансовых отчетов, введение нового валютного законодательства, усиление требований по обеспечению прозрачности и т.д.

Очевидно одно: лето 2004 г. окажет заметное воздействие на дальнейшее развитие российской банковской системы. Уже сегодня можно выделить несколько тенденций. Первая стала заметна непосредственно в процессе развития кризиса и сохранится, по крайней мере, еще несколько месяцев. Речь идет об усилении роли госбанков и банков с участием иностранного капитала. Вторая тенденция - ускорение процесса консолидации российского банковского бизнеса, под которой понимается создание банковских групп и скрытых банковских холдингов. И, наконец, третья тенденция связана с расширением и диверсификацией спроса на банковские услуги. Без давления сверху в условиях добросовестной рыночной конкуренции будет складываться конфигурация банковской системы, основанная на многообразии форм и институтов финансового посредничества. Главный урок, который следует извлечь из событий мая-июля 2004 г., заключается в том, что застарелые и сложные проблемы банковской деятельности не решаются в одночасье.

# Приложение

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Страна | Персонал ЦБ | Уровень контроля\* | Финансы под надзором\*\* |
| Россия | 84712 | 64 | 445 |
| США | 23000 | 2 | 3,2 |
| Франция | 17000 | 8 | 5 |
| Германия | 16000 | 4 | 6 |
| Великобритания | 4300 | 14 | 1,3 |

\*─Количество служащих ЦБ на один банк в стране

\*\*─Количество служащих ЦБ на $1млрд собственных средств банков[[13]](#footnote-13)

Эффективность деятельности отдельных банков на российском рынке (прибыль к капиталу в %)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 2002 г. | 2003 г. |
| Российские банки | | |
| Международный промышленный банк | 45.5 | 39.4 |
| Сбербанк РФ\* | 30.2 | 26.7 |
| Газпромбанк\* | 13.2 | 19.6 |
| Банк Москвы | 10.2 | 18.0 |
| Внешторгбанк\* | 22.1 | 17.9 |
| Росбанк | 16.5 | 9.6 |
| МДМ-банк | 1.7 | 7.5 |
| Альфа-банк | 1.6 | 1.3 |
| Иностранные банки | | |
| Raiffeisenbank | 49.4 | 66.7 |
| Commerzbank (Eurasia) | 33.6 | 65.5 |
| International Moscow Bank | 31.5 | 52.8 |
| ABN AMRO (Eurasia) | 48.0 | 36.0 |
| Citibank | 39.6 | 31.0 |
| CSFB | 36.1 | 21.8 |
| \* — Банки, контролируемые государством.  Эффективность ряда иностранных банков существенно выше, нежели частных или государственных банков  Источник: данные по балансу отдельных банков, расчеты АЛ “Веди”[[14]](#footnote-14) | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Год | Число действующих банков | Важнейшие события |
| 1988 | 4 | Зарегистрированы первые банки |
| 1989 | 18 | Рождение будущих монстров. Появились ”Менатеп”, ”Мост-банк”, ”Столичный”. |
| 1990 | 114 | Приватизация и раздробление госбанков. Частные банки начинают конкурировать с бывшими государственными. |
| 1991 | 798 | Развал СССР. Банкротство Внешэкономбанка. Перерегистрация банков в ЦБ РФ. |
| 1992 | 1132 | Девальвация. Обесценивание вкладов в Сбербанке. Сверхдоходы банков и недовольство клиентов. |
| 1993 | 1721 | Разгар банкостроительства. Пик доходов на инфляции и росте доллара. Появление рынка ГКО. |
| 1994 | 2004 | “Черный вторник”─резкий скачок курса доллара. |
| 1995 | 2457 | Кризис неплатежей. Впервые отозвана лицензия у крупного банка (“Национальный кредит”). Банки скупают промышленные активы на залоговых аукционах. |
| 1996 | 2295 | Политическое влияние банков достигает апогея. |
| 1997 | 2029 | Расцвет фондового рынка и пирамиды ГКО. |
| 1998 | 1697 | Дефолт по ГКО. Вкладчики потеряли миллиарды долларов. Крупных банков почти не осталось. |
| 1999 | 1476 | Отзыв лицензий у всех банков-банкротов (около 800). |
| 2000 | 1349 | Банковская система преодолела кризис. |
| 2001 | 1311 | - |
| 2002 | 1319 | Крупные банки ринулись в розничный бизнес. Пост председателя ЦБ занимает Сергей Игнатьев. |
| 2003 | 1329 | Масштабный выход на рынок иностранных банков. Они активно начинают работать с населением. |
| 2004 | 1329 | Начался отбор банков для допуска в систему страхования вкладов. |
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