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Список используемой литературы

**Введение**

Институт несостоятельности (банкротства) относительно новый для отечественной системы правового регулирования и практики предпринимательских отношений. Тема банкротства предприятий, организаций является очень актуальной в современных условиях, так как ввиду неустойчивости экономики, финансового кризиса, завышеных налогов и других негативных обстоятельств предприятиям и организациям становиться все труднее не только развиваться, но даже «удержаться на плаву».

Актуальностьтемы обусловлена тем что в настоящее время в связи с финансовым кризисом число разоряюшихся предприятий, организаций постоянно растет. Вместе с увеличением числа предприятий (организаций) - банкротов растет количество неплатежей в бюджет, задолженностей по обязательствам перед другими организациями. Частыми стали правонарушения в области финансовой деятельности предприятий. Наиболее часто с заявлениями о признании должников банкротами обращаются налоговые органы. Данная ситуация складывается главным образом из-за того, что предприятия (организации), обязанные заявить о своей несостоятельности не делают этого, а кредиторы, в свою очередь, не могут получить информацию о платежеспособности данных предприятий (организаций). Согласно информации из арбитражных судов следует, что в настоящее время наметилась тенденция подачи заявлений о признании банкротами крупнейших предприятий.

Проблема банкротства является довольно серьезной острой, требующей гибкого, продуманного эффективного правового регулирования. Многие известные юристы и экономисты в своих публикациях затрагивают тему банкротства: В. Витрянский, Карелина И.В., М. Телюкина, В. Зайцева и другие. Это говорит о том, что тема банкротства заинтересовала достаточно большой круг участников хозяйственного оборота.

Объектом исследования в курсовой работе выступает институт банкротства юридического лица

Предметом исследования является – современное состояние российского законодательства о банкротстве его проблемы и перспективы

Цель курсовой работы – рассмотреть институт прекращения деятельности юридических лиц и разобраться с проблемами, возникающими при его осуществлении.

Эта цель диктует и задачи:

-Дать определение понятию прекращение юридических лиц, а так же его формам;

- Определить характеристику реорганизации и ликвидации юридических лиц;

- Проанализировать проблемы, возникающие в процессе прекращения юридических лиц;

- Рассмотреть институт банкротства как особый способ ликвидации юридических лиц.

Поставленные задачи можно решить путём использования учёбной литературы и анализе нормативно - правового материала и судебной практики

Методы, использованные при написании данной курсовой работы: исследование, синтез, систематизация и анализ полученной информации.

**ГЛАВА 1**. **Понятие и признаки банкротства как способа прекращения деятельности юридического лица юридического лица**

**1.1** **Банкротство как основание ликвидации юридического лица**

Ликвидация юридического лица – это его прекращение, не влекущее возникновение новых юридических лиц без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам. В таких случаях к другим лицам переходит имущество, оставшееся после прекращаемого юридического лица, без изменения численности его участников и характера их юридической личности. Поскольку юридическое лицо создавалось для участия в имущественных отношениях и к моменту ликвидации, как правило, участвует в них, то при его ликвидации необходимо завершить имущественные отношения с его участием.

Основания для ликвидации юридического лица можно разделить на две группы:

1. Добровольная ликвидация

2. Принудительная ликвидация.

В числе прочих, к принудительной ликвидации юридического лица относят решение арбитражного суда о признании юридического лица (кроме казенных предприятий) несостоятельным (банкротом), принятое по заявлению самого юридического лица, либо его кредиторов, либо прокурора.[[1]](#footnote-1)

Понятие «банкротство» происходит от итальянских слов: banca – скамья, стол и rotta – изломанная, надломанная, т.е. несостоятельность банкира, крах банка.

Легальное понятие банкротства содержится в ст.2 Закона "О несостоятельности (банкротстве)", где несостоятельность (банкротство) определяется, как признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Итак, современное понятие «несостоятельности (банкротства)» можно охарактеризовать следующими признаками:

во-первых, это неспособность должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам, т.е. неспособность рассчитаться по долгам со всеми кредиторами;

во-вторых, это неспособность должника уплатить обязательные платежи - налоги, сборы и иные обязательные взносы в бюджет соответствующего уровня и во внебюджетные фонды в порядке и на условиях, которые определяются законодательством Российской Федерации;

в третьих, состояние неплатежеспособности должника трансформируется в несостоятельность (банкротство) только после того как арбитражный суд констатирует наличие признаков неплатежеспособности должника, являющихся достаточным основанием для применения к нему процедур, предусмотренных Законом.

Юридическое лицо считается не способным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

В соответствии с п.2 ст. 4 Закона, для определения наличия признаков банкротства должника учитываются:

- размер денежных обязательств, в том числе размер задолженности за переданные товары, выполненные работы и оказанные услуги, суммы займа с учетом процентов, подлежащих уплате должником, размер задолженности, возникшей вследствие неосновательного обогащения, и размер задолженности, возникшей вследствие причинения вреда имуществу кредиторов, за исключением обязательств перед гражданами, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, обязательств по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих по трудовому договору, обязательств по выплате вознаграждения по авторским договорам, а также обязательств перед учредителями (участниками) должника, вытекающих из такого участия;

- размер обязательных платежей без учета установленных законодательством Российской Федерации штрафов (пеней) и иных финансовых санкций.

При этом важно подчеркнуть, что подлежащие применению за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства неустойки (штрафы, пени), проценты за просрочку платежа, убытки, подлежащие возмещению за неисполнение обязательства, а также иные имущественные и (или) финансовые санкции, в том числе за неисполнение обязанности по уплате обязательных платежей, не учитываются при определении наличия признаков банкротства должника.

Закон дает и легальные определения основных участников отношений банкротства. Так, должник – это гражданин, в том числе индивидуальный предприниматель, или юридическое лицо, оказавшиеся не способными удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в течение срока, установленного настоящим Федеральным законом. Кредиторы – это лица, имеющие по отношению к должнику права требования по денежным обязательствам и иным обязательствам, об уплате обязательных платежей, о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих по трудовому договору[[2]](#footnote-2)2.

Помимо должника и кредиторов закон выделяет целую группу участников (субъектов) данных правоотношений. Это «уполномоченные органы» (представители государства), руководитель должника (единоличный исполнительный орган), арбитражный управляющий и другие субъекты.[[3]](#footnote-3)3

Важная роль отводится в Законе саморегулируемым организациям арбитражных управляющих. Именно от них будет во многом зависеть действенность Закона на практике. Теперь самоуправляемые организации (а не кредиторы, как это было раньше) предлагают кандидатуры арбитражных управляющих, контролируют профессиональную деятельность арбитражных управляющих на основании представляемых ими отчетов, рассматривают жалобы на действия арбитражных управляющих и т.д. Повышение роли саморегулируемых организаций сопровождается более полным учетом интересов должников. Раньше арбитражный управляющий назначался судом без учета мнения должника - по представлению собрания кредиторов, утвердившего соответствующую кандидатуру. Теперь саморегулируемая организация предлагает арбитражному суду 3 кандидатуры арбитражных управляющих. Должник и заявитель (представитель собрания кредиторов) вправе отвести по одной кандидатуре. Оставшийся кандидат утверждается арбитражным судом (за исключением случаев нарушения процедуры отбора или несоответствия требованиям законодательства).

В действующем Законе более детально и обстоятельно, чем в прежнем, регламентируются процедуры банкротства - наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство, мировое соглашение. Закон РФ «О несостоятельности (банкротстве)» дает полное и обширное определение терминов и понятий несостоятельности, должника, кредитора, позволяющие сформулировать основные их признаки. Так как важная роль в Законе отводится саморегулируемым организациям, можно сделать вывод, что новый Закон в большей степени учитывает интересы должников, чем предыдущий. Не урегулирован вопрос, за кем остается последнее слово при отводе кредитором и должником по одному из арбитражных управляющих[[4]](#footnote-4)4.

**1.2 Стадии банкротства юридического лица**

**Наблюдение**

Определение о введении наблюдения выносится в случае, если требование заявителя к должнику - юридическому лицу в совокупности составляет не менее чем сто тысяч рублей, не исполнено в течение трех месяцев с даты, когда оно должны было быть исполнено и не удовлетворено должником на дату заседания арбитражного суда (пункт 2 статьи 33 и пункт 3 статьи 48 Закона о банкротстве 2002 г.). Указанное определение , а также определения об отказе во введении наблюдения и об оставлении заявления без рассмотрения, об отказе во введении наблюдения и о прекращении производства по делу о банкротстве могут быть обжалованы.[[5]](#footnote-5)5

Как отмечает О. А. Никитина: «Смысл процедуры наблюдения состоит в том, что на момент принятия арбитражным судом к производству заявления о банкротстве должника еще не ясно, является ли он фактически несостоятельным (т.е. в состоянии ли он удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и/или исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в полном объеме), а введение наблюдения и ограничение полномочий его руководителя позволит установить платежеспособность должника и сохранить его имущество. Кроме того, процедура наблюдения является разумным компромиссом между соблюдением интересов организации-должника и кредиторов».[[6]](#footnote-6)6

Выполнение основной задачи процедуры наблюдения - обеспечение сохранности имущества должника до вынесения арбитражным судом решения по существу дела - возлагается на временного управляющего. По смыслу законодателя, временный управляющий - это лицо, утверждаемое арбитражным судом для проведения наблюдения, осуществления мер по обеспечению сохранности имущества должника и иных полномочий, установленных законом о банкротстве (ст. 2 Закона о банкротстве 2002 г.). Деятельность временного управляющего осуществляется по двум основным направлениям: во-первых, это контроль за действиями руководства должника (в том числе обеспечение сохранности его имущества); во-вторых, изучение финансового состояния должника с целью определения возможности и целесообразности проведения реорганизационных (восстановительных) или ликвидационных процедур.

С даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения наступают в соответствии с пунктом 1 статьи 63 Закона о банкротстве 2002 г.следующие последствия:

требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, срок исполнения по которым наступил на дату введения наблюдения, могут быть предъявлены к должнику только с соблюдением установленного законом порядка предъявления требований к должнику. В то же время требование кредитора о возврате имущества из чужого незаконного владения должником, к которому применены процедуры банкротства, рассматривается в общем порядке вне рамок процесса о банкротстве. Ограничения, связанные с особым порядком предъявления и удовлетворения требований кредиторов, установлены законодателем в рамках комплекса мер, направленных на предотвращение банкротства и восстановление платежеспособности должника, а также на создание условий для справедливого обеспечения экономических и юридических интересов всех кредиторов, включая лиц, в отношении которых необходимо введение дополнительных гарантий социальной защиты (Определение Конституционного Суда Рос. Федерации от 3 октября 2002 г. N 231-О по делу о несостоятельности (банкротстве) должника - организации исполнительное производство и реализация его имущества, на которое наложено взыскание, приостанавливаются до рассмотрения арбитражным судом вопроса по существу. Основанием приостановления исполнения исполнительных документов является определение арбитражного суда о введении наблюдения;

- запрещаются удовлетворение требований учредителя (участника) должника о выделе доли (пая) в имуществе должника в связи с выходом из состава его учредителей (участников), выкуп должником размещенных акций или выплата действительной стоимости доли (пая);

- запрещается выплата дивидендов и иных платежей по эмиссионным ценным бумагам;

- не допускается прекращение денежных обязательств должника путем зачета встречного однородного требования, если при этом нарушается очередность удовлетворения требований кредиторов.

В целях определения стоимости принадлежащего должнику имущества для покрытия судебных расходов, расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим, а также в целях определения возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника проводится анализ финансового состояния должника (пункт 1 статьи 70). При составлении финансового анализа должны рассматриваться вопросы не только о балансовой, но и фактической (рыночной) стоимости имущества должника, результаты хозяйственной деятельности должника, объемы и структура финансовых средств, обращающихся в процессе деятельности должника. Помимо бухгалтерского баланса анализу подлежат результаты инвентаризации имущества должника при их наличии, документы, удостоверяющих государственную регистрацию прав собственности, статистическая отчетность; документы, характеризующие местоположение должника, его производственную деятельность, положение на соответствующих товарных рынках, положение основных конкурентов и т.п. При изучении указанных документов необходимо удостовериться, что в них отсутствуют признаки фальсификации, подлога, уничтожения, фактов не внесения необходимых записей и т.д.[[7]](#footnote-7)7

Согласно пункта 1 статьи 71 Закона о банкротстве 2002 г. для участия в первом собрании кредиторов кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в течение тридцати дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения. Указанные требования направляются в арбитражный суд, должнику и временному управляющему с приложением судебного акта или иных документов, подтверждающих обоснованность этих требований. Указанные требования включаются в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

Арбитражный суд согласно пункта 1 статьи 75 Закона о банкротстве 2002 г. на основании решения первого собрания кредиторов выносит определение о введении финансового оздоровления или внешнего управления, либо принимает решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, либо утверждает мировое соглашение и прекращает производство по делу о банкротстве. С даты введения финансового оздоровления, внешнего управления, признания арбитражным судом должника банкротом и открытия конкурсного производства или утверждения мирового соглашения наблюдение прекращается

**Финансовое оздоровление**

В закон о банкротстве 2002 г. введена самостоятельная глава, посвященная процедуре финансового оздоровления предприятия. В ней подробно описаны порядок введения, окончания и прекращения финансового оздоровления. Соединение в одном законе понятий банкротства и финансового оздоровления в перспективе означает перестройку всей системы государственного управления собственностью. Финансовое оздоровление - процедура банкротства, применяемая к должнику в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности в соответствии с графиком погашения задолженности. Финансовое оздоровление может быть введено по ходатайству должника, его учредителей, собственника имущества должника - унитарного предприятия, а также третьего лица. Снабженное планом финансового оздоровления и графиком погашения задолженности, ходатайство рассматривается либо на собрании кредиторов, либо в арбитражном суде.

Согласно пункта 1 статьи 84 план финансового оздоровления, подготовленный учредителями (участниками) должника, собственником имущества должника - унитарного предприятия, утверждается собранием кредиторов и должен предусматривать способы получения должником средств, необходимых для удовлетворения требований кредиторов в соответствии с графиком погашения задолженности, в ходе финансового оздоровления.

Еще одна страховка на случай конфликта интересов - это предоставление лицами, претендующими на проведение финансового оздоровления, доказательств того, что они выполнят график погашения задолженности. Иными словами, арбитражный суд должен быть уверен, что уводя предприятие из-под банкротства, учредители, собственники или третьи лица имеют возможность оплатить долги данного предприятия.

Исполнение должником обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности может быть обеспечено залогом (ипотекой), банковской гарантией, государственной или муниципальной гарантией, поручительством, а также иными способами (пункт 1 статьи 79 Закона о банкротстве 2002 г.). В тоже время исполнение должником обязательств не может быть обеспечено удержанием, задатком или неустойкой.

Финансовое оздоровление вводится арбитражным судом на основании решения собрания кредиторов (пункт 1 статьи 80 Закона о банкротстве). Одновременно с вынесением определения о введении финансового оздоровления арбитражный суд утверждает административного управляющего. Административный управляющий согласно пункта 2 статьи 83 действует с даты его утверждения арбитражным судом до прекращения финансового оздоровления либо до его отстранения или освобождения арбитражным судом.

В определении о введении финансового оздоровления должен указываться срок финансового оздоровления, а также содержаться утвержденный судом график погашения задолженности.

Определения о введении финансового оздоровления, об отстранении руководителя должника от должности в ходе финансового оздоровления, об освобождении или отстранении административного управляющего от исполнения обязанностей административного управляющего, вынесенные арбитражным судом в ходе финансового оздоровления, могут быть обжалованы в соответствии с пунктом 5 статьи 80, пунктом 2 статьи 219, пунктом 2 статьи 82 и соответственно с пунктом 5 статьи 83 Закона о банкротстве 2002 г.

В соответствии со статьей 88 должник не позднее чем за месяц до истечения срока финансового оздоровления предоставляет административному управляющему отчет о результатах проведения финансового оздоровления. Последний рассматривает отчет и составляет заключение о выполнении плана финансового оздоровления, графика погашения задолженности и об удовлетворении требований кредиторов. После получения заключения административного управляющего или ходатайства собрания кредиторов арбитражный суд назначает дату заседания по рассмотрению результатов финансового оздоровления, по итогам рассмотрения которого принимается один из судебных актов:

определение о прекращении производства по делу о банкротстве в случае, если непогашенная задолженность отсутствует и жалобы кредиторов признаны необоснованными;

определение о введении внешнего управления в случае наличия возможности восстановить платежеспособность должника;

решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства в случае отсутствия оснований для введения внешнего управления и при наличии признаков банкротств.

Кроме того возможно досрочное окончание финансового оздоровления (статья 86), а также его досрочное прекращение (статья 87)[[8]](#footnote-8)8.

**Внешнее управление**

Внешнее управление - процедура банкротства, применяемая к должнику в целях восстановления его платежеспособности; вводится арбитражным судом на основании решения собрания кредиторов на срок не более чем восемнадцать месяцев, который может быть продлен. К компетенции первого собрания кредиторов относится, в том числе, принятие решения о введении внешнего управления и об обращении в арбитражный суд с соответствующим ходатайством[[9]](#footnote-9)9

В соответствии со статьями 95, 96 Закона о банкротстве с даты введения внешнего управления:

прекращаются полномочия руководителя должника, управление делами должника возлагается на внешнего управляющего, причем последний вправе издать приказ об увольнении руководителя должника;

прекращаются полномочия органов управления должника и собственника имущества должника - унитарного предприятия, за исключением полномочий по принятию решений, необходимых для размещения дополнительных обыкновенных акций должника , а также об обращении с ходатайством о продаже предприятия должника, о замещении активов должника, об избрании представителя учредителей должника, о заключении соглашения между третьим лицом или третьими лицами и органами управления должника, уполномоченными в соответствии с учредительными документами принимать решение о заключении крупных сделок, об условиях предоставления денежных средств для исполнения обязательств должника;

отменяются ранее принятые меры по обеспечению требований кредиторов;

аресты на имущество должника и иные ограничения должника в части распоряжения принадлежащим ему имуществом могут быть наложены исключительно в рамках процесса о банкротстве;

вводится мораторий на удовлетворение требований кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, сроки исполнения которых наступили до введения внешнего управления.

Изложенное подтверждается судебной практикой: С момента введения внешнего управления снимаются ранее принятые меры по обеспечению требований кредиторов, а аресты имущества должника и иные ограничения должника по распоряжению принадлежащему имуществом могут быть наложены исключительно в рамках процесса о банкротстве[[10]](#footnote-10)10.

Не позднее чем через месяц с даты своего утверждения внешний управляющий обязан разработать план внешнего управления, который должен предусматривать меры по восстановлению платежеспособности должника, условия и порядок реализации указанных мер, расходы на их реализацию и иные расходы должника и представить его собранию кредиторов для утверждения (пункт 1 статьи 106).

Планом внешнего управления могут быть предусмотрены следующие меры по восстановлению платежеспособности должника:

- перепрофилирование производства;

- закрытие нерентабельных производств;

- взыскание дебиторской задолженности;

- продажа части имущества должника (статья 111);

- уступка прав требования должника (статья 112);

- исполнение обязательств должника собственником имущества должника унитарного предприятия, учредителями (участниками) должника либо третьим лицом или третьими лицами (статья 113);

- увеличение уставного каптала должника за счет взносов участников и третьих лиц(новая мера – введена Законом о банкротстве 2002 г., статья 109);

-размещение дополнительных обыкновенных акций должника ( статья 114);

- продажа предприятия должника (статья 110);

-замещение активов должника(новая мера – введена Законом о банкротстве 2002 г., статья 115);

Кроме того могут применяться иные меры по восстановлению платежеспособности должника.

**Конкурсное производство**

Конкурсное производство - процедура банкротства, применяемая к должнику, признанному банкротом, в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов. Наличие у должника признаков несостоятельности и установление невозможности восстановления его платежеспособности является основанием для принятия арбитражным судом решения об открытии в отношении должника конкурсного производства

В соответствии с действующим законодательством с момента принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращается начисление неустоек (штрафов, пени) и иных финансовых санкций по всем видам задолженности должника[[11]](#footnote-11)11 а все претензии имущественного характера могут быть предъявлены должнику только в рамках конкурсного производства . Кроме того статья 126 Закона о банкротстве 2002 г. предусматривает следующие последствия открытия конкурсного производства: срок исполнения возникших до открытия конкурсного производства денежных обязательств и уплаты обязательных платежей должника считается наступившим; сведения о финансовом состоянии должника прекращают относиться к сведениям, признанным конфиденциальными или составляющим коммерческую тайну; совершение сделок, связанных с отчуждением имущества должника или влекущих за собой передачу его имущества третьим лицам в пользование, допускается исключительно в специальном порядке; прекращается исполнение по исполнительным документам, которые в этом случае подлежат передаче судебными приставами - исполнителями конкурсному управляющему; снимаются ранее наложенные аресты на имущество должника и иные ограничения распоряжения имуществом должника.

При принятии решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства арбитражный суд утверждает конкурсного управляющего и размер его вознаграждения, о чем выносит определение (статья127). В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения конкурсным управляющим возложенных на него обязанностей арбитражный суд отстраняет конкурсного управляющего от исполнения своих обязанностей и назначает нового по ходатайству собрания кредиторов либо комитета кредиторов.[[12]](#footnote-12)12

После рассмотрения арбитражным судом отчета конкурсного управляющего о результатах проведения конкурсного производства арбитражный суд выносит определение о завершении конкурсного производства, которое считается завершенным с даты внесения записи о ликвидации должника в единый государственный реестр юридических лиц.

**Мировое соглашение**

Мировое соглашение, заключаемое в рамках арбитражного процесса по делу о банкротстве – это соглашение (договор) между должником и его конкурсными кредиторами об урегулировании между ними отношений долга путем реструктуризации долгов (отсрочки (рассрочки) выплаты по долгам, скидки с долгов и т.п.). С юридической точки зрения это соглашение можно рассматривать как новацию, поскольку заключение этого соглашения приводит к замене прежних обязательств должника перед кредиторами новыми обязательствами, предусматривающими иной способ исполнения. Вместе с тем, мировое соглашение – не обычный гражданско-правовой договор; для его заключения не достаточно одного лишь волеизъявления сторон. Это соглашение подлежит судебному рассмотрению и считается заключенным только в случае его утверждения арбитражным судом. В то же время, правоприменительная практика исходит из того, что при утверждении мирового соглашения арбитражный суд проверяет только соблюдение требований по форме и порядку его заключения.

В связи с этим, в частности, заключенное мировое соглашение является обязательным для всех конкурсных кредиторов, в том числе и тех из них, кто не изъявлял волю по поводу его заключения (голосовал против либо не участвовал в голосовании). Конституционный суд Российской Федерации определил, что указанные положения, как направленные на признание и защиту прав и интересов всех кредиторов, не могут рассматриваться как нарушающие права заявителя в сфере экономической деятельности, включая право собственности и принципы равенства и свободы договора

Новацией Закона о банкротстве 2002 г. является начисление на непогашенную часть долга процентов с даты утверждения арбитражным судом мирового соглашения. Это означает, что кредиторы, на него согласившиеся, могут не опасаться, что соглашение окажется просто не предусмотренным в законе мораторием на выплаты, и по истечении срока предприятие-должник окажется вновь в состоянии банкротства, только уже с изрядно обглоданной инфляцией суммой долга. Закон о банкротстве 2002 г. предусматривает разные режимы заключения мирового соглашения в зависимости от того, на какой стадии находится дело о несостоятельности предприятия. Если стороны идут на мировую в процессе наблюдения, то решение принимается либо руководителем должника, либо лицом исполняющим его обязанности; если на стадии внешнего управления или конкурсного производства - то внешним или конкурсным управляющим соответственно; если на стадии финансового оздоровления - руководителем должника или лицом исполняющим его обязанности.[[13]](#footnote-13)13

**Глава 2. Порядок рассмотрения дел связанных с банкротством**

**2.1 Процессуальные особенности банкротства**

В Арбитражном процессуальном кодексе РФ 2002 г. глава 28 посвящена рассмотрению дел о несостоятельности (банкротстве). В Арбитражном процессуальном кодексе РФ 1995 г. содержалась лишь одна статья 143 в главе 19, которая посвящалась рассмотрению дел о банкротстве организаций и граждан. Хочу заметить, что в АПК РФ сохранен важный принцип рассмотрения дел о банкротстве - эта категория дел рассматривается арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы банкротства. Данный принцип также закреплен в пункте 1 статьи 32 Закона о банкротстве 2002 г.

Любой из кредиторов должника в любой момент до завершения процедуры ликвидации должника может обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом[[14]](#footnote-14)14 .

Арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять меры по обеспечению требований кредиторов в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации

В статье 38 АПК РФ закреплено правило о том, что заявление о признании должника банкротом подается в арбитражный суд по месту нахождения должника. Аналогичная норма закреплена и в пункте 1 статьи 33 Закона о банкротстве 2002 г.

В законе о банкротстве 2002 г., как и в прежнем, прямо указывается, что дело о банкротстве не может быть передано на рассмотрение в третейский суд. В соответствии с нормами Закона о банкротстве 2002 г. (п. 1 ст. 227) заявление о признании отсутствующего должника банкротом подается независимо от размера кредиторской задолженности. Вместе с тем заявление о признании отсутствующего должника банкротом уполномоченным органом может быть подано только при условии наличия у него средств, которые необходимы для финансирования процедур банкротства (п. 2 ст. 227).

Согласно ст. 2 Закона о банкротстве уполномоченными органами являются федеральные органы исполнительной власти, уполномоченные Правительством РФ представлять в деле о банкротстве и в процедурах банкротства требования об уплате обязательных платежей и требования Российской Федерации по денежным обязательствам, а также органы исполнительной власти субъектов Федерации, органы местного самоуправления, уполномоченные представлять в деле о банкротстве и в процедурах банкротства требования по денежным обязательствам соответственно субъектов Федерации и муниципальных образований. Согласно Постановления Правительства Российской Федерации от 30 ноября 2003 г. N 855 «Об уполномоченном и регулирующем органе в делах о банкротстве и процедурах банкротства»[[15]](#footnote-15)15 и Постановления Правительства Российской Федерации от 14 февраля 2003 г. N 100 «Об уполномоченном органе в делах о банкротстве и процедурах банкротства и регулирующем органе, осуществляющем контроль за саморегулируемыми организациями арбитражных управляющих»[[16]](#footnote-16)16 таким органом является Федеральная служба России по финансовому оздоровлению и банкротству. В случае неисполнения должником требований по уплате обязательных платежей в размере, установленном Законом о банкротстве 2002 г. в качестве основания для подачи заявления о признании должника банкротом, налоговые или таможенные органы не позднее 3 месяцев с даты направления судебному приставу-исполнителю постановления налогового или таможенного органа о взыскании налога (сбора) за счет имущества должника направляют в адрес Федеральной службы России по финансовому оздоровлению и банкротству или территориального ее органа уведомление о наличии задолженности по обязательным платежам. [[17]](#footnote-17)17

Рассмотрение дела о банкротстве характеризуется особым составом участников. Закон о банкротстве 2002 г, как и Закон о банкротстве 1998 г., делит участников рассмотрения дела о банкротстве на две группы. Первая группа - это лица, участвующие в деле о банкротстве (статья 34), а вторая группа - это лица, участвующие в арбитражном процессе по делу о банкротстве (статья 35). Деление участников на перечисленные группы в общем-то соответствует структуре рассмотрения дела о банкротстве. Лица, участвующие в деле о банкротстве, имеют процессуальные права и несут процессуальные обязанности, во-первых, при рассмотрении дела о банкротстве арбитражным судом, а во-вторых, при проведении какой-либо процедуры банкротства. Лица, участвующие в арбитражном процессе, имеют процессуальные права и несут процессуальные обязанности только в первом случае. В Законе о банкротстве 2002 г., в отличие от прежнего, перечень лиц, участвующих в деле о банкротстве, является исчерпывающим. В новом Законе о банкротстве состав лиц, участвующих в деле о банкротстве, определяется следующим образом:

- должник;

- арбитражный управляющий;

- конкурсные кредиторы;

- уполномоченные органы;

- федеральные органы исполнительной власти, а также органы исполнительной власти субъектов федерации и органы местного самоуправления по месту нахождения должника. Например, в соответствии со статьей 192 Закона о банкротстве 2002 г. в числе лиц, участвующих в деле о банкротстве стратегических предприятий или организаций, указан федеральный орган исполнительной власти, обеспечивающий реализацию единой государственной политики в отрасли экономики, в которой осуществляет деятельность соответствующее стратегическое предприятие или организация. Или согласно статье 198 лицом, участвующим в деле о банкротстве субъектов естественных монополий, признается федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством РФ проводить государственную политику в отношении соответствующего субъекта естественной монополии;

- лицо, предоставившее обеспечение для проведения финансового оздоровления. Данная категория лиц, участвующих в деле о банкротстве, является новой, и введена она в связи с появлением такой процедуры банкротства, как финансовое оздоровление.

Закон о банкротстве 2002 г. к числу лиц, участвующих в арбитражном процессе, относит:

- представителя работников должника;

- представителя собственника имущества должника - унитарного предприятия; представителя учредителей (участников) должника;

- представителя собрания кредиторов или представителя комитета кредиторов.

Перечень лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, в новом Законе, как и в Законе о банкротстве 1998 г., является открытым. В случаях, предусмотренных АПК РФ и Законом о банкротстве, к числу лиц, являющихся лицами, участвующими в арбитражном процессе по делу о банкротстве, могут быть отнесены и другие лица. Однако новый Закон не называет каких-либо новых лиц по сравнению с Законом о банкротстве 1998 г. Под иными лицами, участвующими в арбитражном процессе по делу о банкротстве, в Законе о банкротстве 2002 г. имеются в виду, частности, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством РФ осуществлять надзор за страховой деятельностью федеральный орган исполнительной власти по регулирование рынка ценных бумаг и соответствующая саморегулируемая организация на рынке ценных бумаг.

В соответствии со статьей 54 АПК РФ в арбитражном процессе наряду с лицами, участвующими в деле, могут участвовать их представители и содействующие осуществлению правосудия лица - эксперты, свидетели, переводчики, помощник судьи и секретарь судебного заседания.

В АПК РФ в главе 6 введены существенные ограничения в отношении лиц, которые вправе быть представителями в арбитражном суде. Так дела организаций ведут в арбитражном суде их органы, действующие в соответствии с федеральным законом, иным нормативным правовым актом или учредительными документами организаций. От имени ликвидируемой организации в суде выступает уполномоченный представитель ликвидационной комиссии (часть 4 статьи 59 АПК РФ). Представителями организаций могут выступать в арбитражном суде по должности руководители организаций, действующие в пределах полномочий, предусмотренных федеральным законом, иным нормативным правовым актом, учредительными документами, или лица, состоящие в штате указанных организаций, либо адвокаты.

Однако в новом Законе допускается возможность участия в качестве представителей в деле о банкротстве организаций, любых лиц, в том числе аудиторов, оценщиков, экономистов и иных специалистов (пункт 1 статьи 36). Представляется, что в данном случае в силу части 1 статьи 223 АПК РФ и пункта 1 статьи 32 нового Закона приоритет должен отдаваться нормам Закона о банкротстве 2002 г. То есть ограничения в отношении представительства организаций в арбитражном суде, установленные частью 5 статьи 59 АПК РФ, не должны применяться при рассмотрении арбитражными судами дел о банкротстве. В этом случае арбитражные суды, представляется, будут руководствоваться нормами статьи 36.[[18]](#footnote-18)18

В отличие от АПК РФ 1995 г., в новом АПК РФ нет института отказа в принятии искового заявления. Между тем новый Закон о банкротстве этот институт предусматривает. В соответствии со статьей 43 Закона судья арбитражного суда отказывает в принятии заявления о признании должника банкротом в следующих случаях.

Во-первых, если нарушены правила о подведомственности и подсудности дел о банкротстве, предусмотренные пунктом 2 статьи 33 нового Закона о банкротстве.

Во-вторых, если нарушены правила подачи заявления о признании должника банкротом, в отношении которого арбитражным судом возбуждено дело о банкротстве и введена одна из процедур банкротства.

В-третьих, если есть основания для отказа в принятии заявления, предусмотренные АПК РФ. Однако, как уже было сказано, АПК РФ не содержит норм, регулирующих институт отказа в принятии заявления к производству. Получается, что только по первым двум из перечисленных оснований и только при принятии заявлений о признании должника банкротом будет использоваться арбитражными судами институт отказа в принятии заявления к производству. Следовательно, это будет являться особенностью рассмотрения дел о банкротстве арбитражными судами.

В соответствии с частью 2 статьи 223 АПК РФ дела о банкротстве рассматриваются коллегиальным составом судей, если иное не предусмотрено федеральным законом, регулирующим вопросы банкротства. Частью 4 статьи 228 Закона о банкротстве 2002 г. установлено, что дело о банкротстве отсутствующего должника рассматривается судьей единолично. При этом необходимо отметить, что отдельные заявления и ходатайства лиц, участвующих в деле о банкротстве, могут быть разрешены судьей единолично. Так, например, пунктом 7 статьи 42 Закона о банкротстве предусмотрено, что ходатайство о принятии мер по обеспечению заявления о признании должника банкротом рассматривается судьей, то есть единолично, причем не позднее дня, следующего за днем поступления ходатайства, без извещения сторон. Следует отметить, что часть 1 статьи 93 АПК РФ аналогичным образом регулирует данный вопрос.

Кроме этого, в пункте 1 статьи 60 Закона о банкротстве 2002 г. указывается, что заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами (между ним и должником), жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов рассматриваются судьей единолично. Однако с самостоятельными требованиями о разрешении разногласий о составе, размере и оплате труда и выходных пособий работнику должника в деле о банкротстве обращаться не вправе .

Также в соответствии с пунктом 1 статьи 48 Закона о банкротстве 2002 г. судебное заседание арбитражного суда по проверке обоснованности требований заявителя к должнику проводится судьей арбитражного суда, то есть единолично. Согласно пункта 1 статьи 49 нового Закона, определение о введении процедуры наблюдения выносится судьей арбитражного суда единолично.

Дело о банкротстве должно быть рассмотрено в заседании арбитражного суда в срок, не превышающий семи месяцев с даты поступления заявления о признании должника банкротом в арбитражный суд (статья 51 Закона о банкротстве 2002 г.).

В статье 134 АПК РФ определяется срок подготовки дела к судебному разбирательству, который не должен превышать двух месяцев со дня поступления заявления в арбитражный суд. В статье 152 АПК РФ устанавливается срок для рассмотрения арбитражным судом первой инстанции дела и принятия решения по нему, который составляет один месяц. Причем этот срок исчисляется со дня вынесения определения о назначении дела к судебному разбирательству, если иное не установлено новым АПКРФ, то есть после подготовки дела к судебному разбирательству. Таким образом, общий срок рассмотрения дела в соответствии с нормами АПК РФ составляет три месяца.

Исходя из сказанного, мы можем сделать вывод о том, что новый Закон о банкротстве 2002 г. не проводит разграничения между двумя сроками - сроком на подготовку дела к судебному разбирательству и сроком рассмотрения дела в судебном разбирательстве.

Тем не менее дела о банкротстве рассматриваются по правилам АПК РФ, с особенностями, установленными Законом о банкротстве .

Новым Законом о банкротстве не устанавливается срок подготовки дела к судебному разбирательству. Стало быть, данный срок будет составлять два месяца, то есть в этом случае будут применяться нормы АПК РФ. Следовательно, в судебном заседании дело о банкротстве должно быть рассмотрено арбитражным судом первой инстанции и решение принято в срок, не превышающий пяти месяцев со дня вынесения определения суда о назначении дела к судебному разбирательству. Общий срок рассмотрения дела о банкротстве будет составлять семь месяцев.[[19]](#footnote-19)19

Подготовка дела к судебному разбирательству, как в соответствии с нормами АПК РФ, так и нового Закона о банкротстве, проводится судьей единолично по каждому делу о банкротстве, находящемуся в производстве арбитражного суда первой инстанции, в целях обеспечения его правильного и своевременного рассмотрения.

Закон о банкротстве 2002 г. дополнительно к тем действиям, которые совершает судья при подготовке дела к судебному разбирательству, в соответствии с положениями АПК РФ устанавливает следующие действия (в Законе о банкротстве 2002 г. используется термин "арбитражный суд", а не "судья").

Во-первых, арбитражный суд при подготовке дела о банкротстве к судебному разбирательству рассматривает заявления, жалобы и ходатайства лиц, участвующих в деле о банкротстве, устанавливает обоснованность требований кредиторов

Во-вторых, по ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве, арбитражный суд может назначить экспертизу в целях выявления признаков фиктивного банкротства. На второе правомочие арбитражного суда хотелось бы обратить особое внимание. Это связано с тем, что, как уже было сказано, дела о банкротстве рассматриваются коллегиальным составом судей, если иное не предусмотрено федеральным законом, регулирующим вопросы банкротства. Подготовка же дела, в том числе о банкротстве, к судебному разбирательству проводится судьей единолично. В пункте 3 части 1 статьи 135 АПК РФ при перечислении действий, которые судья совершает при подготовке дела к судебному разбирательству, говорится не о назначении экспертизы, а о разрешении вопроса о назначении экспертизы. Таким образом, в соответствии с нормами АПК РФ при подготовке дела к судебному разбирательству лишь решается вопрос о целесообразности назначения экспертизы. Само же назначение экспертизы возможно лишь в судебном заседании. В случае рассмотрения дела о банкротстве это особенно важно, так как данные дела рассматривается коллегиальным составом судей. Возможно, лица, участвующие в деле о банкротстве, воспользуются своим правом заявить отвод судье или судьям либо эксперту. Представляется, что при подготовке дела о банкротстве к судебному разбирательству судья лишь вправе разрешить вопрос о назначении экспертизы в целях выявления признаков фиктивного банкротства. Назначение же такой экспертизы возможно лишь при рассмотрении дела о банкротстве в судебном заседании коллегиальным составом суда[[20]](#footnote-20)20.

В ходе всего судебного разбирательства арбитражный суд не должен допускать недобросовестных действий сторон в ущерб интересам друг друга. В связи с этим Закон о банкротстве 2002 г. наделяет арбитражный суд существенными полномочиями по осуществлению контроля за законностью действий участников процесса о несостоятельности. Так, арбитражный суд проверяет обоснованность возражений должника по требованиям кредиторов (ст. 47 Закона о банкротстве 2002 г.), освобождает внешнего управляющего от исполнения обязанностей (ст. 97), признает недействительными определенные сделки должника (ст. 103) и т.д.

Помимо этого, арбитражный суд рассматривает заявления арбитражных управляющих и жалобы кредиторов, а также разрешает разногласия между ними. В частности, арбитражный управляющий вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством о принятии дополнительных мер по обеспечению сохранности имущества должника, об отстранении руководителя должника от должности (ст. 66 Закона о банкротстве 2002 г.).

Таким образом, практически все действия, совершаемые участниками процесса, подконтрольны рассматривающему дело арбитражному суду, а некоторые из действий приобретают юридическую силу только после соответствующего "одобрения" суда (например, утверждение мирового соглашения, утверждение арбитражного управляющего и т.д.).[[21]](#footnote-21)21

**2.2 Проблемы института банкротства юридического лица**

В силу многообразия правоотношений, регулируемых законодательством о несостоятельности (банкротстве), и еще большего многообразия споров, вытекающих из них, практически невозможно выработать рекомендации по всем вопросам, возникающим в судебной практике. Поэтому арбитражным судам первой инстанции приходится разрешать дела, порой не имея единых правовых ориентиров.

На примере отдельных дел о несостоятельности (банкротстве) хотелось бы обратить внимание на некоторые проблемы применения законодательства о банкротстве и предложить их возможное решение:

*Последствия пропуска срока на предъявление требований*

Если не регламентировать сроки предъявления кредиторами своих требований, то конкурсный процесс не будет иметь четко выраженных границ. Правовые последствия пропуска таких сроков различаются в зависимости от процедуры банкротства: например, если пропуск срока в наблюдении лишает кредитора лишь права голоса на первом собрании кредиторов, то пропуск срока в конкурсном производстве влечет не только утрату возможности влиять на ход дела о банкротстве, но и затрагивает имущественную сферу кредитора.

После выхода в свет информационного письма Президиума ВАС РФ от 30.12.2004 N 86 "О правовом положении конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, заявивших свои требования после закрытия реестра требований кредиторов" разрешение споров по установлению требований кредиторов, заявленных после закрытия реестра, не должно вызывать больших затруднений.

Но на практике часто возникают нетипичные ситуации, разрешение которых порой ставит арбитражные суды в трудное положение, поскольку они не находят опоры для обоснования своей позиции в прямых нормах закона.

В этом отношении характерно одно из дел о банкротстве

Предоставление кредита коммерческим банком по договору об открытии невозобновляемой кредитной линии было обеспечено договором о залоге имущества, не принадлежащего заемщику, и договором поручительства со стороны нескольких коммерческих структур, в том числе и со стороны залогодателя.

Обязательства по возврату кредита заемщиком не были исполнены, и банк обратился в арбитражный суд с иском к заемщику и его поручителям с солидарным требованием о взыскании суммы кредита, процентов и штрафных санкций.

Поскольку в отношении одного из поручителей, являющегося в то же время и залогодателем, было возбуждено дело о банкротстве, арбитражный суд на основании п. 4 ст. 148 АПК РФ оставил требование к нему без рассмотрения.

Реализуя право на судебную защиту, банк обратился в арбитражный суд с заявлением о включении его требования, вытекающего из договора поручительства, как обеспеченного залогом имущества должника реестр кредиторов несостоятельного должника.

Как следует из материалов дела, требование о включении в реестр требований кредиторов заявлено по истечении двух месяцев с даты опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства. На этом основании конкурсный управляющий просил применить положения п. 4 ст. 142 Закона о банкротстве.

Основной довод коммерческого банка о нераспространении на него правила п. 4 ст. 142 сводился к тому, что требование не могло быть предъявлено в установленные законом сроки, так как само право требования к поручителю возникло уже по истечении этих сроков.

Арбитражный суд не принял эти доводы и установил требования банка в составе требований кредиторов, подлежащих удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр.[[22]](#footnote-22)22

Нельзя сказать, что доводы коммерческого банка не имеют под собой никаких правовых оснований. Действительно, как применять положения п. 4 ст. 142 к требованиям, которые еще не возникли на момент закрытия реестра?

Разрешение такой правовой ситуации Законом о банкротстве не предусмотрено. Норма п. 4 ст. 142 находится в системной связи со ст. 126 Закона о банкротстве, предусматривающей, что с момента признания должника банкротом и открытия в его отношении конкурсного производства все обязательства считаются наступившими. Этим презюмируется, что право на предъявление требования возникает у кредитора в момент объявления должника несостоятельным (банкротом), а реализовать его он может в течение двух месяцев с даты публичного обнародования судебного акта.

*Рассмотрение разногласий между арбитражным управляющим и кредиторами по порядку продажи имущества*

Процедура разрешения арбитражным судом разногласий между кредиторами и арбитражным управляющим по поводу реализации имущества должника предусмотрена п. 2 ст. 139 Закона о банкротстве.

Признавая необходимость вмешательства суда в этот спор, вместе с тем следует заметить, что принятие позиции той или иной стороны в споре зависит исключительно от судейского усмотрения, для которого нет правовой основы. Норма п. 2 ст. 139 предусматривает лишь условия, при которых суд разрешает возникшие разногласия, но не предусматривает основания, при которых суд утверждает порядок, сроки и условия продажи имущества либо освобождает конкурсного управляющего от исполнения своих обязанностей.

На чем же тогда должно быть основано судейское усмотрение?

Нетрудно было бы разрешить спор, если бы, например, предлагаемый для утверждения собранием кредиторов порядок продажи имущества содержал условия, противоречащие закону, как то: нарушение положений п. 3 ст. 111 Закона о банкротстве о начальной цене имущества, выставляемого на торги, или же кредиторы предлагали выставить на открытые торги имущество, относящееся к ограниченно оборотоспособному (п. 5 ст. 111).

Но на практике все гораздо сложнее - кредиторы и арбитражные управляющие не находят компромисса не в общих условиях реализации имущества, которые определяются законодательством, а в отдельных деталях, которые для каждой из сторон представляются принципиально важными.

Так, в одном из дел о банкротстве предметом разногласий явился порядок формирования лотов, предлагаемых к продаже на открытых торгах. Представленный собранию кредиторов порядок продажи имущества предусматривал формирование лотов конкурсным управляющим и утверждение состава лотов собранием кредиторов, а также механизм преодоления ситуации, когда кредиторы не утверждали состав лотов. Кредиторы не приняли такой порядок формирования лотов и не предложили своего порядка.[[23]](#footnote-23)23

Вся трудность разрешения возникших разногласий состоит в том, что вопрос о порядке формирования лотов не предусмотрен законом - он всецело зависит от конкретных обстоятельств и определяется арбитражным управляющим.

Единственным критерием, способным ограничить произвол арбитражного управляющего в таких случаях, является, пожалуй, положение о разумности и добросовестности действий и ответственности управляющего за причинение убытков участникам конкурсных отношений. Что же касается судейского усмотрения, то представляется, что суд при разрешении указанных разногласий, не находя опоры в конкретной норме права, должен руководствоваться целями и задачами конкурсного процесса.[[24]](#footnote-24)24

Для эффективного применения нормы п. 2 ст. 139 Закона о банкротстве можно предложить использовать подходы, применяемые при рассмотрении судом споров о недействительности плана внешнего управления.

В соответствии с п. 6 ст. 107 Закона о банкротстве план внешнего управления может быть признан недействительным полностью или частично арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, по ходатайству лица или лиц, права и законные интересы которых были нарушены.

Применительно к рассматриваемому вопросу суд должен освободить арбитражного управляющего от исполнения своих обязанностей, если представленный собранию кредиторов порядок продажи имущества нарушает права и законные интересы кредиторов. В ином случае суд обязан этот порядок утвердить.

Использование такого подхода в конкурсном производстве обосновано тем, что продажа имущества во внешнем управлении как часть мер по восстановлению платежеспособности должника может являться необходимым условием плана внешнего управления.

Представляется необходимым для правильного применения нормы п. 2 ст. 139 Закона о банкротстве изложить в следующей редакции: "По итогам рассмотрения указанных разногласий арбитражный суд или утверждает порядок, сроки и условия продажи имущества, или, если этот порядок нарушает права и законные интересы кредиторов, освобождает конкурсного управляющего от исполнения своих обязанностей".

Также помимо этого следует сказать о большом количестве запутанных норм которые включают в себя досадные ошибки и недоразумения, их в Законе о банкротстве множество. Например, как считает Беркович не оправдано введена процедура финансового оздоровления. Данная процедура дублирует внешнее управление, т.к. конечная цель и внешнего управления, и финансового оздоровления - это восстановление платежеспособности.[[25]](#footnote-25)25

Вместе с тем 2002г. Закон о банкротстве породил и проблемы принципиального характера. Главный результат реформы выразился в том, что благодаря новому Закону была сломана прежняя система взаимоотношений на рынке банкротства, а вместо нее выстроена новая. Если первая система строилась на основе достаточно простой и прозрачной схемы: должник - кредитор - арбитражный управляющий и государство с едиными функциями кредитора и контролирующего органа в лице Федеральной службы по финансовому оздоровлению и банкротству , то новая система взаимоотношений на рынке банкротств стала более сложной: должник - кредитор - арбитражный управляющий - саморегулируемые организации - реестродержатели - страховые компании - государство с размытыми функциями в лице уполномоченного органа , регулирующего органа , затем в лице органа, принимающего нормативные акты в сфере банкротства и, наконец, - любые третьи лица, которые пожелают включиться в процедуру банкротства любого предприятия на территории Российской Федерации при условии предоставления определенных финансовых гарантий.

Как видим, новая система взаимоотношений, предложенная Законом о банкротстве, выглядит достаточно громоздкой. Вместе с тем она приводит к двум, на мой взгляд, негативным результатам, а именно: размыванию функций государства и к монополизации деятельности арбитражных управляющих.

Фактически Закон о банкротстве нарушает и конституционные права граждан. Согласно п. 2 ст. 30 Конституции РФ никто не может быть принужден к вступлению в какое-либо объединение или пребывание в нем. Между тем, как отмечалось, согласно ст. 20 Закона о банкротстве арбитражный управляющий обязан быть членом саморегулируемой организации , для вступления в которую каждый управляющий должен заплатить установленную Законом 2002г. денежную сумму. И это, кстати, при том, что правовой статус самой саморегулируемой организации до сих пор законодательно не определен. Такое обязательное членство в не может создавать нормальной конкуренции среди арбитражных управляющих и, как указывалось выше, полностью монополизировало рынок арбитражных управляющих.

Данные обстоятельства создают хорошую почву для контроля и финансирования деятельности управляющих, в т.ч. "неугодных", со стороны заинтересованных групп.

Наконец, хотелось бы остановиться на проблеме расходов арбитражных управляющих. И в старом Законе действовало, и в новом Законе о банкротстве осталось действовать правило, что расходы арбитражных управляющих покрываются за счет средств должника. Имеются в виду оплата и вознаграждения управляющим, и оплата специалистам, которые были привлечены арбитражным управляющим для выполнения ими своих функций (оценщики, юристы, бухгалтеры и т.д.).

На практике судьями арбитражных судов, а главное - кредиторами неоднократно отмечались ситуации, когда до 100% денежных средств, полученных от реализации конкурсной массы, были направлены не на удовлетворение требований кредиторов, а на содержание управляющих и его команды . К сожалению, такого рода злоупотребления носят не единичный, а массовый характер. Кроме того, на практике применение Закона о банкротстве схематично выглядит так: в наблюдении управляющий привлекает экономистов для проведения финансового анализа, юристов для участия в суде, реестродержателей для ведения реестра; в конкурсном производстве все повторяется: привлекаются оценщики для проведения независимой оценки, юристы для участия в суде, бухгалтеры, экономисты для инвентаризации, финансового анализа и т.д. Возникает закономерный вопрос: а что же делает сам арбитражный управляющий, какие выполняет функции лично, за исключением проведения собрания кредиторов, и для чего тогда нужна такая фигура, как арбитражный управляющий? Учитывая, что никакая подготовка арбитражных управляющих не может дать всеобъемлющие знания по выведению из кризиса предприятий и пищевой промышленности, и химической, и машиностроительной областей и др. Таким образом, на наш взгляд, создается "фиктивный бизнес" под лозунгом финансового оздоровления, между тем практически институт арбитражных управляющих (в том виде, в каком он существует сейчас) не способен выполнить задачи, ради которых он и был создан, - восстановление платежеспособности предприятий или ликвидация предприятия с целью удовлетворения требований кредиторов.Залогодержатель обратился в арбитражный суд с иском об обращении взыскания на имущество в связи с неисполнением обязательства, обеспеченного залогом имущества должника.[[26]](#footnote-26)26

**Заключение**

В данной курсовой работе был рассмотрен институт банкротства (несостоятельности) юридического лица**,** определено понятие банкротства (несостоятельности) юридических лиц, выяснили значение института банкротства (несостоятельности) юридических лиц, раскрыли признаки банкротства проблемы, перспективы и охарактеризовали основные причины возникновения банкротства предприятий. Несостоятельность юридических лиц затрагивает различные стороны деятельности, и не следует забывать, что ответы на вопросы, связанные с банкротством, разрешаются не только Законом о несостоятельности, но и иными отраслями права. Так, видна тесная связь с законодательством о собственности, залоге, управлении, корпоративным, трудовым, финансовым правом, и иных отраслей частного права. В части наказаний, законодательство о несостоятельности корреспондирует с уголовным и административным правом. Безусловно, Закон содержит ряд новелл, которые совершенно необходимы для цивилизованного проведения процедуры банкротства. К ним следует отнести возможность участвовать в процедуре банкротства "собственникам должника" в лице представителей учредителей (участников) должника или представителей собственника имущества должника - унитарного предприятия. Полномочия данных лиц направлены, во-первых, на сохранение бизнеса должника с целью недопущения обычной распродажи имущества и, во-вторых, позволяют так или иначе контролировать процедуру банкротства.

К числу других положительных признаков Закона относятся: голосование в процедурах банкротства уполномоченного органа; переход из конкурсного производства во внешнее управление; регулирование банкротства отдельных категорий должников, в т.ч. стратегических организаций; ужесточение требований к кандидатуре арбитражных управляющих; возможность сохранения бизнеса должника путем проведения замещения активов должника или путем финансирования со стороны третьего лица; продажа имущества должника на торгах и некоторые другие.

Что же касается вопроса о несовершенстве закона о несостоятельности, то зарубежный опыт показывает, что разработка и совершенствование законов о банкротстве - процесс бесконечный. Российская судебная практика по делам о несостоятельности увеличивается, постепенно развивается и законодательство по данному вопросу, появляются необходимые разъяснения, облегчающие применение законодательства, хотя до сих пор и остается негативное отношение к процедуре банкротства и попытки разрешить возникновение неплатежей любыми иными способами, законными и незаконными. Законодательство о банкротстве действует в России с 1 марта 1993 года и накопленный опыт пока не велик. Поэтому при разработке ныне действующего закона законодателям пришлось не только учитывать имеющийся российский опыт, но и восполнять существующие пробелы за счет опыта ряда зарубежных стран, в которых институт банкротства занимает одно из важнейшим мест в правовом регулировании хозяйственного оборота.

**Список используемой литературы**

**Специальная литература**

1. Гражданское право, часть 1. Учебник под редакцией Сергеева А.П. и Толстого Ю.К.-М.: Проспект, 2004г.
2. Коровайко А М. Реорганизация юридических лиц: проблемы правового регулирования. – Ростов, «Экономика и жизнь», 2003 г.
3. КарелинаС.А.-Несостоятельность(банкротство)как юридический состав // «Российская юстиция» 2008г. №4
4. Зайцева В.В. Обжалование определений, принятых в рамках дела о банкротстве / В.В. Зайцева // «Право в Вооруженных Силах». –2003.-№ 4.
5. Никитина О.А. Банкротство под наблюдением / О. А. Никитина //»Бизнес-адвокат». - 1998. - № 14 .
6. КарелинаС.А.- Механизм правового регулирования отношенийй несостоятельности. Учебник. Москва // Волтерз Клуверз 2006г.
7. Дорохина Е.Г. - Арбитражное управление в системе банкротства. Учебник. Москва // Новый индекс 2008г.
8. Карелина С. А.- Правовое регулирование банкротства. Учебник — Москва // Волтерз Клуверз 2006г.
9. Зайцева В.В. Рассмотрение дел обанкротстве в арбитражном суде / В. В. Зайцева // «Право в Вооруженных Силах». –2003. - № 4.
10. Пулова Л.В. Разбирательство дел о банкротстве в арбитражном суде // «Право и экономика» 2003г. №7
11. Химичев В.А. Проблемы применения законодательства о банкротстве в практической деятельности // «Закон» 2007г. №7
12. Заболоцкая И.В. Проблема участия в делах о банкротстве арбитражных управляющих // газета «Налоги» 2006г. №22
13. Беркович Н.В. Реформа законодательства о банкротстве: Итоги, проблемы, решения.// «Безопасность бизнеса» 2006г. №1
14. Петрушин В.А. О некоторых проблемах Федерального Закона 2002г. «О несостоятельности (банкротстве)» // «Правосудие в Поволжье» 2004г. №2

**Нормативно-правовые акты**

1. Федеральный закон РФ от 08.01.1998. № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Правовая система Консультант плюс

2.Федеральный закон РФ от 21.10.2002. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»в ред. от 26.04.2007г. // Правовая система консультант плюс

3.Арбитражный процессуальный кодекс Рос. Федерации: от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ с изм. от 25.03.2008г. // Правовая система Консультант плюс

4.Гражданский кодекс Рос. Федерации: от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ //Издательство «Экспро» 2008г.

5.Постановление кассационной инстанции по проверке законности и обоснованности решений (определений, постановлений) арбитражных судов, вступивших в законную силу: Постановление ФАС Центрального округа от 15.01.2003 г. по делу № А35-3728/02г. (Архив Арбитражного суда Курской области. 2003. Дело № А35-3728/02г).

6.Постановление кассационной инстанции по проверке законности и обоснованности решений (определений, постановлений) арбитражных судов, вступивших в законную силу: Постановление ФАС Московского округа от 06.03.2003 г. по делу № А40-41548/02-95-254. (Архив Арбитражного суда города Москва. 2003. Дело № А35-3728/02г).

7.Постановление кассационной инстанции по проверке законности и обоснованности решений (определений, постановлений) арбитражных судов, вступивших в законную силу: Постановление ФАС Центрального округа от 26.12.2002 г. по делу № А23-2011/02А-5-116 . (Архив Арбитражного суда Калужской области. 2004. Дело № А23-2011/02А-5-116).

1. Гражданское право, часть 1: Учебник. / Под ред. Сергеева А.П. и Толстого Ю. К. – М.: Проспект, 2004г. С. 310. [↑](#footnote-ref-1)
2. 2 Федеральный закон РФ от 21.10.2002. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в ред. от 26.04.2007г. // Правовая система консультант плюс [↑](#footnote-ref-2)
3. 3 Коровайко А. Реорганизация юридических лиц: проблемы правового регулирования. – Ростов, Экономика и жизнь, 2003 г. С. 234. [↑](#footnote-ref-3)
4. 4 Карелина С,А.-Несостоятельность(банкротство)как юридический состав // Российская юстиция 2008г. №4 [↑](#footnote-ref-4)
5. 5 Зайцева В.В. Обжалование определений, принятых в рамках дела о банкротстве / В.В. Зайцева // Право в Вооруженных Силах. –2003. - № 4. – С. 16. [↑](#footnote-ref-5)
6. 6 Никитина О.А. Банкротство под наблюдением / О. А. Никитина //Бизнес-адвокат. - 1998. - № 14 . [↑](#footnote-ref-6)
7. 7 Карелина С.А.- Механизм правового регулирования отношений несостоятельности. Учебник. Москва // Волтерз Клуверз 2006г. С.74 [↑](#footnote-ref-7)
8. 8 Дорохина Е.Г. - Арбитражное управление в системе банкротства. Учебник. Москва // Новый индекс 2008г. С. 45-46 [↑](#footnote-ref-8)
9. 9 Постановление кассационной инстанции по проверке законности и обоснованности решений (определений, постановлений) арбитражных судов, вступивших в законную силу: Постановление ФАС Центрального округа от 15.01.2003 г. по делу № А35-3728/02г. (Архив Арбитражного суда Курской области. 2003. Дело № А35-3728/02г). [↑](#footnote-ref-9)
10. 10 Постановление кассационной инстанции по проверке законности и обоснованности решений (определений, постановлений) арбитражных судов, вступивших в законную силу: Постановление ФАС Московского округа от 06.03.2003 г. по делу № А40-41548/02-95-254. (Архив Арбитражного суда города Москва. 2003. Дело № А35-3728/02г). [↑](#footnote-ref-10)
11. 11 Постановление кассационной инстанции по проверке законности и обоснованности решений (определений, постановлений) арбитражных судов, вступивших в законную силу: Постановление ФАС Центрального округа от 26.12.2002 г. по делу № А23-2011/02А-5-116 . (Архив Арбитражного суда Калужской области. 2004. Дело № А23-2011/02А-5-116). [↑](#footnote-ref-11)
12. 12 Информационное письмо ВАС от 4.05.2006г №108-О некоторых вопросах связанных с назначением, освобождением и отстранением арбитражных управляющих в делах о банкротстве [↑](#footnote-ref-12)
13. 13 Информационное письмо ВАС от 20.12.2005г. №97-Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров связанных с заключением, утверждением и расторжением мировых соглашений в делах о несостоятельности. [↑](#footnote-ref-13)
14. 14 Постановление Президиума ВАС Рос. Федерации: Постановление Президиума ВАС Рос. Федерации № 5169/02 от 26 ноября 2002 г. [↑](#footnote-ref-14)
15. 15 Об уполномоченном и регулирующем органе в делах о банкротстве и процедурах банкротства: Постановление Правительства Рос. Федерации от 30 ноября 2003 г. N 855 // Собрание законодательства Рос. Федерации.- 2003.- N 49.- Ст. 4886. [↑](#footnote-ref-15)
16. 16 Об уполномоченном органе в делах о банкротстве и процедурах банкротства и регулирующем органе, осуществляющем контроль за саморегулируемыми организациями арбитражных управляющих: Постановление Правительства Рос. Федерации от 14 февраля 2003 г. N 100 // Собрание законодательства Рос. Федерации.- 2003.- N 7.- Ст. 659. [↑](#footnote-ref-16)
17. 17 О порядке предъявления требований по обязательствам перед Российской Федерацией в делах о банкротстве и процедурах банкротства: Постановление Правительства Рос. Федерации от 15 апреля 2003 г. N 218 // Российская газета. – 2003.- 26 апреля. [↑](#footnote-ref-17)
18. 18 Карелина С. А.- Правовое регулирование банкротства. Учебник — Москва // Волтерз Клуверз 2006г. С. 28-30 [↑](#footnote-ref-18)
19. 19 Зайцева В.В. Рассмотрение дел о банкротстве в арбитражном суде / В. В. Зайцева // Право в Вооруженных Силах. –2003. - № 4. – С. 14. [↑](#footnote-ref-19)
20. 20 Арбитражный процессуальный кодекс Рос. Федерации: от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ с изм. от 25.03.2008г. // Правовая система Консультант плюс [↑](#footnote-ref-20)
21. 21 Пулова Л.В. Разбирательство дел о банкротстве в арбитражном суде // Право и экономика 2003г. №7 [↑](#footnote-ref-21)
22. 22 Химичев В.А. Проблемы применения законодательства о банкротстве в практической деятельности // «Закон» 2007г. №7 [↑](#footnote-ref-22)
23. 23 Дело N А48-1197/04-17б // Архив арбитражного суда Орловской области. 2006г. [↑](#footnote-ref-23)
24. 24 Заболоцкая И,В. Проблема участия в делах о банкротстве арбитражных управляющих // газета «Налоги» 2006г. №22 [↑](#footnote-ref-24)
25. 25 Беркович Н.В. Реформа законодательства о банкротстве: Итоги, проблемы, решения.// «Безопасность бизнеса» 2006г. №1 [↑](#footnote-ref-25)
26. 26 Петрушин В.А. О некоторых проблемах Федерального Закона 2002г. «О несостоятельности (банкротстве)» // «Правосудие в Поволжье» 2004г. №2 [↑](#footnote-ref-26)