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Введение.

Актуальность темы**.** В ходе реформ, проводимых последнее десятилетие, совершенно четко выделился слой людей, по каким-либо причинам, а часто, по их совокупности, фактически не приспособившийся к выживанию в современных условиях. Неспособность адаптации к новым условиям сделала этих людей неконкурентоспособными практически во всех сферах жизни.

По данным социологического исследования, проведенного Институтом социально-экономических проблем народонаселения РАН в группу, называемую "социальное дно", попадает каждый десятый человек, проживающий в городе. Результаты исследования выявили состав социального дна - это нищие, бомжи и т.д., а также - беспризорные дети. При этом их численность составляет около 25 % от всей группы.[[1]](#footnote-1)   
Беспризорных детей на наших улицах становится все больше и больше. Но это уже никого не удивляет, и стало даже чем-то обыденным и привычным. Мы как-то сразу смирились и приняли факт существования таких детей как должное.

На сегодняшний день, содействие неконкурентоспособным группам населения, становится одной из приоритетных задач государства. В отношении беспризорных детей, наиболее эффективными признаются меры, носящие комплексный и профилактический характер. Несмотря на то, что в отношении этой категории граждан уже проделана большая работа и, в целом, ситуацию, угрожавшую некоторое время назад перерасти в эпидемию, удалось стабилизировать; беспризорные дети должны оставаться объектом наиболее пристального внимания со стороны государства и общества. Ребенок по праву является объектом пристального внимания и заботы со стороны общества и государства. От того, в каких условиях находится подрастающее поколение сегодня, напрямую зависит будущее. Конкурентоспособный ребенок - это ребенок, реализующий свой потенциал, как личность и будущий член общества. Соответственно, ребенок неконкурентоспособен тогда, когда находится в условиях, ставящих его на грань выживания.

Создание благоприятных условий для детей, недопущение негативного воздействия на них факторов, подвергающих риску беспризорности - основные направления профилактической работы, проводимой государством и обществом. Бедность является наиболее значимым фактором, приводящим ребенка к беспризорному образу жизни. Анализируя статистику последних лет, можно сделать неутешительные выводы о том, что сохраняется тенденция к застойной бедности семей с детьми[[2]](#footnote-2). Дети, брошенные на произвол судьбы, не нужные тем, кто их породил, в большинстве случаев не становятся полноценными людьми. Они пополняют ряды преступников. И это неоспоримая истина. Ощущая свою ненужность, они тянутся к тем, кто проявляет к ним хоть какой-то интерес. Интерес, как правило, не преследующий благие цели. А ведь именно в детском возрасте формируется устойчивое представление об образе жизни. И то, чему учатся на улице, не приводит ни к чему хорошему.

Дети-беспризорники - это наша общая проблема, и только общими усилиями, возможно, реально снизить их число. Ведь от этого во многом зависит наше будущее.

Степень научной разработанности. На сегодняшний день в отечественной социологической литературе нет работ, содержащих всесторонний анализ указанной проблемы. Как следствие, отсутствует комплексный подход к изучению социальной политики в отношении безнадзорных детей. Наибольший акцент делается на изучение данной категории детей, их возрастного, полового, регионального состава, образа жизни, планов на будущее. Среди авторов, занимающихся исследованием данной категории детей, можно выделить Ф.Э. Шереги, А.Л. Арефьеву, Е.Б. Брееву. Ф.Э. Шереги[[3]](#footnote-3) провёл анкетный опрос среди населения г. Орла в 2001 и в 2002 годах, целью которого было выявление мнения населения о детях-сиротах и социальных сиротах ( отношение общественности к детям с особыми потребностями)[[4]](#footnote-4). А.Л. Арефьев и Ф.Э. Шереги в 2002 г. Осуществили обследование беспризорных детей в форме полуформализованного полусвободного интервью с целью определения характера их миграций, мотивов бродяжничества, структуры семьи, ценностных ориентаций и планов на будущее[[5]](#footnote-5). Подобное исследование было проведено Е.Б. Бреевой в Самаре и Великом Новгороде. Она также осуществила опрос экспертов, проанализировавших ситуацию беспризорности в стране[[6]](#footnote-6). В социологической литературе мало исследуется деятельность специализированных учреждений для несовершеннолетних, которые непосредственно осуществляют меры по профилактике детской безнадзорности и беспризорности. Социологи занимаются изучением проблем данной категории детей и не обращают внимание на сложности в работе социально-реабилитационных центров, приютов для несовершеннолетних. Исследования институциональной базы социального сиротства представлены в работах Е.М. Рыбинского[[7]](#footnote-7) и И.Ф. Дементьевой[[8]](#footnote-8).

Указанные работы касаются отдельных аспектов проблемы и не охватывают её целиком, поэтому необходим комплексный подход к изучению проблемы детской безнадзорности и беспризорности.

Объектом курсовой работы является беспризорность как социальное явление.

Предметом исследования является основные характеристики беспризорности в современной России.

Цель исследования – изучение беспризорности в современной России как социального явления.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих задач:

1. Дать понятие беспризорности.
2. Описать социальный портрет беспризорника.
3. Выявить причины беспризорности
4. Охарактеризовать меры борьбы государства с беспризорностью.

Структура курсовой. Данная работа состоит из введения, двух глав, каждая из которых включает в себя по два параграфа, заключения и списка литературы. Во введении говорится об актуальности темы, об авторах, чьи работы были использованы для написания данной курсовой работы, об объекте, предмете и цели исследования. В первой главе рассказывается о понятии «беспризорность», о её истории о беспризорниках в целом. Во второй главе говорится о причинах беспризорности, о борьбе государства с этим социальным явлением.

В заключении делается вывод о проделанной работе.

**Глава 1. Понятие беспризорности.**

**1.1.** Понятие и история беспризорности

Обратимся к определению понятия «беспризорность». Одно из первых определений данного понятия относится к 1913 году. На первом Российском съезде по вопросам детского труда был предложен проект закона «О мерах попечения над беспризорниками», где к их числу причислялись не только осиротевшие дети, но и те несовершеннолетние, которые находились в условиях, не гарантирующих им определенного минимума для развития в физическом и нравственном отношении[[9]](#footnote-9).

Исследователями Е.Д. Максимовым и С. Бахрушиным были проанализированы причины возникновения нищенства и беспризорности в России. Е.Д. Максимов выделил целый ряд факторов первичного характера,

которые на фоне экономического неблагополучия, провоцировали нищенство:

- индивидуальные (физическое и психическое убожество, слепота, малолетство и др.);

- семейные (в том числе злоупотребление родительской властью лиц, посылающих своих детей нищенствовать);

- социальные (экономические, правовые, бытовые);

- стихийные, вызванные неурожаем, пожаром и т.д.[[10]](#footnote-10)

Е.Д. Максимов отмечал, что нищенство связано с вырождением, падением, деградацией человеческой личности.

А.М. Нечаева, исследуя проблемы детей России, приводит классификацию С. Бахрушина, который включил в число беспризорников следующие категории детей:

- не имеющие определенного пристанища;

- брошенные родителями или лицами, имеющими о них попечение;

- нищенствующие и бродяжничающие;

- занимающиеся проституцией;

- живущие в сообществе воров и проституток;

- подвергаемые жестокому обращению со стороны взрослых [[11]](#footnote-11).

А.М. Нечаева указывает на то, что необходимо различать понятия «беспризорность» и «безнадзорность». Безнадзорность - это стадия, предшествующая беспризорности. Анализ понятия «безнадзорность» необходимо начинать с осознания, того что такое «надзор». Надзор за несовершеннолетним, по мнению А.М. Нечаевой, состоит в поддержании, сохранении внутренней духовной связи с ребёнком. Данная исследовательница выделяет следующие отличительные признаки, позволяющие считать ребенка беспризорником:

- полное прекращение всякой связи с семьей;

- проживание в местах, не предназначенных для человеческого жилья;

- добывание средств к существованию способами, не признаваемыми обществом (попрошайничество, воровство);

- подчинение неписанным законам, продиктованным признаваемым среди беспризорников авторитетом[[12]](#footnote-12).

В федеральном законе РФ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» дается определение понятию «безнадзорный». «Безнадзорный

несовершеннолетний, контроль за поведением которого отсутствует вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения обязанностей по его воспитанию, обучению и содержанию со стороны родителей, или законных представителей, или должностных лиц»[[13]](#footnote-13).

Определить на каком этапе безнадзорность трансформируется в беспризорность практически невозможно, но не будет преувеличением утверждение, что безнадзорность является характеристикой социализации, благоприятной для возникновения беспризорности. Считается, что безнадзорник отличается от беспризорника по вышеперечисленным критериям, но общими для них являются не только ситуация в семье и школе, но и способ разрешения конфликтной ситуации (самовольные уходы, побеги, бегства из дома, образовательных учреждений).

Наиболее полное официальное определение беспризорности можно найти в Большой Советской Энциклопедии, изданной в 1930 г. «Беспризорные - это несовершеннолетние, лишенные педагогического надзора и попечения и живущие в условиях, вредно действующих на их общественные проявления и здоровье. Беспризорными надо считать не только детей, потерявших родителей (или опекунов) и домашний очаг. Если родители (или опекуны) лишают детей пищи, грубо с ними обращаются, совращают их на преступления, разлагающе влияют собственным примером,

- дети подобных родителей тоже считаются беспризорными»[[14]](#footnote-14). Беспризорность социологи сегодня относят к разновидности девиантного поведения, очевидно и грозно заявившей о себе в последние годы.

Судить о границах распространенности этого явления сложно. Например, косвенно о распространении беспризорности на Западе судили по росту преступности среди несовершеннолетних, по границам безработицы, а также по наблюдениям за числом нищих детей на улицах средних и крупных городов, занятых местах в детских ночлежных домах.

Теперь обратимся к истории беспризорности.

В России беспризорность приняла угрожающий характер после 1-й мировой войны и Октябрьской Революции 1917 (к 1922 насчитывалось около 7 млн. беспризорных[[15]](#footnote-15)). Проблемами беспризорности занимались Государственный совет защиты детей (1919, председатель А. В. Луначарский), Наркомпрос РСФСР, комиссия по улучшению жизни детей при ВЦИК (1921, Деткомиссия ВЦИК, председатель Ф. Э. Дзержинский), социальные инспекции на местах, «Фонд имени В. И. Ленина для оказания помощи беспризорным детям» (1924). Опытные педагоги стремились создавать беспризорным детям максимальные возможности для нормального развития, проявления самостоятельности, инициативы, полезной творческой деятельности.

В 1926 приняты Положение о мероприятиях по борьбе с детской беспризорностью в РСФСР и Постановление ЦИК и СНК СССР «О мероприятиях по борьбе с детской беспризорностью».

Система ликвидации беспризорности включала выявление и контроль за безнадзорными детьми, неблагополучными семьями, социальную помощь и профилактику беспризорности. Организовывались детские воспитательные учреждения интернатного типа – детские дома, трудовые коммуны, школы-колонии, школы-коммуны, детские городки (представляли собой объединение нескольких детских домов, школ, ФЗУ с обслуживающей их инфраструктурой и подсобными учреждениями) и прочие. В 1919 году в детских домах воспитывалось 125 тысяч детей, в 1921−1922 годах – 540 тысяч детей[[16]](#footnote-16). Применялись такие формы работы с беспризорными детьми, как патронат, усыновление, опека и попечительство.

Ликвидация беспризорности также требовала проведения санитарной обработки обитателей подвалов и улиц, в необходимых случаях лечения, организации питания и учебы детей, предоставления жилья и работы подросткам. Для этого на предприятиях были введены специальные семипроцентные квоты для производственного обучения и трудоустройства подростков.

Активное участие в работе с детьми и подростками «с улицы» принимали и комсомольцы. Через 200 созданных в 1921 г. приемников-распределителей, рассчитанных на прием от 50 до 100 детей одновременно, в первый год целенаправленной государственной борьбы с беспризорностью прошло более 540 тысяч детей[[17]](#footnote-17).

Несмотря на очевидные трудности восстановительного периода, к 1925 г. в РСФСР уже имелось более 280 детских домов, 420 «трудовых коммун» и 880 «детских городков»[[18]](#footnote-18).

В 1934 ВЦИК издает специальное Постановление «Об устройстве детей лиц, находящихся под стражей», по которому дети должны передаваться под опеку в детские заведения, но попадая в них с прочерком в графе «родители» и сталкиваясь там с презрительным отношением других детей издевательствами воспитателей, они долго не задерживаются и присоединяются к беглецам.

Постановление ЦИК и СНК СССР от 7 апреля 1935 года «О мерах борьбы с преступностью среди несовершеннолетних» действовало 24 года и только в 1959 году было отменено. Возраст уголовной ответственности по значительной части составов преступлений снижался до 12 лет, поэтому был восстановлен принцип применения к несовершеннолетним всех видов наказаний. Указом 1941 года предписывалось применять это постановление не только за умышленные преступления несовершеннолетних, но и за преступления, совершенные ими по неосторожности.

Комиссии для несовершеннолетних в июне 1935 были ликвидированы, а учреждения для несовершеннолетних были переданы в НКВД.

Со второй половины 30-х гг. детские дома входили в систему городских учреждений народного образования, но сведения о детях репрессированных в детских домах до 1954 года хранятся в НКВД.

К середине 30-х гг. XX века массовая беспризорность ликвидирована, что было заявлено в 1935 году в постановлении СНК СССР и ЦК ВКП(б) «О ликвидации детской беспризорности и безнадзорности, но вместе с тем, наличие беспризорности признавалось, но объяснялось отдельными недостатками.

Опасность беспризорности вновь возникла в годы Великой Отечественной войны. В итоге такие важные проблемы борьбы с детской беспризорностью, как численность беспризорных и несовершеннолетних преступников, трудности содержания детей в детских учреждениях, социальная помощь зарубежных благотворительных организаций уличным детям, не получили достаточного освещения. Исследуемые проблемы получили отражение лишь в отдельных изданиях, обобщающих деятельность КПСС, Советов по реализации государственной социальной политики. Причиной этому, на наш взгляд, явилось утверждение официальной пропаганды о ликвидации детской беспризорности к концу 1940-х гг., беспризорность заменили терминами «детская безнадзорность» и «преступность несовершеннолетних».

Модель советского «счастливого детства» эпохи сталинизма представляла собой слаженный государственный механизм воспитания советских граждан. Государство не давало автономии семьи и за невыполнение обязанностей по воспитанию детей могло повлечь применение предусмотренных законом принудительных мер (лишение родительских прав, помещение детей в детские дома). Начиная с самого раннего возраста ребенок должен был пройти все основные этапы советской социализации: детские ясли, сад, школа, средние или высшие учебные заведения. В том случае, когда он оставался сиротой, его воспитанием полностью занимались государственные детские учреждения (дома ребенка, детские дома).

Другую часть этой модели составляли детские учреждения (колонии, специальные детские дома и т. д.), которые изымали, наказывали, перевоспитывали, возвращали обратно в «советское детство» тех детей, чье поведение не вписывалось в рамки официальной концепции детства (беспризорных и безнадзорных, совершавших проступки и преступления).

Общеобразовательные школы вместе с пионерской организацией и комсомолом фактически взяли на себя основную нагрузку по воспитанию детей и подростков. В связи с большой занятостью родителей, школа брала на себя многие ее функции: она помогала ребенку преодолевать экстремальность жизни военных и первых послевоенных лет, была эффективным инструментом официальной советской социализации.

Дома ребенка, детские дома также не всегда могли обеспечить детям-беспризорникам прохождение всех этапов «эталонной» социализации, поскольку находились в тяжелом материально-бытовом положении. Все это способствовало распространению аномального поведения среди детей (бегство из детских домов и других учреждений, нищенство, бродяжничество, преступления и т. д.). Для борьбы с его последствиями действовала целая сеть государственных учреждений (детские комнаты милиции, приемники-распределители, трудовые и трудовые воспитательные колонии). Карательно-репрессивные меры в отношении подростка, совершившего проступок, создавали замкнутый круг. Оступившись и попав в криминальную среду, он обычно не мог выйти из неё. Так, государственная политика в этой сфере, пытавшаяся каким-то образом улучшить ситуацию с подростковой девиацией, фактически способствовала её росту.

Несмотря на то, что послевоенные материально-бытовые проблемы детских учреждений, на первый взгляд, не могли привести к успешной социализации советских детей и подростков, их чрезвычайная идеологизация сильно воздействовала на формирование «правильной» идентичности.

Новый всплеск беспризорности наблюдается в России с начала 1990-х годов. В документах Совета Федерации причинами возникновения и роста беспризорности называются разрушение государственной инфраструктуры социализации и воспитания детей, а также кризис семей (рост бедности, ухудшение условий жизнедеятельности, разрушение нравственных ценностей и воспитательного потенциала семей)[[19]](#footnote-19).

Другими причинами являются криминализация общества, широкое распространение новых для России видов правонарушений, слабый контроль за работодателями, вовлекающими детей в нелегальные виды деятельности, нелегальная миграция детей (часто без сопровождения взрослых) из бывших республик СССР, вызываемая вооружёнными конфликтами и ещё более тяжёлым экономическим положением этих стран[[20]](#footnote-20).

На протяжении ХХ века Россия пережила две волны детской беспризорности, связанные с гражданской и Великой Отечественной войнами. В настоящее время можно говорить о третьей волне.

С конца 80-х г.г. по мере нарастания социальной нестабильности, межнациональных конфликтов и ухудшения уровня жизни число детей, оставшихся без родителей, стало снова расти. В 90-е годы XX века в России произошло снижение уровня социально-правовой и экономически обеспеченной защиты детства и как следствие – рост беспризорности (по некоторым данным к концу 2000 насчитывалось свыше 2 млн. беспризорных детей[[21]](#footnote-21)).

Беспризорность и безнадзорность детей является угрозой будущему России, так как перспективы развития государства непосредственно зависят от физического здоровья, нравственного воспитания и образования.

**1.2.** Социальный портрет беспризорника

Неотъемлемой чертой повседневной жизни и своеобразным негативным «символом» новой, постсоветской России стали беспризорные дети. По данным Правительства РФ их число на начало 2002 г. в стране составляло 1 млн. 100 - 130 тыс. человек. В то же время по оценкам МВД и Генпрокуратуры их число достигает 2 - 2,5 млн., а по оценкам независимых экспертов -3-4 млн., приближаясь к количеству беспризорных в 1921 г. (4,5- 5 млн. чел.) - результат разрушительных и кровопролитных событий той поры[[22]](#footnote-22).

Следует признать, что сегодня нет достоверных статистических данных о беспризорных в России, поэтому нельзя назвать ни точное их число, ни возрастной, половой, национальный и региональный состав.

Научную общественность проблема беспризорности заинтересовала еще в начале 1990-х годов. Но систематических обследований в масштабах России или крупных регионов не проводилось. Причина - отсутствие собственных средств и бюджетных ассигнований у научных учреждений, а также отсутствие интереса у местных и федеральных властей[[23]](#footnote-23). Силами научных коллективов обследования проводились лишь для отдельных городов России.

Проблемы беспризорных детей исследовались институтом социально-экономических проблем народонаселения РАН под руководством Е.Б. Бреевой, центром социологических исследований Министерства образования РФ под руководством Ф.Э. Шереги и А.Л. Арефьева. При исследовании беспризорников у социологов возникают трудности при построении репрезентативной модели выборки, позволяющей распространить выводы на весь массив российских беспризорных[[24]](#footnote-24). Обследования беспризорных детей проводились в = местах временного содержания (милиции, приютах, больницах), на улице (вокзалах, рынках, подъездах, подвалах).

По данным обследования, проведенного Е.Б. Бреевой, около половины (43,7%) обследованных детей проживали в неполных семьях, т.е. с одним из родителей, 31% - с бабушкой, дедушкой или другими родственниками, лишь 25%о детей ж ивут в полной семье[[25]](#footnote-25). Основная причина такого положения -лишение родительских прав за невыполнение обязанностей по отношению к детям. Дети бегут из дома потому, что у них плохие отношения с родителями, особенно если у ребенка вместо отца - отчим. Достаточно

большое число детей убегает от родителей-алкоголиков. Эта причина не отмечалась в обследовании как единс твенная, обычно она -сопровождалась голоданием ребенка, его плохими отношениями с родителями, учителями[[26]](#footnote-26) . Около 10% убежавших детей - это любители путешествовать, 18 % детей в качестве причины ухода из дома отметили нежелание учиться, около 12 % ушли из дома, потому что «они там никому не нужны»[[27]](#footnote-27). Такая ситуация возникает, например, когда умирает мать, и ребенок остается на попечении родственников, которым нет до него дела.

Вместе с тем, ни один из опрошенных детей не отметил в качестве причины ухода из дома отсутствие любви к своим родителям и родственникам, хотя такая подсказка имелась[[28]](#footnote-28). Ею не воспользовались даже дети из семей алкоголиков. То есть для ухода из дома у основной массы детей были веские причины. Практически каждый ребенок дорожит своим домом и лишь в крайнем случае покидает его.

Недавно возникла новая причина детской беспризорности - это следствие незаконной приватизации жилья[[29]](#footnote-29). Родители, пользуясь несовершенством законодательства, продавали квартиры и уезжали, оставляя детей на улице. В настоящее время в закон о приватизации жилья внесены соответствующие поправки. Но часть детей уже успела лишиться своего жилья.

При обследовании установлено, что более 30 % детей убежали из детских домов, приютов, интернатов. Основная причина, по которой дети убегают из приемников-распределителей, - стремление вернуться домой, несмотря на тяжелую жизнь там (87%)[[30]](#footnote-30).

Беспризорники - это дети разного возраста. Согласно данным исследования, проведенного Ф. Э. Шереги, среди российских беспризорных дети в возрасте 7-10 лет составляют примерно 20 %, 11-14 лет - 60 %, 15-17

дет - 20 %[[31]](#footnote-31) . Малочисленность последней объясняется тем, что многие бездомные дети адаптировались к условиям жизни на улице, умеют постоять за себя. Анализ полового состава показывает, что две трети беспризорных -мальчики и одна треть - девочки.

Данные исследования Е.Б. Бреевой показали, что сроки пребывания детей в беспризорном состоянии варьируются. Так, для тех, кто на момент обследования находился в приемнике-распределителе, срок беспризорного существования составляет от 3 дней до 7 месяцев. На практике этот срок бывает и значительно большим. При обследовании выявилась такая закономерность: чем меньше возраст ребенка, тем больше продолжительность его бездомности[[32]](#footnote-32). Можно предположить, что маленький ребенок может не знать свой домашний адрес и свою фамилию, а более взрослый ребенок, знающий свой домашний адрес, может вернуться домой. Кроме того, ребенок 6-10 лет может стать хорошим помощником для взрослого беспризорного, избравший для себя бизнес, ориентированный на использование детей.

Из-за своих физиологических особенностей и психологических склонностей беспризорные дети особенно уязвимы при столкновении с любой опасностью, которая подстерегает их на улице. Одна из них связана с местом ночевки. Ночуют они обычно «где придется», многие имеют постоянное место на чердаках или в подвалах преимущественно старых домов, на вокзалах, и могут стать добычей для любого преступника[[33]](#footnote-33).

Неподдельный интерес к беспризорникам проявляют криминальные элементы. Такой ребенок легко находит себе приют в различных группах сверстников асоциальной направленности. На начало 1996 года в Петербурге состояло на учете 959 таких групп и 2568 несовершеннолетних детей в них[[34]](#footnote-34) . Вследствие чего растет число преступлений именно в подростковой среде.

С другой опасностью беспризорный сталкивается, добывая средства к существованию, основным «источником» которого является попрошайничество, воровство и другие виды асоциальной деятельности. Согласно данным обследования Ф.Э. Шереги, средства на жизнь беспризорные получают различными способами: занимаются попрошайничеством (52,1%), подрабатывают (38,6%), воруют (34,4%), обращаются за помощью к знакомым ( 20,2%) и родным (12,2%), занимаются проституцией (7,9%)[[35]](#footnote-35). Виды подработки беспризорных весьма разнообразны: 18,7% подрабатывают грузчиками, носильщиками, подсобными рабочими, 9,8% моют и заправляют на бензоколонках машины, 6,5% занимаются сбором, бутылок, цветных металлов, бумаги, 4% занимаются уборкой мусора, помещений, убирают снег, 0,8% выполняют всевозможные поручения, 3,7% зарабатывают на жизнь иным способом[[36]](#footnote-36). Не каждый ребенок согласится променять вольную жизнь и наличие карманных денег на жизнь дома с пьяными и безразличными родителями или же на жизнь в детском доме, с его достаточно жесткими порядками, дисциплиной, отсутствием свободы.

Неблагоприятный образ жизни привел к ухудшению здоровья детей и подростков. По данным исследования Е.Б. Бреевой, более 70 % детей больны, имеют невротическое развитие, задержки нервно-психического развития, хронические и очень запущенные болезни[[37]](#footnote-37). Часть из них -носители и распространители инфекционных заболеваний, в том числе венерических.

Специалисты отмечают: беспризорный - это не обычный здоровый ребенок, растущий в условиях спокойной семьи или благоустроенного детского учреждения. У беспризорных очень развит инстинкт самосохранения, выражена эмоциональная возбудимость, которая часто развивает привычку к искусственным возбуждениям: наркотикам, алкоголю,

азартным играм. Условия бездомной среды рано ставят ребенка в положение реальной жизненной ответственности, что ведет к формированию таких социально-биологических качеств как биологическая закалка организма, реализм и точность восприятия окружающего мира, гибкость, активность, смелость, групповая солидарность[[38]](#footnote-38).

Бывшие беспризорные дети обычно плохо учатся, уклонялись от школьных занятий, нередко пропускали несколько лет обучения. Поэтому они плохо читают, не умеют считать. В обследовании Е.Б. Бреевой почти половина детей ответила, что им учиться неинтересно[[39]](#footnote-39).

Представляют интерес планы беспризорников на будущее: 53 % из них хотят вернуться домой, 29% продолжить учебу в школе, ПТУ, техникуме, 17,6% - хотят жить как все, лишь 12 % не имели никаких планов[[40]](#footnote-40). Т.е. большинство детей надеется на лучшие перемены. Выяснение у беспризорных того, что важнее всего в жизни, свидетельствуют, что о благоприятном облике большинства из них. Для 56,2 % опрошенных - то семья, для 35,5% - доброта, для 29,1 % - деньги, 24,4 % - друзья, для 16,7 % -работа, профессия, для 14,2% - свобода [[41]](#footnote-41). Все большую ценность для них приобретает семья. Опыт жизни в семье родителей подростков мало устраивает.

Беспризорные дети все чаще убеждены, что они не нуждаются в помощи общества и все больше рассчитывают на самих себя. Вернуть их в общество становится все тяжелее, требуется много усилий. Это скажется на детях, так как именно в этом возрасте закладываются основы их дальнейшей судьбы, и велика вероятность того, что они не смогут или не захотят изменить свою жизнь. Это отрицательно скажется на обществе, увеличится число преступников среди подростков. Преступления, могут быть, более жестокими, так как эти дети не видели уважение к себе и окружающие не

ценили их как личность, поэтому и они не будут ценить ничью жизнь,

потому что их этому не учили[[42]](#footnote-42) .

Портрет беспризорника можно давать психологически, философски. Социология вносит свой вклад в изучение данного явления. Социологи дают следующие характеристики беспризорных детей: беспризорники - это дети разного возраста (преобладающий возраст - 11-14 лет), проживающие преимущественно в неполных семьях, в которых родители лишены родительских прав и ведут асоциальный образ жизни. Данная категория детей добывает себе средства к существованию, занимаясь попрошайничеством., воровством, подрабатывая подсобными рабочими, грузчиками. Беспризорники плохо читают, не умеют считать, не проявляют интереса к учебе. Это дети с ослабленным здоровьем.

Необходимо еще раз подчеркнуть, что беспризорность - это сложное социальное явление. Поэтому при изучении беспризорности у социологов возникают трудности, которые связаны, прежде всего, с отсутствием достоверных статистических данных о беспризорных детях в России. Нельзя назвать ни точное число данной категории детей, ни их возрастной, половой, региональный состав.

В результате анализа многочисленных данных можно сделать вывод, что ухудшение социально-экономического положения большинства российских семей, безработица, резко возросшая миграция населения, особенно из неблагоприятных в экономическом и социальном отношении регионов, остро отразились на положении детей, привели к росту беспризорности, агрессии, нетерпимости, преступности и правонарушений в детской и подростковой среде. Эти тревожные тенденции свидетельствуют о необходимости комплексного решения проблем профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, защиты их прав, социальной реабилитации и адаптации.

**Глава 2. Беспризорность с современной России**

**2.1** Причины беспризорности

Социологи выделяют различные причины возникновения данного явления. Так, Е.Г. Слуцкий рассматривает три основные группы причин развития детской беспризорности: социально-экономические, социально-психологические и психологические причины[[43]](#footnote-43). К социально-экономическим он относит факторы, длительно нарушающие трудовой уклад жизни и деформирующие быт людей. Это экономический кризис, безработица, голод, эпидемии, интенсивные миграционные процессы в связи с военными конфликтами или природными катаклизмами. Социально-психологические причины, по мнению автора, связаны с кризисом семьи, увеличением разводов, с утратой одного из родителей, опекунством, ухудшением климата в семье, грубым обращением с детьми, физическими наказаниями, а порой и сексуальными домогательствами со стороны взрослых (данные явления часто становятся следствием социально-экономических факторов).

Психологические причины Е.Г. Слуцкий увязывает с увеличением числа детей, имеющих вы раженные психофизические аномалии, черты асоциального поведения (т.е. наличие генетической предрасположенности). Согласно данным, приведенным в работе автора, среди подрастающего поколения такие дети составляют 3-5 процентов[[44]](#footnote-44).

В настоящее время в России существует большая часть перечисленных причин широкого распространения беспризорности. В реальной жизни разные группы причин тесно связаны между собой и дополняют друг друга.

По мнению А.Л. Арефьева, причины беспризорности, как показывают результаты исследования, связаны с неблагополучной ситуацией в о многих российских семьях, что отражает серьезный и усугубляющийся кризис института семьи в России: стабильно увеличивается внебрачная рождаемость (более четверти всех новорожденных), почти половина всех матерей (45%) растят своих детей в одиночку, количество заключаемых браков снижается, а число разводов растет[[45]](#footnote-45). Продолжается массовое злоупотребление родителей алкоголем, а также наркотическими веществами. Родители, имеющие алкогольную или наркотическую зависимость, обычно не способны обеспечить своему ребенку даже минимальное материальное благополучие и оказать ему моральную поддержку, пробудить его интерес к получению школьных знаний.

А.Л. Арефьев указывает на то, что глубинные причины кризисных явлений присутствуют во многих российских семьях, утративших свой социализирующий потенциал, воспитательную роль, и связаны с падением уровня жизни большинства населения, увеличивающейся коррупцией и моральным разложением общества[[46]](#footnote-46).

Интересное исследование структуры детской беспризорности было проведено Московским городским центром «Дети улиц». По результатам этого исследования все источники формирования детской беспризорности были разделены на пять групп[[47]](#footnote-47).

В первую группу были отнесены дети, причиной беспризорности которых явилась нелегальная миграция семей из ближнего зарубежья в Россию. По данным Московского городского центра «Дети улиц», эта группа составляет 4 - 5 % от общей массы беспризорных детей.

Вторая группа беспризорных детей формируется из несовершеннолетних, оставшихся без родителей либо иного попечения в силу различных трагических обстоятельств (катастроф, мятежей и т. п.). Число этих подростков, по данным исследования, составляет 8 - 9 % от всех беспризорных.

Третья группа несовершеннолетних беспризорных образуется в результате попытки скрыться от суда и следствия после совершения уголовно наказуемых деяний. Доля этих детей не превышает 0,5 %.

Четвертая, самая Многочисленная группа несовершеннолетних беспризорных - это самовольно ушедшие из дома. Дети-беглецы покидают родительский кров из-за жестокого с ними обращения, пьянства или наркомании родителей, сексуального насилия и в силу других причин. Доля таких детей достигает 82 - 86 %.

Последняя, пятая группа несовершеннолетних состоит из лиц, самовольно покинувших специальные детские учреждения - спецшколы, детские дома, школы-интернаты, иные объекты. Ранее эти подростки входили в одну из четырех перечисленных групп несовершеннолетних мигрантов. Попав под социально-педагогический контроль государства, они были размещены в упомянутых детских учреждениях. Количество этих подростков составляет 5-6 %.

В целом, среди причин роста детской беспризорности и безнадзорности специалисты Московского городского центра «Дети улиц» указывают следующие[[48]](#footnote-48):

- падение доходов семей с детьми, часто до катастрофически низкого уровня; безработица взрослых членов семьи;

- резкое увеличение распространенности кризисных явлений в институте семьи (повышение нестабильности семей, увеличение числа неполных семей с детьми, асоциальное поведение родителей);

- морально-психологический кризис у части общества в условиях выработки новых морально-нравственных ценностей, распространение морали вседозволенности;

- открытость границ России для стран, ранее входивших в Советский Союз, их еще более тяжелое экономическое положение, а в рядЊ?случаев и вооруженные конфликты ведут к нелегальной миграции детей из этих стран в индустриальные центры России;

- рост криминализации общества, распространенность новых для России видов правонарушений (проституция, торговля наркотиками и пр.), неотработанность механизмов и процедур выявления и наказания взрослых, вовлекающих детей в эти виды деятельности.

Таким образом, в результате анализа многочисленных данных можно сделать вывод, что ухудшение социально-экономического положения большинства российских семей, безработица, резко возросшая миграция населения, особенно из неблагоприятных в экономическом и социальном отношении регионов, остро отразились на положении детей, привели к росту беспризорности, агрессии, нетерпимости, преступности и правонарушений в детской и подростковой среде. Эти тревожные тенденции свидетельствуют о необходимости комплексного решения проблем профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, защиты их прав, социальной реабилитации и адаптации.

**2.2**. Борьба государства

Государство обязано обеспечить всем детям конституционные права на жизнь, охрану здоровья, образование, вырастить их полноценными членами гражданского общества. Распространение такого негативного социального явления как детская безнадзорность и беспризорность содержит в себе угрозу нормальному развитию государства, поскольку способствует росту преступности, наркомании, увеличению количества заболеваний, подрывает нравственные основы общества. Безнадзорность и беспризорность детей представляют угрозу будущему России, поскольку перспектива развития государства непосредственно зависит от физического здоровья, нравственного воспитания и образования подрастающего поколения[[49]](#footnote-49).

Изменение общественного устройства в нашей стране разрушило основы прежней системы воспитания и образования молодого поколения, ухудшило положение детей и возможности семьи и государства по их жизнеобеспечению и развитию, привело к отторжению детей из неблагополучных семей к резкому увеличению количества детей, лишенных возможности получить необходимое содержание, воспитание и образование. Результатом этого стали безнадзорность и беспризорность несовершеннолетних[[50]](#footnote-50). Отторжение значительной части молодого поколения из сферы внимания семьи требует усилий и заботы со стороны общества и государства.

Опасность беспризорности видится в том, что такая среда способствует формированию личности, неприспособленной к нормальной общественной жизни на основе присущих обществу ценностей, норм и форм поведения. Будучи предоставленной самой себе, выживая за счет средств, полученных, как правило, незаконным путем значительная часть молодого поколения совершает преступления и будет считать это нормой и в своей дальнейшей жизни. Нахождение подростка длительное время в беспризорной криминальной среде фактически предопределяет его жизненный путь.

Указом Президента Российской Федерации от 1 июня 1992 года № 543 "О первоочередных мерах по реализации Всемирной декларации об обеспечении выживания защиты и развития детей в 90-е годы", проблема выживания защиты и развития детей была признана приоритетной. Но так ли это на самом деле?

В действительности в системе профилактики детской безнадзорности и беспризорности и правонарушений продолжает сохраняться остаточный принцип финансирования, что лишает большинство правовых норм материальной основы. Устранению детской безнадзорности и беспризорности должна соответствовать социальная политика, направленная не на ликвидацию последствий, а на преодоление причин, порождающих детскую безнадзорность и беспризорность, их раннюю профилактику. Создание стройной законодательной системы и системы мер по ее реализации позволили бы на государственном уровне скоординировать усилия по работе с детьми[[51]](#footnote-51). Эффективность системы пока недостаточна. И цифры, характеризующие состояние с детской безнадзорностью и беспризорностью несовершеннолетних говорят сами за себя. В настоящее время по данным всех заинтересованных министерств и ведомств в стране число беспризорных детей более 100 тысяч, безнадзорных около 1 миллиона. Ежегодно сотрудниками органов внутренних дел выявляется и помещается в центры временной изоляции для несовершеннолетних до 60 тыс. детей и подростков.

Что же происходит? Ведь в Конституции Российской Федерации записано, что ребенок имеет право на охрану здоровья, на право жить в семье, на обучение, на труд и многое другое. В Семейном кодексе Российской Федерации также закреплено право жить и воспитываться в семье. На самом деле кризис семьи привел к росту количества детей, оставшихся без попечения родителей. В настоящее время их насчитывается более 700 тысяч, причем только 5 процентов фактически сироты, а остальные сироты при живых родителях. 248 тысяч материалов в отношении родителей, злостно не выполняющих обязанности по воспитанию детей, было рассмотрено правоохранительными органами. Количество административных и уголовных мер к родителям возрастае[[52]](#footnote-52)т. А какой же результат? Цифры о количестве детей, покинувших семью, свидетельствуют о том, что меры, предпринимаемые государством и обществом по улучшению положения семьи, недостаточны. Отношение к вопросам сохранения семьи надо менять. Нужно проводить четкую государственную и социальную политику в интересах семьи, создавая благоприятные социально-экономические условия для стабилизации и повышения жизненного уровня семей, находящихся за чертой бедности, дети из которых, как правило, пополняют ряды беспризорных и безнадзорных. Необходимо изменить инфраструктуру здравоохранения, образования, культуры, обеспечив их доступность детям из семей всех типов[[53]](#footnote-53).

Детская безнадзорность и беспризорность тесно связана с социальным сиротством. Проблема социального сиротства вызывает особую обеспокоенность. По разным причинам дети остаются без родительского попечения при живых родителях. За 2 последних года в четыре раза выросло число родителей, лишенных родительских прав. И посмотрите, сколько стало детей, осиротевших социально[[54]](#footnote-54).

Федеральный закон от 21.12.1996 года №  159-ФЗ   
"О дополнительных гарантиях по социальной защите детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей", содержит нормы, обеспечивающие приоритетную защиту интересов детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей в области здравоохранения, образования, трудоустройства, право на жилье, но его положения не исполняются. Например, право детей на жилье не соблюдается практически нигде. В субъектах Российской Федерации низка активность органов опеки и попечительства. Их деятельность вопреки требованиям статьи 123 Семейного кодекса Российской Федерации сведена в основном к тому, что дети подыскиваются для тех граждан, которые сами обратились с просьбой об усыновлении ребенка.

Органам государственной власти всех уровней, органам местного самоуправления необходимо признать семейное устройство детей-сирот и детей, оставшихся без попечительства родителей, приоритетным направлением политики в интересах семьи и детей[[55]](#footnote-55). Однако на самом деле это происходит не так, потому что отсутствует достаточная, адресная социальная помощь семьям, в том числе малообеспеченным, которые взяли детей на воспитание. Для этого необходимо менять механизмы распределения бюджетных средств, предназначенных на содержание детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также создавать системы экономических гарантий, органами местного самоуправления и семьям, которые приняли к себе детей.

В последнее время проблема детской безнадзорности и беспризорности находится в центре внимания Президента Российской Федерации, законодательных и исполнительных органов государственной власти, известных политических и общественных деятелей страны и средств массовой информации.

В Совете Федерации прошли парламентские слушания на тему: “Детская безнадзорность и беспризорность, как один из факторов угрозы национальной безопасности России". По данному вопросу выработаны рекомендации. Некоторые из поставленных задач уже решаются. В прошлом году Советом Федерации был одобрен Федеральный закон "О внесении дополнений и изменений в статью 6 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной защите детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей", в соответствии с которым дети-сироты после окончания образовательного учреждения будут получать пособия в пределах 20 тыс. рублей, не только те, которые устроились на работу, как было это раньше по данному закону, но и те, которые ищут работу, продолжают учебу, уходят в декретный отпуск.

Президентом Российской Федерации внесен проект федерального закона “О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних и другие законодательные акты Российской Федерации”[[56]](#footnote-56). Законопроектом уточняется понятие "несовершеннолетнее лицо”. В соответствии с законопроектом расширен круг прав несовершеннолетних, находящихся в учреждениях системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, и соответствующих обязанностей администраций этих учреждений. В том числе устанавливается обязанность администрации уведомлять родителей или законных представителей о поступлении несовершеннолетнего в соответствующее учреждение в течение 12 часов с момента его поступления при наличии сведений о месте их жительства или пребывания. На администрацию учреждений системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних возлагается обязанность по обеспечению соблюдения прав несовершеннолетних, предусмотренных федеральным законом и законопроектом. В законопроекте установлен исчерпывающий перечень взысканий, применяемых к несовершеннолетним, находящихся в этих учреждениях, а также основания для применения таких взысканий. Установлен запрет на применение к несовершеннолетним мер физического и психического насилия.

Законопроект предусматривает переименование центра временной изоляции для несовершеннолетних правонарушителей в центр временного содержания для указанной категории лиц. Это обусловлено имеющимися противоречиями между названием данного учреждения и выполняемыми им функциями[[57]](#footnote-57).

В соответствии с проектом федерального закона основной функцией центра временной изоляции для несовершеннолетних правонарушителей является обеспечение круглосуточного приема и временного содержания несовершеннолетних правонарушителей. В этих учреждениях проводится индивидуальная профилактическая работа с ними, выявляются причины и условия, способствующие к совершению правонарушений, о чем информируются заинтересованные органы и учреждения. Наряду с этим в указанных центрах осуществляется обучение содержащихся в них воспитанников по программе общеобразовательной школы, применяются различные формы досуга.

Законопроект предусматривает судебный порядок рассмотрения материалов о помещении несовершеннолетних в центр временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей[[58]](#footnote-58).

Посмотрите, сколько детей у нас сейчас не посещают школу. По данным Минобразования России, только в 1999 году свыше 68 тыс. детей не учились, из них 2,5 тысячи не имели даже начального образования, а более 3 тыс. детей никогда не ходили в школу. И, к сожалению, это был последний разовый обсчет детей в возрасте от 7 до 15 лет. А сейчас даже не на всех муниципальных уровнях могут ответить, сколько детей не посещает школу, ссылаясь на то, что нет такой системы, которая заставила бы четко знать каждого ребенка, и по какой причине он не пришел в школу. И это уже вина нас всех, это мера нашей ответственности, которую мы несем, начиная от муниципального уровня, от конкретного поселка, улицы за того ребенка, который не пришел в школу.

Надеюсь, что эта конференция придаст новый импульс федеральным органам власти, государственным органам власти в субъектах Федерации, общественным организациям в решении проблем детства, в ликвидации недопустимых для великой страны социальных явлений как детская безнадзорность и беспризорность. В решении данной проблемы необходимо усилия всех ветвей власти, только все вместе мы сможем преодолеть те трудности, которые имеем сегодня.

Заключение

Итак, наиболее полное официальное определение беспризорности можно найти в Большой Советской Энциклопедии, изданной в 1930 г. «Беспризорные - это несовершеннолетние, лишенные педагогического надзора и попечения и живущие в условиях, вредно действующих на их общественные проявления и здоровье. Беспризорными надо считать не только детей, потерявших родителей (или опекунов) и домашний очаг. Если родители (или опекуны) лишают детей пищи, грубо с ними обращаются, совращают их на преступления, разлагающе влияют собственным примером,

- дети подобных родителей тоже считаются беспризорными»[[59]](#footnote-59). Беспризорность социологи сегодня относят к разновидности девиантного поведения, очевидно и грозно заявившей о себе в последние годы.

Корни социального сиротства в нашей стране уходят в ее историю. В XX веке Россия неоднократно переживала взлет беспризорности: во время Первой мировой и Гражданской войн; в результате голода и эпидемий 30-х годов; как последствия сталинских репрессий конца 1937-го и Второй

мировой войны . Угрожающие размеры беспризорность приняла в 1921-1925 гг. в результате хозяйственной разрухи, голода, эпидемий, вызванных Первой Мировой и последовавшей за ней гражданской войнами. По данным официальной статистики, общее число беспризорников и детей, лишенных средств к существованию, составляло 7 миллионов, реальное же количество

беспризорных в тот период было еще больше.

В Советской России борьба с беспризорностью стала политической задачей. После октябрьской революции 1917 г. система благотворительных учреждений была уничтожена. Заботу о детях-сиротах государство взяло на себя. Основной формой борьбы с беспризорностью было определение детей и подростков в учреждения интернатного типа. Создавались приемно-распределительные пункты, где дети находились под наблюдением педагогов и врачей до направления в детские учреждения постоянного пребывания (детские дома, детские городки, колонии и коммуны), трудоустройства, либо возвращения родителям или родственникам.

Решение проблем беспризорности потребовало специальных усилий со стороны государства. В 1928 был принят закон «Об организации дела борьбы с детской беспризорностью». Среди основных мероприятий, направленных на решение этой проблемы, необходимо упомянуть назначение опеки, передачу на договорных началах в крестьянские семьи, ремесленникам, направление подростков на производство в государственн ый сектор, развертывание внешкольной работы по месту жительства при активном содействии пионерских организаций и комсомола24. Следует признать, что даже в тяжелейших экономических условиях 1922-1926 гг. государство находило возможность решать наиболее острые проблемы беспризорности, выделять для этого немалые финансовые средства. Опыт ликвидации детской беспризорности в Советском Союзе представляет интерес и для настоящего времени, поскольку он помогает понять, как складывались современные подходы к решению проблемы беспризорности детей и подростков.

В результате анализа многочисленных данных можно сделать вывод, что ухудшение социально-экономического положения большинства российских семей, безработица, резко возросшая миграция населения, особенно из неблагоприятных в экономическом и социальном отношении регионов, остро отразились на положении детей, привели к росту беспризорности, агрессии, нетерпимости, преступности и правонарушений в детской и подростковой среде. Эти тревожные тенденции свидетельствуют о необходимости комплексного решения проблем профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, защиты их прав, социальной реабилитации и адаптации.

Надеюсь, что многочисленные конференции по данной проблеме придадут новый импульс федеральным органам власти, государственным органам власти в субъектах Федерации, общественным организациям в решении проблем детства, в ликвидации недопустимых для великой страны социальных явлений как детская безнадзорность и беспризорность. В решении данной проблемы необходимо усилия всех ветвей власти, только все вместе мы сможем преодолеть те трудности, которые имеем сегодня.
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