**Бизнес и окружающая среда.**

**Оглавление:**

**Введение.**

**1. ПЛАНИРОВАНИЕ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ.**

**2. ПЛАТЕЖИ ЗА ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕ.**

**3. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СТИМУЛИРОВАНИЕ ЭКОНОМИИ СЫРЬЕВЫХ И МАТЕРИАЛЬНЫХ РЕСУРСОВ.**

**4. ПЛАТА ЗА ПРИРОДНЫЕ РЕСУРСЫ, СУЩНОСТЬ, СТИМУЛИРУЮЩАЯ ФУНКЦИЯ.**

**5. ПЛАТЕЖИ ЗА ЗАГРЯЗНЕНИЕ ОКРУЖАЮЩЕЙ ПРИРОДНОЙ СРЕДЫ.**

**6.Экологизация экономики И БИЗНЕС.**

**7. ВЫВОД.**

**Введение.**

Современный мир не мыслим без заводов и фабрик, произ­водящих продукцию, необходимую для жизни современного чело­века. Но при этом стало почти правилом наплевательское отно­шение к окружающей среде со стороны работников этих предпри­ятий, которые пытаются обойти природоохранные нормы под ви­дом того, что производят продукцию первой необходимости. Но нельзя забывать, что самой первой необходимостью для челове­ка должна быть среда, в которой он живет. Но в современном рыночном мире бороться за окружающую среду лучше всего эко­номическими методами, с помощью экономических рычагов.

Наиболее слабым звеном действующего механизма управле­ния природопользованием является недостаточная экономическая заинтересованность предприятий в эффективном использовании природных ресурсов и охране окружающей среды. Практика функ­ционирования предприятий показывает, что в настоящее время экономический ущерб от нерационального использования природ­ных ресурсов непосредственно на конечных показателях их хо­зяйственной деятельности сказывается незначительно. Это же можно сказать и о поощрении трудовых коллективов тех предп­риятий, которые имеют достижения в рациональном использова­нии природных ресурсов и соблюдении экологических нормати­вов.

В системе мер по стимулированию природоохранной и энер­госберегающей деятельности важное значение имеет разработка и целенаправленное использование экономического механизма воздействия на производство, который должен создать условия для повышения непосредственной материальной заинтересован­ности трудовых коллективов предприятий в обеспечении рацио­нального использования, охраны и воспроизводства природных ресурсов. В основе этого механизма должны положены экономи­ческие методы управления, суть которых заключена в управлении интересами и через интересы. При использовании экономических методов управления осуществляется воздействие на коллективы трудящихся, на отдельных работников, а через них на ход про­изводства посредством такого изменения окружающей их эконо­мической ситуации, которая позволяет при помощи материальной заинтересованности сосредоточить усилия работников на дости­жении поставленных целей по обеспечению рационального приро­допользования. Экономические методы включают в себя планиро­вание, хозяйственный расчет и экономическое стимулирование. Эти методы воздействуют на ход производства через использо­вание экономических рычагов, как ценообразование, финансиро­вание, кредитование, материальные санкции и поощрения, дол­говременные экономические нормативы и т. п.

**1. ПЛАНИРОВАНИЕ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ.**

Одним из элементов экономического механизма рациональ­ного хозяйствования в области природопользования и охране окружающей среды является планирование природопользования. Основная цель планирования состоит в обеспечении экономного и комплексного использования, а также, возможно, в повышении ресурсного потенциала страны.

В условиях рыночных отношений цели планирования сохра­няются. Новый подход к самостоятельности предприятий, перехо­дящих от административных методов управления к экономическим перспективам коренного изменения, роли, функций и методов планирования. В настоящее время происходит процесс становле­ния и поиска наиболее эффективных форм и методов планирова­ния рационального природопользования.

С переходом на экономические методы управления качест­венно меняются задачи и функции планирования природопользо­вания. Предприятие возмещает ущерб, причиненный загрязнением окружающей среды и нерациональным использованием природных ресурсов, и несет материальную ответственность за соблюдение законодательства об охране природы.

Основными экономическими стимулами воздействия на при­родоохранную и ресурсосберегающую деятельность предприятия через установление плановых целей по охране природы и рацио­нальному использованию природных ресурсов являются поощри­тельные выплаты (санкции) за выполнение (или не выполнение) плановых целей, а также выделение ресурсов в зависимости от уровня их выполнения и премирование за сохранение удельного расхода ресурсов. Использование ценообразования как экономического рычага в системе хозрасчетного управления произ­водством основано на стимулирующей функции цены. При повыше­нии цен на продукцию возрастает прибыль предприятия, благо­даря чему оно материально заинтересовано в увеличении объема производства. Но если рост прибыли чрезмерный, то это может ослабить заинтересованность трудового коллектива в экономии производственных затрат. Увеличение издержек производства наряду с уменьшением прибыли ослабляет роль цены, стимулиру­ющая функция которой пропорциональна размеру обеспечиваемой ею прибыли. Поэтому в настоящее время осуществляется работа по приведению в соответствие с уровнем общественно необходи­мых затрат к отражению в них наиболее полной оценки живого труда и природных ресурсов, а также расходов по охране окружаю­щей среды, социальному страхованию, профессиональной подго­товке кадров. В ценах в полной мере должна отражаться народ­нохозяйственная эффективность использования современных достижений науки и техники, мероприятий по сбережению при­родных ресурсов и утилизации вторичных видов сырья, топлива и энергии. Кроме того, при установлении цен на топлив­но-сырьевые ресурсы необходимо учитывать активизацию дея­тельности предприятий по ресурсосбережению. Установление цен на этих принципах позволит предприятиям в условиях самофи­нансирования обеспечить осуществление природоохранных мероп­риятий, в основном за счет собственных средств, будет стиму­лировать их к комплексному использованию природных ресурсов, снижению возможного воздействия на окружающую среду и т. п. По мере формирования рынка роль цены будет пересматриваться. Использование финансирования и кредитования как действенных рычагов экономического управления вытекает из их сущности как совокупности распределительных отношений, осуществляемых в денежной форме и обеспечивающих реализацию экономических интересов всех участников хозяйственного производства.

**2. ПЛАТЕЖИ ЗА ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕ.**

Впервые в практику хозяйствования предполагается ввести систему платежей за природопользование. В систему платежей за природопользование войдут: платежи за право пользования природными ресурсами; платежи за воспроизводство и охрану природных ресурсов, осуществляемые государством или хоз­расчетными специализированными предприятиями и организация­ми; компенсационные платежи за выбытие природных ресурсов из целевого использования или ухудшение их качества, вызванное деятельностью этих предприятий; платежи за выбросы (сбросы, размещение) загрязняющих веществ в природную среду; дополни­тельный налог с прибыли предприятий, выпускающих экологи­чески опасную продукцию, применяющих экологически опасные технологии; штрафы и другие экономические санкции за наруше­ние норм рационального природопользования; льготы по налого­обложению прибыли.

С каждым годом увеличиваются затраты на воспроизводство при­родных ресурсов и на природоохранные мероприятия. В настоящее время источники и методы финансирования этих мероприятий еще не связаны в единую систему, что требует своего решения. Предлагается создать экологические фонды как предприятий, так и территорий. Источниками образования экологических фон­дов предприятий могут быть: амортизационные отчисления по природоохранным сооружениям и объектам, доходы (депозитный процент) от хранения в банке средств экологического фонда; часть прибыли предприятия, используемой для финансирования природоохранной деятельности; кредиты, субсидии территори­альных экологических фондов и банков на снижение вредных воздействий выбросов предприятия на окружающую среду; другие источники. Средства экологического фонда предприятия должны расходоваться под контролем органов охраны природы. Ресурсы природоохранного фонда могут быть использованы по согласова­нию с природоохранными органами на совершенствование основ­ного производства, обеспечивающее снижение вредного воз­действия предприятия на окружающую среду. Источниками средств территориальных экологических фондов должны стать платежи предприятия за выбросы загрязняющих веществ в при­родную среду, от выпуска природоохранных займов, субсидии из бюджета, целевые местные налоги, добровольные взносы, про­центы за природоохранные кредиты. Влияние кредита на эффективность функционирования хозяйственного механизма, в том числе и экономического давления природопользованием достига­ется, с одной стороны за счет применения его для перераспре­деления денежных ресурсов между различными звеньями народно­го хозяйства, а с другой - за счет стимулирования на его основе рационального использования этих ресурсов. Примени­тельно к обеспечению охраны природы и рационального исполь­зования природных ресурсов кредит может служить дополнитель­ным источником финансирования ресурсосберегающих мероприя­тий. Стимулирующее действие кредита заключается в том, что он предоставляется в зависимости от результатов работы предпри­ятий. При этом учитывается степень выполнения последними производственных планов и, наконец, накоплений, состояние экономики и финансов, своевременное и полное выполнение обя­зательств в части погашения кредитов. Особую роль в процессе использования экономических фондов при управлении рациональ­ным природопользованием играет материальное стимулирование.

Применяемые долгое время командно-административные ме­тоды управления народным хозяйством ориентировали предприя­тия на эксплуативный рост промышленного производства, добычи полезных ископаемых, использования сельскохозяйственных площадей, и т. п. Экономические рычаги оптимизации природопользования были малоэффективны, система санкций за загрязнение окружающей среды не стимулировала охрану природы. Другими словами, в сферу природопользования в должной мере не были включены экономические рычаги и ответственность трудовых коллективов и отдельных работников за результат, своего тру­да.

Перевод предприятий на работу в условиях налогообложе­ния прибыли изменяет содержание экономического механизма ра­ционального природопользования. Балансовая прибыль предприя­тия, а, следовательно, и прибыль, остающаяся в его распоряже­нии, прямо зависят от уровня использования им резервов уве­личения выпуска дополнительной продукции, в том числе и за счет комплексного использования природных ресурсов, снижения потерь при их обработке. Кроме того, прибыль зависит от вредного воздействия в результате хозяйственной деятельности на окружающую среду. В этих условиях для предприятий важны все источники увеличения прибыли, в том числе и от льгот в налогообложении и поощрительных выплат, стимулирующих приро­доохранную деятельность. Так, поощрительные выплаты устанав­ливаются: за снижение выбросов (сбросов) вредных веществ в окружающую среду по сравнению с установленными нормативами - в размере нормативной оценки предотвращенного ущерба. Эти поощрительные выплаты предлагаются производить из средств (природоохранных фондов) федеральных и местных бюджетов; за сверхнормативное снижение забора воды из водных источников - в размере 75% действующего тарифа; за повышение кадастровой (балльной) оценки сельскохозяйственных земель и лесов в ре­зультате проведения соответствующих природоохранных (проти­воэрозионных, лесоохранных, восстановительных) мероприятий - из средств, накапливаемых в порядке возмещения потерь сельского хозяйства от изъятия земель из сельскохозяйствен­ного оборота и в фонд (попенной) платы за лесопользование. Предусмотрены и другие поощрительные выплаты. Важное значе­ние при работе предприятий в условиях налогообложения прибы­ли имеет система налоговых льгот от экологичности хо­зяйственной деятельности, которая значительно стимулирует природоохранную деятельность предприятий.

Все виды платежей за природные ресурсы устанавливаются в виде твердых ставок (нормативов) в расчете на единицу пот­ребляемого (применяемого) ресурса запасов полезного ископае­мого, 1 м2 воды и др. Платежи датируются с учетом качествен­ных характеристик ресурсов и природных условий эксплуатации. За нарушение действующих норм и лимитов использования при­родных ресурсов (например, сверхнормативный расход запасов полезных ископаемых) применяются повышенные платежи, выпла­чиваемые из хозрасчетного дохода предприятий-нарушителей.

Уменьшение налогооблагаемой прибыли при осуществлении природоохранных мероприятий при осуществлении их за счет прибыли, остающейся в распоряжении предприятий: налоговые льготы для предприятий, выпускающих природоохранное оборудо­вание, материалы и реагенты, а также приборы и оборудование для мониторинга окружающей среды. Наряду с мерами поощри­тельного воздействия, должны применяться меры экономической ответственности за нарушение правил рационального природо­пользования.

Экономические санкции за нарушение природоохранного за­конодательства выплачивают за счет прибыли, остающейся в распоряжении предприятий. При этом за превышение допустимых объемов выбросов (сбросов, размещения) загрязняющих веществ платежи взимаются в кратном размере, исходя из затрат на предотвращение загрязнения.

Анализ практики применения действующего экономического механизма управления природопользованием показывает, что требуется его совершенствование на основе разработки эконо­мических и организационных мер, которые позволят достичь ре­альных результатов в решении проблемы рационального природо­пользования. На это направлены усилия многих экономистов.

**3. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СТИМУЛИРОВАНИЕ ЭКОНОМИИ СЫРЬЕВЫХ И МАТЕРИАЛЬНЫХ РЕСУРСОВ.**

Затраты на мероприятия по экономии материальных ресурсов на производстве в целом сводятся к ограничению до­бычи топлива, сырья и других материальных ресурсов. Причем эффективность таких затрат возрастает. К основным направле­ниям организации работы по ресурсосбережению в промышлен­ности относятся экономическое стимулирование рационального использования материальных ресурсов, разработка прогрессив­ной нормативной базы, создание системы управления материаль­ными ресурсами разработка и внедрение научно-технических мер регулирования.

В современных условиях существенно возрастает роль эко­номического стимулирования в обеспечении процесса ресурсосбережения. Расширение хозяйственной самостоятель­ности основного звена промышленности - предприятия - отк­рывает принципиально новые возможности для повышения действенности экономического стимулирования на снижение ма­териальных затрат. В настоящее время конкретные виды матери­альных ресурсов, на экономию которых могут выплачиваться премии, определяются непосредственно на предприятиях и объ­единениях.

В целях повышения заинтересованности рабочих, руководя­щих работников, специалистов и служащих предприятий и орга­низаций в эффективном использовании ресурсов в промышлен­ности применяется система материального поощрения за эконо­мичнорациональное использование сырьевых, топливно-энергети­ческих и других материальных ресурсов. Рабочие, мастера, технологи, конструкторы и другие специалисты премируются за экономию конкретных видов материальных ресурсов против уста­новленных технически обоснованных (среднепрогрессивных) норм расхода. Разрешается выплачивать премии в размере до суммы экономии материальных ресурсов в зависимости от вида и стои­мости. Премии рабочим за экономию материальных ресурсов вып­лачиваются сверх предельных премий. При этом сохраняется действующий порядок премирования за экономию топлива, энер­гии и других ресурсов в случаях, когда установлены более высокие размеры поощрения.

Экономия материальных ресурсов конкретных видов опреде­ляется по итогам работы за квартал по сравнению с теорети­чески обоснованными нормами расхода, утвержденными в уста­новленном порядке. Сумма экономии, полученная в отмеченном периоде, уменьшается на сумму допущенного перерасхода в пре­дыдущем периоде календарного года по тому же виду материаль­ных ресурсов, но не более чем на 50 %.

Важнейшее условие действенности системы экономического стимулирования - достоверная оценка трудового вклада каждо­го работника в обеспечение экономии материальных ресурсов. При организации премирования необходимо точно выделить круг лиц, от которых зависит снижение затрат материалов, топлива и энергии.

Сумма премии за экономию материальных ресурсов по участку, агрегату распределяется руководителем структурного подразделения по согласованию с профсоюзной организацией между рабочими и специалистами с учетом их личного вклада в осуществление мероприятий по экономии.

Существует специальная шкала размеров доли экономии или перерасхода материальных затрат, на которую увеличиваются (или уменьшаются) фонды поощрения. Шкала позволяет нивелиро­вать разную стоимость материальных ресурсов на неодинаковую сумму экономии, приходящейся на 1 руб. заработной платы. При таком премировании большие требования предъявляются к науч­ной обоснованности расхода материальных ресурсов, обеспече­нию их систематического обновления, а также становится недо­пустимым применение технически необоснованных норм.

В целях усиления экономических стимулов для предприятий и повышения материальной заинтересованности их коллективов в более полном использовании производственных отходов, вторич­ных ресурсов установлено, что прибыль практически полученная от реализуемых товаров и изделий производственно-техническо­го назначения, изготовленных из отходов производства, оста­ется в распоряжении предприятий независимо от их формы собственности. Размер отчислений зависит от уровня рента­бельности (к издержкам производства при рентабельности до 25 % -- полностью, а в части, превышающей 25 %,-- в размере прибыли при условии, если стоимость отходов, израсходованных на производство указанных товаров и изделий, составляет 50 % от стоимости всего сырья и материалов, не считая вспомога­тельных материалов).

Кроме фонда заинтересованности существуют и другие спе­циальные фонды премирования, например, за сбор, хранение, и отгрузку лома, отходов черных и цветных металлов.

Результативность материального стимулирования зависит от достоверности первичной информации. Одно из прогрессивных направлений решения этой задачи - внедрение на предприятиях нормативного метода учета затрат на производство.

Выплату премий можно производить только в случае умень­шения выделяемых предприятию фондов на материальные ресурсы. Данное требование справедливо при прочих равных условиях. Так, некоторое увеличение фондов допустимо при опережающем росте объема производства, изменении ассортимента и др. По­добный подход побуждает предприятия к разработке целевых программ ресурсосбережения, ориентирует на улучшение конеч­ных результатов материалопотребления.

Наряду с разработкой и внедрением системы материального стимулирования экономии сырья, топлива, материалов и энергии предусмотрены санкции за нерациональное их использование. Так введена имущественная ответственность предприятий за пе­рерасход сырьевых, топливно-энергетических и других матери­альных ресурсов и за использование их не по назначению.

Под перерасходом материально-технических ресурсов пони­мается потребление их в производственных целях и размерах, превышающих потребность по нормам, установленным отраслевыми министерствами или ведомствами, а также самими предприятия­ми. К перерасходу не относится повышенный расход материаль­ных ресурсов, вызванный проведением мероприятий по повышению технических характеристик выпускаемой продукции.

На предприятия, допустившие перерасход материалов (при­родных ресурсов), возлагается обязанность перечислить в бюд­жет двукратную стоимость израсходованных ресурсов в месячный срок по истечении квартала, в котором допущен перерасход. С момента совершения платежа в бюджет предприятие вправе пот­ребовать возмещения убытков поставщиками и снабженческо-сбы­товой организацией, поставка продукции которой с отступлени­ями от условий договора послужила причиной допущенного пере­расхода и применения мер хозяйственной ответственности.

При использовании предприятием выделенных ему матери­альных ресурсов не по назначению оно уплачивает в бюджет трехкратную стоимость.

**4. ПЛАТА ЗА ПРИРОДНЫЕ РЕСУРСЫ, СУЩНОСТЬ, СТИМУЛИРУЮЩАЯ ФУНКЦИЯ.**

В условиях рынка, когда работа предприятия оценивается по показателям прибыльности и рентабельности, бесплатность природных ресурсов очень часто порождает бесхозяйственное отношение к ним. До настоящего времени практически нет пла­тежей за природные ресурсы, исключение составляет плата за забираемую воду для промышленных целей, попенная плата при отпуске лесозаготовителям запасов леса. В горнодобывающей промышленности для частичного погашение затрат на геолого­разведочные работы установлены ставки возмещения затрат на эти работы, которые можно рассматривать как разновидность платы за природные ресурсы. При этом по большинству полезных ископаемых не обеспечивается полное возмещение затрат на ге­ологоразведочные работы.

Проведение геологоразведочных работ, строительство и эксплуатация горного предприятия возможны лишь при условии предоставления специализированным организациям и предприяти­ям отвода земельных участков. В настоящее время порядок установления компенсационных выплат регламентируется поста­новлением "О возмещении убытков землепользователям от потерь сельскохозяйственного производства при отводе земель для государственных или общественных нужд". В нем указывается, что предприятия, организации, учреждения, которым отводятся для строительства и несельскохозяйственных нужд земельные участки, за сельскохозяйственными угодьями, возмещают (поми­мо возмещения убытков землепользователям) потери сельскохо­зяйственного производства, связанные с изъятием этих участ­ков в размере стоимости освоения равновеликой площади земель с учетом проведения работ на вновь осваиваемых землях: ме­роприятий по их окультуриванию и повышению плодородности почв.

В компенсационных ставках не учитываются потери, возни­кающие при изъятии земельных участков в других сферах народ­ного хозяйства (затрат, связанных с воспроизводством леса, дичи, грибов, ягод, воды, зверей и др.).

В основе установления всех этих платежей (кроме про­центной ставки) лежит "затратный" метод, т. е. принцип восполнения затрат государства на воспроизводство соответствующих природных ресурсов. Это позволяет уловить лишь часть приносимой дифференциальной ренты (издержек их замеще­ния).

Один из главных принципов начального этапа рыночной системы - равные условия работы для всех предприятий, раз­личающихся географическим положением, техническим уровнем производства и рядом других факторов. Различие в объективных факторах, определяющих уровень производства, приводит к раз­личным трудовым и материальным затратам на производство про­дукции, и следовательно, к различной прибыли предприятий.

Таким образом, рентабельность и возможность самофи­нансирования предприятий зависит от объективных (природ­но-географических) и субъективных факторов, характеризую­щихся уровнем общественного развития (спросом на продукцию, объемы производства продукции, уровень технического оснаще­ния, уровень технологии и т. д.). В этих условиях необходи­мо решить проблему устранения влияния природных факторов на показатели предприятия, чтобы гарантировать им равные эконо­мические возможности социального и технического развития. Однако в промышленности нет единой системы учета и оценки природного фактора, позволяющей методически правильно изы­мать у "привилегированных" предприятий дифференциальную рен­ту, в результате устойчивых и значительных дифференцирований индивидуальных издержек, обусловленных различными природ­но-географических условиями производства.

Кроме рассмотренных природных ресурсов имеется некото­рое количество природных ресурсов, используемых предприятия­ми и организациями бесплатно. К ним относятся сельскохо­зяйственные земли, запасы угля и горючих сланцев, окружающая среда как место для размещения производственных отходов и др.

Плата за природные ресурсы должна соответствовать величине экономического эффекта, получаемого от эксплуатированного природного ресурса на народнохозяйственном уровне, обеспечивать возможность изъятия дифференциальной ренты, возникающей из-за различий в естественной продуктивности этих ресурсов.

Для реализации такого подхода необходимо решить следую­щие задачи: преодолеть заниженность оптовых и закупочных цен на продукцию природоэксплуатирующих отраслей с целью регули­рования ресурсосбережения в народном хозяйстве; обеспечить расширенное воспроизводство природно-ресурсного потенциала на основе полного хозрасчета; осуществить выравнивание усло­вий хозяйствования при формировании хозрасчетного дохода нормально работающих предприятий, использующих природные ресурсы разного качества и местоположения.

Плата за ресурсы предназначена для регулирования взаи­моотношений государства и хозрасчетного предприятия по пово­ду конкретного природного фактора. Цель ее введения заключа­ется в создании экономических условий для функционирования отдельных предприятий природоэксплуатирующих отраслей и сти­мулирование рационального использования природных ресурсов, т. е. создание такого механизма экономического стимулирова­ния их использования, который обеспечит повышение эффектив­ности всего общественного производства путем перехода на ин­тенсивный путь развития и снижения ресурсоемкости националь­ного дохода.

Платежи предприятий за использование природных ресурсов, устанавливаемые на основе дифференциальной ренты должны рассматриваться как экономические нормативы долговре­менного действия, характеризующие доход, получаемый предпри­ятием на основе использования им природных богатств находя­щихся в государственной собственности.

В связи с тем, что этот доход получен не за счет усилий трудового коллектива предприятия, а путем использования предоставленного ему природного источника повышенной продук­тивности, он должен изыматься у предприятия и использоваться на региональные и общегосударственные цели.

Стимулирующая функция введения платы за пользование, в том числе на охрану и восстановление природных ресурсов посредством изъятия у предприятий рентных доходов через систему платежей за природопользование реализуется госу­дарственная форма собственности на природные ресурсы и сво­евременно обеспечивается выравнивание условий хозяйствования предприятий, использующих природные ресурсы разного бо­гатства и местоположения.

В экономической литературе рекомендуется определять до­полнительный доход (дифференциальную ренту) от использования природного ресурса данного качества, местоположения и про­дуктивности (ценности), одним из двух способов: как разность между оптовой ценой продукции и нормальными затратами на ее получение при использовании данного природного ресурса; ве­личиной общественно необходимых затрат, требуемых для восп­роизводства полезного результата, приносимого данным природ­ным ресурсом, по мере его исчерпания или истощения.

На основе этих способов определения дифференциальной ренты предложены конкретные методы установления ставок пла­тежей за природопользование, учитывающие специфику отдельных видов природных ресурсов.

Исходя из роли в обеспечении производственного процесса, предлагается разделить все эксплуатируемые природные ресурсы на две группы: природные ресурсы универсального значения и специализированные природные ресурсы.

Для промышленных предприятий к природным ресурсам уни­версального назначения относятся водные ресурсы и прилегающие территории, используемые для размещения в них отходов производства.

Природные ресурсы специализированного назначения используются при получении конкретных видов продукции огра­ниченным кругом отраслей, специализированных на производстве соответствующей продукции. К ним относятся полезные ископае­мые по их видам, служащие материальной основой промышлен­ности, сельскохозяйственные земли, лесные ресурсы.

Для природных ресурсов универсального назначения диффе­ренциальную ренту и соответственно платежи за их использова­ние целесообразно устанавливать в виде издержек замещения этих ресурсов. Они могут быть приняты равными нормам затрат на увеличение обеспеченности народного хозяйства соответствующими видами ресурсов. Например, дифференцированные по районам и качественным характеристикам республик нормати­вы на освоение новых земель, увеличение водоотстоя, нормативы затрат на охрану окружающей среды и т. п.

Установление платежей за природные ресурсы универсаль­ного назначения должно предшествовать разработке прейскуран­тов новых цен, поскольку плата за эти виды ресурсов учитыва­ется при формировании цен практически на все эти виды про­дукции и услуг и включается в себестоимость их производства.

При разработке системы платежей за специализированные виды природных ресурсов сохраняются платежи, обеспечивающие формирование фондов воспроизводства этих ресурсов в необхо­димых случаях вводятся рентные платежи из прибыли предприя­тий, эксплуатирующих специализированные природные источники.

В основе формирования платежей за воспроизводство при­родных ресурсов лежат следующие принципиальные положения: следует обеспечить максимально возможный полный возврат на воспроизводство важнейших видов природных ресурсов при определении сумм платежей по видам ресурсов, в том числе не­обходимо ввести также платежи при использовании сельскохо­зяйственных земель (исходя из различных бюджетных ассигнова­ний на их качественное улучшение и охрану); источником воз­мещения затрат на воспроизводство природных ресурсов явля­ется приносимая ими дифференциальная рента.

При установлении новых цен необходимо иметь в виду средний уровень оптовых цен на минерально-сырьевые ресурсы: он должен быть достаточен как минимум для формирования цены воспроизводства данного специализированного природного ресурса за счет выручки от реализации всего объема произве­денной (добываемой) продукции данного вида. Необходимая сум­ма в целом по отрасли (подотрасли) должна быть включена в проектируемый уровень цены. При этом ее распределение предп­риятиям-производителям следует не включать в нормативную се­бестоимость, как это делалось ранее, а определять по предп­риятиям пропорционально образующемуся у них дифференциально­му рентному доходу. В этих условиях предприятия, использую­щие относительно худшие специализированные ресурсы частично или полностью освобождаются от платежей за их воспроиз­водство с перераспределением "недобираемой" части фонда на предприятия, использующие относительно лучшие источники при­родных ресурсов.

Для обеспечения функционирования такого механизма, во-первых, необходимо начинать определение платежей за воспро­изводство природных ресурсов с сопоставления расчетной вы­ручки от реализации данного вида минерально-сырьевых ресурсов в разрабатываемых ценах с суммой нормативных затрат на добычу (переработку) и включаемых в систему нормативных накоплений. В величину нормативных накоплений включают все удорожания (удешевления) в установленном порядке, а также проектируемые плата за природные ресурсы универсального наз­начения, кроме платежей за воспроизводство соответствующего специализированного ресурса.

Если размер дифференциального дохода от эксплуатации данного специализированного отраслевого ресурса, рассмотрен­ный при проектируемом уровне оптовых цен, недостаточен для возмещения в полном объеме затрат на его воспроизводство на величину разницы должен быть повышен проектируемый средний уровень цены.

Во-вторых, следует рассматривать как нижний предел уровня оптовых цен (расчетной выручки от реализации) по од­ному виду минерально-сырьевого ресурса сумму, включающую нормативные затраты на добычу данного вида минерально-сырьевого ресурса, платежи за природные ресурсы универсального назначения, используемые при его добыче, платежи за воспро­изводство данного специализированного ресурса, нормативные накопления, учитываемые в цене.

При необходимости установления требуемых ценовых про­порций между взаимозаменяемыми видами минерально-сырьевых ресурсов и стимулирования ресурсосбережения проектируемый уровень оптовой цены может быть повышен по сравнению с ее нижним пределом. В этом случае возникает дополнительный рентный доход, который в полном объеме подлежит отчислению в федеральный и региональные бюджеты в форме платежей из при­были природоэксплуатирующих предприятий.

Рентные платежи по своей экономической пользе представ­ляют собой форму изъятия у предприятий дифференциальной рен­ты, которая образуется в результате устойчивых и незначи­тельных колебаний индивидуальных издержек, объясняемых раз­личиями в природно-географических условиях производства. Они должны устанавливаться для предприятий и групп предприятий, природоэксплуатирующих отраслей в случаях, когда у соот­ветствующих предприятий (групп) при установленном уровне оп­товых (закупочных) платежей за универсальные природные ресурсы и платежей за воспроизводство специализированных природных ресурсов образуется избыточный доход за счет использования относительно более благоприятных природных источников.

Таким образом, в систему платежей за использование при­родных ресурсов включаются три их вида: платежи за использо­вание природных ресурсов универсального назначения; платежи за воспроизводство специализированных природных ресурсов; рентные платежи за использование относительно более благоп­риятных видов специализированных ресурсов.

Эти виды платежей должны устанавливаться, как правило из расчета на единицу расходуемого (применяемого) природного ресурса (1 т погашенных запасов, 1 га земли, 1 м2 воды) и дифференцироваться с учетом рентообразующих факторов.

Рассмотренные платежи за использование природных ресурсов (в пределах установленных норм и лимитов) нельзя осуществлять со штрафными платежами (санкциями) за нарушение установленных нормативов и лимитов природопользования.

**5. ПЛАТЕЖИ ЗА ЗАГРЯЗНЕНИЕ ОКРУЖАЮЩЕЙ ПРИРОДНОЙ СРЕДЫ.**

Переход к практическим мерам по управлению состоянием окружающей природной среды в зоне действия предприятий опре­деляет необходимость разработки экономических методов воз­действия на горные предприятия со стороны государственных и местных органов управления.

Платежи за загрязнения осуществляются предприятием, и при этом размеры платежей зависят от объемов выбросов заг­рязняющих веществ и размещаемых в окружающей природе твердых отходов. Очевидно, что выбросы предприятий и значительные объемы отходов не позволяют своевременно предотвратить заг­рязнение, а тем более улучшить состояние окружающей природ­ной среды. Введение платежных пропорций соответствующих уровню загрязнений, поставит в тяжелое финансовое положение производственные предприятия. Поэтому для постепенного достижения нормативного уровня предельно допустимых выбросов (сбросов) загрязняющих веществ в природную среду необходимо устанавливать и утверждать для каждого предприятия лимиты выбросов (сбросов) загрязняющих веществ, объемов размещаемых твердых отходов.

Объемы выбросов (сбросов) загрязняющих веществ в преде­лах лимитов определяются как допустимые на планируемый пери­од. Допустимый уровень выбросов определяется с учетом эколо­гической обстановки района (территории), размещения предпри­ятий и экономических возможностей предприятий, утверждение лимитов выбросов осуществляется на основе заданий долгосроч­ных Государственных программ охраны природной среды и рацио­нального использования природных ресурсов на период до 2005 г.

Конкретная экологическая ситуация территории, на кото­рой размещено предприятие, определяет причину допустимого уровня выбросов (сбросов) загрязняющих веществ: чем более загрязнена территория, тем выше должны быть установлены пре­дельно допустимые уровни выбросов (сбросов). Порядок установления допустимых уровней выбросов для отдель­ных предприятий не разработан, а для размещения твердых от­ходов лимит определяется между планируемыми объемами образо­вания и использования отходов. Размеры платежей за загрязне­ние определяются на основе двух видов нормативов платы: за допустимые, в пределах установленных лимитов, объемы выб­росов; за превышение допустимых объемов выбросов.

**6.Экологизация экономики И БИЗНЕС.**

Очевидно, что нельзя решить экологические проблемы, выйти на устойчивый тип развития без общего улучшения экономического положения страны, эффективной макроэкономической политики.

На ухудшение экологической ситуации в России влияет ряд экономических и юри­дических факторов, действующих в разных сферах, на разных уровнях и с различным масштабом воздействия:

* макроэкономическая политика, приводящая к экстенсивному использованию природных ресурсов;
* инвестиционная политика, ориентированная на развитие ресурсоэксплуатирующих секторов экономики;
* неэффективная секторальная политика (топливно-энергетический комплекс, сельское хозяйство, лесное хозяйство и др.);
* несовершенное законодательство;
* неопределенность прав собственности на природные ресурсы;
* отсутствие эколого-сбалансированной долгосрочной экономической стратегии, недооценка устойчивого развития;
* на региональном и локальном уровне недоучет косвенного эффекта от охраны природы (экономического и социального), глобальных выгод;
* инфляция, экономический кризис и нестабильность экономики препятствуют реализации долгосрочных проектов, к числу которых относится большинство экологических проектов;
* природно-ресурсный характер экспорта;
* существование действенного стимула в виде получения значительной и быстрой прибыли от переэксплуатации и/или продажи природных ресурсов (нефть, газ, лес, руды и пр.) и т.д.

Сейчас самым важным является создание государством посредством эффективных, косвенных и прямых, экономических инструментов и регуляторов благо­приятного климата для развития эколого-ориентированного бизнеса. В связи с этим рас­смотрим влияние экономических реформ в России на сохранение окружающей среды, оценим наиболее перспективные направления развития бизнеса в этой сфере.

В рамках всей экономики, на макроуровне можно выделить следующие важные на­правления экономических преобразований: структурная эколого-ориентированная пе­рестройка, изменение инвестиционной политики в направлении эколого-сбалансированных приоритетов, совершенствование механизмов приватизации, реформа прав собственности, демонополизация, создание эколого-непротиворечивых систем нало­гов, кредитов, субсидий, торговых тарифов и пошлин и пр. Все эти механизмы и реформы неизбежно в той или иной степени сказываются на развитии бизнеса, свя­занного с экологической деятельностью.

К сожалению, в структурах законодательной и исполнительной власти России нет полного и четкого осознания экологической опасности. Это во многом связано со сложившимся менталитетом этих структур. Игнорирование экологического фактора было свойственно социальному и экономическому развитию страны последних десятилетий. Провозглашался приоритет экономических целей, развитие оборонного, топливно-энергетического, аграрного комплексов. Социальные и экологические проблемы отодвигались при этом на второй план.

Здесь проявляется еще одно свойство современного "техногенного" мышления рос­сийских структур — ориентация на получение быстрых результатов. Экологические последствия таких результатов обычно проявляются в будущем, причем часто эти последствия являются негативными, и общий эколого-экономический ущерб оказы­вается несоизмеримо больше краткосрочных выгод.

Важно отказаться и пересмотреть многие стереотипы в процессах принятия реше­ний. Современные традиционные подходы к экономическому развитию базируются на количестве используемых природных ресурсов. Чем больше используется ресурсов, тем лучше для страны. Однако очевидно, что эти подходы завели Россию с ее колоссальными природными богатствами в тупик. По нефти, газу, лесу, земле и другим ресурсам можно привести множество абсурдных примеров, где с одного конца природно-продуктовой цепочки фантастические природные ресурсы, а с другого — вечная нехватка и дефицит товаров и услуг, получаемых на основе этих ресурсов.

Стремление увеличить добычу природных ресурсов и усилить их эксплуатацию может только ускорить процессы экологической деградации в России. Нужны принципиально иные подходы. Неразвитость обрабатывающей и перерабатывающей промышленности, инфраструктуры, сферы распределения приводят к колоссальным потерям природных ресурсов и сырья. Нужно ли увеличивать нагрузку на природу, зная, что значительная часть природных ресурсов будет использована нерационально?

Таблица 1.

*Производство энергии в расчете на единицу ВВП в России и за рубежом (%)*

|  |  |
| --- | --- |
| Япония | 100 |
| Германия | 100 |
| США | 168 |
| Венгрия | 200 |
| Россия | 324 |

Показательная ситуация сложилась в топливно-энергетическом комплексе, оказывающем чрезвычайно большое влияние на экологическую ситуацию. Например, сколько нужно России до­бывать нефти, газа, угля, производить энергии для нормального экономического развития, если учесть, что в рас­чете на единицу конечной продукции Россия сейчас тратит в три раза больше энергии, чем Япония и ФРГ, и в два раза больше, чем США (см. таблицу 1).

Очевидно, что для такого природоемкого роста в России просто не хватит топливных ресурсов.

Аналогичная ситуация сложилась с лесными ресурсами, от охраны и исполь­зования которых во многом зависит сохранение многих биологических ресурсов. Природоемкая структура лесного комплекса с неразвитыми обрабатывающими отраслями приводит к огромному перерасходу леса на производство продукции по сравнению с уже имеющимися технологиями.

Таким образом, важнейшая причина ухудшения экологической ситуации в России – неэффективная, природоемкая структура экономики.

Очевидно, что дело не в объемах использования природных ресурсов и производ­ства промежуточной продукции, а в экономических структурах, их использующих. При сохранении сложившихся инерционных тенденций в природопользовании, техногенных подходов в природопользовании, техногенных подходов в экономике в России никогда не хватит природных ресурсов для поддержания сложившегося типа развития даже при значительном увеличении эксплуатации природных ресурсов. К сожалению, подавляющее большинство экономических проектов для России, пред­лагаемые зарубежными и российскими специалистами, игнорируют эту проблему, и их реализация связана с увеличением нагрузки на окружающую среду.

В связи с этим чрезвычайно важно создать более благоприятные - по сравнению с природоэксплуатирующей деятельностью — условия по развитию бизнеса в ресурсосберегающих отраслях, связанных с развитием обрабатывающей и перерабатывающей про­мышленности, инфраструктуры, сферы распределения. И здесь необходима эффективная селективная экономическая политика по поддержке ресурсосберегающей деятель­ности. Поэтому важнейшим направлением экономических реформ в России, перехода на устойчивый тип развития является эколого-ориентированная структурная пере­стройка, позволяющая осуществить эффективное ресурсосбережение. Суть такого из­менения структуры экономики состоит в стабилизации роста и объемов производства природоэксплуатирующих, ресурсодобывающих отраслей при быстром развитии на современной технологической основе всех производств в природно-продуктовой вер­тикали, связанных с преобразованием природного вещества и получения на его ос­нове конечного продукта, т.е, речь идет о глобальном перераспределении трудовых, материальных, финансовых ресурсов в народном хозяйстве в пользу ресурсосберегающих, технологически передовых отраслей и видов деятельности. Огромную роль в таком перераспределении ресурсов должны сыграть формирующиеся ры­ночные механизмы.

Самые скромные оценки показывают, что структурно-технологическая рационализация эко­номики может позволить высвободить 20-30 процентов используемых сейчас неэф­фективно природных ресурсов при увеличении конечных результатов. В стране наблюдается гигантское структурное перепотребление природных ресурсов, что создает мнимые дефициты в энергетике, сельском и лесном хозяйствах и т. д.­­­­

К сожалению, несмотря на широкомасштабные экономические реформы в России, тенденции техногенного и природоемкого развития экономики страны сохраняются. Это отражается в ухудшении, "утяжелении" экономики с экологических позиций.

Отражением этой ситуации стало ухудшение одного из важнейших показателей устойчивого и эколого-ориентированного развития — рост энергоемкости экономических показателей. По некоторым оценкам, этот показатель для валового национального продукта вырос за последнее время примерно на треть. Это означает, что для достиже­ния конечных результатов в экономике приходится удельно затрачивать значительно больше нефти, газа, угля, электроэнергии, что, безусловно, ведет к росту нагрузки на природный фундамент, исчерпанию невозобновимых природных ресурсов.

Одной из важных причин увеличения природоемкости экономики стал превышаю­щий все допустимые нормативы износ оборудования. В базовых отраслях промышлен­ности, транспорта износ оборудования, в том числе очистного, достигает 80—90 процентов. В условиях продолжающейся эксплуатации такого оборудования резко увеличивается вероятность экологических катастроф.

Типичной в этом отношении стала авария нефтепровода в арктическом районе Коми около Усинска. В результате на хрупкие экосистемы Севера вылилось — по различным оценкам — до 100 тыс. т. нефти. Эта экологическая катастрофа стала одной из крупнейших в мире в 90-х гг., и она была вызвана крайней изношенностью трубопровода. Авария получила мировую огласку, хотя по оценкам некоторых рос­сийских специалистов она является одной из многих — просто другие удалось скрыть. Например, в том же регионе Коми в 1992 г., по данным межведомственной комиссии по экологической безопасности, произошло 890 аварий.

Колоссален экономический ущерб экологических катастроф. На основе мировых цен прямые потери нефти только от одной Усинской аварии доходят до 10 млн. долларов. А в целом по России, по данным А.В. Яблокова, ежегодно в результате аварий разливается 1,2 процента добытой нефти или около 3 млн. т. Суммарная оцен­ка прямых потерь составляет около 300 млн. долларов. Однако, безусловно, экологи­ческий ущерб от таких инцидентов многократно превосходит прямые потери. Так, по данным Усинской Горком природы сумма экологического ущерба от аварии неф­тепровода составляет 1,5 трлн. руб., что равняется примерно 500 млн. долл. (курс доллара осени 1994).

Ситуация в нефтедобыче довольно характерна для техногенного развития экономики России с ее огромными потерями и нерациональным использованием природ­ных ресурсов. На сэкономленные в результате предотвращения аварий средства в течение нескольких лет можно было бы реконструировать топливно-энергетический комплекс страны, существенно снизить энергоемкость всей экономики.

Между тем, правительственные структуры, Дума в ходе дальнейших реформ явно ориентируются на дальнейшую поддержку экстенсивного развития энергетики, объ­ясняя такой курс энергетическим кризисом. Однако очевидно, что при сложившихся энергоемких структурах, огромных потерях и нерациональном использовании энерго­ресурсов в России не удастся преодолеть дефицит нефти, газа, угля для поддержки природоемкого развития. Начинать нужно с причин энергодефицита, проводить структурные изменения в экономике, поддерживать развитие энергосберегающего бизнеса, а не бороться со следствиями и ориентироваться на экстенсивный рост топливно-энергетического комплекса.

Важнейшее значение для развития эколого-ориентированного бизнеса имеет ради­кальное изменение инвестиционной политики в направлении природоохранных приоритетов. Современная структура государственных, частных, иностранных инвестиций закрепляет природоемкий тип развития на перспективу, т. к. значительная и более высокая — по сравнению с 80-ми гг. — часть капитальных вложений направляется в природоэксплуатирующие комплексы, прежде всего топливно-энергетический и агропромышленный. Тем самым существенно тормозится рост бизнеса, связанного с экологизацией экономики.

В этой направленности капитальных вложений можно выделить три аспекта:

Во-первых, отсутствие хорошо проработанной концепции долгосрочного развития экономики страны. Надежды на то, что "невидимая рука" рынка сама создаст эффективную структуру экономики, несостоятельны в силу отмеченных выше причин. В результате происходит довольно хаотическое распределение капитальных вложений, закрепляющее природоемкий тип развития.

Во-вторых, природные ресурсы России, прежде всего нефть, газ, лес, руды, яв­ляются конкурентным товаром на мировом рынке и дают огромную валютную при­быль экспортеру. Если выгоды от развития ресурсосберегающих структур и перехода к устойчивому развитию придется ожидать далеко не сразу, то быстрота "конвер­тируемости" в топливно-энергетическом комплексе делают очевидным сиюминутные выгоды от его развития. А то, что следующие поколения лишаются сырьевой базы, будут вынуждены тратить огромные средства на ликвидацию последствий, вызванных современными загрязнениями, не принимается во внимание лицами, принимающими решения. Здесь происходит игнорирование проблемы экстерналий, внешних эффектов между поколениями, что чрезвычайно важно в концепции устойчивого развития.

Прирордоемкую структуру инвестиций поддерживают и иностранные займы, и капитальные вложения. Подавляющее большинство кредитов Мирового Банка, инвестиции ведущих западных компаний направляются, прежде всего, в увеличение добычи энергоресурсов, в основном, нефти и газа. Сейчас подавляющая часть ино­странных инвестиций — почти 80 процентов — направляется в топливно-энергети­ческий комплекс. Идущие на втором месте отрасли торговли и общественного питания затрачено в 12 раз меньше.

И, в-третьих, недооцениваются эффекты от перехода на устойчивое ресурсосберегающее развитие. Уже приводилась оценка в сотни миллионов долларов от теряемой ежегодно нефти. Во многие миллиарды долларов можно оценить и ежегодные потери деградировавшей земли, леса, полезных ископаемых и пр. При адекватном экономи­ческом учете экологического фактора эффективность ресурсосбережения оказывается гораздо выше наращивания природоемкости экономики, что доказало экономическое развитие развитых стран в последние два десятилетия.

Облегчить эколого-экономический переход к рыночной экономике возможно с по­мощью эколого-сбалансированных экологических реформ и создания соответствую­щей экономической среды на макроуровне, благоприятствующих развитию эколого-ориентированного бизнеса. Здесь можно выделить два типа экономических механиз­мов и инструментов в зависимости от степени отраслевого охвата. Во-первых, меха­низмы и инструменты, действующие в рамках всей экономики, ее отраслей и комплексов. И, во-вторых, — более специальные механизмы и инструменты, ориентированные, прежде всего, на природоэксплуатирующие отрасли, первичный сектор экономики, а также на регулирование природоохранной деятельности в других от­раслях.

В рамках всей экономики можно выделить механизмы приватизации, реформу прав собственности, демонополизацию, создание эколого-непротиворечивых систем налогов, кредитов, субсидий, торговых тарифов и пошлин и пр. Все эти механизмы и реформы неизбежно в той или иной степени сказываются на экологической ситуации, на развитии природоемкой или природосберегающей деловой активности в России.

Для России чрезвычайно остро стоит проблема монополизма. Огромные монополии в условиях отсутствия конкуренции, наличия действенных лобби в законодательных и исполнительных структурах власти могут уделять экологическим факторам минимальное внимание. Ситуация монополизма особенно характерна для добываю­щих отраслей, прежде всего газовой и нефтяной. Экологическая деградация, огромные потери природных ресурсов из-за отсталых технологий добычи и транспортировки, многочисленные аварии слабо влияют на положение этих промышленных гигантов.

Налоговая политика также не способствует решению экологических проблем и развитию эколого-ориентированного бизнеса. Налоговое бремя на предприятия чрез­вычайно велико, что вынуждает предприятия ориентироваться, прежде всего, на краткосрочные задачи выживания. Сейчас до 90 процентов прибыли предприятий изымается у предприятия в виде налогов и других отчислений. Этот фактор, а также депрессия, деградация основных фондов и т. д. приводят к тому, что около 90 про­центов российских предприятий убыточны или малорентабельны. В этих условиях понятно стремление предприятий минимизировать свои природоохранные затраты для выживания в условиях перехода к рынку. Очевидно, что в условиях конкуренции, массовых банкротств, ужесточения финансовой ситуации для предприятий одной из первых жертв борьбы за существование станет природа. Предприятия стремятся всячески экономить на природоохранных мерах, приобретении экологического обо­рудования, так как экологические затраты не увеличивают выпуск основной про­дукции. Скрываются выбросы и сбросы загрязняющих веществ, захоронение отходов для того, чтобы избежать платы за них, штрафов и т. д.

Эта тенденция подтверждается данными Министерства охраны окружающей среды и природных ресурсов. За последние два года четыре тысячи предприятий, контроли­руемых природоохранными органами, увеличили в 1,5 раза выброс загрязняющих веществ.

В этих условиях целесообразно — что подтверждает мировой опыт — создание бла­гоприятного налогового климата для эколого-ориентированной деятельности.

Кредитно-денежная политика также способствует сохранению антиэкологических тенденций в экономике. В условиях высокой инфляции подавляющее большинство банковских операций приходится на короткие торговые и финансовые сделки (95 процентов активных банковских операций), что практически лишает экономику ин­вестиций в перспективное развитие, радикальную структурную ресурсосберегающую перестройку. Аналогичное воздействие имеет и чрезвычайно высокая учетная ставка (до 200 процентов), что делает невыгодным инвестирование долгосрочных или мед­ленно окупающихся проектов, в число которых входят многие природоохранные про­екты.

Для экологизации экономики и поддержания бизнеса на этом направлении в существенных изменениях нуждается внешнеторговая политика, вся система тарифов, пошлин и других торговых барьеров. При неразвитости отрасли экологического машиностроения в стране многие экологические программы, в том числе и междуна­родные экологические проекты, нуждаются в импорте природоохранного оборудования. Между тем, сейчас система российских пошлин на ввозимое оборудование чрезвы­чайно затрудняет реализацию природоохранных программ. Накладываются огромные налоги на ввоз из-за рубежа оборудования экологического назначения. В том случае, если экологический проект нуждается в импортном оборудовании, от четверти до трети затрат может уйти на пошлины и другие налоги. Тем самым ставится барьер на пути инвестиций в охрану окружающей среды.

На экспортно-импортные потоки также существенно воздействует инфляция. Бы­строе обесценение национальной валюты в России приводит к стимулированию экс­порта, который практически на 80 процентов состоит из первичных природных ресурсов.

В условиях перехода к рыночной экономике в число более специальных механизмов и инструментов, ориентированных, прежде всего на природоэксплуатирующие отрасли, первичный сектор экономики, а также на регулирование природоохранной стороны деятельности в других отраслях, входит довольно широкий круг потенциально эффективных эколого-экономических регуляторов. Здесь и платность природопользования, создание системы льгот, субсидий, кредитов для природоохранной деятельности, продажа прав (разрешений) на загрязнение, штрафование деятельности, наносящей ущерб окружающей среде, создание рынка экологических услуг и многое другое. Многие из этих экономических механизмов, чрезвычайно важных для развития бизнеса, могут быть созданы на региональном уровне, даже если на федеральном уровне таких механизмов нет или они слабо действуют. Сейчас в развитых странах мира существует более 80 экономических инструментов в использовании природных ресурсов и охране окружающей среды. В России отдельные регуляторы платности природопользования используются с 1991г.

С позиции экологизации экономики нуждаются в своей корректировке и традиционные показатели экономического развития и прогресса — такие как доход на душу населения, валовой национальный продукт и пр. Такой подход зачастую ставит в неравное положение развитие бизнеса, например, в области добычи энергетических ресурсов, с одной стороны, и в области энергосбережения, - с другой. Между тем за значительным ростом традиционных экономических показателей может скрываться деградация природы, возможность резкого падения этих показателей в случае быстрой деградации природных ресурсов и окружающей среды.

В этом плане представляют интерес следующие показатели: индекс гуманитарного развития (Human Development Index), предложенный ООН, и индекс устойчивого экономического благосостояния (Index of Sustainable Economic Welfare), предложенный Г. Дали и Дж. Коббом (Herman Е. Daly and Jonn В. Cobb). Первый представляет собой агрегатный показатель, рассчитываемый на основе характеристик продолжительности жизни, уровня знаний и уровня овладения ресурсами, необходимыми для нормальной жизни. Второй - является достаточно комплексным показателем, учитывающим издержки экологического характера, связанные с нерациональным хозяйствованием.

Расчеты по индексу устойчивого экономического благосостояния в США показали противоположные тенденции изменения этого индекса и показателя ВНП на душу населения в 80-е гг. - уменьшение первого, отражающего экологическую деградацию, при значительном росте второго. По мнению Г. Дали "пока мерой человеческого благосостояния остается ВНП, на пути перемен существуют огромные препятствия.

Рынок видит только эффективность, он не приспособлен чувствовать справедливость или устойчивость".

Для России и ее регионов ориентация на традиционные экономические показатели в ближайшей перспективе может иметь негативные последствия. Несколько утрируя, быстрее всего роста этих показателей можно добиться, быстро выкачав из недр нефть, газ, добывая руду и уголь поверхностным способом, вырубив леса и пр., что, к сожалению, в определенной степени сейчас и происходит. Экологические последствия такой политики будут самыми катастрофическими. Например, принятые энергетические программы, развитие атомной энергетики, ориентация на увеличение добычи полезных ископаемых позволят повысить валовой внутренний продукт. Однако очевидны и чрезвычайно негативные экологические последствия такого курса для многих регионов страны. В экономике необходима ориентация на конечные результаты, а не на промежуточные валовые показатели. Но традиционные показатели экономического роста в этом случае могут быть хуже по сравнению с этими показателями при экстенсивном природоемком развитии.

Стабилизация экологической ситуации в России во многом зависит от эффективности проводимых в стране экономических реформ, их адекватности целям формирования устойчивого типа развития российской экономики. И здесь чрезвычайно важны меры по созданию с помощью эффективных рыночных инструментов и регуляторов благоприятного климата для развития всех сфер бизнеса, способствующего экологизации экономики.

**7. ВЫВОД.**

К сожалению, на современном этапе развитие рыночно - хо­зяйственных отношений значительно опережает развитие законо­дательной базы, в том числе это относится и к стимулированию рационального природопользования. Но все же не будем торо­питься с пессимистическими выводами, ибо уже несколько лет ведется разработка соответствующей законодательной базы, да и в сознании людей постепенно меняется отношение к окружаю­щей среде и необходимости ее охраны. Экономические и право­вые рычаги защиты природной среды и предупреждения ее заг­рязнения, описанные в моем реферате являются важным фунда­ментом для дальнейшего развития экономико-правовых отношений в области экологической безопасности.
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