**Введение**

Актуальность изучения бюрократизма как общественного явления обусловливается рядом факторов. Во-первых, объективной потребностью усиления организованности во всех сферах общественной жизни. Во-вторых, противоречием между этой объективной потребностью и связанной с нею иерархизацией общества и развитием демократии, включением широких слоев населения в общественную жизнь, в политическую деятельность. С этим связана также необходимость нахождения оптимального соотношения между профессионалами и непрофессионалами в управленческом процессе, между управляющими и управляемыми, руководителями и подчиненными. В-третьих, если говорить о нашей стране, то актуальность изучения данной проблемы предопределяется нарушениями, деформациями норм жизни гражданского общества и связанной с этим необходимостью формирования демократического общества, правового государства, углубления и расширения самоуправленческих начал, осуществления реформ во всех сферах жизни.

Степень разработки темы исследования: Явление бюрократии, изученное в свое время Максом Вебером и Рицци, затем Касториадисом (Шолье), Лефором, Туреном, сегодня охотно сравнивают с раковой опухолью, подтачивающей общественный организм и поразившей прежде всего бывшие социалистические страны. Однако уже такие писатели, как Кафка, Чехов и Куртелин, бичевали в своих произведениях представителей бюрократии – администраторов, чиновников, клерков. И действительно, еще до великого перелома, ознаменованного революцией 1917 года, и утверждения модели нового общества за пределами России бюрократия являлась социальным образованием, господство которого опиралось не на происхождение и деньги, а на знание и применение законов, понимание функций и задач институтов и органов власти. Именно бюрократия неизменно представляет собой господствующую силу независимо от конкретной формы власти. Форма меняется, незыблемыми остаются позиции бюрократии, играющей роль относительно автономного фильтра и тормоза политических изменений, порождаемых представительной демократией. Имея в виду эту общественную структуру, Леон Блюм в 1936 году сказал, что Народный фронт мог самое большее стоять у власти, но ни в коем случае не владеть ею. Он понимал, что в условиях представительной и парламентской демократии власть находится в руках бюрократии, которую именуют администрацией.

Исключительная важность проблемы бюрократизма и бюрократии для России, где исполнительная власть, государство испокон веков играли (и продолжают играть) определяющую роль в большинстве сфер общества.

Теоретическая значимость работы: В данной главе с учетом специфики социологии рассматриваются понятие и сущность бюрократии, причины живучести и усиления бюрократизма в нашем обществе, основные условия его преодоления.

Практическая значимость работы: Главной проблемой, анализируемой в настоящем исследовании, считается недостаток официальных данных о восприятии бюрократии в общественности России. Сведения о негативном отношении населения к бюрократии можно почерпнуть лишь из общественных настроений. Наличие достоверных официальных данных могло бы стать толчком к реформированию отечественной бюрократической системы.

Предметом исследования являются элементы и виды бюрократии, а также методы борьбы с бюрократизмом.

Объектом исследования данной курсовой работы является население Российской Федерации в данный момент население г. Коркино. Будет рассмотрено их отношение к бюрократии в целом.

В целях решения указанных проблем мной в настоящей курсовой работе будет рассмотрен бюрократизм как социологический феномен, и проведены исследования бюрократизма.

Перед исследованием ставится ряд задач:

1. определить социологическое понимание бюрократии;
2. дать социологическую трактовку бюрократии;
3. определить функции и задачи;
4. провести социологическое исследование.

На основании проведённого исследования будет сделан вывод, в котором указана степень бюрократизма и бюрократии в институтах власти.

бюрократия социологический исследование

**1. Бюрократия как социальный феномен**

**1.1 Определение и социологическое понимание бюрократии**

Бюрократия – это масштабное явление, которое охватывает все индустриальное общество, которое оформляется как законченное явление с появлением индустриального общества и неизбежно жестко деформируется, или разрушается с переходом этого общества в постиндустриальное. Бюрократия – это сеть, клетка, код индустриального общества, неизменно присущий ему.

1) социальный слой профессиональных управленцев, включенных в организационную структуру, характеризующуюся четкой иерархией, «вертикальными» информационными потоками, формализованными способами принятия решений и претензией на особый статус в обществе;

2) замкнутый слой высших чиновников, противопоставляющий себя обществу, занимающий в нем привилегированное положение, специализирующийся на управлении и монополизирующий – с целью реализации своих корпоративных интересов – властные функции в обществе;

3) важный социальный институт общества, осуществляющий управление им в соответствии с определенными нормами, традициями и ценностями и существующий исторически длительное время;

4) узаконенное господство в организации формальных норм и правил, которыми руководствуются в своих действиях и взаимоотношениях должностные лица;

5) одна из форм осуществления властных функций в усложняющемся обществе, важный элемент механизма социального регулирования в условиях экспансии публичной власти и роста численности управленческого аппарата.

В ряде случаев термин «бюрократия» используется для обозначения организаций, в которых принятые правила и пред писания «душат» предпринимательскую инициативу, приводят к возрастанию издержек и способствуют изоляции менеджеров от клиентов, в результате чего эффективность их деятельности снижается.

По установившейся в науке традиции термин «бюрократия» используется для обозначения не только определенной социальной группы, но и системы организаций, создаваемых органами публичной власти с целью максимизации своих функций, а также учреждений и ведомств, включенных в разветвленную структуру исполнительной власти. Иными словами, государственная бюрократия есть одновременно и институционализированная общность людей, функционирующая в рамках целенаправленно созданных организаций и соответствующего нормативного порядка, и сама система подобных организаций.

**1.2 История бюрократии как социального института**

Бюрократия как специфическая группа людей, занимающих властные позиции в обществе, определенный тип и характер взаимоотношений между ними, система норм и правил поведения, своеобразный стиль руководства и образ жизни, наконец, как социальный институт зародилась в глубокой древности на заре государства и зачатков политической системы. Величайшие цивилизации древности Египет времен строителей пирамид, крито-микенская культура, Шумер, так называемая «III династия Ура» классические образцы бюрократической структуры, достигшей наивысшего расцвета в условиях централизованно-командного управления. Специалисты сходятся во мнении, что элементы бюрократических отношений присутствуют, В той или иной степени, в любой системе управления.

Общие интересы бюрократов подталкивают их к солидарным действиям и сотрудничеству. Они стоят на страже своих корпоративных интересов, оказывая членам своей социальной страты явную и неявную поддержку. В результате возникает не только разветвленная бюрократическая система управления, но и совершенно особый социокультурный феномен корпоративная культура и этика бюрократии.

Исторический опыт развития государственно-политических систем показывает, что общество тяготеет к динамичным, подвижным формам управления, не только противостоящим, но и сосуществующим с бюрократическим консерватизмом. В то же время история знает немало примеров, когда в силу обстоятельств чаша весов склонялась в сторону тотальной бюрократизации управленческого аппарата. Подобные структуры управления не только нежизнеспособны, но, что еще страшнее, пытаются конкурировать на управленческом рынке, вытесняя, поглощая или подчиняя себе небюрократизированные организации.

**2. Социологическая трактовка бюрократии**

Первоначально термин «бюрократия» использовался Вебером для обозначения рациональной организации, предписания и правила которой создают фундамент эффективной работы и позволяют бороться с фаворитизмом. По мнению Вебера, жестко формализованный характер бюрократических отношений, четкость в распределении ролевых функций, личная заинтересованность бюрократов в достижении целей организации приводят к принятию своевременных и квалифицированных решений, основанных на тщательно отобранной и проверенной информации.

Идеальный тип управления организацией, разработанный Вебером, представляет собой наиболее эффективную машину управления, основанную на строгой рационализации. Ее характеризуют жесткая ответственность за каждый участок работы, координация во имя достижения организационных целей, оптимальное действие безличных правил, четкая иерархическая зависимость.

По мнению американских социологов (Р. Мертон и А. Гоулднер) наиболее распространенной дисфункцией, порождаемой бюрократией, является перенос акцента с целей деятельности на ее средства, в результате чего жесткая иерархия, неукоснительное исполнение инструкций, строгая дисциплина и т.п. превращаются в тормоз на пути рациональности. Иными словами, рациональное устройство воспроизводит внутри себя элементы иррационального.

В модели Мертона деятельность бюрократии начинается с требований контроля над элементами социальной структуры организации. Эти требования сводятся к попытке выработать нормы необходимого поведения членов организации и мотивацию на выполнение порученных заданий. В этих условиях руководитель-бюрократ начинает заботиться, прежде всего, о безопасности своего положения (сохранении статусаь и карьере), в связи с чем, предпочитает опираться на формальные правила и формальную власть. За правилами он не видит реальных исполнителей и все более утрачивает контроль над ситуацией, что заставляет его еще больше заботиться, об упрочении и защите своего служебного положения.

Развивая идеи М. Вебера, американский социолог А. Гоулднер – выделил в современном обществе два типа бюрократии

– представительную (здесь власть опирается на знания и умения)

– авторитарную (при которой бюрократия возникает вследствие дисфункций, когда повиновение превращается в самоцель, а власть узаконивается самим фактом пребывания в должности).

**2.1 Аппаратная бюрократия**

Со времени изучения бюрократии Вебером она претерпела существенные изменения, развиваясь вместе со структурами организаций. В настоящее время различают три вида бюрократии.

Аппаратная (классическая) бюрократия полностью соответствует модели Вебера. При таком типе бюрократии работники управления весьма мало используют профессиональные знания, поскольку их основная обязанность – выполнение общих управленческих функций. Такому чиновнику-бюрократу все равно, чем руководить, ибо он владеет навыками и знаниями общего управления в очень узкой области, ограниченной рамками своей роли в организации.

Главным достоинством аппаратной бюрократии является стабильность функционирования организации и работы органов ее управления. Четкое разделение труда, стандартизация и унификация всей деятельности снижают вероятность ошибок и, следовательно, в значительной степени сокращают время ролевого обучения работников управления. Формализация обеспечивает стабильность и слаженность работы, а централизация гарантирует надежность управления.

Вместе с тем аппаратной бюрократии присущи весьма существенные недостатки, самым главным из которых следует признать опасность возникновения бюрократизма. Кроме того, в условиях аппаратной бюрократии отсутствует достаточная мотивация, а умственные способности и психологические особенности работников учитываются и используются не полностью. Наконец, аппаратная бюрократия неэффективна в изменяющихся условиях и при возникновении нестандартных ситуаций, поскольку зачастую принимает неадекватные и несвоевременные управленческие решения.

Классическая (аппаратная) бюрократия составляет основу управления в министерствах, ведомствах и большинстве учреждений государственного или муниципального управления, а также может быть основой организаций со стабильной структурой и мало изменяющимися отношениями с внешней средой.

**2.2 Профессиональная бюрократия**

Профессиональная бюрократия предполагает наличие у управляющих глубоких теоретических и практических знаний в узких областях деятельности, ограниченных ролевыми требованиями. Основные характеристики деятельности таких бюрократов – высокие степень специализации и уровень компетентности. Как правило, управляющие этого типа обращают внимание не только на процесс управления, но и на условия протекания этого процесса.

К достоинствам профессиональной бюрократии следует отнести возможность решения неординарных задач, требующих применения профессиональных знаний, а также весьма высокую мотивацию работников на достижение организационных и групповых, а не только личных целей. Кроме того, при данной форме управления в значительной степени ослабляется контроль за деятельностью со стороны высшего руководства, что дает большую свободу для творческого подхода к решению проблем управления. Однако эффективность профессиональной бюрократии резко снижается в тех случаях, когда организация функционирует в неизменных условиях, а основные компоненты ее не подвергаются постоянному воздействию со стороны внешней среды. Подбор, расстановка и обеспечение функционирования работников в таких организациях приобретает особое значение, так как уровень их профессионализма должен быть достаточно высоким. Это обстоятельство предполагает дополнительные затраты на обучение работников управления. Кроме того, усложняются формы применения власти: помимо власти принуждения и вознаграждения здесь должны активно использоваться экспертная и информационная власть.

**2.3 Адхократия**

Адхократия как форма бюрократического управления возникла сравнительно недавно, представляет собой быстро изменяющуюся адаптивную структуру, организованную вокруг проблем, которые решаются группами специалистов с различными профессиональными знаниями, подобранных в соответствии с ситуацией.

Очевидно, что данная форма бюрократии кардинально отличается от идеальной модели М. Вебера. Во-первых, у управляющих такого рода отсутствует строгое разделение труда, четкая иерархия. Во-вторых, отмечается минимальная формализация деятельности.

Адхократия предполагает быстрое реагирование на любые изменения во всех компонентах организации и внешней среде. Ее девиз – максимальные гибкость и адаптивность по отношению к изменяющейся ситуации.

Адхократия – все тот же аппарат управления, состоящий из работников, профессионально выполняющих управленческие функции. Основное отличие адхократии от других бюрократических форм заключается в том, что, эта форма управления имеет качественные отличия от идеальной модели Вебера, лишена многих недостатков, присущих ей, наиболее эффективна в современных условиях и имеет перспективное будущее.

При бюрократическом характере управления правительственные органы не способны совладать с обширной информацией и, как правило, впадают в формализм. Благодаря своей значительной численности и осознанию факта собственного могущества чиновничество занимает в обществе особое, можно даже сказать исключительное, положение: оно чувствует себя руководящим центром всей общественной жизни и образует особую касту вне народа.

В общем и целом, здесь проявляются три порока (проблемы) подобного административного строя; 1) общественные дела, требующие вмешательства государства, ведутся чаще дурно, чем хорошо; 2) управляемые вынуждены терпеть вмешательство власти в такие отношения и сферы, где в этом нет никакой надобности; 3) соприкосновение с органами власти редко обходится без того, чтобы не страдало личное достоинство обывателя. Совокупность перечисленных пороков отличает то направление государственного управления, которое обыкновенно именуется бюрократией.

**3. Функции и задачи бюрократии**

Очевидно, что функции бюрократии нельзя оценивать однозначно: только как позитивные или негативные. Даже канцелярская волокита, бумаготворчество, консерватизм могут нести положительную нагрузку.

Бюрократия выполняет важную демпферную функцию, выступая в роли стабилизатора при резкой трансформации системы правления. Когда общество или организация берут курс на радикальные перемены, у населения в целом или трудового коллектива, в частности, формируется психологическая реакция неприятия или отторжения реформ. Человеческая психика выполняет консервативно-охранительную функцию, социальным аналогом которой является бюрократия, привыкшая делать все не спеша, осторожно, систематично.

Во имя сохранения статус-кво бюрократия приводит в действие соответствующие нормы, сама же контролирует их выполнение, применяя в ряде случаев методы принуждения. Однако, обладая монополией на управленческую власть, она вскоре переходит черту допустимого; ее действия никто не контролирует, в результате средства управления, сами по себе, быть может, позитивные, становятся самоцелью и, будучи доведены до абсурда, превращаются в тормоз развития. Так позитивная функция становится негативной.

Доминирующая черта бюрократии – четко установленная иерархия позиций, в которой низшие уровни контролируются и подчиняются высшим. Таковыми являются президент, главный управляющий, председатель совета. В бюрократической пирамиде по мере движения сверху вниз объем власти уменьшается, а количество подчиненных возрастает. Принцип иерархии называется иначе «командной цепью».

Специализация задач.

Разделение труда в бюрократической организации означает, что каждый исполнитель осуществляет одну функцию. Специализация касается не только отдельных индивидов, но и подразделений, из которых состоит организация: каждое из них выполняет определенную функцию. Так появляются отделы кадров, технического контроля и т.п.

**4. Бюрократизация общества и ее роль в процессе социологических исследований**

Преодоление бюрократизма – постоянная проблема и необходимый компонент функционирования и развития системы социального управления, общественных отношений в целом.

Борьба с бюрократизмом (дебюрократизация как реальная система мер по его преодолению) предполагает использование способов как универсальных (необходимых в любом обществе), так специфических (свойственных конкретным типам общества) и ситуативных (актуальных для конкретной общественной обстановки).

К числу первых мер относятся прежде всего повышение общей и особенно управленческой культуры населения, внедрение грамотного делопроизводства, использование средств автоматизации в управленческих процессах. Важнейшим методом борьбы с бюрократизмом является упрощение процедур управления, придание им наглядности и доступности для широких слоев населения.

К числу специфических способов преодоления бюрократизма можно отнести открытость процессов принятия общих решений, сокращение государственного аппарата, свободу доступа к информации, имеющей социальную значимость, повышение роли общественных организаций в управленческом процессе, реализацию принципа многопартийности и др.

Меры ситуативного характера включают в себя как уже вышеназванные (их применение и реализация зависят от конкретной общественно-политической ситуации), так и снятие ряда ограничений на трудовую и общественную самодеятельность, развитие государственно-общественного самоуправления (к примеру, деятельность творческих организаций), реализацию принципа состязательности программ руководителей, делегатов, депутатов, рассекречивание статистики и другие меры, которые, кстати говоря, в той или иной степени воплощаются в жизнь в последние годы в нашей стране в ходе коренных социально-экономических и политических преобразований.

Успех борьбы с бюрократией и бюрократизмом будет зависеть прежде всего от того, по какому пути пойдет наше общество, насколько будут реализованы идеи его обновления, принципы самоуправления народа. Меры по преодолению бюрократизма могут стать действенными лишь при условии повышения общественно-политической активности граждан, новых взаимоотношений центра (ныне республиканского) и периферии, «верхов» и «низов».

Для ликвидации бюрократизма как системы власти необходимы фундаментальные, коренные преобразования общественной жизни, органическое соединение общих, групповых и личных интересов людей, полная ликвидация всех форм отчуждения трудящихся в процессе переустройства общества и создание такого общественного строя, в котором общественная жизнь 'становилась бы все более самоорганизующейся, самодействующей, а управление обществом – реально демократическим.

Глубочайший смысл осуществляемых в нашей стране перемен и состоит (должен состоять) в создании предпосылок подлинной демократизации общества, ликвидации отчуждения человека от средств производства и власти и тем самым в ликвидации самих основ бюрократии, бюрократизма. Понятно, что процесс преобразования не предопределяет автоматически их положительных результатов. Это зависит, как свидетельствует практика, от исхода борьбы между силами, выражающими интересы большинства трудящихся и узкими группами населения.

Преодоление бюрократизма невозможно без глубокой и последовательной демократизации всей системы общественных отношений.

Осуществляемые ныне экономические реформы, разгосударствление собственности (разумное, оптимальное) имеют своей целью по существу ликвидацию самой основы, экономической базы командно-административной системы с присущей ей бюрократизацией. Осуществляемая реформа призвана создать такой экономический механизм хозяйствования, который обеспечит оптимальное сочетание рыночных отношений и плановости развития экономики, разумный централизм и автономию, самостоятельность республик, регионов, предприятий, будет всемерно стимулировать экономическую и социально-политическую активность людей с учетом реализации их материальных и духовных интересов.

Проводимые экономические преобразования призваны создавать объективную возможность усиления социальной направленности развития экономики, преодоления ее дефицитности как главного условия существования бюрократической системы в экономической области.

Важнейшее условие преодоления всевластия бюрократии – коренное обновление политической системы, механизма политической власти. Этот процесс включает в себя две стороны: 1) ломку сложившихся бюрократических структур; 2) созидание новых структур, четкое разделение законодательной, исполнительной и судебной власти, улучшение аппарата управления, его упрощение и сокращение. Отсюда изменяется социальное назначение государственных служащих: они призваны активно способствовать государственным органам выражать и защищать интересы всех социальных слоев и групп, искать оптимальное удовлетворение личных, групповых и государственных интересов, а не подчинять человека интересам государства, как это было в истекшие десятилетия, ставить чиновника над другими гражданами. Чиновничество должно стоять на службе всего народа, а не отдельных его слоев, добиваться оптимизации единства государственных интересов и интересов личности.

Сокращение аппарата, к сожалению, осуществляется, как и прежде, о чем свидетельствуют результаты социологических исследований, без учета функций, объема и характера работы, т.е. административным путем. Нередко сокращаемые приказами сверху работники упраздняемых министерств оказываются в стенах других учреждений или на руководящих, аппаратных местах на предприятиях. Следовательно, «лечить» эту болезнь можно только экономическими методами, поставив в зависимость материальное благополучие каждого должностного лица от реальных экономических результатов предприятий, министерств, ведомств.

Наличие громадного бюрократического аппарата неизбежно увеличивает производство деловых бумаг. Их обилие не может не приводить к преобладанию канцелярско-бюрократического стиля работы, отрыву руководящих органов от реальной жизни.

В преодолении бюрократизма важнейшее значение имеет сменяемость кадров – выборы руководителей и других работников аппарата только на определенные ограниченные сроки. Весь мировой опыт (и наш в том числе) показывает, что подавляющее большинство людей не способно противостоять соблазняющему и деморализующему воздействию власти. Длительное пребывание у власти портит даже хороших в прошлом людей. И «лекарством» здесь может быть только законодательная ротация. Сменяемость должна стать нормой жизни для всех звеньев управленческого аппарата, начиная с самых высоких и кончая самыми низшими, ведь социологические наблюдения показывают, что многие «внизу» действуют на своем рабочем месте как отпетые бюрократы.

Говоря о сменяемости как методе борьбы с бюрократизмом, следует подчеркнуть: поочередное состояние и подчиненного, и властвующего (руководителя) во многом предопределяло бы нормальность, человечность отношений управляемых и управляющих. Эту мысль подчеркивал еще Аристотель: «Кто хочет прекрасно повелевать, должен сначала научиться повиноваться. А всякая власть… может осуществляться, с одной стороны, в интересах властвующего, с другой – в интересах подчиненного». Действительно, если все на время станут бюрократами (управленцами), то уже никто не сможет стать действительным бюрократом. Между прочим, эта проблема (изучение состояния, сознания, поведения бывших и настоящих управленцев) является одним из важных направлений социологических исследований.

Коренным признаком бюрократии является, как уже отмечалось, существование и рост слоя бюрократов – привилегированной и оторванной от народа чиновничье-административной касты, наличие и рост управленческого аппарата. Но, говоря о бюрократизации аппарата, подчеркнем, что борьба с бюрократизмом не означает борьбу с аппаратом как таковым. Без профессионального аппарата, состоящего из руководителей (управленцев), специалистов и технического персонала (секретарей, машинисток, делопроизводителей и т.д.) нет и не может быть управления как неотъемлемого атрибута каждого общества. В то же время борьба с бюрократизмом требует постоянной и неформальной работы по улучшению, совершенствованию аппарата. Ни один руководящий орган, как показывает всемирная практика, не может обойтись без специального, профессионально подготовленного аппарата.

Особое значение в преодоление бюрократизма имеет повсеместный и повседневный учет и контроль во всей системе управления, во всех социальных институтах и организациях и, безусловно, в жизни политических партий. Принципиально существенную роль играет здесь такая сторона демократии, которая связана с возможностью для населения участвовать в принятии решений, их обсуждения, критики, иначе говоря, гласностью, правдивостью информации. В последние годы сделаны первые шаги по внедрению в политику, в систему управления начал гуманизма, моральных принципов, устранению из нее нечестности, обмана, лицемерия, секретности, тайны. Ликвидированы «зоны вне критики», рассекречены многие документы, стали доступными многие ранее запрещенные литературные и другие произведения, реализуется закон о печати, хотя, конечно, не в полном объеме. Предстоит повысить ответственность за слово, за правдивость информации, исключающей сенсационность, «плюрализм» мнений, граничащей с пренебрежением конституционными, правовыми и моральными нормами жизни общества. Хотелось бы надеяться, что конструктивно-пропагандистская функция печати наконец-то станет превалирующей, потеснив функцию разоблачительно-критическую.

Существенное значение в преодолении бюрократизма имеет, безусловно, уровень образования и культуры населения, особенно политической культуры. В изучении уровня и характера политических знаний, оценок и действий людей, содержания социальных механизмов, традиций и норм, которые регулируют политические отношения, несомненно, большое место занимают методы социологических исследований, особенно в рамках систематического изучения общественного мнения.

**5. Практическая часть**

Изучение бюрократии как социально-политического явления было связано со сложностями. Их обусловила аморфность, нечеткость объекта исследования, так как существует множество различных (иногда и противоречащих друг другу определений бюрократии).

За приблизительно 2 столетия с момента появления первых работ, специальным объектом исследования которых стала бюрократия, было опубликовано значительное количество трудов различных авторов (Г.Ф. Гегеля, В. де Гурне, А. де Токвилля, К. Маркса, Дж. Милля, В.И. Ленина и др.). Однако современная бюрократия требует обстоятельных социологических и политологических исследований, раскрывающих её сущность, основные признаки и характерные черты.

## 5.1 Определение и формулировка проблемы

На сегодняшний день система государственного управления в Российской Федерации характеризуется многочисленными негативными чертами, причины которых отчасти кроются в ее историческом прошлом.

Российский бюрократический аппарат не соответствует концепции рациональной бюрократии Вебера. Бюрократическая система при всех возможных конкретных вариациях, искажает информацию одним и тем же образом, то даже и распространенный способ умножения источников информации ничего не дает в смысле решения проблемы влияния бюрократии на политику.

Главной проблемой, анализируемой в настоящем исследовании, считается недостаток официальных данных о восприятии бюрократии в общественности России. Сведения о негативном отношении населения к бюрократии можно почерпнуть лишь из общественных настроений. Наличие достоверных официальных данных могло бы стать толчком к реформированию отечественной бюрократической системы.

Таким образом, проблема исследования сводится к практическому подтверждению отношений населения России к бюрократии.

## 5.2 Формулировка цели и задач

Цель работы – исследование населения России к бюрократии.

Задачи работы – провести социологическое исследования отношения общества (населения России) к бюрократии. Сбор информации для анализа будет проводиться методом анкетирования.

##

## 5.3 Объект и предмет исследования

Объект исследования – население Российской Федерации.

Предмет исследования – отношение населения России к бюрократии.

## 5.4 Рабочая гипотеза

В качестве рабочей гипотезы выдвигается предположение о том, что население России категорически отвергает действующую бюрократическую систему, требует ее реформирования.

## 5.5 Операционное определение

Основными ключевыми понятиями в данной теме являются «население» и «бюрократия». Ключевые понятия, используемые в инструментарии исследования приведены в табл. 1.

Таблица 1

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №п/п | Ключевые понятия | Содержание понятия | Номера вопросов в бланке |
| 1 | Бюрократия | управление, где господствует чиноначалие; степенная подчиненность; зависимость каждого служебного лица от высшего и бумажное многописание при этом | 1 |
| 2 | Население | Население – это непрерывно возобновляющаяся в процессе воспроизводства совокупность людей, состоящая из разных социально-демографических групп |  |

##

## 5.6 Определения выборочной совокупности

Т.к. объектом исследования является население г. Коркино, а его численность не очень велика, то в данном исследовании будет использована репрезентативная выборка. В выборке будут представлены респонденты по важнейшим социально-демографическим группам с учетом признаков пола, образования и др. Исходные данные по пропорциональности этих групп в составе населения г. Коркино будут взяты из статистических сборников и строго соблюдены при выборке.

Генеральная совокупность – всё население г. Коркино, как известно, 50 тыс. человек. Градообразующие предприятия отсутствуют. Уровень средней заработной платы составляет 8 тыс. руб.

В опросе примут участие 100 человек, из которых:

1) по полу: мужчин – 30, женщин – 70

2) по возрасту: до 29 лет – 35 чел., 30 – 49 лет – 45 чел., 50 лет и старше -20 чел.

3) по образованию: высшее и незаконченное высшее – 25, среднее и среднее специальное – 65, ниже среднего – 20.

Для того чтобы не ограничивать и не навязывать участникам опроса свое мнение, я считаю наиболее целесообразным использовать опросник открытого типа.

**5.7 Анкета**

Здравствуйте! Мы изучаем бюрократию как социально-политическое явления. Просим Вас принять участие в этом исследовании и ответить на наши вопросы.

Заполнение анкеты простое: если Ваше мнение совпадает с одним из предлагаемых вариантов ответов, то следует поставить галочку или крестик в кружочке. Если же ни один из вариантов Вашей точке зрения не соответствует, изложите своё мнение на свободных строках.

Опрос – анонимный, фамилию и имя указывать не нужно.

1. Ваш пол?
	* Женский;
	* Мужской.
2. Ваш возраст?
* до 29 лет;
* от 30 до 49;
* от 50 и старше.
1. Образование?
	* неполное среднее;
	* среднее;
	* среднее специальное;
	* высшее.

4 В какой хронологический период истории России, по Вашему мнению наблюдается наибольшее засилье бюрократии?

* Путина;
* Горбачева;
* Медведева.

5 Кому, по Вашему мнению, принадлежит реальная власть в стране?

* Олигархии;
* Федеральные органы (президент, парламент, правительство);
* Местные органы власти.

6 В чьих руках по Вашему мнению сосредоточена вся полнота власти?

* У президента;
* У олигархов;
* У депутатов.

7 Обращаетесь ли Вы к чиновникам для решения проблем?

* Решаю сам;
* Местные органы;
* В федеральные органы;
* Прошу помощи у друзей и родственников.

8 Сообщите, пожалуйста, уровень Ваших доходов.

* От 4 тыс. до 6 тыс. руб.
* От 7 тыс. до 10 тыс. руб.
* От 11 и выше.
1. Почему работа чиновников воспринимается как неэффективная?
	* Несовершенство законов;
	* Давление извне;
	* Отсутствие культуры;
	* Какие черты характерны для типичного российского чиновника?
* Внимательность;
* Невнимательность;
* Ответственность;
* Безразличность;
* Хамство;
* Грубость;
1. Какие профессии, по Вашему мнению наиболее склонны к взяточничеству?
* Чиновники;
* Врачи;
* Учителя;
* Милиционеры;

12 Какие факторы более всего Вам не нравятся в российской бюрократии?

* Равнодушие;
* Эгоизм;
* Унижение;
* Нет ответа.

13 Хотели бы Вы попасть на работу в Госслужбу?

* Да
* Нет
* Не знаю

14 Как бороться с бюрократией в стране?

* Усилить контроль;
* Ужесточить отбор кандидатов на место чиновника;
* Сокращение аппарата управления;
* Выборы работников аппарата на ограниченные сроки;

15 Как Вы считаете, кто должен бороться с бюрократией в стране?

* Президент;
* Силовые органы;
* СМИ;
* Профсоюзы;
1. Как Вы считаете нужна ли стране новая власть?
	* Да;
	* Нет;
	* Не уверен.

## 6. Аналитический отчет

##

## 6.1 Анализ

Российское чиновничество переживает золотой век. 75% опрошенных в ходе подготовки доклада россиян уверены, что эпоха Владимира Путина характеризуется наибольшим засильем бюрократии за всю историю России.

Большинство респондентов (40%) считают, что реальная власть в стране принадлежит олигархам, около 30% – что ею обладают федеральные органы власти, столько же указывают на силовую и гражданскую бюрократию. Большинство россиян по-прежнему считают, что олигархи имеют доступ к принятию политических решений и что властью в принципе обладают те, у кого больше денег».

Характерно, что и олигархи, считают респонденты, тоже более могущественны, нежели Дмитрий Медведев. Всего 25% опрошенных уверены, что в руках президента сосредоточена вся полнота власти, тогда как олигархам пальму первенства отдают 50% опрошенных.

Население само предпочитает держаться от государственной машины подальше. Только треть населения (33%) имеет личный опыт общения с чиновниками и лишь 19% опрошенных обращались для решения возникших проблем в федеральные органы власти. 18% респондентов решали возникшие проблемы сами, 30% – попросили о помощи друзей и родственников.

Львиную долю респондентов (около 67%) составляют те, кто оценивает свои доходы в коридоре от 4 тыс. до 6 тыс. рублей. Доходы от 11 тыс. рублей и выше имеют только 4,3% опрошенных.

Каждый четвертый респондент не доволен, говорят о том, что жизнь у них складывается плохо.

Представление россиян о хронической неэффективности российского госаппарата связано прежде всего с образом непорядочного, испорченного властью чиновника, хотя иногда население и готово отчасти объяснить сложившуюся ситуацию несовершенством законодательства, давлением на чиновников извне, отсутствием правовой культуры граждан. Чиновники плохо работают, потому что чувствуют давление из вне (так считают 47% опрошенных), к тому же их моральный облик оставляет желать лучшего (31%).

Среди человеческих и деловых качеств, характерных, по мнению коркинцев, для типичного отечественного чиновника, также преобладают моральные качества – точнее, их отсутствие. Российский чиновник безразличен к государственным интересам, непорядочен и неразборчив в средствах, его отличает безжалостность и рвачество. Мнение о том, что российскую бюрократию отличает невнимательность к людям, грубость и продажность, разделяют 78 опрошенных.

Как ни странно, продажность – далеко не самое ужасное качество российской бюрократии. По мнению большинства респондентов, взятки намного чаще берут учителя (17% ответов), врачи (20% ответов) и милиционеры (22% ответов). Чиновники воспринимаются как очень умеренные взяточники (14%).

Сильнее россиян раздражает равнодушие чиновников к чужим судьбам, а также то, что они унижают зависящих от них людей, – здесь им нет равных (30% и 29% ответов). Стоит, правда, отметить, что четверть россиян не имеют никаких особенных претензий к чиновникам.

48% работающего населения (в том числе 14% опрошенных студентов) хотят поступить на госслужбу, потому что «работа в госаппарате дает материальные привилегии, льготы, стабильность и карьеру».

На вопрос «Что делать?» простые россияне дают ожидаемый ответ. Свыше 60% опрошенных уверены, что необходимо усилить общественный контроль за работой чиновников. Еще 30% (в ходе опроса можно было дать несколько ответов) – предлагают запретить чиновникам, попавшимся на коррупции, занимать государственные посты. Менее эффективным россияне считают ужесточение отбора кандидатов на чиновничьи посты.

Проблема в том, что общество не находит инструментов для осуществления такого контроля. При всем многообразии существующих в стране институтов гражданского общества и органов госвласти обуздать бюрократию может только президент Дмитрий Медведев. В этом уверены 41% населения.

Имеет ли президент возможности для того, чтобы коренным образом улучшить работу всего госаппарата? Население единодушно: шаги по созданию властной вертикали предпринимаются, однако пока она недостаточно эффективна. Так считают почти 60% населения.

В целом и население (66%) не видит никаких значительных перемен в работе местных и федеральных органов власти, которые могли бы произойти в результате политической и административной реформ.

От президента теперь ждут, что он наведет порядок в работе госаппарата и обуздает чиновничество, которое мешает развитию страны.

Если эти запросы не будут удовлетворены… Уже сегодня, согласно проведенному опросу, общество разделилось практически поровну – 36% респондентов считают, что для страны было бы лучше, если бы у власти оставались нынешние лидеры, а 35% соответственно уверены, что стране нужна новая власть. Этот баланс может и нарушиться.

**Выводы**

Россиянам не нравится рост бюрократии, которая превращается в новый правящий класс. Но они готовы ее терпеть – ведь надежды на президента тают, а новой силы, способной обуздать произвол чиновников, в нынешней России не видно.

По мнению авторов доклада, у населения нет простого ответа – хорошо это или плохо. Нет и непротиворечивого представления о том, как соотносятся между собой государство как ценность и государство как совокупность чиновников. Россияне, с одной стороны, четко разделяют государство и власть, а с другой – бюрократию и массу госслужащих. Даже на уровне ассоциативного восприятия к словам «государство» и «госслужащий» люди относятся лучше, чем к словам «власть» и «чиновник».

В целом, говоря о преодолении бюрократизма как цели, как задачи, следует обратить внимание на важность рационализации управления и управленческого труда, проведения «канцелярских реформ». Речь идет об обоснованности решений, установлении ответственности каждого за выполнение определенных, четко очерченных заданий и практических дел; о контроле за ходом исполнения решений; о рациональных формах учета и отчетности и уменьшении ее; о сокращении переписки, о совершенствовании делопроизводства и документообмена; об упрощении процедур согласования и т.д.; о регламентации совещаний и заседаний; о должной организации приема посетителей руководителями, управленцами и т.д. Короче говоря, речь идет о повышении уровня профессионализации управленческого труда.

В решении этих вопросов, как представляется, немалую роль могут сыграть методы социологических исследований, в частности анализ документов управленческого труда, организация экспериментов по апробированию новых его форм, деловые игры и т.д. Достоинством социологических методов является то, что с их помощью можно измерить каждое бюрократическое препятствие, разработав систему показателей и индикаторов. К примеру, какое количество документов оформляется для решения дела (и нужны ли они?); сколько печатей, подписей требуется; сколько времени тратится для записи на прием к руководителю, в учреждение, какова продолжительность ожидания с момента записи до момента приема (обоснованность такого ожидания); сколько должностных лиц приходится обходить для решения того или иного вопроса; сколько дней (недель, месяцев, лет) проходит с момента первого бюрократического обещания решить вопрос и т.д., и т.п. Выявление, измерение таких показателей позволит показать истинное лицо «слуг народа», их «заботу» о людях.

Показывая с помощью цифр и фактов, во что обходится обществу бюрократизм как явление, каковы экономические, социальные и нравственные потери от него, обобщая и рекомендуя лучшие образцы управленческого труда, социология тем самым может выполнять функцию не только познавательную, но и присущую ей управленческую.
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