**КУРСОВАЯ РАБОТА**

Тема: "Дееспособность несовершеннолетних"

**Введение**

**Актуальность**

В законодательстве РФ уделяется немало внимания вопросам гражданско-правового положения несовершеннолетних.

Изменения в экономической и социальной жизни России породили обстоятельства, которых не было ранее или которые не проявлялись так отчетливо, как сейчас. Они непривычны для российских граждан, непривычны и для государства. Усиливается их отрицательное воздействие также на детей и молодежь, т.е. на будущее России.

За 90-е годы государством сделан шаг вперед в направлении укрепления правовой защиты детства.

Новые Гражданский, Семейный и Уголовный кодексы Российской Федерации; Федеральные законы России («Об образовании», «О профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», «О рекламе» и др.), безусловно, повысили уровень правовой защиты несовершеннолетних, в том числе и от негативных явлений современной жизни.

Изучение нового Гражданского и Семейного кодексов РФ в целом, а также проблем определения дееспособности и, особенно, эмансипации в гражданском процессе послужили причиной выбора данной темы. По моему мнению, проблематика несовершеннолетних, как особой категории граждан, будет актуальной в рамках совершенствования законодательства.

Здесь имеется широкое поле для интересного научного поиска в целях совершенствования и практического приложения полученных знаний.

Важным источником изучения проблематики положения несовершеннолетних для меня явились материалы судебной практики по делам несовершеннолетних и работы Поленина С.В. о правах челевека и их защите.

**Цели курсовой работы:**

1. Сформулировать юридическое определение правового статуса несовершеннолетнего гражданина;
2. Рассмотреть их права и обязанности, возникающие с достижением определенного возраста;

**Задачи курсовой работы:**

1. Изучить законодательство о правовом положении несовершеннолетних;
2. Выявить отличия в дееспособности различных категорий несовершеннолетних;
3. Исследовать структуру дееспособности несовершеннолетних при возникновении новых прав и обязанностей
4. Рассмотреть материалы судебной практики

**Методы:** использовались общенаучные (формально-логический) и специальные (формально-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой) методы.

**Структура работы:** Курсовая работа состоит из введения, 2-х глав, состоящие из 2-х параграфов, заключения, списка источников и литературы.

**1. Дееспособность несовершеннолетних**

* 1. **Дееспособность малолетних**

Дееспособность – это способность гражданина своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права, создавать для себя гражданские обязанности и исполнять их. Она возникает в полном объёме с наступлением совершеннолетия, то есть по достижении восемнадцатилетнего возраста (ст. 21 ГК РФ).

В отличие от правоспособности, дееспособность связана с совершением гражданином волевых действий, что предполагает достижение определенного уровня психической зрелости. Закон в качестве критерия достижения гражданином возможности собственными действиями приобретать для себя права и нести обязанности предусматривает возраст.

Российское законодательство малолетними гражданами признает физических лиц с момента рождения до достижения ими возраста четырнадцати лет (ст. 28 ГК РФ). Не все малолетние граждане обладают сделкоспособностью. Возможность заключать строго определенный круг сделок признается за ними с шестилетнего возраста.

По поводу дееспособности малолетних граждан нет единого мнения.

Одни цивилисты считают, что несовершеннолетние до четырнадцатилетнего возраста являются недееспособными, так как предоставленные им законом возможности совершения отдельных видов сделок носят строго исчерпывающий характер и являются исключением из общего правила. Кроме того, они полагают, что нельзя говорить о дееспособности лица, если оно не несет самостоятельной ответственности за свои действия.[[1]](#footnote-1)О.С. Иоффе по этому вопросу отмечал, что называть данных лиц частично дееспособными – значит переносить акцент с общего их статуса как лиц недееспособных на исключительные случаи признания за ними дееспособности.[[2]](#footnote-2)

Другие ученые придерживаются мнения, что, несмотря на указанные обстоятельства, необходимо считать малолетних граждан наделенными определенной, хотя и незначительной дееспособностью. Эта идея была отчетливо выражена в ГК РСФСР 1964 г., ст. 14 которого имела наименование «Дееспособность несовершеннолетних в возрасте до 15 лет».

Действующий ГК РФ устанавливает, что определенные сделки малолетние могут совершать не с момента рождения (в соответствии со ст. 14 ГК РСФСР 1964 г.), а по достижении шести лет (п. 2 ст. 28 ГК РФ). Следовательно, достижения шести лет дети не могут совершать никаких юридически значимых действий, т.е. признаются полностью недееспособными. Прямого указания в законе на это не содержится, но такой вывод вытекает из п. 2 ст. 28 ГК РФ.[[3]](#footnote-3)

Сейчас же, мы придерживаемся, точки зрения, согласно которой несовершеннолетние граждане в возрасте от шести до четырнадцати лет обладают дееспособностью, так как дееспособность предполагает способность к совершению юридически значимых действий. При совершении определенного круга малолетние сами формируют и выражают свою волю и юридически значимых действиях. Способность же нести ответственность за гражданские правонарушения будет составлять уже другой элемент дееспособности, независимый от сделкоспособности физического лица. Если бы сделкоспособность и деликтоспособность были неразрывно связаны, тогда следовало бы однозначно признавать, что абсолютно все сделки порождают обязанности, за которые впоследствии лица несут либо могут понести ответственность. Так, необходимо было признать, что сделки по распоряжению имуществом на случай смерти (завещание) порождают ответственность лица, ее совершившего. Однако такое умозаключение является абсурдным. Сделкоспособность малолетних сводится к тому, что, малолетним гражданам в возрасте от 6 до 14 лет предоставлено право самостоятельно совершать, помимо мелких бытовых, сделки, направленные на безвозмездное получение выгоды, если только эти сделки не требуют нотариального удостоверения или государственной регистрации, а также сделки по распоряжению средствами, которые предоставили им их законный представитель либо третьи лица с согласия законного представителя для определенной цели либо для свободного распоряжения.

Таким образом, малолетний в возрасте от 6 до 14 лет сам может получить в дар имущество, если только, соответствующий договор не должен быть нотариально удостоверен или не подлежит государственной регистрации. Следовательно, по-прежнему только родители (усыновители, опекуны) вправе принять в дар от имени ребенка земельный участок, дом, квартиру, другое недвижимое имущество, поскольку эти сделки подлежат обязательной государственной регистрации (ст. 164 ГК РФ).

Немного сложнее вопрос, касающийся свойств передаваемого имущества. ГК РФ ничего не говорит о том, какими свойствами и характеристиками должен обладать передаваемый объект. Примером зависимости вещи от свойств могут послужить животные. Так, малолетнему гражданину могут подарить обезьяну. Являясь безвозмездной сделкой (ст. 582 ГК РФ), дарение не требует согласия законных представителей на ее совершение. Вместе с тем животное может причинить вред не только самому малолетнему и членам его семьи, но и третьим лицам. В связи с тем, что малолетние деликтоспособностью не обладают, за вред, причиненной вещью, будут отвечать его законные представители. Во избежание подобных ситуаций мы предлагаем установить запрет на совершение сделок, направленных на безвозмездное получение выгоды, не требующих нотариального удостоверения либо государственной регистрации, с объектами, относящимися к источникам повышенной опасности.[[4]](#footnote-4)

Следующее право малолетнего в возрасте от шести до четырнадцати лет заключается в самостоятельном совершении сделок по распоряжению средствами, предоставленными законным представителем или с согласия последнего третьим лицом для определенной цели или для свободного распоряжения (п. 1 ст. 28 ГК РФ). Данный вид сделок размером стоимости не ограничен и может заключаться на имущество любой ценности. Несмотря на то, что малолетний самостоятельно распоряжается предоставленными средствами, его права от злоупотребления третьих лиц защищаются предварительным получением согласия законных представителей на передачу несовершеннолетнему данных средств. В отношениях с участием третьих лиц мы видим замену субъекта, которому выдается разрешение на заключение сделки. Разрешение выдается не самому малолетнему, а третьему лицу, желающему передать такие средства.

Если малолетним совершена сделка, не предусмотренная п. 2 ст. 28 ГК, она признается ничтожной с момента совершения (п. 1 ст. 172 ГК), и к ней применяются последствия недействительности сделки, совершенной гражданином, признанным недееспособным (п. 1 ст. 171 ГК). В связи с этим имущественные последствия сделки, совершенной физическим лицом, не достигшим четырнадцати лет, будут подразделяться на основные и дополнительные. К основным имущественным последствиям будет в соответствии с п. 1 ст. 171 ГК РФ относиться возвращение каждой из сторон по недействительной сделке другой все, полученное в натуре, а при невозможности возвратить полученное в натуре – возмещение ее денежной стоимости. Дополнительным последствием в силу той же статьи, будет обязательное возмещение дееспособной стороной другой стороне понесенного ею реального ущерба, если дееспособная сторона знала или должна была знать о недееспособности другой стороны. Из этого видно, что особенностью возложения дополнительных имущественных последствий на дееспособную сторону является то, что возложение поставлено в прямую зависимость от субъективного момента поведения дееспособной стороны (последняя знала или должна была знать о недееспособности другой стороны). Однако, по требованию родителей, усыновителей или опекуна несовершеннолетнего в его интересах совершенная им сделка может быть признана судом действительной, если она совершена к выгоде малолетнего (п. 2 ст. 172 ГК).

Все сделки, на которые сделкоспособность малолетних не распространяется, могут совершать от их имени только родители, усыновители или опекуны. Однако родители не вправе представлять интересы своих детей, если органом опеки и попечительства установлено, что между интересами родителей и детей имеются противоречия. В случае разногласий между родителями и детьми орган опеки и попечительства обязан назначить представителя для защиты прав и интересов детей (п. 2 ст. 64 СК РФ).

Таким образом, если недействительность сделки, равно как и возвращение сторон в первоначальное имущественное положение происходят в силу предусмотренных законом объективных фактов, то применение дополнительных последствий находится в зависимости от момента субъективного порядка, который получил объективное выражение в поведении дееспособной стороны.[[5]](#footnote-5)

С учетом положений о конвалидации сделок, это утверждение не подлежит корректировке (ст. 51 ГК РСФСР), но рассматривается на граждан, как было сказано выше, не достигшим пятнадцати лет.

Все сказанное позволяет сделать вывод о том, что действующее гражданское законодательство России, регламентирующее особенности гражданско-правового положения малолетних, нуждается в дальнейшем развитии и совершенствовании с целью создания и обеспечения максимально благоприятных правовых условий для лиц, относящихся к данной возрастной группе.

* 1. **Дееспособность несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет**

Наше законодательство выделяет физические лица в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет. Это так называемые частично дееспособные граждане.

Дееспособность несовершеннолетних лиц, достигших 14 лет, весьма значительно отличается от дееспособности малолетних и по целому ряду параметров приближается к полной дееспособности. Несовершеннолетние, относящиеся к данной возрастной группе, вправе совершать те сделки, которые предусматриваются ст. 28 ГК РФ.

Остальные сделки от их имени могут совершать только родители, усыновители или опекуны. Каждое из названных в п. 2 ст. 26 ГК РФ правомочий свидетельствует о признании законодателем за несовершеннолетними, относящимися к данной возрастной группе, достаточно высокого уровня интеллектуального и психоэмоционального развития, обладании ими определенными практическими навыками, позволяющими принимать активное участие в гражданском обороте. Эти лица рассматриваются как потенциальные творцы-изобретатели, авторы произведений науки, литературы или искусства, как банковские клиенты и, наконец, как участники деятельности, приносящей доход. При этом в п. 2 ст. 26 ГК РФ закреплено, что несовершеннолетние вправе самостоятельно распоряжаться не только своим заработком или стипендией, но и иными доходами, под которыми принято понимать доходы, получаемые несовершеннолетним от использования созданных им или его умершим родителем результатов интеллектуальной деятельности, приходящуюся на его долю часть прибыли производственного кооператива, в котором он участвует; дивиденды по акциям, подаренным или завещанным несовершеннолетнему лицу; доходы, получаемые от управления принадлежащим ему имуществом, и др. За исключением, установленными п. 1 ст. 26 ГК РФ, с письменного согласия законных представителей.

Право распоряжения несовершеннолетнего своими заработком, стипендией и иными доходами вытекает из возможности несовершеннолетнего с четырнадцати лет вступать в трудовые отношения, поступать в учебные заведения, заниматься предпринимательской деятельностью, в результате которой он получает определенное вознаграждение.

Существует мнение, в соответствии с которым несовершеннолетнему в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет для совершения сделки достаточно согласия только одного из родителей.[[6]](#footnote-6) Но если придерживаться данной точки зрения, то достаточно согласия на совершение сделки, выданного формально числящимся не участвующим в воспитании ребенка родителем в обход волеизъявления другого родителя. Однако согласно п. 1 ст. 31 СК РФ вопросы материнства, отцовства, воспитания, образования детей и другие вопросы жизни семьи решаются супругами совместно, исходя из принципа равенства супругов. Получение же несовершеннолетним согласия на совершение сделки от одного из родителей явно ущемляет право «равенства» другого родителя по вопросам жизни семьи, который, в частности, может быть против данной сделки. Также подтверждением необходимости получения согласия обоих родителей может служить и тот факт, что в п. 1 ст. 26 ГК РФ употреблены во множественном числе термины «родители» и «усыновители». В то же время в ст. 26 ГК РФ использован термин «попечитель» в единственном числе, так как попечителем назначается одно лицо. Опять же происходит противоречие, в п. 2 ст. 27 оговаривается согласие обоих родителей, по решению ответственности, вследствие причинения вреда их ребенком.

Я считаю, что, если ребенок воспитается одним членом семьи, берет на себя все полномочия при его воспитании, вполне логично, достаточно одного голоса родителя для получения согласия.

Гражданско-правовое положение несовершеннолетних, относящихся к рассматриваемой возрастной группе, не является неизменным, а носит ярко выраженный динамичный характер. Уже отмечалось, что принадлежащий несовершеннолетнему лицу объем дееспособности может быть резко сужен вследствие ограничения или лишения его права самостоятельно распоряжаться своими доходами. Возможны изменения и в прямо противоположном направлении. Так, в случае вступления несовершеннолетнего в брак данное лицо приобретает дееспособность в полном объеме (п. 2 ст. 21 ГК РФ). К другим факторам, влияющим на правосубъектность несовершеннолетних данной возрастной группы, относится достижение ими 16-летнего возраста, с которым связано возникновение права стать членом кооператива (п. 2 ст. 26 ГК РФ). С этого же момента у несовершеннолетних появляется возможность приобрести дееспособность в полном объеме путем эмансипации, возможной в тех случаях, когда несовершеннолетний работает по трудовому договору, в том числе и по контракту, или с согласия родителей, усыновителей или попечителя занимается предпринимательской деятельностью (п. 1 ст. 27 ГК РФ).

Эмансипация весьма подробно исследуется, но неоднозначно оценивается современными учеными: «В условиях рыночной экономики институт эмансипации содействует обретению несовершеннолетними гражданами экономической самостоятельности, развитию их способностей и навыков участия в трудовой и предпринимательской деятельности». Имеется и прямо противоположное мнение, в соответствии с которым прибегать к эмансипации «надлежит лишь в исключительных случаях, при сложившейся крайне неблагоприятном материальном положении несовершеннолетнего, его семьи».

Не могу не согласиться с обоими мнениями о том, для чего прибегают к эмансипации. Как сказано выше, необходимость обретения эмансипации влечет из-за неблагополучного положения в семье или достижения навыков в трудовой деятельности.
 Множество сложных, дискуссионных вопросов возникает и при практическом применении данного института. Наибольшие затруднения вызывает тот факт, что в действующем законодательстве отсутствует указание о том, с какого возраста несовершеннолетний может заниматься предпринимательской деятельностью. Буквальный анализ ст. 27 ГК РФ позволяет сделать вывод о том, что такой деятельностью несовершеннолетний может заниматься уже с 14 лет, но, только достигнув возраста 16 лет, он может решать вопрос о своей эмансипации. Однако анализ ст. 21, 26 и 27 ГК РФ свидетельствует об обратном – для занятия предпринимательской деятельностью гражданин должен быть полностью дееспособным. Еще одно противоречие, требующее своего разрешения, заключается в следующем: предпринимательская деятельность определяется как самостоятельная деятельность, осуществляемая на свой риск (п. 1 ст. 2 ГК РФ), но п. 1 ст. 27 ГК РФ допускает ее осуществление несовершеннолетними лицами только с согласия родителей, усыновителей или попечителя, что лишает данную деятельность ее основного конституирующего признака.

С. Буткина делает вывод о том, что с эмансипацией связаны изменения лишь в отдельных гражданских и семейных правоотношениях. В остальном лицо продолжает оставаться ребенком и обладает всеми связанными с этим правами, в частности не его правовой статус распространяются нормы ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в российской Федерации».[[7]](#footnote-7)

Из всего изложенного можно сделать вывод о том, что нормы института эмансипации недостаточны для урегулирования всех возникающих проблем и, кроме того, далеко не совершенны.

**2. Проблемы осуществления прав и исполнение обязанностей несовершеннолетних**

**2.1 Проблемы совершения и исполнения сделок с участием несовершеннолетних**

Рассмотрим на практике, проблемы совершения сделок с участием несовершеннолетних.

Лица, не достигшие совершеннолетия, не вправе самостоятельно обращаться в суд с заявлением об оспаривании нормативного правового акта субъекта Российской Федерации об установлении социальных гарантий детям, оставшимся без попечения родителей.

К. обратилась в суд с заявлением о признании противоречащими федеральному законодательству и недействующими ст. 2 и 7 Закона Республики Ингушетия от 5 июля 2007 г. №31 – Р3 «О мерах социальной поддержки детей – сирот и детей, оставшихся без попечения родителей».

Определением судьи Верховного суда Республики Ингушетия от 24 января 2008 г. в удовлетворении частной жалобы отказала, указав следующее:

Возвращая заявление, судья исходил из того, что заявительница не достигла возраста 18 лет и в связи с этим у нее отсутствует право на самостоятельное обращение в суд с заявлением об оспаривании нормативного правового акта. Такой вывод судьи является правильным:

В соответствии с чч. 2 и 4 ст. 37 ГПК РФ гражданская процессуальная дееспособность возникает у лица, не достигшего 18 лет, со времени вступления в брак, эмансипации либо в случаях предусмотренных федеральным законом.

В ст. 251 ГПК РФ в числе тех граждан, которым предоставлено право обращаться в суд с заявлением о признании нормативного правового акта противоречащим закону, не названы лица, не достигшие 18 лет. Поскольку федеральное законодательство не предусматривает возможность оспаривания нормативного правового акта лицом, не обладающим процессуальной дееспособностью в полном объеме, судья правильно возвратил заявление на основании п. 3 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ.

Из документов, предоставленных в суд вместе с заявлением, видно, что над К. установлено попечительство, попечитель получает соответствующее пособие, в случае нарушения прав несовершеннолетнего лица вправе защитить путем обращения в суд с заявлением об оспаривании нормативного правового акта.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ определение судьи Верховного суда Республики Ингушетия остановила без изменения, частную жалобу К. – без удовлетворения.

несовершеннолетний дееспособность ответственность правовой

**2.2 Проблемы гражданско-правовой ответственности несовершеннолетних**

Ответственность за вред, причиненный несовершеннолетними в возрасте до 14 лет. Ответственность по деликтному обязательству могут нести лишь лица, способные руководить своими действиями и правильно оценивать их возможные последствия. Такая способность появляется у граждан согласно действующему гражданскому законодательству лишь с 14 лет. Лица, не достигшие этого возраста (малолетние), признаны законом неделиктоспособными. Тем не менее тот вред, который причиняется малолетними, подлежит возмещению.

Если не докажут, что вред возник не по их вине, в соответствии с п. 1 ст. 1073 ГК. При этом в качестве опекунов малолетнего рассматриваются также соответствующие воспитательные и лечебные учреждения, учреждения социальной защиты населения или другие аналогичные учреждения, в которых находятся малолетние, нуждающиеся в опеке (например, детские дома). Если же малолетний причинил вред в то время, когда он находился под надзором образовательного, воспитательного, лечебного или иного учреждения, которое не является его опекуном, но обязано осуществлять за ним надзор (например, школы и детские сады), ответственность возлагается на это учреждение, если оно не докажет, что вред возник не по его вине в осуществлении надзора. Такую же ответственность несут лица, осуществляющие надзор за малолетним на основании договора (например, няня или домашний учитель).

Условием ответственности как родителей и опекунов, так и учреждений и иных лиц, осуществляющих надзор за детьми в момент причинения вреда, является их собственное виновное поведение. При этом понятие вины родителей (опекунов) трактуется более широко, чем понятие вины учреждений и лиц, обязанных осуществлять надзор за малолетними в силу закона или договора. В соответствии с п. 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья» от 28 апреля 1994 г. под виной родителей и опекунов следует понимать как неосуществление должного надзора за малолетними, так и безответственное отношение к их воспитанию или неправомерное использование своих прав по отношению к детям, результатом которого явилось неправильное поведение детей, повлекшее вред (попустительство или поощрение хулиганских действий, безнадзорность детей, отсутствие к ним внимания). Чтобы доказать отсутствие своей вины, родители и опекуны должны привести достаточно веские основания, например, обосновать невозможность осуществления воспитания детей и надзора за ними своей тяжелой продолжительной болезнью, вынужденной длительной командировкой и т.п.

Ответственность за вред, причиненный малолетним, несут оба родителя, в том числе и тот, который проживает отдельно от ребенка. В последнем случае такой родитель может быть освобожден от ответственности, если докажет, что по вине другого родителя или иных лиц, с которыми проживает ребенок, он не имел возможности принимать участие в воспитании ребенка.

Островский городской суд Псковской области рассмотрел иск Островского межрайпрокурора в интересах совхоза «Дружба» к Васильевой Татьяне Александровне, Васильеву Владимиру Николаевичу, Ивановой Светлане Анатольевне и Иванову Юрию Александровичу о взыскании 3 млн. 600 тыс. рублей за поджег сена. 11 ноября 1996 года Васильев Александр, 1982 года рождения, учащийся 8 «В» класса школы №3 со своими друзьями Филипповым Димой, 1986 г.р., учащимся 3 «Б» класса СШ №3 и Ивановым Вадимом 1980 г.р., учащимся 6 «В» класса СШ №», поехали на дачу в дер. Рецкие, Бережанской волости. В лесу, недалеко от урочища Ломы они увидели сложенное в поле рулонное сено, принадлежащее совхозу «Дружба». Иванов Вадим зажигалкой поджог ленту сена, Васильев Саша – вторую.

В возбуждении уголовного дела по указанному акту было отказано по п. 5 ст. 5 УПК РФ, т. к. подростки не достигли возраста по достижении которого, согласно закона, возможна уголовная ответственность. Ответчики Васильевы несут ответственность за вред, причиненный их несовершеннолетним сыном Васильевым Александром, 28 ноября 1982 года рождения, т.е. не достигшего четырнадцатилетнего возраста в соответствии с ч. 1 ст. 1073 ГК РФ.

Ответчики Ивановы несут ответственность за вред, причиненный их несовершеннолетним сыном Ивановым Владимиром, 5 ноября 1980 г.р., поскольку у него нет доходов и иного имущества, достаточных для возмещения вреда, в соответствии с ч. 1,2 ст. 1074 ГК РФ. Учитывая семейное и имущественное положение ответчиков суд считает возможным взыскать с родителей несовершеннолетних по 1 млн. руб.

На основании ст. 1073; 1074; 1083 ГК РФ, руководствуясь ст. 197 ГПК РФ суд решил:

Взыскать в пользу совхоза «Дружба» с Васильевой Татьяны Александровны и Васильева Владимира Николаевича солидарно 1 млн. рублей ущерба и 50 тыс. рублей госпошлины в доход государства.

Взыскать в пользу совхоза «Дружба» с Ивановой Светланы Анатольевны и Иванова Юрия Александровича солидарно 1 млн. рублей ущерба и 50 тыс. рублей госпошлины в доход государства.

Рассмотрим еще одно судебное заседание а гражданско-правовой ответственности несовершеннолетних.

Несовершеннолетний в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет самостоятельно несет ответственность за причиненный вред. В случае отсутствия у несовершеннолетнего имущества, достаточного для возмещения вреда, его родители привлекаются к дополнительной ответственности

С. обратился в суд с иском к П. и Т. о возмещении материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, и компенсации морального вреда. В обоснование своих требований он указал следующее: 6 сентября 2003 г. несовершеннолетняя Т. (29 мая 1987 года рождения), управляя без разрешения С. принадлежащим ему на праве собственности автомобилем ВАЗ-21099, не справилась с управлением и допустила столкновение с металлическим ограждением. В результате этого автомобилю были причинены механические повреждения. Истец просил суд взыскать с ответчиков стоимость восстановительного ремонта автомобиля в размере 103 691 руб. 24 коп., компенсацию за утрату товарной стоимости автомобиля – 5931 руб. 79 коп., в возмещение судебных расходов – 9196 руб., а также компенсацию морального вреда в размере 10 тыс. рублей.

Решением Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа от 19 декабря 2003 г. требования удовлетворены частично: взыскано с Т. в пользу С. в возмещение материального ущерба 109 623 руб. 03 коп., судебные расходы в размере 9196 руб.; при отсутствии у Т. доходов или имущества либо при их недостаточности для возмещения причиненного ею вреда обязанность по возмещению вреда возложена на П. до достижения Т. совершеннолетия.

В компенсации морального вреда отказано.

Судебная коллегия по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа 11 марта 2004 г. указанное решение суда отменила и вынесла новое решение, которым в иске С. отказала.

В соответствии со ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений нижестоящих судов в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

Таких нарушений судами первой и надзорной инстанций при рассмотрении данного дела допущено не было.

Отменяя состоявшееся по делу решение городского суда и вынося новое решение об отказе С. в иске, судебная коллегия суда автономного округа указала на то, что выводы суда о возложении на ответчиков обязанности по возмещению истцу материального ущерба, причиненного повреждением его имущества, сделаны без учета требований норм материального права. Вина несовершеннолетней Т. в дорожно-транспортном происшествии не является основанием для возложения на нее обязанности по возмещению вреда, причиненного источником повышенной опасности, поскольку владельцем этого источника в момент дорожно-транспортного происшествия был собственник автомобиля С, который и должен нести ответственность за причиненный вред.

Из материалов дела, постановлением судьи Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа от 23 сентября 2003 г. вина несовершеннолетней Т. в совершении дорожно-транспортного происшествия при управлении указанным автомобилем установлена. За совершение административного правонарушения – оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, – Т. привлечена к административной ответственности. Поскольку вина несовершеннолетней Т. В совершении дорожно-транспортного происшествия установлена и в результате ее действий имуществу истца был причинен ущерб, то именно она, как правильно указал суд первой инстанции, является надлежащим ответчиком по настоящему делу и на нее должна быть возложена обязанность по возмещению причиненного вреда.

При этом суд первой инстанции правомерно указал, что при отсутствии у несовершеннолетней Т. собственных доходов или иного имущества либо при их недостаточности для возмещения причиненного вреда обязанность по возмещению вреда, причиненного истцу, должна быть возложена на ее отца – П. до достижения Т. совершеннолетия.

Важнейшей особенностью рассматриваемого деликта является то, что обязанность родителей (усыновителей), попечителей и соответствующих учреждений по возмещению вреда прекращается по достижении причинившим вред совершеннолетия либо в случаях, когда у него до достижения совершеннолетия появились доходы или иное имущество, достаточные для возмещения вреда, либо когда он до достижения совершеннолетия приобрел дееспособность. С этого момента причинитель вреда отвечает самостоятельно, хотя бы это и имело отрицательные последствия для потерпевшего. В случае, если вред потерпевшему причинен действиями двух или более несовершеннолетних, они сами отвечают солидарно (ст. 1080 ГК). Что касается их родителей (попечителей), то они несут долевую ответственность в соответствии со степенью своей вины.

**Заключение**

Из представленного в данной работе материала видно, что в законодательстве РФ уделяется немало внимания вопросам гражданско-правового положения несовершеннолетних. Дееспособность граждан в новом гражданском законодательстве значительно расширена по сравнению с ГК 1964 г. и содержит много новых положений. Так, действующий Гражданский кодекс существенно расширил дееспособность несовершеннолетних. Впервые установлено, что малолетние по достижении 6 лет могут совершать юридические действия (ст. 28 ГК РФ). Следует обратить внимание и на то, что, расширив объем дееспособности малолетних в части совершения ими сделок (сделкоспособность), статья предусмотрела, что имущественную ответственность по сделкам малолетнего, в том числе по сделкам, совершенным им самостоятельно, несут его родители, усыновители или опекуны, если не докажут, что обязательство было нарушено не по их вине.

На основании изучения и анализа научной юридической литературы, материалов судебной практики можно сделать вывод, взаимодействие различных отраслей права при определение правового статуса несовершеннолетних в нормах различной правовой принадлежности создают предпосылки к созданию комплексных нормативных актов, посвященных правам несовершеннолетних.
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