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**ВВЕДЕНИЕ**

Проблему устройства государственной власти пытаются разрешить столько времени, сколько существует государство как форма организации общества. Люди, размышлявшие над этой проблемой, многие столетия тому назад, заметили, что концентрация государственной власти в чьих-то одних руках неизбежно ведет к отрицательным последствиям. Чем больше такая концентрация, тем выше вероятность произвола и злоупотреблений. Об этом свидетельствует многовековой опыт человечества.

В данной работе мы рассмотрим две противоположных политических системы, демократию и тоталитаризм, которые имеют ряд основополагающих институциональных черт и существенные особенности, что позволяет выделить несколько их важнейших разновидностей.

Тоталитаризм состоит в исключении всей и всякой самодеятельности граждан: их личной свободы, их корпоративной организации, их местного и профессионального самоуправления, их усмотрения в делах личных и семейных, их хозяйственной инициативы и их культурной самодеятельности. Этот режим определяется тотальным объемом государственного регулирования.

Уже сегодня можно говорить о том, что в самых развитых государствах мира процветает демократия. Демократическое, цивилизованное государство, пределы власти которого строго основываются на праве, высшее назначение которого - признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина, является правовым.

В настоящий момент это наиболее высокая ступень во всей многовековой истории развития государства.

**Цель данной работы** заключается в характеристике и выявлении основных черт демократического и тоталитарного политических режимов.

В связи с поставленной целью, необходимо решить следующие **задачи:**

* систематизировать теоретический и аналитический материал по основным понятиям изучаемой темы и обобщить существующий опыт в научной литературе по данным исследованиям;
* выявление сущности основных моделей демократии и теоретическое обоснование термина "демократия";
* проанализировать основные черты российской демократии;
* охарактеризовать тоталитаризм как политическую систему;
* рассмотреть основополагающие разновидности тоталитарных политических систем;
* изучить особенности тоталитарной системы СССР.

**1. ДЕМОКРАТИЯ, ЕЕ СУЩНОСТЬ, КРИТЕРИИ И ПРИНЦИПЫ**

**1.1 Теоретическое обоснование термина "демократия"**

Прошли столетия, но содержание термина демократия не приобрело какого-либо единого устраивающего абсолютно всех толкования. Большинство живущих в демократических странах в принципе согласно с тем, что главные позиции в демократии занимают право и идея справедливости как высшей степени совместимости различных интересов, Основной критерий справедливости - максимум свободы для возможно большего числа индивидов.

**Цель демократии –** достижение предельного разнообразия (плюрализма), привлечение наивысшего количества людей к социальной жизни и распределению общественного продукта. Демократии не может быть без согласия большинства с главными принципами устройства данного общества, но нет демократии и без конфликта интересов [2, с.58].

Наконец, общие принципы демократии – конституционализм, легитимность, свободные выборы управителей, мажоритарность (правление большинства) и уважение к оппозиции, конституционные гарантии индивидуальных прав и свобод [2, с.61].

Таким образом, демократию необходимо определить как систему институтов власти, уравновешивающих интересы многих слоев и групп, существующих в обществе. Эти институты обеспечивают защиту интересов граждан от чиновничества и стабильное развитие государства. Установление демократии означает запуск механизма введения политической среды в свои естественные рамки [2, с.57].

Демократический режим - характеризуется высокой степенью политической свободы человека, реальным осуществлением его прав, позволяющим ему оказывать влияние на государственное управление обществом. Политическая элита, как правило, довольно узка, но она опирается на широкую социальную базу [6, с.9].

Но демократия - лишь одно из средств, приспособлений для защиты социального мира и свободы личности. Демократия не может быть безупречна сама по себе. Демократическая по внешним признакам олигархия легко воспримет установки формальной демократии, чтобы властвовать над пришедшим в упадок гражданским обществом.

Демократия самостоятельно ничего не создает и способна лишь на грубую отбраковку тупиковых вариантов общественного развития. В демократии нет созидательной творческой силы.

Формальная демократия, сводящая все государственное устройство к способам голосования, разделению власти, "народному суверенитету" и "правовому государству", отвлекается от реальной исторической ситуации и качества человека, которому даруется свобода.

Можно выделить следующие **характерные черты демократии.**

* Юридическое признание и институциональное выражение суверенитета, верховной власти народа. Именно народ, а не монарх, аристократия, бюрократия или духовенство выступают официальным источником власти.
* Периодическая выборность основных органов государства.
* Равенство прав граждан на участие в управлении государством.
* Принятие решений по большинству и подчинение меньшинства большинству при их осуществлении.

Эти требования являются минимальными условиями, позволяющими говорить о наличии демократической формы правления в той или иной стране. Однако реальные политические системы, основанные на общих принципах демократии, весьма существенно отличаются друг от друга, например античная и современная демократии, американская и швейцарская системы и т.д.

Названные общие принципы демократии дают возможность выделить основные критерии, позволяющие различать и классифицировать многочисленные модели, которым будет посвящен следующий раздел.

**1.2 Классические и современные модели демократии**

На сегодняшний день разные **концепции демократии** до сих пор спорят между собой о том, что есть народ и как он осуществляет свое право на власть? Можно ли ставить знак равенства между народом и нацией? Каковы оптимальные для демократии формы правления, пределы допустимого протеста либо использования насилия? Способна ли при демократии прийти к власти политическая сила, уничтожающая сам политический режим?

В попытках найти достоверные ответы выдвигались различные, часто взаимоисключающие, **модели демократии**. Есть либеральные, консервативные, популистские, коммунистические и анархические трактовки демократии; немалой популярностью пользуются плюралистические и элитарные концепции, идеи прямой и представительной демократии, модели охранительной, развивающей, партиципаторной демократии (демократии прямого участия) [13, с.119].

К концу ХХ века заметно снизилось внимание к идеологическим конструкциям вроде "демократии советов", пролетарской (буржуазной, мелкобуржуазной и т.п.) и "народной" демократии; напротив, возрос интерес к различным националистическим и "цивилизационным" версиям демократии. Собственно, именно поэтому, тема демократии является, чуть ли не отдельной субдисциплиной политологии, потому рассмотрим лишь основные из моделей.

**Классический либерализм** рассматривает демократию не столько, как порядок, позволяющий гражданам участвовать в политической жизни, сколько как механизм, защищающий их от произвола власти и беззаконных действий других людей. В данном случае суверенитет принадлежит гражданам, но они делегируют его избранным представителям, так как только сильное государство в состоянии защитить своих граждан. Вводятся основные ограничители власти, выраженные в разделении полномочий законодательной, исполнительной и судебной властей ("власть останавливает власть").

Концепция **охранительной демократии** так же исходит из идеи защиты индивидуальных интересов с помощью обеспечения всеобщего права голоса. Согласие подчиняться выражается в процессе голосования на выборах. Это обеспечивает ответственность управителей перед избирателями, которая достигается через такие механизмы, как тайное голосование, регулярные выборы, конкуренция на выборах, правления большинства, дающие гражданам возможность выбирать себе власть имущих и контролировать ее решения.

Охранительная модель – это система конституционной демократии, действующей в рамках формальных и неформальных правил, ограничивающих власть государства. Такой подход гарантирует политические и гражданские свободы (слова, ассоциаций, голоса и т.д.), а так же равенство всех перед законом. Однако политическое равенство понимается просто технически и означает только равное для каждого право голоса, что защищает личную свободу, которая обеспечивается строгим разделение властей и сохранением основных прав.

Охранительная демократия представляет гражданам солидные возможности для выбора их образа жизни при полной ответственности за свой выбор, что подразумевает невмешательство властей во многие сферы жизни общества и полное отделение государства от гражданского общества. Теоретики данной модели считали, что демократия не может быть прямой, а должна работать через представительную ассамблею. Они стремились ограничить власть большинства, так как видели много недостатков в "чистой" (т.е. прямой демократии).

**Прямая демократия** способна привести к "тирании большинства", при которой индивидуальные свободы и права меньшинства могут быть нарушены от имени народа.

Подобные опасения разделяли и теоретики **представительной демократии.** Они утверждали, что большинство людей слишком необразованно, чтобы управлять, чересчур подвержено влиянию демагогии популистов и непременно будет ущемлять интересы меньшинства, а прямая демократия может выродиться в правление толпы [13, с.120-124].

**1.3 Сущность и основные черты российской демократии**

В последнее время с изрядной долей скептицизма отзываются о **сущности** **российской демократии**.

*Во-первых*, считать современную Россию демократическим государством неконструктивно. Существуют самые различные мнения об оценках природы российской демократии. Правы ли те, кто считает, что демократия – это система, все решения которой должны служить подлинным интересам людей, вне зависимости от того, принимают ли сами люди непосредственное участие в принятии эти решений? Или это система, часто называемая репрезентативной демократией, примером которой являются страны, причисляемые сегодня к демократическим?

В такой системе установлены институты, обеспечивающие отдельным представителям право принятия политических решений путем соревновательной борьбы в ходе всенародного голосования. Последнее требование, в свою очередь, предполагает, что партии и независимые граждане имеют право участвовать в этой борьбе, доступ к информации свободен, а люди видят наличие реального выбора. В соответствии с этой точку зрения демократии в России нет.

*Во-вторых,* какое бы определение демократии ни принять за основу, постоянные попытки аналитиков, в особенности западных, измерять происходящее в России тем, в какой степени она достигла определенного демократического рубежа, абсолютно бессмысленны. Демократия вовсе не является неизбежностью для России, и даже если Россия и станет демократической страной, то это случится в настолько отдаленном будущем, что не имеет никакого отношения к пониманию нынешних демократических процессов [9, с.12].

Более конструктивно считать Россию патримониальным государством, так как это отражает сущность того, что Россия представляет собой в настоящий момент. Под патримониальным государством подразумеваются государства, описанным историком Ричардом Пайпсом, где переплетены политический авторитаризм и частная собственность.

По мнению Р.Пайпсона, в патримониальных режимах представители элиты – будь то царь, олигархи, чиновничество или президент – являются в своих глазах и в глазах подчиненных одновременно правителями и собственниками государства [11, с.95].

Другими словами, в патримониальном государстве юридическое и фактическое разграничение между политической властью и частной собственностью либо отсутствуют вовсе, либо размыто. Данный режим препятствует развитию в России демократии, так как в подобном обществе обязанность государственной элиты – защищать частную собственность, а не экспроприировать ее, как это происходит в патримониальном государстве.

К 2005 году пространство демократии в России предельно сузилось. В 2004 г. было принято законодательство, обеспечивающее изменение порядка формирования региональной, исполнительной власти – отмена прямых выборов губернаторов. Ужесточились формальные требования к политическим партиям для участия в политической жизни (повышение минимальной численности, барьера прохождения в Государственную Думу и т.д.) [9, с.13]. Свобода слова продолжала хотя и не резко, но заметно уходить на второй план: продолжилось вычищение духа свободной журналистики с телеканала НТВ (закрытие общественно-политических программ, кадровые перестановки в руководстве, увольнение Л.Парфенова), закрылась бумажная версия "Еженедельного журнала", чей откровенно критический настрой по отношению к власти и готовность активно освещать самые острые темы, такие как конфликт, в Чечне, антитеррористические акции отпугивали рекламодателей, подвергались преследованию отдельные журналисты.

С отменой прямых губернаторских выборов из сферы демократии был изъят важный сегмент реальной политики. Несмотря на массовые нарушения, как российского законодательства, так и международных стандартов в области демократии, выборы губернаторов были ареной реальной борьбы за власть и нередко проходили вопреки сценарию, намеченному в Кремле.

Процесс централизации власти, "зачистки" информационного пространства, "нейтрализации" потенциальных политических конкурентов с помощью уголовных дел и разрушения "экономической базы" не вызывал заметного протеста со стороны населения. Бурные события на Украине, ставшие главной политической темой российских новостей в последний период, разительно контрастировали с фактическим отсутствием публичной политической жизни и массовой гражданской активности в России.

Как бы не желала демократическая общественность, чтобы пожар "оранжевой революции" переметнулся в Россию, пейзаж "за окном", не давал для этого ни малейших оснований [9, с.14,15].

Сегодня ужесточению политического режима в России препятствует отсутствие цельной идеологии. Поэтому одна из наиболее опасных тенденций – развитие тоталитарных идеологий, авторы которых настойчиво предлагают себя на роль официальных идеологов власти. Один из доводов в пользу радикального отказа от остатков демократической идеологии на государственном уровне – приведение в соответствие авторитарной политической практики и ее идеологического обеспечения.

Учитывая вышеизложенное, разумно считать, что Россия находится на пути, сочетающем элементы прошлого и новые самобытные черты

**2. ХАРАКТЕРИСТИКА ТОТАЛИТАРИЗМА КАК ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ**

**2.1 Специфика тоталитарных политических систем**

Тоталитаризм как тип политической системы возник в XX веке. В политический же лексикон само это слово впервые ввел для характеристики своего движения Беннито Муссолини в 1925 г. В конце 20-х годов английская газета "Таймс" писала о тоталитаризме как о негативном политическом явлении, характеризующем не только фашизм в Италии, но и политический строй в СССР.

**Понятие тоталитаризма** происходит от латинских слов "TOTALITAS" цельность, полнота и "TOTALIS" - весь, полный, целый. Обычно под тоталитаризмом понимают политический режим, основанный на стремлении руководства страны подчинить уклад жизни людей одной, безраздельно господствующей идее и организовать политическую систему власти так, чтобы она помогала реализации этой идеи [1, с.25].

**Тоталитарными являются режимы**, при которых:

* есть массовая партия (с жесткой, полувоенной структурой, претендующая на полное подчинение своих членов символам веры и их выразителям - вождям, руководству в целом;
* партия организована не демократическим способом - она строится вокруг лидера;
* доминирует роль идеологии;
* тоталитаризм строится на монопольном контроле производства и экономики, а также на подобном контроле всех других сфер жизни, включая образование, средства массовой информации и т.д.;
* при тоталитаризме существует террористический полицейский контроль [1, с.27].

Теория тоталитаризма складывалась в 40-50-х гг. и получила развитие в последующие десятилетия. Общими отличительными признаками этой политической системы являются стремление к всеобъемлющей организованности общества и полному контролю за личностью со стороны власти, к радикальному преобразованию всей общественной системы в соответствии с революционной по своему характеру социальной утопией, не оставляющей места для индивидуальной свободы и социальных противоречий.

Тоталитарные системы возникают не стихийно, а на основе определенного идеологического образа. Тоталитаризм – порождение человеческого разума, его попытка поставить под непосредственный рациональный контроль всю общественную и личную жизнь, подчинить ее определенным целям.

Идеологизация всей общественной жизни, стремление подчинить "единственной верной" теории с помощью планирования все экономические и социальные процессы – важнейшая черта тоталитарного общества. Тоталитарная идеология заимствует у ряда религий хилиастические идеи о счастливом завершении истории, достижении конечного смысла существования человека, которым может выступать коммунизм, тысячелетний рейх и т.п. Привлекательная утопия, рисующая манящий образ будущего строя, используется для оправдания огромных повседневных жертв народа [3, с.17].

Для тоталитаризма характерны монополия власти на информацию, полный контроль над СМИ, крайняя нетерпимость ко всякому инакомыслию, рассмотрение идейных оппонентов как политических противников. Этот строй устраняет общественное мнение, заменяя его официальными политическими оценками. Отрицаются общечеловеческие основы морали, а сама она подчиняется политической целесообразности и по существу разрушается.

Всячески подавляются индивидуальность, оригинальность в мыслях, поведении, одежде и т.п. культивируются стадные чувства: стремление не выделяться, быть как все, уравнительность, а также низменные инстинкты: классовая и национальная ненависть, зависть, подозрительность, доносительство и т.п. В сознании людей усиленно создается образ врага, с которым не может быть примирения. Всячески поддерживается боевые настроения, атмосфера секретности, чрезвычайного положения, не допускающего расслабления, утраты бдительности. Все это служит оправданию командных методов управления и репрессий.

В соответствии с логикой тоталитарной системы всеобъемлющая идеологизация общества дополняется его тоталитарной политизацией, гипертрофированным развитием аппарата власти, ее проникновением во все поры социального организма. Всесильная власть выступает главным гарантом идеологического контроля над населением.

Ядром тоталитарной политической системы выступает предельно централизованной политическое движение за новый порядок во главе с партией нового, тоталитарного типа. Эта партия срастается с государством и концентрирует в себе реальную власть в обществе. Запрещаются всякая политическая оппозиция и создание без санкций властей любых организаций.

К собственной политическим чертам тоталитарного общества относятся также наличие мощного аппарата социального контроля и принуждения (службы безопасности, армия, милиция и т.п.), массовый террор, запугивание населения. Слепая вера и страх – главные ресурсы тоталитарного управления. Осуществляется сакрализация верховной власти и ее носителей, создается культ вождей.

Тоталитаризм пытается создать адекватную себе **социальную структуру.** Стремясь найти массовую опору, он провозглашает превосходство определенного класса, нации или расы, делит всех людей на своих и чужих. При этом обязательно находится внутренний или внешний враг – буржуазия, империализм, евреи и т.п. В процессе ликвидации или ограничения частной собственности происходит массовая люмпенизация населения. Индивид попадает в тотальную зависимость от государства, без которого подавляющее большинство людей не может получить средства существования: работу, жилье и т.п.

Личность утрачивает всякую автономию и права, становится полностью беззащитной перед всесильной властью, попадает под ее тотальный контроль. Делается попытка сформировать "нового человека", определяющими чертами которого являются беззаветная преданность идеологии и вождям, исполнительность, скромность в потреблении, готовность на любые жертвы ради "общего дела" [14, с.135].

Одновременно с ломкой прежней социальной структуры формируется новая. Общество дифференцируется главным образом в зависимости от распределения власти. Обладание властью или влияние на нее становится основой социальной стратификации, экономических и социальных привилегий. Формируется новый, номенклатурный господствующий класс – главная опора тоталитарного строя. Хотя тоталитаризм, особенно в его наиболее последовательном, коммунистическом варианте, осуществляя уравниловку в распределении для большинства граждан, претендует на формирование социально однородного общества, в действительности он порождает глубокое социальное неравенство.

Господство идеологии и политики проявляется не только в социальной сфере, но и в **экономике.** Здесь отличительными чертами тоталитаризма являются этапизация хозяйственной жизни, социальное ограничение, а в идеале полное устранение частной собственности, рыночных отношений, конкуренции, планирование и командно-административные методы управления. Устанавливается монополия государства на распоряжение всеми важнейшими общественными ресурсами и самим человеком.

Таким образом, тоталитаризм стремится к полному устранению гражданского общества, независимой от власти частной жизни. Политическая система, а точнее, партийно-государственная организация общества, служит стержнем, фундаментом всей социальной и экономической организации, которая отличается жесткой иерархической структурой

**2.2 Характеристика разновидностей тоталитаризма**

Наряду с общностью основополагающих институциональных черт тоталитарные политические системы имеют и существенные особенности, что позволяет выделить несколько их важнейших разновидностей. В зависимости от господствующей идеологии, влияющей на содержание политической деятельности, их обычно подразделяют на **коммунизм, фашизм и национал-социализм** [7, с.44].

Исторически первой и классической формой тоталитаризма стал коммунизм (социализм) советского типа, начало которому положила военно-коммунистическая система, в общих чертах сформировавшаяся в 1918 г. Коммунистический тоталитаризм в большей степени, чем другие разновидности, выражает основные черты этого строя, поскольку предполагает полное устранение частной собственности и, следовательно, всякой автономии личности, абсолютную власть государства.

И все же характеристика социализма советского типа как тоталитаризма односторонняя и не раскрывает содержание и цели политики в этом типе общества.

Вторая разновидность тоталитарных политических систем - фашизм. Впервые он был установлен в Италии в 1922 1. Здесь тоталитарные черты были выражены не в полной мере. Итальянский фашизм тяготел не столько к радикальному строительству нового общества, сколько к возрождению итальянской нации и величия Римской империи, установлению порядка, твердой государственной власти. Фашизм претендует на восстановление или очищение "народной души", обеспечение коллективной идентичности на культурной или этнической почве, ликвидацию массовой преступности. В Италии границы фашистского тоталитаризма устанавливались позицией наиболее влиятельных в государстве кругов: короля, аристократии, офицерского корпуса и церкви. Когда обреченность режима стала очевидной, эти круги смогли сами отстранить Муссолини от власти.

Третья разновидность тоталитаризма национал-социализм. Как реальный политический и общественный строй он возник и Германии в 1933г. Национал-социализм имеет родство с фашизмом, хотя очень много заимствует у советского коммунизма и, прежде всего революционные и социалистические компоненты, формы организации тоталитарной партии и государства и даже обращение "товарищ". В то же время место класса здесь занимает нация, место классовой ненависти ненависть национальная и расовая.

Если в коммунистических системах агрессивность направлена, прежде всего, вовнутрь - против собственных граждан, и в национал-социализме - вовне, против других народов. Главные различия основных разновидностей тоталитаризма отчетливо выражены в их целях (соответственно: коммунизм, возрождение империи, мировое господство арийской расы) и социальных предпочтениях (рабочий класс, потомки римлян, германская нация).

Любые тоталитарные государства, так или иначе, примыкают к трем основным разновидностям тоталитаризма, хотя внутри каждой из этих групп имеются существенные различия, например, между сталинизмом в СССР и диктаторским режимом Пол-Пота в Кампучии.

**2.3 Особенности тоталитарной системы СССР**

Мы попытаемся дать характеристику тоталитарной политической системы на примере нашей страны по следующим направлениям: идеология, политика, экономика.

За 75 лет СССР прошел три этапа тоталитаризма: первый - с 1917 года до конца 20-х годов; второй - с конца 20-х до середины 50-х годов; третий — с середины 50-х до середины 80-х годов [4, с.189].

**На первом этапе** октябрьская революция ввела у нас существенно новую (вместо самодержавной) систему высших идеалов: мировую социалистическую революцию, ведущую к коммунизму - царству социальной справедливости, и идеальный рабочий класс.

Эта система идеалов послужила основой для созданной в 30-е годы идеологии, которая провозглашала идеи "непогрешимого вождя" и "образа врага". Народ воспитывался в духе преклонения перед именем вождя, в духе безграничной веры в справедливость каждого его слова. Под влиянием феномена "образ врага" распространялась подозрительность и поощрялось доносительство, что вело к разобщению людей, росту недоверия между ними и возникновению синдрома страха.

Противоестественное с точки зрения разума, но реально существующее в сознании народа сочетание ненависти к действительным и мнимым врагам и страха за себя, обожествление вождя и лживая пропаганда, терпимость к низкому уровню жизни и бытовой неустроенности - все это оправдывало необходимость противостояния "врагам народа". Вечной борьбой с "врагами народа" в обществе поддерживалась постоянная идеологическая напряженность, направленная против малейшего оттенка инакомыслия, самостоятельности суждений. Конечной "сверхзадачей" всей этой чудовищной деятельности было создание системы террора страха и формального единомыслия [4, с.48,49].

На рубеже 1950-60-х годов с окончанием перманентного идеального состояния (XX съезд разрушил миф о внутренних "врагах народа", были провозглашены паритет сил с НАТО и "окончательная победа социализма в нашей стране") и одновременно начались процессы деидеологизации и распада идеи безусловного преимущества социализма и неизбежности мировой социалистической революции.

Любая тоталитарная система создает культ. Но подлинным и главным объектом его выступает не человек, а власть как таковая. Культ власти - в этом состоит сущность тоталитарной системы. Власть оказывается сверхценностью - ценностью абсолютного, высшего порядка. Кто имеет власть - имеет все: роскошную жизнь, подобострастие окружающих, возможность высказывать суждения по любому поводу, удовлетворять каждую свою причуду и т.д. Кто не имеет власти, не имеет ничего — ни денег, ни безопасности, ни уважения, ни права на свое мнение, вкусы, чувства.

Создавая свой культ, тоталитарная власть мистифицирует все властные функции, безгранично преувеличивая их значение, засекречивая обеспечивающие их огромные средства и отрицая роль любых объективных обстоятельств. А точнее, для власти не существует ничего объективного, ничего, что происходит само собой, без ее руководства, вмешательства и контроля.

Культ власти оказался гораздо жизненнее культа личности. Мы давно уже научились критически относиться к самовосхвалениям власти, понимая незначительность или относительность ее реальных успехов. Но считать, что наши беды объясняются только тем, что руководство недоглядело, ошиблось, что оно виновно или даже преступно - значит все еще оставаться в плену культа власти. В этом, собственно, и состоят иллюзии XX съезда: раньше власть была плохой, теперь власть будет хорошей, но она как была, так и останется всесильной. Избавление от тоталитарной мистификации в другом - в понимании ничтожности реального значения власти в сравнении с процессами самоорганизации общества.

Картина мира тоталитарного сознания не ограничивается отношениями между народом и властью. Она включает в себя и глубинные представления о причинности, природе вещей, о времени, человеке и т.д. Принятие этой мифологии - не только следствие пропагандистских манипуляций. Являясь кратчайшим путем к счастью в наличных условиях существования, тоталитарная мифология принимается добровольно и с благодарностью.

Носителями мифологии тоталитаризма являются люди как принадлежащие, так и не принадлежащие к властной элите. Рассмотрим основные элементы тоталитарной картины мира.

1. Вера в простоту мира - это центральная характеристика тоталитарного сознания. Вера в "простой мир" не позволяет почувствовать ни собственную индивидуальность, ни индивидуальность близкого человека. Эта вера приводит к распространению негативной установки по отношению к знанию вообще и к интеллигенции как его носителю в частности. Если мир прост и понятен, то вся работа ученых является бессмысленной тратой народных денег, а их открытия и выводы - лишь попытка заморочить людям голову. Иллюзия простоты создает и иллюзию всемогущества: любая проблема может быть решена, достаточно отдать верные приказы.

2. Вера в неизменный мир. Все элементы общественной жизни - лидеры, институты, структуры, нормы, стили - воспринимаются как застывшие в неподвижности. Новации быта и культуры игнорируются до тех пор, пока не будут импортированы в таких количествах, что станут восприниматься как давно известные. Изобретения не используются, открытия засекречиваются. Паспортная система привязывает людей к одному месту жительства, а трудовое законодательство - к одному рабочему месту. Вера в неизменность мира влечет недоверие к переменам.

3. Вера в справедливый мир. Царство справедливости осуществляется в каждом тоталитарном режиме. Коммунизма еще нет - построить его мешает окружение, но социальная справедливость уже достигнута. Озабоченность людей справедливостью по своей силе и всеобщности трудно сравнить с каким-нибудь другим человеческим мотивом. Именем справедливости совершались самые добрые и самые чудовищные дела.

4. Вера в чудесные свойства мира. В ней проявляется оторванность тоталитарного сознания от реальности. Осуществляя индустриализацию, власть была заинтересована в создании культа техники. Чудесам прогресса придавались магические свойства. Однако кредит этой веры не бесконечен. Вот уже трактора есть в каждом колхозе, а изобилия не видно. Власти приходится обещать новые чудеса [5, с.17].

Мы застали этап перерождения веры, когда уже и власть, и техника, и официальная культура не только потеряли свою чудотворную силу, но вообще перестали привлекать к себе внимание и надежды. Распад тоталитарного сознания в брежневскую и постбрежневскую эпоху был отмечен необыкновенным расцветом иррациональных верований.

Избирательные репрессии, подбор и расстановка кадров, манипулирование людьми ведут к тому, что новая политическая система создает новый психологический тип. Ключевые посты в партии, в управлении страной, в армии и т.д. занимают люди, более всего соответствующие практике тоталитаризма, поддерживающие ее и готовые осуществлять. Одновременно люди, сформированные властью, требуют от властной элиты соответствия тоталитарному канону. В условиях стабильности это влияние вряд ли существенно, но в период социальных изменений, особенно реформ, сверху, это консервативное давление может оказаться мощным фактором торможения.

Основной социальной силой, на которую опирался тоталитаризм в период его формирования, был не какой-то определенный класс, а люмпенство в широком смысле слова, люди разного социального происхождения, выбитые из своих традиционных социальных "луз" мощными экономическими и военными потрясениями, люди с маргинальной психологией. В России именно эти люди с энтузиазмом ринулись в партию во время "ленинских призывов", не утруждая себя необходимостью разобраться в основных идеях марксистской теории.

Пассивная оппозиция большинства населения и яростное сопротивление бывших имущих классов не могли не привести на каком-то этапе к возобладанию политического и духовного тоталитаризма, к разгулу террора. Вполне естественно, что в условиях преобладания крестьянского населения в стране по нему и пришелся основной удар. В целях сохранения позиций новая власть зачастую была вынуждена самым суровым образом расправляться и с рабочим классом, от имени которого она управляла.

Но наибольший урон нашему народу нанес тоталитаризм духовный. Практически всю российскую интеллигенцию, воплощавшую дух народа, тоталитарному режиму пришлось уничтожить, и она либо эмигрировала (и способствовала творческому скачку Запада), либо закончила свой путь более трагично на родной земле. Тоталитарное общество не может позволить себе такой роскоши, как свобода мысли.

Люмпенские слои в обществе в той или иной мере присутствуют на протяжении всей его истории. Но лишь на определенном этапе общественного развития (т.е. в XX веке) эти слои становятся социальной базой тоталитарных политических режимов и выдвигают из себя "кадры" вождей и исполнителей (как, впрочем, и жертв). Люмпенизированные группы общества социально аморфны, социально-политически и экономически дезориентированы, враждебно настроены ко всем остальным социальным слоям и группам, обладающим стабильным жизненным укладом, определенностью этических принципов и др.

Отличие люмпенства XX века от аналогичных социальных групп в предшествующие эпохи состоит, прежде всего, в том, что "люмпенизатором" в данном случае выступает само государство, монополизирующее экономику, или супермонополии, сросшиеся с государством и в этом плане мало, чем от него отличающиеся.

**Второй этап** тоталитаризма характеризуется тем, что он уже сформировал свою собственную социальную базу, полностью отвечающую его зрелым формам. Это армия бюрократии, способная с помощью карательных органов дать отпор всем, кто поднимется на уровень "рассудка" и заявит о своих правах.

Бюрократизация всех форм управления обществом происходит следующим образом. В условиях полностью огосударствленной экономики государственный аппарат становится тотальным собственником всех материальных составляющих жизни общества. Это делает его с неизбежностью и хозяином всех продуктов духовного производства. При обладании аппаратом всей полнотой власти у него нет и не может быть политических конкурентов, в обществе не складываются и механизмы сдержек и противовесов. Государственно-партийный аппарат не может не обюрократиться в таких условиях.

Бюрократизм проявляется не только в чрезмерном разрастании аппарата, он выливается и в тотальную засекреченность всех форм и методов его деятельности. Господство централизованно-административных форм управления всеми сферами общественной жизни - необходимая черта бюрократизации. Здоровая конкуренция альтернативных управленческих решений подменяется аппаратной интригой, а соперничество специалистов - карьерно-клиентными отношениями.

Развитие указанных черт бюрократизированного аппарата рано или поздно приводит к его неспособности осуществлять рациональное управление обществом. Но поскольку властные права его никем не ограничиваются, то основной формой его деятельности становится административный произвол. Все это дополняется административным ограничением всех, даже элементарных, прав и свобод индивида (включая права на выбор мёста жительства и передвижение внутри собственной страны, не говоря уже о праве выезда за ее пределы).

В ходе **третьего этапа** окончательно формируется "номенклатура", привилегированная прослойка, войти в которую было не просто, но "выпасть" из нее можно было лишь за особо одиозные прегрешения. Границы между разными слоями общества становятся менее подвижными. И все это происходит под лозунгами равенства и воцарившейся справедливости.

В области политической возникновение тоталитаризма возможно лишь в таком обществе, где многопартийная система сменяется однопартийной. В этом случае партия, придя к власти, стремится уничтожить всю политическую оппозицию. Уже на первом этапе тоталитаризма в СССР возобладал политический тоталитаризм: речь идет об однопартийной системе и абсолютном огосударствлении всей политической системы, включая все общественные организации. Политические отношения и институты в обществе, по существу, исчезают или носят формально-декоративный характер.

Главной задачей партии становится непрерывное формирование нужного для нее человека. Обществу систематически навязывалась мысль, что партия ищет власти не ради нее самой, а ради блага большинства.

Процесс становления и утверждения тоталитаризма также предполагает и насильственную "организацию" общественной жизни на принципах "чрезвычайного положения", что неизбежно сопровождается милитаризацией. В нашей стране дополнительные возможности этому процессу предоставлялись и самим принципом организации политической власти - концентрацией всех ее ветвей - законодательной, исполнительной и судебной - в руках одного субъекта, Совета. Номинальная реализация лозунга "Вся власть Советам" закономерно привела к концентрации ее в руках исполнительного комитета. В силу сложившейся однопартийной системы произошло слияние исполнительного комитета с аппаратом правящей Коммунистической партии, что предельно политизировало исполнительную власть.

Такая "организация" общественной жизни обусловливает применение средств прямого террора, инициируемого сверху, поддерживаемого и активно осуществляемого люмпенизированной частью общества.

Ведущей и, безусловно доминирующей формой социальных отношений в условиях тоталитаризма является политика, основанная на прямом насилии, поэтому политизация тоталитарного общества сопровождается его милитаризацией. В СССР, начиная со второй половины 20-х годов политизированно-милитаризованными оказались все сферы общественной жизни.

Источником, экономической базой тоталитаризма является тотальная государственная собственность (на средства производства, прежде всего). Экономическую основу этого строя составляет репрессивно-принудительный способ организации производства, базирующийся на монопольной государственно-бюрократической собственности.

В нашей стране отмена частной собственности означала сосредоточение собственности в руках узкой группы людей, стоящих у власти. Коллективно партия владеет всем, потому что она всем управляет и распоряжается продуктами так, как считает нужным. В годы после революции она смогла занять господствующее положение почти беспрепятственно, так как процесс шел под флагом национализации. Считалось, что если класс капиталистов лишить собственности, то наступит социализм. Однако В. И. Ленин намного глубже, чем его соратники, понимал, что социализм невозможно строить в условиях тоталитарной системы, как и нельзя "железной рукой загнать человечество в счастье".

Вынужденный переход к нэпу свидетельствовал о признании неготовности России быстро построить социализм и достичь этой цели одним скачком. Однако нэп оказался недолговечен. Уже к началу 30-х годов побеждает курс на реанимацию "военного коммунизма". В области экономики это означало победу идеи единого экономического уклада. Личность в стране полностью утратила экономическую свободу и на всю жизнь попала в зависимость от государства, олицетворявшегося в лице партийно-бюрократического аппарата. Восторжествовала политика материальной уравниловки.

Третий этап тоталитаризма в области экономики характеризуется достижением высшей степени насилия, и общество начинает закосневать и стагнировать. Однако ускоренное развитие современного мира, прогрессирующая взаимозависимость стран ведут к тому, что стагнация практически сразу начинает рассматриваться как деградация. Но власти, которые объявили нашу страну "маяком всего человечества", были не в силах смириться с ситуацией экономической "гонки без развития" с упором на чисто количественные показатели, что фактически отбрасывало страну еще дальше от передовых стран.

После отказа от насильственных методов управления руководители СССР с целью "уравновешивания общества" начинают "развинчивать гайки". Но так как не произошло отхода от существа тоталитарной системы, этот процесс мог идти только в одном направлении, в сторону ослабления контроля над работой и дисциплиной [4, с.50-53].

Таким образом, фактически складывается новый механизм принуждения личности: люди искусственно принуждаются к "ничего неделанию", а те, кто не избавился от иллюзий и не согласен с порочной формулой "ты делаешь вид, что работаешь, мы делаем вид, что платим", постепенно склоняются к алкоголизму, "уходят" в восточные верования, наркоманию и т.п. Серьезное же недовольство управленцами рассматривается как антисистемная, "антисоветская" деятельность.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В заключении необходимо подчеркнуть, что изученные политические системы представляет собой созданный, теоретический, мыслительный инструмент, позволяющий выявлять и описывать системные свойства различных политических явлений, а также определять цели, задачи и программы деятельности общества.

Понятие политической системы по содержанию значительно шире категории государства и обладает достаточно высокой точностью анализа политических явлений. Это позволяет широко использовать его для сравнения политического строя различных стран, выявлять его общие черты и отличия.

Как видно из приведенного выше анализа политических систем, эффективной и гуманной, отражающей интересы народа и элит, является демократическая модель. Каждая из теорий демократии имеет как достоинства, так и недостатки. В целом демократия базируется на либеральных ценностях и учитывает в большей или меньшей степени христианские и социалистические коллективистские идеи.

В ходе изучения научной литературы мы выявили, что характеристика социализма советского типа как тоталитаризма односторонняя и не раскрывает содержание и цели политики в этом типе общества.

Наряду с общностью основополагающих институциональных черт тоталитарные политические системы имеют и существенные особенности, что позволяет выделить несколько их важнейших разновидностей. В зависимости от господствующей идеологии, влияющей на содержание политической деятельности, их обычно подразделяют на коммунизм, фашизм и национал-социализм.
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