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1. **Методологический раздел**
   1. **Формулировка и обоснование проблемы**

Деньги - одно из величайших человеческих изобретений. В наше время деньги для многих людей стали смыслом жизни. Очень много людей тратят всё своё время на зарабатывание денег, жертвуя своей семьёй, родными, личной жизнью. Авторы учебника "Экономикс" использовали в своей книге замечательную фразу, которая коротко и ясно характеризует деньги:

"Деньги заколдовывают людей. Из-за них они мучаются, для них они трудятся. Они придумывают наиболее искусные способы потратить их. Деньги - единственный товар, который нельзя использовать иначе, кроме как освободиться от них. Они не накормят вас, не оденут, не дадут приюта и не развлекут до тех пор, пока вы не истратите или не инвестируете их. Люди почти все сделают для денег, и деньги почти все сделают для людей. Деньги - это пленительная, повторяющаяся, меняющая маски загадка".

Да, в наше время мы не можем представить жизнь без денег. Куда не пойдешь везде нужны деньги, и, осознавая это, люди все больше и больше времени проводят на работе, стараясь как можно больше заработать. Проблема денег в наше время стала чрезвычайно актуальна. Многие авторы коснулись ее в своих статьях. Так Л.А. Беляева в своей статье пишет об уровне и характере социального расслоения населения, экономическом неравенстве и бедности в регионах. По мнению автора, все выше перечисленное является «важными характеристиками состояния региона, отражают престиж населенного пункта по сравнению с другими и демонстрируют спектр возможностей, которыми располагают жители для обеспечения качества своей жизни». В своей статье Л.А. Беляева прослеживает следующую тенденцию: при большей развитости и динамизме региона и более высоком среднем уровне доходов экономическая дифференциация растет и, наоборот – там, где не развивается экономика и наблюдается застой в деловой жизни и бизнесе - доходы распределяются более равномерно. Автор выделяет в своей статье два фактора, влияющих на дифференциацию доходов:

* высокая степень неравенства в объемах заработной платы (негативно сказывается на мотивации трудовой деятельности).
* наличие у представителей высокодоходных слоев источников дохода, которые в меньшей степени доступны низкодоходным слоям.[[1]](#footnote-1)

В другой статье, автор которой Н.М. Давыдова, речь идет о депривационном подходе (или оценка бедности через испытываемые лишения). Предметом данной статьи являются основные характеристики и особенности применения этого подхода в российских условиях. Проведенный анализ методом опроса, показал, что респонденты по – разному оценивают степень депривации. Одни индикаторы воспринимались обследованными как безусловный признак бедности, следовательно, их наличие в семье представляет собой глубочайшую нужду. Другие у них соотносились менее явно и постепенно утрачивали свою значимость как признаков бедности. Однако чем менее распространенным в реальной жизни являлось то или иное лишение, тем большим весом оно обладало в оценке бедности. Здесь автор делает очень важный вывод в своем исследовании – в оценках бедности, основанных на депривационном подходе, следует разграничивать количественную и качественную стороны депривации. Качественная сторона депривации выделила следующие степени:

* 1. – ступень, характеризующая близкие к средним жизненные стандарты и не означающая существенных отклонений в образе жизни.
  2. **-** ступень молообеспеченности, когда не хватает средств на деликатесы, подарки, газеты, снижается качество досуга детей и взрослых и тому подобное.
  3. **-** ступень острой нуждаемости, когда лишения отражаются на качестве питания, нехватке одежды и обуви, приобретении необходимых лекарств и так далее.
  4. **-** ступень нищеты, когда не хватает на нормальное питание, экономят на предметах гигиены, телевизор и холодильник являются предметами роскоши.

В заключении хотелось бы сказать, что многие виды депривации, испытываемые россиянами в настоящее время, пока не ассоциируются напрямую с признаками бедности, поскольку присутствуют у подавляющего большинства населения.[[2]](#footnote-2)

Я бы хотела рассказать еще об одной статье, автор которой Ярошенко С.С. В данной статье рассматриваются 4 концепции со своими взглядами на причины бедности. Первая – ***индивидуальный (культурный) детерминизм бедности***. Данная концепция объяснения бедности пытается вывести причины бедности из природы индивида, его поведения и культуры (лень, недостаточность личных усилий, система ценностей, норм, правил решения жизненных проблем). В практическом смысле такая трактовка бедности неразрывно связана с идеей о недопустимости широкой прямой социальной поддержки бедных через перераспределение благ. Иначе бедности представляется в концепции ***социального детерминизма***. Приверженцы этой концепции считали, что бедность напрямую связана с особенностями капиталистического способа производства и зависимого положения трудящихся от капиталистов. Господство частной собственности на средства производства, а отсюда – классовое деление в зависимости от положения в системе общественного производства. Ключевая идея – существует привилегированный класс, заинтересованный в сохранении бедности. Этот подход до сих пор сохраняет актуальность. Другое видение причин бедности представлено в концепции ***индивидуального конструирования бедности***. Здесь есть схожие черты с первой концепцией. Отличительной же чертой является идея постоянных изменений, неустойчивости социальных условий, что делает любую позицию, в том числе и бедности, нестабильной и конструируемой реактивным поведением. Четвертая концепция – ***социальное конструирование бедности.*** «Несомненным достоинством этой идеи является фокус на структурах возможностей и на процессе производства социальной позиции через взаимодействие индивида и общества».[[3]](#footnote-3)

Автор другой статьи, Зарубина Н.Н., пытается обозначить влияние денег на социальные связи, их положительное и негативное влияние, а также пределы их функциональности:

1. **Деньги и социокультурная реальность** – деньги обладают способностью связывать людей друг с другом и предметным миром. Незнакомые и не имеющие ничего общего люди вступают в контакт посредством денег – взаимно полезный и необходимый: из этого и состоит вся жизнь в современном обществе. Деньги выступают как средства реализации целей и желаний. Важное свойство денег – их количество. Отсутствие денег или их незначительное количество лишают человека социальной позиции, престижа, а нередко – достоинства и уважения окружающих.
2. **Деньги как катализатор отчуждения** – деньги разрушают формы общности людей, независимо от каких – либо различий люди идентифицируются по их финансовым возможностям. Деньги не только отчуждают, но и противопоставляют людей друг другу, сеют недоверие и враждебность. Люди отрекаются от всего и стремятся туда, где «легче и обильнее добыча и доступнее блага и наслаждения».
3. **Социокультурные пределы функциональности денег** - не все можно купить за деньги и измерить ими. Именно то, что нельзя купить образует подлинно социальную и культурную сферу. То есть пределы функциональности денег ограничены.[[4]](#footnote-4)

Вся выше рассмотренная литература затрагивает тему денег, но интересующий нас вопрос не был затронут, а именно: какова роль денег в жизни общества? Все мы по – разному относимся к деньгам. Особенно наблюдаются различия в отношении к деньгам между мужчинами и женщинами. Поскольку соответствующей литературы я не нашла, то значит этот вопрос не достаточно изучен. Этим и объясняется актуальность данной работы. Исходя из выше сказанного, мы ставим следующие вопросы для исследования: *В какой степени представители разных полов стремятся зарабатывать деньги? В какой степени представители разных полов подсчитывают свои расходы и доходы? Какие, по мнению представителей разных полов, будут последствия с ростом числа богатых людей в России?*

* 1. **Цели и задачи исследования.**

Исходя из исследовательских вопросов, целью нашего исследования является изучить роль денег в жизни представителей разных полов.

Цель реализуется через определенные задачи:

* составить гипотезы;
* составить анкету с ключевыми вопросами, которые касаются моего исследования;
* провести анкетирование людей различных полов;
* сделать обобщенный анализ данных, полученных нами и другими студентами;
* сделать вывод по полученным данным.

**1.3. Объект и предмет исследования.**

Объектом данного исследования являются люди, проживающие в ленинском районе города Нижнего Новгорода. Но весь район, конечно же, опросить не возможно, поэтому мы опросим лишь определенную часть населения разного пола. Тем не менее, выводы, полученные в результате исследования, мы будем распространять на весь объект в целом.

Предметом данного исследования являются представления мужчин и женщин о роли денег в жизни россиян.

**1.4. Логический анализ и операционализация основных понятий.**

Основной метод нашего исследования – анкетный опрос. В анкетах будут сформулированы соответствующие вопросы. Некоторым они могут быть не понятны, или какие - то определенные понятия могу быть непонятны. Поэтому необходимо пояснить, что именно мы имеем в виду под каждым понятием, дать ему определение. Дадим определение следующим понятиям:

**Валютный курс** − цена единицы национальной валюты, выраженная в единицах иностранной валюты.

**Ценные бумаги –** это юридический документ, дающий право ее владельцу на долю в имуществе организации, выпустившей эту бумагу, и соответственно на часть доходов от этого имущества.

**Доходы –** реальное количество денег, получаемое человеком в результате какой-либо конкретной деятельности.

**Расходы –** затраченные деньги.

**Банковский кредит –** определенная сумма денег, выдаваемая частному или юридическому лицу, под проценты.

**Паевой инвестиционный фонд** – обособленный имущественный комплекс, состоящий из имущества, переданного в доверительное управление управляющей компании учредителем (учредителями) доверительного управления с условием объединения этого имущества с имуществом иных учредителей доверительного управления, и из имущества, полученного в процессе такого управления, доля в праве собственности на которое удостоверяется ценной бумагой, выдаваемой управляющей компанией.

**Пенсионный фонд** – фонд, создаваемый частными или государственными компаниями, предприятиями для выплаты пенсий и пособий лицам, вносящим пенсионные взносы.

В остальном, все будет понятно.

**1.5. Формулировка рабочих гипотез исследования.**

Гипотеза – это научно обоснованное предположение о наличии (или отсутствии) связи между двумя и более переменными. В своем исследовании я возьму за основу одну независимую переменную, которая будет главной в каждой моей гипотезе. Это пол. Остальные переменные будут зависимые.

Исходя из ранее поставленных исследовательских вопросов, мы сформулировали следующие гипотезы:

1. Мужчины по сравнению с женщинами сильнее стремятся зарабатывать больше денег.
2. Женщины в большей степени, чем мужчины планируют и тщательно подсчитывают свои расходы и доходы.
3. Мужчины в отличие от женщин считают, что если число богатых людей в России будет увеличиваться, то это повлечет за собой больше отрицательных последствий.

**2. Процедурно-методический раздел**

**2.1. Обоснование обследуемой совокупности и расчет выборки.**

Поскольку объектом данного исследования является ленинский район, то опрашивать я буду население именно этого района. Однако весь район я опросить не смогу, поэтому я воспользуюсь выборочным методом исследования. Суть выборочного метода заключается в том, что по определенным – довольно строгим – правилам из общей численности, так называемой *генеральной совокупности* (под ней мы понимаем ту часть объекта исследования, которая локализована во времени и территориально и на которую мы будем распространять все выводы исследования) отбирается ограниченное число людей, которое призвано в качестве своеобразной модели воспроизводить структуру объекта. На языке социологов эта группа людей именуется *выборочной совокупностью*, а процесс ее расчета – *выборкой*.

Обосновывая выборку при опросе, мы опирались на данные Облкомстата о половозрастной структуре населения районов города. Так, половозрастная структура населения ленинского района выглядит следующим образом (табл.1):

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Возраст | Всего | мужчины | женщины | мужчины | женщины |
| Все население | 160996 | 74084 | 86912 | 46,0 | 54,0 |
| до 1 года | 1183 | 612 | 571 | 51,7 | 48,3 |
| 1 - 6 | 8889 | 4566 | 4323 | 51,4 | 48,6 |
| 7 - 9 | 6783 | 3451 | 3332 | 50,9 | 49,1 |
| 10 - 15 | 13020 | 6676 | 6344 | 51,3 | 48,7 |
| 16 - 19 | 9069 | 4537 | 4532 | 50,0 | 50,0 |
| 20 - 24 | 11537 | 5825 | 5712 | 50,5 | 49,5 |
| 25 - 29 | 11439 | 6323 | 5116 | 55,3 | 44,7 |
| 30 - 34 | 11669 | 5863 | 5806 | 50,2 | 49,8 |
| 35 - 39 | 13853 | 6589 | 7264 | 47,6 | 52,4 |
| 40 - 44 | 13616 | 6397 | 7219 | 47,0 | 53,0 |
| 45-- 49 | 12325 | 5662 | 6663 | 45,9 | 54,1 |
| 50 - 54 | 7015 | 3125 | 3890 | 44,5 | 55,5 |
| 55 - 59 | 11537 | 4882 | 6655 | 42,3 | 57,7 |
| 60 - 69 | 16884 | 6621 | 10263 | 39,2 | 60,8 |
| 70 и старше | 12177 | 2955 | 9222 | 24,3 | 75,7 |
|  | **122052** | **54242** | **67810** | 44,4 | 55,6 |
| **Выборка** | **58** | **26** | **32** | **44,4** | **55,6** |

Таблица 1. Половозрастная структура населения ленинского района.

Учитывая, что в состав выборки должны войти лица не моложе 16 лет, так как это наиболее приемлемый возраст для данного исследования, то получаем следующую генеральную совокупность по ленинскому району представлена в таблице 2:

| Возраст | Мужской пол | Женский пол | Всего |
| --- | --- | --- | --- |
| 16-19 | 4537 | 4532 |  |
| 20-29 | 12148 | 10828 |  |
| 30-39 | 12452 | 13070 |  |
| 40-49 | 12059 | 13882 |  |
| 50-59 | 8007 | 10545 |  |
| более 60 | 9576 | 19485 |  |
| **Итого** | **58779** | **72342** | **131121** |

Таблица 2. Генеральная совокупность по ленинскому району.

С учетом проведенных расчетов, мы получили следующую выборочную совокупность по ленинскому району, которая представлена в таблице 3:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Возраст** | **Мужской пол** | **Женский пол** | **Итого** |
| 16-19 | 1 | 1 |  |
| 20-29 | 2 | 2 |  |
| 30-39 | 2 | 2 |  |
| 40-49 | 2 | 3 |  |
| 50-59 | 2 | 2 |  |
| более 60 | 2 | 4 |  |
| **Всего** | 11 | 14 | **25** |

Таблица 3. Выборочная совокупность по ленинскому району.

Таким образом, в ходе данного исследования мы должны буду опросить 25 человек, в числе которых 11 мужчин и 14 женщин.

**2.2. Обоснование выбора методов сбора первичной информации.**

Данное исследование мы будем проводить методом опроса. Опрос – это метод сбора первичной информации, предусматривающий устное или письменное обращение к некоторой совокупности людей, определяемой с помощью выборки, с вопросами, содержание которых представляет изучаемую проблему на эмпирическом уровне. Ответы респондентов на эти вопросы подлежат регистрации, последующей статистической обработке и теоретическому анализу. Респондентом в эмпирической социологии называют каждого участника социологического опроса, отвечающего на вопросы исследователя, и поэтому рассматриваемого как источник первичной социологической информации.

Вообще говоря, опрос как метод сбора информации используется не только в социологии. Врач начинает прием больного с опроса, заполняя его медицинскую карточку и историю болезни. Следователь проводит большую работу по опросу свидетелей, потерпевших и подозреваемых. Журналисты берут интервью у политических деятелей, как правило, основательно готовясь к этому и тщательно разрабатывая план беседы. Едва ли проходит хоть день, когда мы не слышали бы о результатах того или иного опроса.

В комплексе методов сбора социологической информации опрос пользуется наибольшей популярностью. Разумеется, эта популярность опросного метода среди социальных исследователей не означает его универсальности. Однако он, бесспорно, имеет ряд преимуществ. Что относится к таким преимуществам? Во-первых, он весьма экономичен, если проводится на хорошо и грамотно спланированной выборке. Изучая распределение мнений, выявленных путем опроса сравнительно небольших совокупностей людей, мы можем делать достаточно обоснованные выводы о тенденциях развития тех или иных социальных явлений в крупных социальных общностях – во всяком случае, на изучаемом объекте в целом. Экономичен этот метод и в отношении времени сбора первичной информации: проведение опросов с привлечением достаточного числа квалифицированных интервьюеров и анкетеров позволяет опрашивать, значительные по объему совокупности, людей и собирать информацию, необходимую для принятия оперативных управленческих решений.

Следовало бы отметить и такое преимущество опросов как широта охвата самых разнообразных проблем социальной жизнедеятельности. В самом деле, нет практически ни одной социальной сферы, ни одного социального института, проблемы которых не могли бы быть изучены методом опроса – всегда можно найти людей, которые имеют грамотное, квалифицированное и обоснованное мнение по поводу их функционирования. Опросы являются, по сути, единственным способом изучения общественного мнения, что и обусловило столь давнюю их историю. Первые опросы избирателей в Америке, проводившиеся редакциями крупных газет, относятся к 1824 году – за полтора десятка лет до появления самого термина “социология”. Вероятно, огромный спектр проблем, изучаемых в ходе опросов и создают мнение об универсальности этого метода.

Наконец, немаловажным фактором выбора опроса в качестве метода сбора информации являются современные возможности стандартизации вопросов анкеты с использованием закрытых вариантов вопросов и ответов. Они позволяют получать унифицированное описание индивидуальных ответов множества уникальных и неповторимых людей и, благодаря этой унификации использовать оперативную и мощную вычислительную технику и широкий набор методов математического анализа. Быстрое развитие и распространение компьютерных сетей снижает стоимость опросов и существенно повышает их оперативность.

Однако всегда необходимо помнить о некоторых специфических особенностях опросного метода, которые, если их не учитывать, могут превратиться в его недостатки. Нужно помнить о том, что в ходе опроса исследователь получает информацию об изучаемой социальной реальности в том виде, в каком она “преломляется” через призму сознания респондента как непосредственного участника исследуемых процессов и явлений – независимо от того, касается ли это фактографических данных (событий, предметов, поступков и т.п.), или проявлений сознания и психики (мнения, оценки, мотивы, предпочтения, установки и т.п.). Поэтому вряд ли стоит торопиться ставить знак равенства между объективной реальностью и теми данными, которые отражают мнения людей о фактах их поведения и сознания. В связи с эти в ходе разработки программы и при подготовке инструментария следует учитывать социально-психологические и психологические характеристики будущих респондентов. Это и уровень культуры, и культурные традиции, и социальные нормы и ценности, господствующие в данной общности, вербальные навыки и особенности лексики, возможности памяти и аналитические способности, и целый ряд других особенностей опрашиваемой аудитории.

Нельзя не учитывать также ситуационных факторов. Характер ответа на тот или иной вопрос может зависеть от способности анкетера или интервьюера создать при беседе атмосферу доверия. Присутствие третьих лиц, какие-то отвлекающие моменты, наконец, просто психическое состояние респондента на момент проведения опроса, его настроение и эмоциональный склад – все это может оказать влияние на то, какими именно окажутся ответы. Другими словами, планируя и организуя проведение опроса, исследователь должен помнить, что он сталкивается с изучаемой проблемой не прямо и непосредственно, не “лицом к лицу”. Между ним и проблемой стоят, по меньшей мере, три “фильтра”, способные при определенных обстоятельствах исказить поступающую информацию: (1) сама анкета или бланк интервью, то есть перечень вопросов, в которых изучаемая проблема должна быть переведена на язык обыденного сознания опрашиваемых; (2) анкетер или интервьюер, уровень подготовки которого должен обеспечить искренность и открытость респондента; (3) сама ситуация опроса, его условия, складывающиеся из житейских проблем, которыми заняты на момент опроса мысли и чувства респондента. Разумеется, все это предъявляет достаточно серьезные требования к тщательности подготовительного периода социологического опроса.

.

**2.3. Логическая схема инструментария.**

Под инструментарием мы понимаем совокупность тех рабочих документов, с помощью которых осуществляется сбор первичной информации в соответствии с разработанными в рабочей программе требованиями. Понятно, что для различных методов сбора информации будут применяться разные типы инструментария. Для моего исследования, который будет проведен с помощью опроса, инструментарием является анкета. Анкета представляет собою более или менее формализованный набор вопросов, предназначенный для получения информации. Различают различные формы вопросов.Под формой вопроса мы имеем в виду, прежде всего, различие закрытых и открытых вопросов, а также прямых и косвенных. В нашей анкете встречаются четыре формы вопросов. Во – первых - закрытые вопросы. Закрытыми называют такие вопросы, на которые в вопроснике приведены полные (завершенные) наборы всех возможных вариантов ответов. Во – вторых - альтернативные вопросы. Они предполагают выбор респондентом только одного варианта ответа из набора предлагаемых. Эти две формы вопросов в моей анкете доминируют по количеству. Примером может служить следующий вопрос:

Одни люди планируют и тщательно подсчитывают свои расходы и доходы; другие этого не делают. А Вы лично ведете или не ведете такой учет?

1. постоянно веду такой учет
2. время от времени
3. нет, не веду

Этот вопрос одновременно и закрытый, и альтернативный.

В – третьих- неальтернативные вопросы (или, как их иногда называют, “вопросы-меню”), которые предусматривают возможность выбора нескольких вариантов ответов. В моей анкете такой вопрос один:

Если бы у вас появилась крупная сумма, что называется, «свободных» денег, как бы Вы предпочли ею распорядится? (*отметьте все варианты, которые представляются вам привлекательными*)

1. хранил/а бы дома
2. положил/а бы в банк под хорошие проценты
3. приобрел/а бы валюту по выгодному курсу
4. вложил/а бы в паевой инвестиционный фонд
5. вложил/а бы в негосударственный пенсионный фонд
6. вложил/а бы в недвижимость (приобретение квартиры, дома)
7. вложил/а бы в приобретение ювелирных изделий (золото, драгоценности)
8. оплатил/а бы образование своих детей
9. учредил/а бы собственное частное предприятие
10. съездил/а бы за границу
11. отдохнул/а бы на отечественных курортах
12. бросил/а бы работу, чтобы хоть какое – то время пожить в свое удовольствие
13. другое (что именно)

|  |
| --- |
|  |

В - четвертых – полузакрытые вопросы*.* Они применяются, как правило, в тех случаях, когда исследователь, задавая закрытый вопрос, не уверен, что предлагаемый им набор вариантов ответов является полным или исчерпывающим. В этом случае список вариантов ответов обычно завершается версией “что еще” (“другие варианты”) и резервируется место для того, чтобы респондент привел свою собственную версию ответа. В моей анкете таких вопросов два. Примером может служить предыдущий вопрос.

Помимо содержания вопросов и правильности их формулировки в анкете также важна её композиция и дизайн. Существуют определенные принципы построения анкеты и требования к порядку расположения вопросов в ней. Наша анкета построена следующим образом. Анкета начинается с небольшого вступления. Здесь указано, что исследование будет проводиться группой студентов Нижегородского коммерческого института, достаточно доходчиво и популярно объяснена цель данного опроса – изучить отношение нижегородцев к той роли, какую играют в их жизни деньги. Также здесь указано, что анкета анонимная и все полученные результаты будут анализироваться в обобщенном виде. Далее идет перечень вопросов, которые расположены в определенном порядке. Сначала идут частные и более легкие вопросы, а затем обобщенные и более сложные. Это сделано для того, чтобы респондент более ответственно подошел к итоговой оценке, а также позволит ему разобраться в собственных настроениях. К тому же такой порядок вопросов придаст респонденту уверенности в своих силах и позволит расслабиться. Наша анкета заканчивается социально-демографическим блоком. Здесь респондент должен указать свой пол, возраст, образование, чем занимается, где работает и к какой социально - профессиональной группе себя относит. Конечно же, немаловажными являются размеры анкеты. Наша анкета имеет приемлемый размер – 4 страницы. Данный размер вполне достаточен для достижения цели данного исследования. В целом мы считаем, что наша анкета организована и оформлена так, что работа с ней не составит большого труда и даст плодотворные результаты для данного исследования.

**2.4. Логическая схема обработки и анализа информации.**

Логическая схема обработки и анализа информации представляет собою краткое описание алгоритма действий исследователя в процессе математической и логической обработки полученной базы данных. В данной работе обработку данных мы будем выполнять с помощью широко известного пакета SPSS/PC+.

SPSS (Statistical Package for the Social Sciences) – наиболее широко используемая при анализе данных социологических исследований стандартная компьютерная программа; здесь приведены команды по версии 6.0, хотя сегодня все чаще используется более поздние версии (в том числе русифицированные), совместимые с Word (команды те же). В приводимой ниже блок-схеме справа приведены команды, используемые в программе SPSS и переменные, по которым мы делали обработку данных, а слева – пояснения и комментарии.

Таблица 4. Блок - схема обработки данных.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Команды SPSS 6.0** | **Содержание операции** |
| 11 | Statistics→Summarize→Frequencies  [VAR00030;VAR00032;VAR00033] | Расчеты линейного частотного распределения указанных переменных. |
| 22 | File→New→Syntax  [missing value var00001; var00002; var00006;var00030] | Исключение всех единиц анализа, в которых переменные №1,2,6,30 равны нулю. Если этого не сделать, средняя величина каждой из переменных будет неоправданно занижена |
| 43 | Statistics→Summarize→Crosstabs…→Row(s) [var00001;var00002;var00006]  Column(s) [var00030]  Cells→Percentages Row]. | Расчет кросстабов. |

**3. Аналитический раздел.**

**3.1. Общие характеристики обследуемой совокупности.**

В ходе проведенной обработки данных, мы выяснили, что было опрошено 466 человек, из которых 201 представитель мужского пола, что составляет 43,1% и 264 представителей женского пола, что составляет 56,7%. Данные приведены в следующей таблице (таб. 5):

Таблица 5 Пол.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Пол** | **Частота** | **Процент** |
| Мужской | 201 | 43,1 |
| Женский | 264 | 56,7 |
| **Всего** | 466 | 100,0 |

Из общего количества опрошенных 4 человека с начальным образованием, что составляет 9% ,14 человек - с неполным средним, что составляет 3%, 64 человека - с общим средним, что составляет 13,7%, 115 человек - со средним специальным, что составляет 24,7%, 100 человек - с незаконченным высшим, что составляет 21,5%, 159 человек - с высшим образованием, что составляет 34,1% и 7 человек, имеют ученую степень, что составляет 1,5% (таб. 6).

Таблица 6 Образование.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Образование** | **Частота** | **Процент** |
| Начальное | 4 | 9 |
| Неполное среднее | 14 | 3, 0 |
| Общее среднее | 64 | 13, 7 |
| Среднее специальное | 115 | 24, 7 |
| Незаконченное высшее | 100 | 21, 5 |
| Высшее | 159 | 34, 1 |
| Ученая степень | 7 | 1, 5 |
| **Всего** | 466 | 100, 0 |

В числе опрошенных 68 человек занимаются самостоятельным бизнесом, что составляет14,6% и 328 человек работают по найму, что составляет 70,4 % (таб.7).

Таблица 7 Род деятельности.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Работа** | **Частота** | **Процент** |
| Самостоятельный бизнес | 68 | 14,6 |
| Работа по найму | 328 | 70,4 |
| **Всего** | 466 | 100,0 |

* 1. **Проверка гипотез.**

Одной из важных задач любого анализа данных, является проверка гипотез, сформулированных в программе исследования. В гипотезе, как правило, формулируется предположение о наличии *связи* между двумя и более переменными. И на определенном этапе анализа следует заняться поиском таких связей.

В данном исследовании мы выдвинули три гипотезы, которые намерены проверить. Напомним:

1. Мужчины по сравнению с женщинами сильнее стремятся зарабатывать больше денег.
2. Женщины в большей степени, чем мужчины планируют и тщательно подсчитывают свои расходы и доходы.
3. Мужчины в отличие от женщин считают, что если число богатых людей в России будет увеличиваться, то это повлечет за собой больше отрицательных последствий.

При обработке данных опроса нам для проверки гипотезы необходимо сопоставить значения независимой переменной (пол) с соответствующими ей значениями зависимых переменных (стремление зарабатывать деньги, ведение учета доходов и расходов, мнение респондентов о том, к каким последствиям приведет рост числа богатых людей в России). С целью такого сопоставления мы после соответствующей обработки данных составляем таблицу для каждой из зависимых переменных.

Начнем с проверки первой гипотезы. Все необходимые данные расположены в следующей таблице:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Пол** | **Мужской** | | **Женский** | | **Итого** | |
| **Стремитесь ли вы иметь как можно больше денег или нет?** | Кол - во | Процент | Кол - во | Процент | Кол - во | Процент |
| Сильно стремлюсь | **59** | 29,4 | **49** | 18,6 | 108 | 23,2 |
| В общем – то, да | 67 | 33, 3 | 124 | 47,0 | 191 | 41,1 |
| Пожалуй, нет | 55 | 27,4 | 71 | 26,9 | 126 | 27,1 |
| Ни в коем случае | 11 | 5,5 | 13 | 4,9 | 24 | 5,2 |
| Затрудняюсь ответить | 9 | 4,5 | 7 | 2,7 | 16 | 3,4 |
| **Итого** | 201 | 43,2 | 264 | 56,8 | 465 | 100,0 |

Данные, приведенные в таблице, позволяют сделать следующие выводы: связь между полом и стремлением зарабатывать больше денег реально существует, направление ее таково как определяет гипотеза, однако связь слабая, так как степень различия между стремлением зарабатывать деньги у представителей разного пола мала. В целом можно сделать вывод, что наша гипотеза подтвердилась.

Перейдем к проверке второй гипотезы. Соответствующие данные приведены ниже:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Пол** | **Мужской** | | **Женский** | | **Итого** | |
| **Ведете ли вы учет своих расходов и доходов?** | Кол - во | Процент | Кол - во | Процент | Кол - во | Процент |
| Постоянно веду такой учет | 57 | 28, 5 | 83 | 31, 4 | 140 | 30, 2 |
| Время от времени | 77 | 38,5 | 113 | 42,8 | 190 | 40,9 |
| Нет, не веду | 66 | 33,0 | 68 | 25,8 | 134 | 28,9 |
| **Итого** | 200 | 43,1 | 264 | 56,9 | 464 | 100,0 |

Проанализировав данные этой таблицы можно сделать следующие выводы: связь между полом и ведением учета доходов и расходов реально существует, направление ее таково как определяет гипотеза, данная связь сильная. Можно сделать вывод о том, что гипотеза подтвердилась.

И, наконец, проверим третью, выдвинутую гипотезу. Соответствующие данные приведены ниже:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Пол** | **Мужской** | | **Женский** | | **Итого** | |
| **Каких последствий будет больше с ростом числа богатых людей в России?** | Кол - во | Процент | Кол - во | Процент | Кол - во | Процент |
| Больше положительных | 66 | 33, 2 | 94 | 35, 7 | 160 | 34, 6 |
| Больше отрицательных | 64 | 32, 2 | 85 | 32, 3 | 149 | 32, 3 |
| Затрудняюсь ответить | 69 | 34, 7 | 84 | 31, 9 | 153 | 33, 1 |
| **Итого** | 199 | 43, 1 | 263 | 56, 9 | 462 | 100, 0 |

Данные данной таблицы позволяют прийти к следующим выводам: связь между полом и мнением респондентов о том, к каким последствиям приведет рост числа богатых людей в России, реально существует, направление этой связи обратное, данная связь слабая. Данная гипотеза не подтвердилась.

**Заключение**

Хорошо известно, что в современном массовом сознании деньги представляют собой одно из универсальных проявлений успеха. Казалось бы, тому, кто имеет много денег, не должно быть "мучительно больно за бесцельно прожитые годы"... Его успех выражается цифрами банковского счета. С другой стороны, всякий приличный человек знает, что не в деньгах счастье. Ряд важных ценностей человеческой жизни не имеет денежного выражения: не продаются истинная любовь и дружба, а продажные - недорого стоят. И все же в деньгах оценивают очень многое. Очень многие люди тратят всё своё время на зарабатывание денег, жертвуя своей семьёй, родными, личной жизнью. Для них деньги стали смыслом жизни. И как ни больно это осознавать, все это находит подтверждение в моем исследовании.

Главное это то, что мы достигли цели данной работы – изучить роль денег в жизни представителей разных полов. В ходе данного исследования мы получили ответы на интересующие нас вопросы. В этом нам помогли выдвинутые гипотезы. Из трех выдвинутых гипотез подтвердились две.

Исходя из первой гипотезы, мы узнали, что мужчины по сравнению с женщинами сильнее стремятся зарабатывать больше денег. Из второй гипотезы мы узнали, что женщины в большей степени, чем мужчины планируют и тщательно подсчитывают свои расходы и доходы. И, наконец, из третьей опровергнутой гипотезы мы узнали, что наоборот женщины в отличие от мужчин считают, что если число богатых людей в России будет увеличиваться, то это повлечет за собой больше отрицательных последствий.

Итак, подводя итоги данного исследования, мы можем сказать, что деньги занимают одно из первых мест, как в жизни мужчин, так и в жизни женщин.
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**АНКЕТА**

**Деньги в жизни россиян**

Уважаемые нижегородцы!

Деньги в современной жизни играют немалую роль в жизни каждого человека. Однако для одних деньги – цель, а для других – средство. Группа студентов Нижегородского коммерческого института пытается изучить отношение нижегородцев к той роли, какую играют в их жизни деньги. Анкета анонимная, полученные результаты будут анализироваться в обобщенном виде.

**1. Одни люди стремятся иметь как можно больше денег. Другие не слишком рвутся к этому. А лично Вы стремитесь иметь *как можно больше* денег или не рветесь к этому?**

1 – сильно стремлюсь

2 – в общем-то, да

3 – пожалуй, нет

4 – ни в коем случае

5 – затрудняюсь ответить

**2. Одни люди планируют и тщательно подсчитывают свои доходы и расходы; другие этого не делают. А Вы лично ведете или не ведете такой учет?**

1 – постоянно веду такой учет

2 – время от времени

3 – нет, не веду

**3. Денег, которые Вы (Ваша семья) сейчас получаете, Вам хватает на жизнь?**

1 – вполне хватает

2 – в общем, хватает

3 – когда как

4 – практически не хватает

5 – катастрофически не хватает

6 – затрудняюсь ответить

**4. Как Вам кажется, у Вас есть шансы стать человеком, имеющим много денег, или таких шансов нет?**

1 – есть

2 – нет

3 – затрудняюсь ответить

**5. Одни считают, что (1) у людей, которые могут и хотят много и упорно работать, достаточно возможностей прилично зарабатывать; другие полагают, что (2) у людей, которые могут и хотят работать, нет возможности прилично зарабатывать. С какой точкой зрения Вы согласны?**

1 – с первой

2 – со второй

3 – затрудняюсь ответить

**6. Как Вы думаете, если число богатых людей в России будет увеличиваться, каких последствий для страны будет больше – положительных или отрицательных?**

1 – больше положительных

2 – больше отрицательных

3 – затрудняюсь ответить

**7.** **Если Вы хотите сделать крупную покупку, но нужной суммы у Вас нет, Что Вы предпочтете?**

1 – занять деньги у родственников, знакомых

2 - взять банковский кредит

3 – копить деньги самостоятельно

4 – отложить покупку до лучших времен

5 – затрудняюсь ответить

**8. Где Вы, главным образом, предпочитаете хранить деньги?**

1 – в банке

2 – дома

3 – часть дома, а часть в банке

4 – в ценных бумагах

5 – вкладывать в недвижимость и драгоценности

**9. В какой валюте Вы предпочитаете хранить деньги?**

1 – в рублях

2 – в долларах

3 – в евро

4 – предпочитаю иметь различную валюту

5 – в другой валюте\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**10. Согласны ли Вы с утверждением, что «деньги сегодня решают все»?**

1 – вполне согласен (согласна)

2 – в общем, согласен (согласна)

3 – смотря по обстоятельствам

4 – скорее не согласен (не согласна)

5 – совсем не согласен (не согласна)

6 – затрудняюсь ответить

**11. Довольны ли Вы своими денежными доходами?**

1 – вполне доволен (довольна)

2 – в общем, доволен (довольна)

3 – когда как

4 – скорее не доволен (не довольна)

5 – совсем не доволен (не довольна)

6 – затрудняюсь ответить

**12. Как Вы относитесь к тем людям, чьи доходы значительно превышают Ваши?**

1 – всегда им завидую “черной завистью”

2 – иногда завидую

3 – отношусь к ним спокойно, как и ко всем другим

4 – иногда восхищаюсь ими

5 – всегда восхищаюсь ими

6 – затрудняюсь ответить

**13. Как Вы относитесь к тем людям, чьи доходы значительно ниже Ваших?**

1 – считаю их неудачниками

2 – считаю, что они не могут работать

3 – жалею их, считаю, что им просто не повезло

4 – отношусь к ним, как и ко всем другим

5 - затрудняюсь ответить

**14. Как Вы считаете, там, где Вы работаете, труд оценивается по справедливости?**

1 – у нас платят значительно больше, чем того заслуживает большинство работников

2 – большинство получают больше, чем вкладывают труда

3 – ровно столько, сколько вкладывают труда

4 – денежная оценка труда большинства работников у нас несколько заниженная

5 – нам платят гораздо меньше в сравнении с затратами труда

6 – затрудняюсь ответить

**15. Если бы Вам представилась возможность выбирать между интересной, но низкооплачиваемой работой и работой, которая приносит много денег, но не интересна, какую из них Вы бы выбрали?**

1 – интересную, но малооплачиваемую работу

2 – работу, которая приносит много денег, пусть даже неинтересную

3 – затрудняюсь ответить

**16. Согласны ли Вы с утверждением, что «сколько денег не зарабатывай, все их равно будет мало»?**

1 – полностью согласен (согласна)

2 – скорее согласен (согласна)

3 – скорее не согласен (не согласна)

4 – полностью не согласен (не согласна)

5 – затрудняюсь ответить

**Если бы у Вас появилась крупная сумма, что называется, «свободных» денег, как бы Вы предпочли ею распорядиться?** (*отметьте все варианты, которые представляются Вам привлекательными*)

**17.** хранил/а бы дома

**18.** положил/а бы в банк под хорошие проценты

**19.** приобрела/а бы валюту по выгодному курсу

**20.** вложил/а бы в паевой инвестиционный фонд

**21.** вложил/а бы в негосударственный пенсионный фонд

**22.** вложил/а бы в недвижимость (приобретение квартиры, дома)

**23.** вложила/а бы в приобретение ювелирных изделий (золото, драгоценности)

**24.** оплатил/а бы образование своих детей

**25.** учредил/а бы собственное частное предприятие

**26.** съездил/а бы за границу

**27.** отдохнул/а бы на отечественных курортах

**28.** бросил/а бы работу, чтобы хоть какое-то время пожить в свое удовольствие

**29.** другое (что именно)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*А теперь – несколько слов о себе:*

**30. Пол 31. Ваш возраст** (полных лет)\_\_\_\_\_\_

1 – мужской

2 – женский

**32. Образование**

1 – начальное

2 – неполное среднее

3 – общее среднее

4 – среднее специальное

5 – незаконченное высшее

6 – высшее

7 – ученая степень

**33.** **Вы заняты самостоятельным бизнесом или работаете по найму?**

1 – самостоятельный бизнес (предприниматель)

2 –работаю по найму (по контракту, трудовому соглашению)

**34.** **К какому типу собственности принадлежит организация (предприятие), где Вы работаете?**

1 – государственное

2 – частное

3 – предприниматель без образования юридического лица (ПБЮЛ)

4 – затрудняюсь ответить

**35.** **К какой социально-профессиональной группе Вы себя относите?**

01 – руководитель, топ-менеджер высшего звена управления

02 – руководитель, менеджер среднего звена управления

03 – руководитель, менеджер низшего звена управления (первичных коллективов)

04 – работник интеллектуального труда высшей квалификации

05 – квалифицированный работник интеллектуального труда

06 – работник интеллектуального труда малоквалифицированный

07 – работник высококвалифицированного физического труда

08 – работник квалифицированного преимущественно физического труда

09 – работник неквалифицированного физического труда

10 – высококвалифицированный работник сельского труда

11 – квалифицированный работник сельского труда

12 – неквалифицированный работник сельского труда

13 – неработающий пенсионер

14 – домохозяйка

15 – студент, учащийся

16 – затрудняюсь ответить
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