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**Введение**

Семья и брак относятся к явлениям, интерес к которым всегда был устойчивым и массовым. Несмотря на всю изобретательность человека, огромное разнообразие политических, экономических и прочих организаций, практически в каждом обществе семья выступала и выступает как отчетливо выраженная социальная единица.

Специалисты в области исследований семьи подчеркивают, что история семьи в России, как и во всех других странах мира, тесно связана с социальными, экономическими и политическими процессами модернизации общества. Процесс развития и изменения семьи как социального института, обеспечивающего трансляцию социальных ценностей от поколения к поколению, тесно связан с вопросами стабильности общества.

Современные исследования в области семьи говорят о наличии множества негативных тенденций ее развития. Происходит усиление таких негативных процессов, как: деградация семейного образа жизни, распространение альтернативных форм брачно-семейных отношений, снижение престижа семьи, потребности иметь детей, рост числа разводов и т.д. Исследователи в своих мнениях сходятся в том, что эти процессы свидетельствуют об изменении семейных ориентаций и ценностей в современном обществе [4].

В науке понятие социальной установки введено У. Томасом и Ф. Знанецким, которые синтезировали его из философского понятия "ценность" и психологического "установка". В их концепции установка (социальная) - это индивидуальное отношение к объекту, определяемому как ценность в данной социальной общности. Ценностные ориентации – это элементы внутренней структуры личности, сформированные в ходе процессов социализации, отграничивающие значимое от незначимого через принятие личностью определенных ценностей, осознаваемых в качестве основополагающих целей жизни. Ценности же можно определить как общепринятые представления людей относительно целей и путей их достижения, которые предписывают им определенные социально-принятые способы поведения. Осознание и усвоение ценностей осуществляется в процессе первичной социализации личности.[[1]](#footnote-1)

Актуальность данной темы связана с огромным значением института семьи в обществе. Изучение семейно-брачных установок необходимо для выявления особенностей функционирования семьи в условиях современности. Важнейшая социальная функция современной семьи – воспитание будущего семьянина, то есть подготовка подрастающего поколения к брачно-семейным отношениям. Поэтому в рассмотрении динамики семейных ориентаций современного общества особое место занимает изучение семейных установок молодежи, отношения к семье и семейным ценностям, т.к. она выполняет важную роль в замещении уходящих поколений и воспроизводстве социально-демографической структуры общества. Под понятием молодежи понимается особая социально-демографическая группа, переживающая период становления социальной зрелости, положение которой определено социально-экономическим состоянием общества. Тенденции и перспективы развития молодого поколения представляют для общества большой интерес и практическое значение, прежде всего потому, что они определяют его будущее [9].

В своей работе я рассмотрю, прежде всего, понятие семьи и ее основные функции в обществе; возьму во внимание эволюцию семейных отношений, показывающую глобальные изменения, произошедшие с институтом семьи. Затем же я рассмотрю изучение семейно-брачных установок и ориентаций в нашей стране в условиях современности.

**Глава 1. Изучение и эволюция семьи**

**1.1 Понятие семьи, ее функции**

Семья является одним из фундаментальных институтов общества, придающим ему стабильность и способность восполнять население в каждом следующем поколении. Одновременно семья выступает малой группой - самой сплоченной и стабильной ячейкой общества, - основанной на кровнородственных связях и регулирующей отношения между супругами и родственниками. На протяжении своей жизни человек входит в состав множества самых разных групп, но лишь семья остается той группой, которую он никогда не покидает. Семья - самый распространенный вид социальной организации.

Существует много определений семьи. Они зависят как от конкретных исторических, этнических и социально-экономических условий, так и от задач исследования. В. И. Добреньков и А. И. Кравченко в своей работе предлагают следующее определение семьи, в настоящее время являющееся общепринятым: «Семья - это основанная на браке или кровном родстве малая группа, члены которой связаны общностью быта, взаимной помощью, моральной и правовой ответственностью. Однако экономисты добавили в это определение экономический аспект, и приняли следующее определение. Семья - это группа лиц, живущих вместе на одной жилой площади, ведущих совместное хозяйство и находящихся в отношениях родства, брака или опекунства».[[2]](#footnote-2)

Когда мы говорим о важнейших социальных институтах, то в числе первых называем семью. Семья - главный институт человеческого общества. В свою очередь институт семьи включает множество более частных институтов, а именно: институт брака, институт родства, институт материнства и отцовства, институт собственности, институт социальной защиты детства и опеки и другие.

*Брак* – институт, регулирующий отношения между полами. В обществе сексуальные отношения регулируются комплексом культурных норм. Конечно, половые отношения могут происходить вне брака, а сам брак может существовать и без них. Однако именно брак в человеческом обществе считается единственно приемлемой, социально одобренной и закрепленным законом формой не только разрешенных, но обязательных сексуальных отношений супругов.

Институт семьи различен в каждом обществе, отражая специфику этого конкретного общества. Но всем без исключения обществам присуща общая черта. Возникновение семьи связано с тем, что у человеческих детенышей, в отличие от всех других животных, самое протяженное детство. Причем его продолжительность увеличивается по мере развития цивилизации. Зависимость ребенка от родителей в современном обществе длится до 15-18 лет. В этот период он нуждается в материальной и социальной поддержке взрослых. Подготовка к взрослой жизни происходит полноценно только в семье, поскольку она включает в себя не только обучение, тpениpовку, усвоение знаний, но также присвоение имени, прав наследования имущества или собственности, социального статуса и положения в обществе, отождествление с определенной линией родства, т. е. генеалогию. Именно семья обеспечивает молодому человеку признанную законом адpесность - социальную "прописку" в данном обществе [5].

Формы семьи ваpьиpуются от общества к обществу, от эпохи к эпохе. Культурные нормы, помимо всего прочего, предписывают количество супругов, которое может иметь один человек, правила выбора брачных паpтнеpов, pоль главы семейства, права и обязанности родственников, место поселения и генеалогию [6].

К наиважнейшим функциям семьи и брака относятся следующие:

1) *воспроизводство населения* – физическое и духовно-нравственное воспроизводство человека в семье;

2) *воспитательная функция* – социализация молодого поколения, поддержания культурного воспроизводства общества;

3) *хозяйственно-бытовая* – поддержание физического здоровья членов общества, уход за детьми и престарелыми членами семьи;

4) *экономическая* – получение материальных средств одних членов семьи для других, экономическая поддержка несовершеннолетних и нетрудоспособных членов общества;

5) *функция духовного общения* – развитие личностей членов семьи, духовное взаимообогащение;

6) *социально-статусная* – предоставление определенного статуса членам семьи, воспроизводство социальной структуры;

7) *досуговая* – организация рационального досуга, взаимообогащение интересов;

8) *эмоциональная* – получение психологической защиты, эмоциональной поддержки, эмоциональная стабилизация индивидов и их психологическая терапия;

9) *функция первичного социального контроля* – моральная регламентация поведения членов семьи в различных сферах жизнедеятельности, а также регламентация ответственности и обязательств в отношениях между супругами, родителями и детьми [5].

**1.2 История изучения семьи**

Научное изучение семьи начинается с первой половины XIX в., когда вышла в свет книга швейцарского историка Иоганна Якоба Бахофена «Материнское право», поразившая всех своей оригинальностью. Бахофен проанализировал классическую литературу древности как исторический источник по истории семьи и одним из первых увидел, что древние мифы отражают исторические изменения во взаимном общественном положении мужчины и женщины. В соответствии с этим Бахофен толкует «Орестею» Эсхила как драматическое изображение борьбы между гибнущим материнским правом и возникающим отцовским. Открытия Бахофена означали целую революцию во взглядах на семью как на неизменный, установленный божественным промыслом союз [13].

Совершенно независимо от Бахофена занимается предысторией семьи английский юрист и историк Джон Фергюсон Мак-Леннан, главное сочинение которого «Первобытный брак» появилось в 1865 г. Мак-Леннан изучал ранние ступени брака на основании точных этнографических фактов из древнего быта греков, кельтов, германцев. Исследования Мак-Леннана подтверждали открытия Бахофена о первоначальном материнском праве.

Вслед за тем выступил Льюис Генри Морган с новым и во многих отношениях решающим материалом. Главное произведение Моргана «Древнее общество» появилось в печати в 1877 г. Морган по праву является основателем науки о семье. Гениальный ученый-самоучка Л. Морган, наблюдая общественное устройство американских индейцев, их семейный быт, создал целую новую отрасль социологии — науку о семье [13].

Особое место в его работах занимает концепция моногенизма — единства происхождения человечества, направленная против расистских теорий. С момента выхода в свет работы «Система родства и свойств в человеческой семье» на Моргана начались ожесточенные нападки. Особенно они усилились после публикации «Древнего общества». В этих произведениях впервые была разработана научная теория развития семьи. Учение Моргана опровергало догматы теологической антропологии о божественном происхождении семьи, единобрачии как единственно возможной и неизменной форме семейных отношений. Л. Морган впервые отнес семью к историческим категориям, выделив несколько последовательно сменивших друг друга форм семейно-брачных отношений — от группового брака до моногамии.

Начиная с исследований Бахофена, Мак-Леннана, Моргана, Конта, Дюркгейма и кончая Вебером, классическая социологическая наука трактует семью как историческую категорию, подверженную структурным и функциональным изменениям. Контовская социология рассматривала семью как универсальный социологический элемент. По мнению основателя социологии О. Конта, общество образуется из совокупности семей. Семья — это союз, основанный на инстинктивных, эмоциональных привязанностях. Это школа социальной жизни, в которой индивид учится повиноваться и управлять, жить в гармонии с другими и для других. Важнейшая функция семьи - обеспечение преемственности поколений [12].

О. Конт выделял 4 основных типа отношений в семье: 1) отношения между супругами (взаимоуважение супругов); 2) отношения между родителями и детьми (почитание и уважение старшего поколения); 3) отношения между детьми (отношения равенства); 4) то, что Конт предполагал как «сложную систему господства и подчинения». Рассматривая основные семейные отношения - между полами и между поколениями - Конт в патриархальном духе резко возражает против женского равноправия и всячески подчеркивает необходимость укрепления авторитета и власти мужчины. Женщина, по его мнению, стоит ниже мужчин в интеллектуальном отношении, уступает она ему и по силе воли. Общественная роль женщины определяется ее эмоционально-моральными качествами - способностью к сплочению людей и их нравственному просветлению. Так же велика роль женщины в воспитании подрастающего поколения.

В семье, по мнению О. Конта, отражаются все общественные отношения: неравенства (между поколениями или полами), подчиненности (принцип главенства и старшинства) и др. Отсюда следует, что семья является основой формирования государства, моделью его организации, а социальные функции семьи во многом отражают функции общества.

Продолжая позитивистские идеи Конта, Э. Дюркгейм включает семью в универсальный природный порядок. У него семья представляется как устойчивое, основательное явление, подчиненное объективным законам бытия. Семья — это форма коллективной жизни, форма ассоциации индивидов. Он подчеркивал важную роль семьи в системе общественной солидарности. Состояние аномии в обществе, по его мнению, наносит огромный ущерб внутрисемейной солидарности и грозит нарушением целостности института семьи [12].

Знаменитый представитель классического направления социологии Макс Вебер не изучал семью как специальный объект социологического анализа, однако его методологические подходы оказались весьма плодотворными для социологии семьи. Методология Вебера, определившая четыре типа социального действия, серьезно углубила представление о внутрисемейном взаимодействии.

*Целерациональное* действие ориентировано на ожидание других, оно предполагает рациональный расчет для достижения поставленной цели. Целерациональное поведение членов семьи выявляет мотивы их действий. Набор целей, которые ставит перед собой семья, универсален. Для обеспечения семейного благополучия нужно достигнуть материального достатка, здоровья всех членов семьи, психологического комфорта. В зависимости от конкретных социальных ролей каждого члена семьи ставится своя целерациональная задача.

*Ценностно-рациональное* действие у Вебера раскрывает средства достижения целей через ценностно-нравственные ориентиры, среди которых особое значение имеют представления о человеческом достоинстве, красоте, благочестии, правах человека и т. д. Вебер считал ценностно-рациональное поведение образцовым типом социального действия, имеющим культурно-исторические особенности. По его мнению, этот тип социального поведения особенно важен в системе семейного воспитания для выработки у подрастающих поколений чувства справедливости, долга, чистоты убеждений, сострадания и т. д.

*Традиционное* действие противопоставлено Вебером целерациональному поведению. Традиционное поведение основано на привычке, отличается автоматизмом и минимально опосредовано целеполаганием. Традиционное действие диктуется однажды усвоенной традиционной установкой, основанной на обычае, общепринятых нормах. Этот тип поведения особенно свойственен семейной сфере взаимодействия людей. Традиционное поведение, по мнению Вебера, окрашивает семейные отношения в национальные и субкультурные краски. Традиционное поведение личности вырабатывается в процессе семейной социализации.

Четвертый вариант социального действия в типологии Вебера - *аффективное* действие. Оно характеризуется доминирующим эмоциональным состоянием действующего субъекта: захватившей его любовной страстью или ненавистью, гневом, воодушевлением, страхом, восторгом и т. д. Главное в аффективном действии — стремление к удовлетворению страсти, владеющей индивидом, что исключает рациональный подход к достижению цели. В реальной жизни семьи, по мнению Е. Черняка, вряд ли преобладает какой-нибудь из четырех типов социального действия. Внутрисемейное взаимодействие представляет собой некий ''сплав'' всех типов поведения, при этом в зависимости от ситуации на первый план выступает тот или иной тип поведения.[[3]](#footnote-3)

Марксистская социология связывает существование семьи на всем протяжении ее истории со способом производства. В марксистской трактовке вся социальная история связана с двояким отношением: производством средств к жизни посредством труда и производством жизни посредством рождения. Люди, ежедневно заново производящие свою собственную жизнь, начинают производить других людей, размножаться.

Развивая материалистический взгляд на семью, Ф. Энгельс в своем знаменитом труде «Происхождение семьи, частной собственности и государства» утверждает, что определяющим моментом истории является производство и воспроизводство непосредственной жизни. С одной стороны — производство средств к жизни: предметов питания, одежды жилища и т. д., с другой — производство самого человека, продолжение рода. Общественные порядки каждой определенной исторической эпохи и каждой страны определяются этими двумя видами производства: ступенью развития, с одной стороны, — труда, с другой — семьи [12].

Существенным вкладом в социологию семьи является материалистический анализ предпосылок возникновения *моногамии* (единобрачия). Экономической основой появления моногамии, по мнению Ф. Энгельса, явилась победа частной собственности над первоначальной общественной. Поскольку частная собственность попала в руки мужчин, моногамная семья с самого начала связана с господством мужа, дети которого должны были наследовать его богатство. Моногамия явилась формой порабощения одного пола другим. Эта форма семейных отношений сделала громадный шаг вперед в очеловечивании сексуальных отношений.

Особенностью развития современного этапа социологии является социологический плюрализм, т. е. множественность направлений, из которых нам представляются наиболее значительными следующие: структурный функционализм, теория конфликта, феминизм и символический интеракционизм.

Структурно-функциональный тип социологической теории занимает доминирующее положение в мировой социологии. Выдающиеся представители функционализма — П. Сорокин, Р. Мертон, Т. Парсонс. Сторонники функционализма анализируют семью с точки зрения ее функций или социальных потребностей, которым она служит. Особое значение в функционалистских теориях семьи придается изменению функций семьи, которые происходили в течение последних двухсот лет. За этот период семья в связи с развитием промышленного производства перестала быть совместным кооперативным трудовым объединением. Члены семьи стали трудиться вне дома. В промышленном обществе исчезло строгое сословное закрепление семейного статуса. Введение системы массового образования изменило важнейшую функцию семьи — социализацию детей. Резко увеличилось число агентов социализации, выполняющих эту функцию наряду с семьей.

С точки зрения функционализма, семья — стабильный элемент общества, тесно связанный своими функциями с обществом как целым. Т. Парсонс считал, что все социальные системы, включая семью, обладают набором из четырех основных функций: адаптация, целедостижение, интеграция, латентность. Семья как социальная система должна быть так организована, чтобы совмещаться с другими системами. В классификационной схеме Т. Парсонса одно из первых мест занимают система родства, контроль сексуальных отношений и социализация.

Сторонники теории конфликта придают главное значение изучению возникающих конфликтов между членами семейного союза с одной стороны и семьей и обществом — с другой: семья рассматривается как микрокосмос, отражающий общественные конфликты. Согласно теории конфликта, семья становится полем боя, где происходят конфликты по поводу перераспределения средств, в том числе и за труд по ведению домашнего хозяйства и воспитанию детей.

По мнению представителей конфликтологических теорий, конфликт есть обратная, неизбежная сторона интеграции. Избежать конфликта невозможно. Необходимо так разрешить конфликт, чтобы не разрушить систему. Умение правильно решать семейные конфликты — показатель жизнеспособности семейного союза. В противном случае конфликты дестабилизируют семью и приводят супругов к разводу [12].

В центре феминистической парадигмы стоит рассмотрение равных возможностей для мужчин и женщин. Феминистки различают биологический и социальный пол. Биологический пол означает биологические различия между мужчинами и женщинами. Эти различия не могут служить основанием для социокультурного неравенства. Социальный пол определяется совокупностью норм поведения для мужчин и женщин, связанных с социальными ролями и социальным статусом. Он исторически изменчив и различается в связи с культурной средой. Основная идея феминизма заключается в необходимости модификации социального статуса женщин. Сторонники теории феминизма считают, что общество узаконенного неравенства, которое выражается в монополии мужчин на власть, должно исчезнуть. В феминизме выделяют 2 направления: 1) радикальное, трактующее противоречие между полами как вариант классовой борьбы; с их точки зрения угнетение женщин носит универсальный характер во всех известных человеческих обществах; 2) социал-феменисткое, критически относящееся к теории радикального феминизма об универсальности угнетении женщин. Сторонники этого направления считают, что неравенство полов связано с общественным разделением труда. Они считают необходимым установление политики «равных возможностей», которая основана на идее маскулинизации (следования мужскому образцу).

Четвертое направление социологии семьи связано с символическим интеракционизмом, изучающим поведение личности. В русле интеракционистской идеи развивается современная социологическая теория обмена. Согласно этой теории взаимодействие людей есть обмен ценностями, имеющими социальную значимость. Рассматриваемое направление представляет собой синтез функционалистических и психоаналитических подходов изучения семьи. Особенно значительных научных результатов добился американский социолог Эрнст Бэрджесс, один из основателей чикагской школы. Его работы, посвященные семье («Предсказание удачного или неудачного брака», «Семья», «Ухаживание и брак»), дают представление о семье как о единстве взаимодействующих личностей. Бэрджесс пришел к выводам о том, что нестабильность семейных отношений, несоответствие образцов семейного поведения принятым в обществе нормам и ценностям свидетельствует о процессе качественных социальных изменений.

Влияние символического интеракционизма на социологию семьи, с точки зрения Е. Черняка, является определяющим. Именно представители этого направления выработали в социологии понятие первичных групп, к которым, прежде всего, относится семья. Семья как первичная группа универсальна, она представляет собой общий, всему человечеству присущий комплекс социальных чувств, установок, моральных норм, составляющий универсальную среду человеческой жизнедеятельности. В отличие от вторичных групп, первичные группы относительно устойчивы и меньше подвержены изменениям, чем крупные объединения [13, с. 35].

**1.3 Основные подходы в современной отечественной социологии**

Брачно-семейные отношения как одна из наиболее значимых сфер функционирования общества изучалась многими исследователями в области социологии и смежных с ней науках. Специфика социологического подхода к анализу брачно-семейных отношений заключается в том, что семья и брак анализируются с точки зрения функционирования как подсистемы общества, фокусируя внимание на совместной жизнедеятельности членов семьи, т.е. на семейном образе жизни. Наиболее влиятельной в современной отечественной науке продолжает оставаться концепция А. И. Антонова и его школы. Влиятельность концепции проявляется в значительном числе специалистов, которые, изучая семью, явно или неявно разделяют ее идеи.[[4]](#footnote-4)

В своих изысканиях школа придерживается **функционалистского подхода**. В ней доминирует анализ брака и семьи как институтов производства и воспроизводства общества, что дало основание обозначить этот подход еще и как производственный. Идея, проходящая через основные публикации представителей этой школы, заключается в следующем: семья неудовлетворительным образом выполняет свои социальные функции воспроизводства общества и, прежде всего, воспроизводства новых поколений. В данной концепции супружество не отделяется от других отношений в семье, таких как родительство и родство, семья, не основывающаяся на браке, объявляется не семьей, а осколочной семейной группой. Поскольку семьей считается только полная семья, с двумя родителями, социально приемлемым и социально желательным для общества признается только брак, официально зарегистрированный, гетеросексуальный, в котором обязательно имеются дети.

Характерной чертой, присущей функционализму, является стремление связать кризис семьи и брака с гендерным конфликтом, который трактуется как развернувшееся в ХХ столетии противостояние и борьба позиций и статусов женщин и мужчин в обществе. Как считают представители настоящей концепции, пересмотр традиционного гендерного разделения социальных ролей в обществе, борьба за гендерное равенство привели к разрушению стабильного брака, семейного образа жизни и к гибели «фамилистической цивилизации». При этом считается, что женское движение, феминистская теория и идеология внесли в этот процесс весомый вклад. Идеи о влиянии женской эмансипации и женского движения на семью и брак в отечественной социологической науке представляют точку зрения, которая разделяется и многими западными специалистами [2].

Другая, также влиятельная концепция семьи и брака разработана С. И. Голодом. Она трактует и оценивает социальные изменения, которым подвергаются в современном обществе брак и семья с позиций парадигмы **эволюционизма**. Центр анализа перемещается на внутреннюю структуру семьи и брака, на характеристику взаимоотношений супругов. Если для функционалистов главный объект – семья в единстве трех ее отношений (супружество, родительство, родство), то здесь – брак, супружество, отношения мужа и жены. С. Голод считает, что в истории последовательно сменяют друг друга патриархальная, детоцентристская и супружеская семья. Главной тенденцией современного общества выступает движение к доминированию супружеской семьи, хотя все названные моногамные типы могут неконфликтно функционировать параллельно в одном историческом времени, образуя широкий спектр моделей. В данной концепции роль процесса социальной эмансипации женщин и женского движения в трансформации семьи и брака также получает свою оценку. Изменение в двадцатом столетии положения женщин, их экономического и культурного статуса, борьба за равноправие расцениваются как исторические предпосылки возникновения супружеской семьи. В теории и политической практике феминизма видятся как позитивные аспекты, так и те, которые могут быть подвергнуты критике.

К описываемым сложившимся в российской социологии концепциям семьи и брака, помимо используемых здесь определений (функционализм и эволюционизм) применяются и другие определения – алармистская и либеральная. Алармистская концепция основана на идее утраты важнейших, цементирующих семью ценностей, а либеральная – на идее прогресса и возвышения ценности свободного выбора. Обе эти концепции представляют собой противоположные оценки процесса модернизации семьи, которые присутствуют и в западной социологии.

В последние годы все более серьезную методологическую альтернативу и функционализму, и эволюционизму, постепенно создал гендерный подход. В тоже время, несмотря на успехи гендерных исследований в других областях (рынок труда, занятость, политическое участие), проблема брака в нем не стала ведущей, или, по крайней мере, такой, которой уделяется достаточное внимание. Это связано с тем, что семейная проблематика оказалась более востребованной, чем проблематика брака. В западной социологии гендерный подход к анализу семьи и брака сложился между 70–80-ыми годами ХХ столетия. В российской социологии он начал применяться с начала 90-х гг. ХХ в., а для анализа семьи – ближе к середине 90-х гг. ХХ в., что было связано с началом освоения зарубежных гендерных теорий и феминистских концепций [2].

**1.4 Эволюция семьи и брака**

История семьи уходит в далекую древность, она тесно связана с историей первобытного общества, одной из самых сложных и дискуссионных областей современной науки. История семьи переплетена с антропогенезом — становлением человека и социогенезом — возникновением социума, общества. Семья в начале человеческой истории была основным социальным основанием, формой отношений между полами, по всей вероятности, определяла весь социальный порядок древнего общества [6, с. 334].

Становление человеческого общества предполагает подавление зоологических инстинктов, введение их в социальные рамки. Исторически шло обуздание, очеловечивание основных биологических инстинктов — пищевого и полового. Именно поэтому система отношений полов и ее развитие тесно связаны со становлением социальной жизни.

Антропогенез неотделим от социогенеза. В ходе эволюции человека в первую очередь закреплялись и усиливались те наследственные изменения биологической организации людей, которые вели его к социализации.

Существуют две основные гипотезы, раскрывающие сущность древнейших форм брака. Первая точка зрения связывает всю первобытную эпоху человечества с групповым браком, вторая — отрицает наличие групповых форм отношений между полами, исходит из представления об универсальности индивидуального брака [12].

В наше время большинство исследователей древности считают, что, выйдя из животного состояния, люди приняли стадный образ жизни, связанный с *промискуитетом* (в переводе с латыни "общий, смешанный"). Это означает, что внутри стада предлюдей существовали неограниченные половые связи, отсутствовали половые запреты. Сторонники теории промискуитета считают этот порядок вещей зарождением определенных социальных норм [1].

В отличие от стада животных человеческое стадо отличалось стабильностью и постоянством. Стабильность стада обеспечивалась общественной дисциплиной и взаимопомощью. Стадные отношения предлюдей не были зоологическим хаосом, а являлись первой социальной формой жизни, связанной с определенными правилами и нормами социального поведения. Таким образом, промискуитет — это одна из самых ранних форм организации.

От стадной организации человечество перешло к следующей социальной форме — **родовой**. Открытие рода было великим вкладом Л. Моргана в науку. Если существование промискуитетного стада подвергается рядом исследователей древности сомнению, то наличие родовой организации — исторический факт, подтвержденный огромным этнографическим материалом. Род — универсальная, общая для всех народов стадия исторического развития.

Л. Морган связывал появление рода с экзогамией. **Экзогамия** — полный запрет браков в пределах определенной группы и необходимость половых контактов вне своего коллектива. Кроме экзогамных запретов существуют агамные правила. **Агамия** — абсолютный запрет половых отношений. Современный научный материал говорит о том, что агамные заперты – табу – имеют древнее происхождение. Вероятно, первые половые табу были известны в стаде и распространялись на всех членов коллектива.

Кровосмешение, то есть половая связь между близкими кровными родственниками, называется *инцестом*. Табу на инцест, по словам А. И. Кравченко, действует в каждом обществе, начиная с примитивного, поэтому он называется универсальной культурной нормой, формирующей структуру семьи. Современные ученые сомневаются в том, что первобытные люди наложили табу на кровосмешение из-за боязни физического вырождения, так как болезни или отклонения в организме, вызванные кровосмешением, развиваются столь медленно, что их невозможно обнаружить при жизни одного или двух поколений. Причины появления табу кроются, скорее всего, в другом: 1) он предупреждал внутрисемейные конфликты, которые могли возникать на почве сексуальных отношений, напpимеp, между мужем и женой в случае половой связи с дочерью; 2) он предотвращал смешение pолей и родственных отношений (так, отпрыск, появившийся в результате половой связи отца и дочери, считался бы одновременно сыном и внуком отца); 3) запрет кровосмешения между близкими родственниками вынуждал искать брачного партнера из другого рода или общины. В результате укреплялись межобщинные связи и сотрудничество разных семей [6, с. 335].

Запрет кровосмешения представляет собой важную историческую веху в эволюции человеческого общества. Это первая в истории социальная санкция, наложенная на чисто биологические взаимоотношения полов. Табу на инцест является исторической границей между добрачным состоянием общества, когда половая жизнь пралюдей регулировалась только инстинктами, и браком как социально pегулиpуемым отношением между полами.

Современная наука предполагает, что процесс родообразования шел двумя путями: делением внутри стада на две брачные экзогамные группы и взаимодействием между стадами, каждое из которых становилось экзогамным. Главным историческим событием родообразования было появление человека современного типа — *Homo sapiens* ("человека разумного"). Вероятно, что скачок от неандертальца к Homo sapiens произошел благодаря возникновению *дуально-родовой* системы брака примерно 40 тыс. лет назад. Экзогамия способствовала процессу очеловечивания. Запрет браков внутри рода превратил род в основу общественного порядка.

Большинство исследователей древности считают, что при групповом браке в силу естественного разделения между полами первоначальный род возник как материнский. При таком родовом строе не было ни семейного хозяйства, ни семейного жилья. Брачные группы не были связаны ни совместным проживанием, ни общей собственностью, ни производственной деятельностью, ни воспитанием детей. При рождении ребенок переходил в род матери. Дети принадлежали родовой общине. Воспитателями детей были все взрослые мужчины и женщины рода. Отсутствовало понятие социального отца. Слово "отец" означало "вожак, тотем", а не отец по крови. Таким образом, имущество, дети, совместное проживание, домашнее хозяйство — все, что привычно ассоциируется с семейным укладом, не имело отношение к родовой семье, а было атрибутами рода.

Примерно десять тысяч лет назад, в эпоху неолита, произошла так называемая неолитическая революция — появилось земледелие и скотоводство. Она оказала огромное влияние на развитие семьи. Появление земледелия и скотоводства резко усилило общественное значение мужского труда. Неолитическая революция привела к кризису и в дальнейшем к разложению материнского рода. От матриархата человечество шагнуло к патриархату. Род стал отцовским, патриархальным.

Непосредственным следствием перехода от материнского рода к отцовскому было разложение дуально-родовой брачной системы, переход от группового брака к индивидуальному. В обществе стали накапливаться богатства. Индивидуальна семья была более приспособленной группой для обладания собственностью [12, с. 45].

Исследования установили, что переходная семья между родовой и соседской была гетерогенной. Гетерогенная община состояла из нескольких семейных, или домовых, общин. Домовая община — большая патриархальная семья, возглавляемая старшим мужчиной. Численность домовой общины составляла до 200—300 человек. Гетерогенность выражалась в наличии двух форм собственности — общественной и обособленной. Домовая община состояла из малых семей, которые стремились выделиться и владеть собственностью. Противоречие между домовой общиной и малой семьей окончательно расшатало общинные порядки. Это привело к распаду патриархальной семьи.

В борьбе общественных и частнособственнических начал победа оказалась за малой индивидуальной семьей. Появилась общественная потребность в социальном отце. Мужчина почувствовал необходимость знать своих детей, чтобы передать собственность по наследству. С введением института наследования собственности детьми впервые появилась возможность строго моногамной семьи. **Моногамия** — единобрачие.

С точки зрения материалистического понимания истории основной предпосылкой появления моногамной семьи было появление частной собственности. Моногамия явилась первой формой семьи, в основе которой лежали экономические условия, а именно победа частной собственности над первоначальной общей собственностью. Признавая прогрессивную сущность смены "первобытного коммунизма" классовым обществом, ее историческую неизбежность, марксистская социология вскрывает антигуманную направленность нарождающихся классовых антагонистических отношений. Ф. Энгельс наряду с возникновением классовых антагонизмов выделил антагонизм между полами. Появившаяся в истории противоположность классов совпадает с развитием антагонизма между мужем и женой при единобрачии, и первое классовое угнетение совпадает с порабощением женского пола мужским [13].

Помимо экономической предпосылки возникновения моногамии значительную роль сыграл исторический уровень развития самой человеческой личности, которая начала подниматься над родом.

Ф. Энгельс рассмотрел роль субъективного фактора в становлении моногамии, считая, что переход к единобрачию совершился главным образом благодаря женщинам. Ему принадлежит очень тонкое наблюдение, касающееся нравственного прогресса: с развитием новых экономических отношений унаследованные издревле отношения между полами утрачивали свой наивный первобытный характер и должны были казаться женщинам унизительными и тягостными. Поэтому женщины должны были добиваться избавления права на целомудрие, на временный или постоянный брак лишь с одним мужчиной. «С возникновением моногамной индивидуальной семьи ведение домашнего хозяйства утратило свой общественный характер. Женщина была устранена от участия в общественном производстве, стала служанкой, рабыней мужа. Началась история женского рабства».[[5]](#footnote-5)

С возникновением стратифицированного общества, сменившего эгалитарное, — общества социального неравенства, моногамной семьи — религия услужливо подтверждает и закрепляет униженное положение женщины. В связи с появлением моногамии оформляются моральные требования, запрещающие прелюбодеяние. Возникает новое понятие внебрачных отношений. До возникновения моногамии в условиях группового брака требование "не пожелай жены ближнего своего" было нелепым, оно не имело реального социального основания. Заповедь "не прелюбодействуй" появилась с возникновением моногамии, она ограждала мужа от возможного нарушения супружеской верности его женой, т. е. от посягательства на частную собственность. Религия и мораль веками освящали социальное неравенство женщины, требуя от нее послушания, покорности, воспитывая в ней рабские черты.

С другой стороны, история моногамной семьи связана с нравственным прогрессом человечества. Возникновение моногамии было необходимой предпосылкой появления индивидуальной половой любви. Появляются новые представления о нравственности и ценности отношений пары, связанные с любовью. Становление человеческого рода прямо связано с очеловечиванием сексуальности.

Поскольку моногамию вызвала к жизни частная собственность, основная ее функция заключалась в охране семейного богатства. С начала возникновения моногамии отсутствовала свобода вступления в брак и выбора супруга. Браки заключались или общиной, или родителями вступающих в брак сторон. При этом решающую роль играли интересы дома, а не личные чувства и желания. Брак приобретает характер династический и строго сословный. Моногамия в течение ряда веков существовала в патриархальной форме при абсолютном господстве хозяина, отца, мужа над женой и детьми.

Моногамия оказалась устойчивой формой семьи. Длительность существования не могла не привести к ее трансформации. Под влиянием урбанизации, индустриализации, интеллектуализации труда ведущей тенденцией развития стала демократизация внутрисемейных отношений. В течение XX в. произошел всемирно-исторический переход от патриархальных семейных устоев к эгалитарным, демократическим. Закономерные сдвиги в развитии общества привели к исторической смене преобладающей некогда патриархальной сельской многодетной семьи городской, малодетной, состоящей из одной брачной пары, преимущественно с равноправными отношениями членов семьи. Жесткая, авторитарная структура семьи, основанная на власти отца, хозяина над женой и детьми, сменяется демократическими отношениями между супругами, родителями и детьми [1].

Во всем цивилизованном мире самым распространенным типом семьи стала нуклеарная семья, состоящая из одной брачной пары. За последние десятилетия произошло резкое сокращение среднего размера семьи. Массовая семья стала малодетной. Ориентации на многодетную семью начинают превращаться в пережиток прошлого [12, с. 51].

Процесс демократизации общественной жизни оказал непосредственное влияние на развитие семейных отношений в сторону быстрого разрушения патриархальных устоев. В прошлые эпохи люди воспринимали брак как нечто само собой разумеющееся, стабильное и необходимое. Внебрачные отношения были резко противопоставлены семье, брак и семья были слиты, единобрачие понималось как пожизненное состояние. В современных же условиях моногамия все больше утрачивает свой пожизненный характер, заменяясь правом и возможностью вступить в повторные браки. Кардинальные сдвиги в содержании и характере внутрисемейных отношений, распад патриархальных семейных связей выдвинули на первый план проблему развода, который стал структурным элементом современных брачно-семейных отношений. Сегодня развод считается важным средством разрешения противоречий современного брака.[[6]](#footnote-6)

Эволюция отношений между полами привела к сравнительно распространенному числу браков, свободных от сексуальных обязательств, росту добрачных и внебрачных связей. Новые нравственно-этические установки получили название сексуальной революции. Эти явления многие исследователи семейных отношений рассматривают как определенную деградацию общечеловеческих нравственных ценностей. Однако не следует драматизировать эти безрадостные изменения, так как, по общему признанию представителей мировой социологической науки, институт брака сохранился и развивается, а супружеские отношения, по словам Е. Черняка, «приобретают все более личностный характер, становятся самоценными».[[7]](#footnote-7) С точки зрения эволюционного подхода в социологии эта тенденция рассматривается как прогрессивная, за которой угадывается будущее семьи как союза, обеспечивающего свободное развитие личности. Согласно эволюционизму эта ситуация порождает плюрализм семейно-брачных отношений, расширяет возможности индивидуального выбора [2].

Структурные и функциональные изменения института семьи привели к ломке традиционных отношений "родители — дети". Семья перестала быть основной средой включения молодого поколения в профессиональную и культурную традицию. Всеобщим явлением становится уменьшение роли семейного воспитания, резкое возрастание социализирующей функции общественных институтов — детских воспитательных учреждений, школ, вузов, средств массовой информации. Появилась новая тенденция — рост автономии поколений. С одной стороны, ушли в прошлое установки родителей, ставящие интересы детей выше своих собственных, с другой — часто дети не испытывают никаких обязанностей перед родителями, несмотря на то что они дали им жизнь и подготовили к самостоятельности. Эту тенденцию исследователи связывают с технологической революцией, которая привела к устареванию трудовой культуры старшего поколения.

Таким образом, современные изменения семьи по своим историческим последствиям грандиозны, они вполне сравнимы с результатами научно-технической революции. Развитие моногамии в современную эпоху осуществляется через кризис и разрушение патриархальных функций и структур, при этом институт брака сохраняется и его дальнейшее функционирование обеспечивается усилением демократической тенденции в области семейных отношений.

**Глава 2. Изучение семейных ориентаций**

**2.1 От традиционной семьи к современной**

Многие исследователи семьи и брака считают, что изменения семейно-брачных установок и ориентаций в современном обществе связаны с историческими изменениями института семьи, переходом от традиционной формы семьи к современной. Однако прежде чем рассматривать этот переход, нужно определить, что означает понятие общества современного типа.

В социологии устойчивым является деление общества на традиционное и индустриальное, или современное. Традиционным считается общество с аграрным укладом, малоподвижными структурами и основанным на традиции способом социокультурной регуляции. А. Г. Эфиндиев считает, что в нашем сегодняшнем понимании традиционное общество обычно воспринимается как примитивное и отсталое. Он характеризирует его следующим образом: для традиционного общества характерны крайне низкие темпы развития производства, которые могут удовлетворить лишь минимальные потребности, а главное, инерционность, невосприимчивость к нововведениям, обусловленная особенностями его функционирования. Поведение индивидов в нем регламентируется обычаями и жестко контролируется социокультурной средой.[[8]](#footnote-8)

Термин «индустриальное общество» впервые предложил А. Сен-Симон, подчеркивая тем самым иную производственную основу общества. Другими важными особенностями данного типа общества, по Эфендиеву, являются гибкость социальных структур, социальная мобильность, развитая система коммуникаций.

В 70-е гг. появляются концепции постиндустриального общества или постмодерна, активно разрабатываемые в американской и западноевропейской социологии (Д. Белл, А. Турен). Причина появления этих концепций – структурные изменения в экономике и культуре наиболее развитых стран. Суть этих изменений заключается в следующем:

* резкое возрастание роли знания и информации, появление и развитие интеллектуальных технологий, позволивших преобразовать быт, трудовую деятельность человека;
* смена секторов экономики: вместо индустриального главным сектором становится обслуживание, охватывающее сферы деятельности, напрямую не связанные с производством – торговля, финансы, медицина, образование и т.д.;
* изменение социальной структуры общества, увеличение слоев и групп, занятых интеллектуальным трудом;
* изменение социокультурных потребностей населения, их ценностных ориентаций [10].

Можно выделить следующие черты современного общества:

1) развившееся глубокое разделение труда (на профессионально-квалификационной основе, связанной с образованием и опытом работы);

2) ролевой характер взаимодействия;

3) формальная система регулирования отношений, сила писаного права: законов, договоров и т. д.

4) сложная система социального управления (выделение институтов управления, специальных органов управления);

5) выделение множества социальных институтов (самовоспроизводящих систем особых отношений, позволяющих обеспечить общественный контроль, неравенство, защиту своих членов, распределение благ, производства, общение).

В рассмотрении исторических изменений института семьи особый интерес имеет переход от семьи доиндустриальной эпохи к современной семье, характерной для индустриального общества. Рассматривая семью в доиндустриальную эпоху, А. Антонов обращается к расширенной семье патриархального типа, о которой известно много благодаря этнографическим данным. В патриархальной семье, по словам Антонова, производственно-хозяйственная деятельность сочеталась с воспитательно-профессиональной передачей знаний и навыков подрастающим поколениям, с укреплением моральных ценностей и религиозных традиций. Семья была полифункциональна, но ядром широкого круга выполняемых ею функций оставалось обеспечение воспроизводства населения.

Патриархальная семья была источником благополучия и здоровья, заботы о престарелых и детях, оплотом безопасности и социального контроля и т.д. В пределах имеющейся автономии семьи от прочих общественных институтов семейный образ жизни становился чуть ли не единственной формой развития личности (производство, обучение, отдых, игры и развлечения — все совершалось в семье). В этих условиях ориентация личности на семью определялась всем строем жизни, причем ценность семьи, благополучие семейного коллектива обусловливали и индивидуальное благополучие.

Подобная ориентация на семейно-родственный коллектив усиливала мотивы многодетности, так как увеличение численности семьи определяло ее благосостояние и могущество с точки зрения интересов семейного производства. Установки личности на многодетность в этих условиях укреплялись также благодаря авторитарной семейной структуре и обусловленности социального положения личности в общине родительским статусом. Краткий период социализации ребенка, участие детей в домашних делах, в производстве с ранних лет, поощряли потребность в многодетности, поскольку польза от детей явно перекрывала семейные издержки.

Кратко суммируя, можно выделить следующие основные черты семейного образа жизни, характерного для традиционного общества:

1) "семья" и "экономика" были неразделимыми понятиями, производственные отношения существовали в форме семейных, демографических отношений, семейные проблемы были "продолжением" вопросов собственности и труда. Взрослые в такой семье были зависимы от своих детей, нуждаясь в их экономической поддержке в старости, и поэтому уделяли огромное внимание успешной передаче экономических ресурсов семья следующим поколениям. Подобная взаимосвязь, когда благополучие каждого определяется благополучием всей семьи, и есть основа фамилизма — как характеристики образа жизни, основанного на "семьецентризме". Соответственно в такой, ориентированной на семью и домохозяйство системе жизнедеятельности социальные роли мужчин и женщин были строго дифференцированными и взаимно дополняли друг друга;

2) доминантой общественной жизни была власть родства. Семьи были не только большими и сложными, объединяя в себе несколько поколений и ветвей, но и связанными многочисленными родственными связями и отношениями с большим числом других семей, с которыми они осуществляли "брачный" обмен;

3) преобладающей была крестьянская семья, чья жизнь, как и жизнь семьи дворянской, была неразрывно связана с землей. Земля была основой, на которой держалась вся жизнь семьи. Определяющим в мотивации поведения семьи было ориентированное на детей использование земли. Семья была способом "обращения капитала", движения земельных ресурсов от поколения к поколению.

4) традиционная семья была многодетной (и по социально-нормативной направленности и фактически). Появление норм многодетности еще в дофамилистическую эпоху было связано с ориентациями на выживание рода и борьбой с высокой смертностью. Социальные нормы высокой рождаемости функционировали, прежде всего, в форме табу на всякое предупреждение и прерывание беременности, т.е. в форме запрета на вмешательство в репродуктивный цикл;

5) еще одним отличительным свойством патриархальной семьи была мощная власть межпоколенных связей. Возраст был основным агентом социального контроля, при котором старшие поколения, используя свое право распоряжения ресурсами семьи, отстаивали и увеличивали свой статус и власть.

Эти пять фундаментальных признаков — семейная экономика, власть родственных связей, нераздельная связь с землей, многодетность и приоритет старших поколений — обеспечивали, по мнению А. Антонова, семье устойчивость среди других социальных институтов.

Развитие капитализма вело к глубоким переменам образа жизни населения. Прежняя роль семьи как посредника во взаимосвязи общества и личности, как основной производственной и социальной ячейки общества, способной к поддержанию норм многодетности и развитию стимулов к рождению большого числа детей, стала приходить в упадок под влиянием индустриализации и промышленного производства, которые, по существу, вытягивали всех членов из семейного производства в сферу наемного труда. Переход ряда функций семьи к другим социальным институтам превращает семью в хозяйственно-потребительскую ячейку, где каждый из ее членов вовлекается в такую деятельность, в которой семейные связи утрачивают свое прежнее значение посредника.

Рождение большого количества детей постепенно теряет свое экономическое значение. Удлинение периода социализации детей и изменение социальной роли ребенка усиливают экономическую зависимость детей от родителей и ослабляют репродуктивную мотивацию.

Спонтанному ослаблению норм многодетности содействует постепенное уменьшение детской смертности. Окончательно разрушается запрет на вмешательство в репродуктивный цикл. Улучшение санитарно-гигиенических условий жизни, успехи медицины и здравоохранения укрепляют здоровье личности, удлиняют срок жизни и непосредственно воздействуют на уменьшение смертности. Тем самым многодетность потеряла свою главную опору.

Снятие запрета с применения контрацепции и абортов привело к дальнейшей переоценке ценностей. Возможность непосредственного вмешательства в репродуктивный цикл лишает смысла прежние ограничения на добрачные и сексуальные отношения в браке, на процедуру развода и т.д.

Устранение семейного производства как основного вида прежней "семейной экономики" развивает ценностные ориентации членов семьи на личные достижения во внесемейных сферах деятельности, что ведет к перевесу этих ориентации над ценностью укрепления домашнего очага, наличия нескольких детей в семье. Городской образ жизни закрепляет обесценивание семьи и дома, т.е. ослабляет потребности личности и семьи в нескольких детях.

Обобщая отличительные черты традиционных и современных моделей семьи в связи с переходом от доиндустриальных обществ к индустриальным, авторы выделяют следующие:

1) для "традиционализма", фамилизма характерен родственно-семейный принцип организации жизни, перевес ценности родства над экономической эффективностью семьи, тогда как в современной семье родство отделяется от социально-экономической деятельности, уступая первенство экономическим целям индивида;

2) аграрное общество имеет своей основной экономической единицей семейное домохозяйство, где, как правило, все взрослые работают дома и не за плату, а на себя. Современная же модель семьи связана с разделением дома и работы, появлением наемного труда на крупных предприятиях с индивидуальной оплатой труда. Семейное производство не исчезает вообще, а перестает быть главным элементом экономики.

3) в условиях модернизации на место незначительному приходит резкое размежевание дома и внесемейного мира, семейной первичности и обезличенности отношений во внешнем окружении;

4) социальная и географическая мобильность в традиционной семье (связанные с тем, что сыновья наследуют социальный статус и профессиональную специализацию отца) отличается от внесемейной мобильности сыновей и дочерей на стадии индустриализации;

5) система ценностей фамилизма, в иерархии которой на первых местах такие блага, как долг, семейная ответственность, ценность детей как вкладов в благополучную старость родителей, доминирование авторитета родителей и родственников, в индустриальном обществе уступает место ценностям индивидуализма, независимости, личных достижений, т.е. система "семьецентризма" уступает место системе "эгоцентризма";

6) происходит переход от централизованной расширенной семейно-родственной системы, состоящей из трех поколений, и доминированием старших, к децентрализованным нуклеарным семьям, в которых брачные узы, супружество становятся выше родовых-родительских, причем в самом супружестве интересы пары подчинены интересам индивида;

7) происходит переход от развода по инициативе мужа (прежде всего в связи с бездетностью брака) к разводу, вызванному межличностной несовместимостью супругов;

8) переход от "закрытой" к "открытой" системе выбора супруга на основе межличностной избирательности молодыми людьми друг друга, независимо от предписаний родства и традиций обмена приданым и выкупа невесты;

9) переход от культуры многодетности с жестким табу на применение контрацепции к индивидуальному вмешательству в репродуктивный цикл, (т.е. к предупреждению и прерыванию беременности);

10) происходит переход от эры стабильной системы норм многодетности семьи к эре непрерывного исчезновения многодетности семьи с исторической сцены. Реальные изменения семейных структур в XX в. на всех континентах позволяют говорить о переходе к эпохе спонтанного уменьшения детности семьи, разводимости и падения брачности.

В XX в. все исторические тенденции, свойственные модернизации общества, сохранили свою направленность, углубились и расширились, и на пороге XXI в. в большинстве развитых стран в полной мере обнаружились последствия исторического отмирания норм многодетности, исчезновения семейного производства как преимущественного, ослабления посреднической роли семьи и ее положения среди социальных институтов и во взаимоотношениях с институтом государства.

Данные статистики и социологических исследований зафиксировали следующие тенденции в изменении структуры семьи:

— массовую нуклеаризацию семьи, уменьшение доли семей, состоящих из трех поколений, увеличение доли престарелых одиночек;

— снижение брачности и увеличение доли нерегистрируемых сожительств и удельного веса незаконнорожденных детей в этих сожительствах; увеличение доли матерей-одиночек; рост доли "осколочных" семей с одним родителем и детьми; распространение повторных браков и соответственно семей, где один из родителей не является кровным и воспитывает "чужого" ребенка; увеличение доли семей смешанного типа, где имеются дети нескольких браков каждого из супругов;

— массовую малодетность и однодетность семьи, вызванную в основном массовой потребностью семьи в одном-двух детях, а не какими-либо помехами к реализации "большой" потребности в детях.

**2.2 Изучение семейно-брачных ориентаций и установок в современной России**

Современные изменения, происходящие в социально-политической и экономической жизни России, пронизывают все сферы деятельности и не могут не затрагивать процессы формирования ценностных приоритетов общества, социальных групп и личности. Трансформация российского общества, предпринятая в 90-е годы XX столетия, связана с радикальными изменениями социальных процессов, социальной структуры и систем жизненных ценностей [3]. Перед социальными науками встала задача фиксации и объяснения происходящих процессов в социальном устройстве жизни и в ценностных ориентациях личности. При этом особо актуальными становятся вопросы формирования ценностных ориентации подрастающих поколений в процессах социализации и социального воспитания, прежде всего, трудностей в формировании у молодежи нравственной основы иерархии ценностей. Целый ряд социальных проблем, относящихся к смене социального строя в стране и к резкому расслоению общества (ухудшение здравоохранения и здоровья населения в связи с наркоманией, алкоголизмом; рост показателей социальной патологии и девиантного поведения, социального сиротства и безнадзорности, рост общей и подростковой преступности и т.д.). Одновременно с этими проблемами, по мнению многих исследователей, возникает кризис базового института социализации – семьи [4].

В последние десятилетия четко просматриваются негативные тенденции в брачно-семейных отношениях среди молодежи: ухудшается нравственно-психологический климат в молодежных семьях; растет число разводов и количество матерей-одиночек; ухудшаются нравственно-половые нормы молодежи; наблюдается отрицание большинством молодых семей, в том числе студенческих, принципов совместного проживания старшего поколения; происходит преобладание профессионально-карьерных ценностей над семейными; наблюдается распространение разнообразных форм брака: юридически оформленный, гостевой брак, повторный брак, фактический брак, групповой брак и др. [4] Т. А. Долбик-Воробей особенно выделяет, что за последние десятилетия среди молодых людей отмечается растущее положительное отношение к добрачным связям.

Социологические исследования, проведенные в конце XX века, показывают, что такая форма брака, как сожительство, с каждым годом все активнее распространяется среди студенческой молодежи (хотя все же приоритетными в студенческих кругах остаются юридически оформленные браки). В отличие от мнения большинства студентов, состоящих в свободном браке, считающих, что добрачное сожительство является лучшей формой узнавания человека в быту, приспособления друг к другу, научно доказано, что внесемейный опыт может затруднить переход от сконцентрированности на своих делах к учету потребностей и желаний других членов семьи, прежде всего детей. Сожительство не является той системой, которая успешно готовит будущих супругов к браку, так как отсутствие обязательств в несемейном домохозяйстве может привести к их отсутствию в браке [7].

В 2001-2002 гг. в нашей стране было проведено исследование проблем рождаемости, устойчивости и форм брака. Исследование проводили среди студенческой молодежи московских вузов и Самарского государственного университета.

На вопрос о том, по какой причине студенты не оформляют официально свои брачные отношения, были получены следующие ответы: вне зависимости от пола и места обучения большинство как московских, так и самарских студентов считают необязательной официальную регистрацию брака; отмечают отсутствие средств на содержание семьи, а также неготовность к ответственности, налагаемой браком. Семья остается одной из важнейших жизненных целей, но все же другие ценности, особенно поощряемая родителями ориентация на образование, интересную работу, карьеру, преобладают над семейными не только у юношей, но и у девушек.

На уменьшение числа заключаемых браков и, как следствие, снижение рождаемости оказывают непосредственное влияние такие факторы, как падение уровня жизни, трудности с обеспечением жильем, социальные потрясения и др. Результаты исследования подтверждают, что в последнее время среди молодежи отмечается стремление к нуклеарной семье, и, как следствие, откладывание браков до достижения материально-бытового благополучия. Самостоятельно не обслуживающая себя в финансово-материальном и психологическом плане молодая семья не может быть достаточно подготовленной к жизненным трудностям.

Исследование показало: сегодняшняя молодежь слабо подготовлена к разрешению семейных конфликтов. Настораживающим в данном случае является тот факт, что среди опрошенных респондентов состояли ранее в юридически оформленном (5,5%) и нелегитимном (4,6%) браках. Развод становится ординарным событием, что не может не являться негативным фактом.[[9]](#footnote-9)

Основываясь на анализ полученных результатов, авторы данного исследования констатируют, что на сегодняшний день студенты, вступающие в брак, в большинстве случаев являются не подготовленными к сложностям самостоятельной семейной жизни. Студенческая молодежь не отказывается от брака в общепринятом понимании этого понятия, но отказывается своевременно и официально регистрировать свой брак. А это влияет на ее репродуктивное поведение [7].

Особое место в изучении семейных ориентаций молодежи занимают исследования, содержащие изучение репродуктивных установок молодежи (желаемого числа детей). Одно из таких исследований было проведено в нашей стране в январе 2006 г., в ходе которого были опрошены 2400 человек. Исследование охватило различные возрастные группы респондентов (это способствовало сопоставлению установок разных поколений).[[10]](#footnote-10)

Одной из частей данного исследования был анализ желаемого (предпочитаемого) числа детей. Как показали результаты, своеобразным эталоном семьи для опрошенных респондентов, вне зависимости от пола, возраста, материального положения и уровня образования, выступает двухдетная семья. Данный тип семьи предпочитает больше половины (54%) всех опрошенных. Второе место занимает трехдетная семья (23%). Однодетная семья, которая на практике является сейчас самой распространенной, занимает лишь третье место (12% всех респондентов). По данным опроса, желаемое число детей в среднем по выборке составило 2.31 ребенка на одного респондента. Среди опрошенных мужчин данный показатель составил 2,32, а у женщин - 2,26 ребенка.

Анализ выявил заметную дифференциацию по этому показателю в группах респондентов разного возраста. Среди респондентов в возрасте 18-24 лет отдает предпочтение 2 детям 63,8% опрошенных, 3 детям – 14,7%, 1 ребенку – 14,3%. Молодые женщины и мужчины в среднем хотят иметь меньше детей, чем поколение их родителей. Уменьшение среднего желаемого числа детей у респондентов молодой возрастной группы (18-24 лет) оценивается как крайне негативный фактор стратегического демографического развития общества. Негативную оценку его развития подтверждает сопоставление доли молодежи, предпочитающих семью с тремя и более детьми (21%), и доли молодых россиян, ориентированных на малодетную (1-2 ребенка) семью (78%).

Полученная в результате опроса структура семей по числу желаемых детей, по мнению специалистов в данной области, не сможет обеспечить даже простое воспроизводство населения. Исследование зафиксировало, что с уменьшением возраста респондентов растет доля россиян, которые считают, что брак – это пережиток прошлого, он отжил свое. Кроме того, исследование репродуктивных установок россиян эмпирически подтвердило, что сокращение рождаемости связано с проблемой ценностных ориентаций современного человека. На фоне роста значимости образования, материального успеха, карьеры, личной свободы и т.д. постепенно ослабевают ценности детей и семейного образа жизни.

Особого внимания заслуживает также изучение специфики гендерных отличий жизненного самоопределения молодых людей. В 2002 г. было проведено такое исследование. В нем участвовало 1000 юношей и девушек в возрасте от 14 до 30 лет (включительно); среди них были группы молодежи, различающиеся по полу, возрасту, семейному положению, материальному самочувствию и сфере занятости.[[11]](#footnote-11)

Ключевые вопросы исследования рассматривались сквозь призму гендерного подхода. Респондентам задавались вопросы об основаниях для создания семьи, ее назначении, главных составляющих семьи, о предпочитаемом разделении труда в семье [10].

Результаты исследования позволили выявить, в чем молодежь видит основания для создания семьи: 1) в стремлении проявить свою заботу и любовь к близкому человеку (25,4% молодых людей и 27,8% девушек); 2) в желании иметь детей (соответственно: 18,4% и 19,3%); 3) в реализации потребности во взаимопонимании, психологической поддержке, защите (15,5% и 21,7%); 4) в потребности почувствовать свою самостоятельность (14,3% и 9,8%). Ассоциация семейной жизни с удовлетворением важнейших эмоционально-психологических потребностей проявляется в утверждении респондентов о том, что "семья - это теплота, понимание, взаимная психологическая поддержка" - 44,8% молодых людей и 63,6% девушек. По своей значимости это обстоятельство стоит на первом месте. Для 10,6% молодых людей третьим по значимости стоит утверждение: "семья - это дети, их воспитание"; девушки (7,2%) на третье место выдвинули то, что именно семья приносит человеку наибольшее удовлетворение. И молодые люди, и девушки главным считают в семейных отношениях любовь (16,4% и 16,9%), а также счастье (12,3% и 11,8%).

По словам автора статьи, исследование стало яркой иллюстрацией, с одной стороны, живучести в России модели семьи, ориентированной на фигуру матери, а с другой, - влияния старой традиции, выстроенной вокруг фигуры мужа. На основании полученных результатов сделан следующий вывод: молодые люди имеют в большей мере установки на традиционный тип семейных отношений в быту, девушки же склоняются к эгалитарному типу, то есть хотят делить все обязанности поровну. Результаты позволяют говорить о том, что общественные противоречия способствуют консервации у молодых людей/мужчин традиционного культурного идеала гендерных отношений в семье, но эти же противоречия толкают девушек/женщин на поддержание эгалитарного типа семьи [11].

Необходимость сравнения социальных представлений в сфере семейно-брачных отношений российской молодежи и молодежи других развитых стран особенно важно в контексте изучения глобальных тенденций развития института семьи, учитывая роль молодежи в замещении уходящих поколений. Подобное исследование было предпринято Российским социологическим центром исследования для выявления и сравнения особенностей социальных представлений студенческой молодежи России и Америки в сфере семейно-брачных отношений. В исследовании приняли участие 160 человек: 80 человек - российские студенты, 80 человек - американские [8].

Данные исследования свидетельствуют о том, что подавляющее число респондентов в обеих группах нацелено на создание семьи (в основном 2-3-детной), но среди американской молодежи репродуктивные установки значительно выше. По результатам сделан вывод, что официально регистрируемый брак во все большем масштабе утрачивает значение терминальной ценности. Однако брак, вне зависимости от его формы, все же связан с рождением детей [8].

**Заключение**

В любом обществе семья имеет двойственный характер. С одной стороны, это социальный институт, с другой — малая группа, имеющая свои закономерности функционирования и развития. Когда мы говорим о важнейших социальных институтах – столпах общества, то в числе первых называем семью [6].

Семья за всю свою историю существования прошла и продолжает проходить глобальные процессы изменений. В современной науке усиливается интерес к изучению семейных и брачных отношений. Это во многом обусловлено тем, что современные изменения семьи грандиозны по своим историческим последствиям [5].

Существуют разные точки зрения насчет изменений, происходящих в институтах семьи и брака. Согласно функционалистскому подходу современное состояние и динамика семьи и брака расцениваются как кризис, упадок, разрушение, деградация. Сторонники эволюционистского подхода убеждены, что семья и брак развиваются в русле общеэволюционных процессов [2]. Интересной представляется точка зрения А. И. Антонова, который считает, что институт семьи существует не потому, что выполняет жизненно важные для существования общества функции, а потому, что «вступление в брак, рождение, содержание и воспитание детей отвечают каким-то глубоко личным потребностям миллионов людей. По-видимому, именно ослабление, угасание этих личных мотивов и желаний ярче всего раскрывает кризис семьи как социального института и, в этом смысле, кризис самого общества. С другой стороны, факты невыполнения основных функций семьи, фиксируемые статистикой и данными социальных, в том числе социологических исследований, могут и не свидетельствовать о кризисе семьи, если процесс семейной дезорганизации не затрагивает ценности семьи, не связан с девальвацией ценности детей и ценности родительства» [1, с. 110].

Исследования в данной области показывают, что в современном обществе происходит трансформация, изменение семейно-брачных установок и ориентаций. Это доказывает наличие множества негативных тенденций в развитии института семьи на данном этапе: уходят в прошлое ориентации на многодетную семью; идет распространение различных альтернативных форм брака; растет число разводов; сама ценность семьи и брака в современном мире ослабевает на фоне ценности личной свободы, карьеры, материального успеха, образования и т.д. Существуют различия в установках относительно модели семьи среди представителей обоих полов, а также между различными поколениями.

Развитие семьи и брака в России, как и во всех других странах, связано с социальными, экономическими и политическими процессами модернизации общества. Так как институт семьи обеспечивает трансляцию социальных ценностей от поколения к поколению, весьма актуальным представляется исследования ценностных ориентаций современной молодежи, играющей главную роль в социально-демографическом развитии страны и общества целом [9]. Проведенные исследования констатируют о наличии негативных тенденций развития современных семейных отношений, о конфликте современной и традиционной форм семьи. Исследователи считают, что многие молодые люди вступают в брак неподготовленными к сложностям семейной жизни [8].

Анализируя результаты исследования семейных отношений, можно говорить о противоречиях, существующих в современных взглядах на положение семьи. Несмотря на то, что институт семьи и брака не исчезает с лица современного общества, многие исследователи оценивают нынешнее его состояние как кризисное. Данная тема нуждается в дальнейшем, более глубоком изучении и поиске путей решения существующих проблем. По мнению многих исследователей данной тематики, под угрозой распада находятся сами устои нашего общества, основой которых является семья, что создает нестабильность самого общества, невозможность воспитания подрастающего поколения духовно, физически и нравственно здоровым. В современной России проблемы психологической готовности к браку, изменения семейных ориентаций наибольшую остроту приобрели в течение последних двух десятилетий, для которых характерны радикальные преобразования в социально-культурной сфере. Все это ставит современных исследователей перед необходимостью тщательного анализа не только внешних, но и внутренних механизмов формирования брачно-семейных отношений. Ответы на вопросы о настоящем и будущем института семьи невозможны без социологических исследований.
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