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# ВВЕДЕНИЕ

Традиционному российскому гражданско-правовому институту – договору хранения – посвящена глава 47 ГК РФ. Обязательство хранения, возникающее из реальных действий одного лица по передаче вещи на сохранение другому лицу в условиях, когда собственник или владелец по ряду причин лишен возможности осуществлять надлежащий уход за ней, известно с давних времен. На высшем нормативном уровне хранение впервые было урегулировано только в ГК РСФСР 1964 года. В Основах же гражданского законодательства 1961 и 1991 годов названный институт отсутствовал. При этом отдельные виды хранения получили свое выражение главным образом в ведомственных нормативных актах.

Гражданский кодекс РФ расширил и существенно обновил регламентацию хранения. Многие положения, содержащиеся в Кодексе, являются новеллами. В соответствии с потребностями развивающихся имущественных отношений и в связи с общей «коммерциализацией» теперь выделен особый вид хранения – так называемое «профессиональное». Оно осуществляется хранителем, для которого эти отношения являются одной из целей профессиональной деятельности. Кроме того, впервые в кодифицированном законе нашли отражение хранение на товарном складе, возможность обращения складских документов в качестве ценных бумаг, хранение ценностей в банке, в индивидуальном банковском сейфе, секвестр. В ГК включены также нормы о специальных видах хранения – в ломбарде (ст.ст. 919-920), в камерах хранения транспортных организаций (ст. 923), в гардеробах организаций (ст. 924), в гостинице (ст. 925).

Важно отметить и те изменения, которые коснулись непосредственно самой структуры данной главы. Нормы, посвященные хранению, изложены аналогично тем, что регламентируют такие важнейшие договорные институты, как куплю-продажу, аренду, подряд, заем и другие. Первоначально рассматриваются общие положения, а затем уже – специальные. Однако, несмотря на определенные достижения законодателя в регулировании договора хранения, в таком регулировании существуют определенные недостатки, которые требуют законодательной коррекции, осуществляемой на строго научной основе. Указанные соображения обусловливают актуальность выбранной темы исследования.

Объектом данной работы является совокупность общественных отношений, складывающихся по поводу заключения, исполнения и расторжения специальных договоров хранения. Предметом же являются нормы правовых источников, судебной практики и материалы литературных источников.

Целью данной работы является анализ специальных видов хранения. К задачам же можно отнести следующие:

* анализ правовой природы договора хранения;
* классификация договоров хранения;
* характеристика отдельных видов договора хранения.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные и частнонаучные методы.

К общенаучным методам исследования можно отнести методы анализа, синтеза, индукции, дедукции, аналогии, формально-логический метод.

К частнонаучным методам исследования относится, прежде всего, формально-юридический метод. Он включает в себя: а) описание норм права; б) установление юридических признаков определенных явлений; в) выработку правовых понятий; г) классификацию правовых понятий; д) установление их природы с точки зрения положений юридической науки; е) объяснение правовых понятий под углом зрения юридических теорий; ж) описание, анализ и обобщение юридической практики.

Задачи, поставленные автором и применяемые им методы, определяют структуру работы. Работа состоит из двух глав.

Первая глава посвящена общей характеристике договора хранения, его отличия от других договоров, а также дана характеристика его предмета, формы и содержания. Вторая глава содержит анализ отдельных видов договоров хранения.

Нельзя сказать, что институт договора хранения является малоизученным в науке гражданского права.

Так, его анализу посвящено множество трудов Е. А. Суханова, О. С. Иоффе, О. А. Красавчикова, и многих других цивилистов. Также данному вопросу посвящено множество работ А. Эрделевского, Р. Бевзенко, В. Залевского и др.

Таким образом, предлагаемое исследование представляет собой комплексное исследование института договора хранения.

# Глава 1. Понятие и виды договора хранения

# 1.1. Понятие и общая характеристика договора хранения

В ст. 886 ГК РФ[[1]](#footnote-1) договор хранения определен как обязательство, по которому хранитель должен хранить вещь, переданную ему поклажедателем, и возвратить эту вещь в сохранности.

Договор хранения, во-первых, принадлежит к группе обязательств, направленных на выполнение работ (оказание услуг), и, во-вторых, характеризуется специфическими признаками, выделяющими его среди других обязательств данной группы.

Принадлежность хранения к группе правоотношений, направленных на выполнение работ (оказание услуг), позволяет отграничить его от договоров других групп. Это важно учитывать, так как несмотря на некоторое фактическое сходство хранения с рядом обязательств из других групп их правовое регулирование принципиально различно[[2]](#footnote-2).

Например, хранение, так же, как и аренда, предполагает передачу имущества во временное владение другому лицу с условием его возврата. Но разница между ними заключается в том, что при хранении услугу оказывает лицо, принимающее вещь во владение, а при аренде основное договорное действие (предоставление имущества во владение и пользование) совершает лицо, передающее вещь во владение.

Специфика направленности хранения на выполнение работы, отличающая его от обязательств других групп, предопределяет особый объем полномочий хранителя в отношении хранимого имущества. Характерным для хранителя является право владения[[3]](#footnote-3).

Право пользования, то есть извлечения полезных свойств вещи, находится, по общему правилу, за рамками хранения, поскольку предоставление имущества в пользование – это направленность аренды или ссуды. Как исключение, право пользования вещью соответствует договору хранения лишь в том случае, когда пользование хранимым имуществом необходимо для обеспечения его сохранности (ст. 892 ГК РФ).

На практике нередко встречаются правоотношения, в которых хранителю предоставляется право пользоваться предметом хранения, несмотря на то, что этого не требуется для его сохранности. Право пользования в таких обязательствах находится за рамками правового регулирования института хранения. Поэтому возникает вопрос: какими нормами должны регламентироваться отношения в части пользования предметом хранения?

Прежде всего необходимо учитывать, что подобные договоры являются смешанными, соединяющими в себе хранение и аренду (или ссуду, если пользование безвозмездно), и применять к ним нормы данных договорных институтов (п. 3 ст. 421 ГК РФ).

Сложности возникают в связи с тем, что конкретные нормы о ссуде (аренде) противоречат правилам о хранении. В такой ситуации необходимо отвечать на вопрос о том, положения какого договорного института имеют приоритетное значение.

Если хранителю предоставляется право безвозмездного пользования, целесообразно учитывать следующее. Отношения по безвозмездному пользованию вещью, переданной на хранение, являются вторичными по сравнению с самим обязательством хранения. Поэтому правила о ссуде могут применяться к отношениям по безвозмездному пользованию предметом хранения лишь в той части, в какой они не противоречат нормам, регламентирующим хранение. Так, нет препятствий для применения п. 2 ст. 690 ГК РФ, устанавливающего запрет для коммерческой организации передавать имущество в безвозмездное пользование лицу, являющемуся ее учредителем, участником, руководителем, членом ее органов управления или контроля. В то же время некоторые нормы о ссуде не должны применяться к рассматриваемым правоотношениям в силу их противоречия приоритетным правилам хранения. В частности, это касается возложения на ссудополучателя обязанности по проведению текущего и капитального ремонта, а также несению расходов по содержанию вещи (ст. 695 ГК РФ), риска случайной гибели или повреждения вещи (ст. 696 ГК РФ), оснований расторжения договора (ст. 698 ГК РФ)[[4]](#footnote-4).

В том случае, когда хранителю предоставляется право пользоваться вещью в качестве оплаты услуг по хранению, в правоотношении соединяются обязательства хранения и аренды. Здесь арендные отношения также играют второстепенную роль. Они лишь сопутствуют хранению, присоединяются к нему. Заключая такой договор, стороны исходят, прежде всего, из оказания услуги по обеспечению сохранности имущества (если бы приоритетным было предоставление имущества в пользование, они заключили бы обычный договор аренды, по которому обеспечение сохранности арендованного имущества и так входит в обязанности арендатора). Поэтому правила об аренде могут применяться к данному договору лишь в части, не противоречащей нормам о хранении.

По договору хранения не может быть передано право распоряжения договорным имуществом. Реализация права распоряжения предполагает извлечение имущественной выгоды. А предоставление возможности извлекать имущественную выгоду от распоряжения имуществом – направленность договора займа, а не хранения. Наиболее наглядно это видно при сравнении возмездных договоров займа и хранения. За предоставленное право распоряжения платить должно лицо, получившее имущество, а за оказание услуг по хранению платит лицо, передавшее имущество. Кроме того, реализация права распоряжения влечет за собой выбытие имущества из владения хранителя, в то время как не владея имуществом невозможно оказывать услуги по обеспечению его сохранности. Передача хранителю права распоряжения вещью противоречит сущности хранения, поэтому чистого обязательства хранения с такими правомочиями хранителя быть не может. Если вернуться в связи с этим к сравнению хранения вещей с обезличением и займа, то можно заметить, что обезличение хранимого имущества отнюдь не означает предоставления хранителю права распоряжаться им с извлечением из этого имущественной выгоды (если бы это было так, то за хранение вещей с обезличением должен был бы платить хранитель, а не поклажедатель). Обезличение означает лишь то, что характер хранимого имущества позволяет смешивать его с вещами такого же рода и качества, переданными на хранение другими поклажедателями, и что такое смешение не ущемляет интересов сторон[[5]](#footnote-5).

В связи с этим необходимо отметить, что особенности некоторых видов имущества таковы, что передача его с условием обезличения, безусловно, предполагает передачу права распоряжения таким имуществом. А поскольку, как было сказано выше, хранитель не может быть наделен правом распоряжения, возникновение обязательства хранения в отношении такого имущества исключается. Например, передача денег на хранение под условием их обезличения изначально предполагает распоряжение деньгами со стороны хранителя, что выхолащивает из данных правоотношений их основную сущность, выражающуюся в оказании услуг по хранению. Не случайно в юридической литературе отмечается, что «деньги могут быть предметом договора хранения, если они не обезличиваются. В противном случае правильнее определять соглашение как договор займа (гл. 42) или договор банковского вклада (гл. 44)»[[6]](#footnote-6).

Хранение, являясь обязательством из группы договоров, направленных на выполнение работ и оказание услуг, имеет принципиальные особенности, отличающие его от других обязательств этой группы. Данные особенности выражаются в особом характере деятельности по обеспечению сохранности имущества и, соответственно, в особом характере договорного результата.

Одна из особенностей хранения состоит в том, что, несмотря на потребление услуги по хранению в процессе ее оказания, это обязательство направлено на достижение конечного результата – выдачу имущества поклажедателю в надлежащем состоянии по окончании срока хранения. Если хранитель не обеспечил сохранности договорного имущества, он будет отвечать за это независимо от того, в течение какого срока он надлежаще исполнял свои обязанности и в какой момент нарушил их. Поклажедателя интересует конечный результат. Эта особенность хранения отражена в аб. 2 п. 3 ст. 896 ГК РФ, предусматривающем, что в случае досрочного прекращения хранения по обстоятельствам, за которые хранитель отвечает, он не вправе требовать вознаграждения за хранение, а полученные в счет этого вознаграждения суммы должен вернуть поклажедателю.

К сожалению, специфика хранения как договора, направленного на достижение конечного результата, не всегда учитывается на практике. Так, по одному из дел суд удовлетворил иск хранителя о взыскании вознаграждения за хранение автомобиля за период, прошедший до момента его кражи, хотя была установлена вина истца в необеспечении сохранности имущества. Суд кассационной инстанции решение отменил и в иске отказал на том основании, что договорный результат (передача автомобиля поклажедателю по окончании срока хранения), дающий право на вознаграждение, хранителем не обеспечен[[7]](#footnote-7).

Кроме того, сама по себе услуга по обеспечению сохранности имущества характеризуется особенностями, требующими правового закрепления.

# 1.2. Предмет, форма и содержание договора хранения

«Хранение» следует понимать как услугу, совокупность полезных действий, объектом совершения которых является переданная хранителю вещь, подлежащая последующему возвращению. Этим данное обязательство отличается от внешне сходного с ним обязательства по охране (наблюдению). Объектом охранных действий может являться как имущество (движимые и недвижимые вещи), так и физическое лицо, а по содержанию это отношение представляет собой наем физического или юридического лица в качестве охранника (смотрителя).

Под «вещью» как объектом хранения следует понимать движимое имущество (кроме варианта специального хранения в порядке секвестра, которым в качестве объекта хранения предусмотрены и недвижимые вещи). Хотя данное правило не установлено ГК, но согласно традициям континентального и, в частности, российского права объектом хранения следует признавать именно движимую вещь. При этом объектом хранения может быть как индивидуально-определенная вещь, так и вещь, определяемая родовыми признаками. Подобная универсальность в отношении объекта позволяет отличить хранение как от имущественного найма, так и от займа.

Допустимость в качестве объекта хранения вещи, определяемой родовыми признаками, позволяет использовать вариант «хранения с обезличением» (ст. 890 ГК РФ), который предполагает смешение вещей одного поклажедателя с вещами того же рода других поклажедателей. Подобный вариант существенно удешевляет услуги по хранению и упрощает возможный оборот вещей. Но необходимо подчеркнуть, что вышеназванный вариант «хранение с обезличением» должен быть прямо предусмотрен сторонами в тексте договора. В связи с использованием варианта «хранение с обезличением» встает вопрос о характере вещного права на обезличенное (смешанное) имущество. Допустимо предположить, что у нескольких поклажедателей возникает право общей собственности, объектом которой является вся совокупность однородных обезличенных вещей, сданных на хранение. То же самое имеет место при «хранении с обезличением», когда вещи поклажедателя смешиваются с однородными вещами хранителя.

Возмездность договора хранения

При рассмотрении общих положений о договоре хранения «возмездность» следует понимать в двух значениях. Во-первых, как возмещение понесенных хранителем необходимых или чрезвычайных расходов, связанных с оказанием услуг по хранению. Во-вторых, как собственно вознаграждение, которое представляет собой разницу между общей суммой оплаты услуг хранителя и суммой вышеназванного возмещения расходов и в сущности является доходом хранителя.

Примечательно, что даже в случае безвозмездного хранения поклажедатель все равно обязан возместить хранителю необходимые расходы на хранение вещи, если законом или договором не предусмотрено иное. Таким образом, устанавливая презумпцию возмещения расходов, законодатель рассматривает «возмездность» как характеристику договора хранения только в значении вознаграждения, и стороны, заключая безвозмездный договор, предполагают, что хранитель не может претендовать на оплату своих услуг сверх размера понесенных им расходов. Если же поклажедатель намерен освободить себя и от оплаты расходов хранителя, то данное условие должно быть прямо предусмотрено в договоре.

Особое внимание следует обратить на условия возмещения «чрезвычайных расходов» хранителя, то есть расходов, которые стороны не могли предвидеть при заключении договора и которые превышают обычные расходы. По общему правилу чрезвычайные расходы подлежат возмещению, если поклажедатель дал согласие на эти расходы или одобрил их впоследствии. При этом молчание поклажедателя на запрос хранителя в течение определенного срока считается формой согласия на произведение чрезвычайных расходов.

Обязанности сторон договора хранения

Обязанности поклажедателя. К числу обязанностей поклажедателя, кроме вышеупомянутой обязанности оплатить услуги хранителя либо только в виде возмещения, либо в виде и возмещения, и вознаграждения, относятся следующие:

1. обязанность взять вещь обратно по истечении обусловленного срока хранения;
2. обязанность при сдаче вещи на хранение предупредить хранителя об опасных свойствах вещи.

Обязанности хранителя. Хранитель обязан:

1. принять вещь на хранение;
2. хранить вещь в течение всего обусловленного договором срока или до востребования вещи поклажедателем;
3. предпринимать действия, направленные на сохранение вещи и (или ее полезных свойств, как минимум, в том объеме, в каком бы он заботился о сохранении своих вещей;
4. оказывать услуги по хранению лично, если иное не предусмотрено договором или другим способом не согласовано с поклажедателем;
5. не пользоваться вещью, переданной поклажедателем без его согласия;
6. незамедлительно уведомлять поклажедателя о необходимости изменить условия хранения, предусмотренные договором;
7. возвратить сданную на хранение вещь управомоченному лицу по первому требованию.

Срок хранения по смыслу ст. 889 ГК РФ не является существенным условием договора. Он устанавливается в договоре или определяется в соответствии с разумным сроком сохранности вещи, сданной на хранение, или какого-либо полезного свойства вещи, если объектом хранения является и данное полезное свойство.

**Форма договора хранения**

Форма при заключении договора хранения определяется в зависимости от вида и обстоятельств его заключения[[8]](#footnote-8). Если сторонами договора являются граждане (бытовое хранение), они должны заключать соглашение в письменной форме лишь в случаях, когда стоимость переданной на хранение вещи, как минимум, в десять раз превышает установленный законом минимальный размер оплаты труда (аналогично правилу, установленному для граждан при заключении договора займа).

К простой письменной форме приравнивается не только документ (расписка, квитанция, бланк установленной формы), но и жетон, а также иной (легитимационный) знак, который используется хранителем в качестве способа подтверждения факта заключения договора при условии, если подобные способы предусмотрены законом, иными правовыми актами или являются обычными для данного вида хранения.

Держатель жетона презюмируется в качестве поклажедателя или лица, действующего от его имени. Поэтому хранитель при выдаче им вещи, сданной на хранение, предъявителю жетона (в случае, если жетон был найден или похищен) несет ответственность лишь тогда, когда в действиях хранителя будет доказано наличие умысла или грубой неосторожности. Жетон служит одним из возможных способов доказательства заключения договора хранения. Соответственно гражданин, утративший жетон, сохраняет право доказывать факт заключения договора, в том числе ссылаясь на свидетельские показания.

**Ответственность поклажедателя**

Несомненный интерес при рассмотрении договора хранения представляет собой обязанность поклажедателя нести ответственность за убытки, причиненные хранителю в связи с «несостоявшимся хранением» (если иное не предусмотрено законом или договором). Исходя из доктрины, признающей обязанность возмещения убытков формой гражданско-правовой ответственности, можно сделать вывод, что ответственность поклажедателя имеет место в консенсуальном договоре хранения. Это означает, что убытки возмещаются в полном объеме; обязанность возместить убытки наступает при наличии вины со стороны поклажедателя, а в случае, если поклажедатель является субъектом предпринимательской деятельности, ответственность последнего наступает независимо от вины. В случае своевременного (в разумный срок) уведомления хранителя со стороны поклажедателя о том, что вещь вопреки договору не будет передана на хранение, поклажедатель освобождается от ответственности за убытки, причиненные хранителю в связи с несостоявшимся хранением. При заключении договора хранения стороны могут использовать различные способы обеспечения обязательства.

# 1.3. Элементы хранения в других договорах

В некоторых случаях обязательство хранения включается в качестве неотъемлемого элемента в другие договоры, которые без элемента хранения существовать не могут. В частности, обязанности по хранению в той или иной степени возлагаются на подрядчика, комиссионера, арендатора, перевозчика. Подчиненность элемента хранения основному обязательству и их неразрывная связь обусловили то, что хранение лишается «статуса» самостоятельного обязательства и, соответственно, самостоятельной правовой регламентации. Хранение должно найти требуемое юридическое отражение в рамках основного обязательства в той степени, в какой это необходимо для него именно как элемента данного основного обязательства. Например, передача имущества в аренду безусловно предполагает обеспечение его сохранности. Аренда без такого хранения существовать не может. Поэтому нормы, регламентирующие хранение, должны быть привязаны к арендной специфике и отражены в институте аренды.

Те нормы о хранении, на которые не влияет специфика основного обязательства и которые не противоречат правилам об основном обязательстве, могут применяться к такому договору без изменений. Необходимо лишь, чтобы эти нормы были продублированы в институте, посвященном основному обязательству. В противном случае весьма сложный вопрос о том, какие нормы о хранении применимы субсидиарно к основному обязательству, а какие – нет, переносится в сферу правоприменительной практики.

Таким образом, при создании правовой базы, отражающей хранение как неотъемлемый элемент какого-либо основного обязательства, необходимо анализировать «родные» нормы о хранении с позиции возможности их применения в первоначальном или измененном виде в «среде» основного обязательства и закреплять их в институте, посвященном основному договору.

Рассмотрим, как решена данная проблема в ГК РФ, а также содержат ли договорные институты, в которые хранение включено в качестве неотъемлемого второстепенного элемента, нормы, позволяющие исчерпывающе регламентировать отношения хранения.

Анализ ГК РФ показывает, что в этом аспекте законодатель оставил открытыми немало вопросов.

Один из них касается регламентации обязанности по хранению в договоре подряда.

Помимо обеспечения сохранности предоставленных заказчиком материалов, оборудования, а также переданного для переработки (обработки) имущества, на подрядчике лежит обязанность по хранению результата выполненной работы, являющегося собственностью заказчика.

На основании каких норм следует разрешать спор о взыскании стоимости результата работы, являющегося собственностью заказчика, если заказчик не явился в установленный срок за получением результата подрядной работы, а подрядчик не обеспечил его сохранности[[9]](#footnote-9)?

В институте подряда отсутствуют нормы, регламентирующие ситуацию, в которой результат работы, являющийся собственностью заказчика, утрачен не вследствие случайных обстоятельств, а по другим причинам. В то же время ст. 901 ГК РФ, регламентирующая основания ответственности хранителя, устанавливает, что за утрату, недостачу или повреждение принятых на хранение вещей после того, как наступила обязанность поклажедателя взять эти вещи обратно, хранитель отвечает лишь при наличии с его стороны умысла или грубой неосторожности. Может ли быть применен к рассматриваемой ситуации п. 2 ст. 901 ГК РФ, если считать, что с момента окончания срока, в течение которого заказчик обязан получить результат работы, между сторонами возникли отношения по просроченному хранению? Применение данной нормы возможно, если этому не препятствует подрядная специфика. Думается, что в данном случае таких препятствий нет. Однако применение п. 2 ст. 901 ГК РФ к договору подряда осложняется тем, что ГК РФ такой возможности не предусматривает[[10]](#footnote-10).

Возникают вопросы и по поводу регламентации элемента хранения в договоре комиссии.

В ст. 998 ГК РФ предусмотрено общее правило о том, что комиссионер отвечает перед комитентом за утрату, недостачу или повреждение находящегося у него имущества комитента. Условия и основания ответственности комиссионера за ненадлежащее исполнение обязанности по хранению в институте комиссии не предусмотрены.

В юридической литературе была высказана мысль о том, что поскольку в ст. 998 ГК РФ правило об ответственности сформулировано в общем виде, ее основания должны определяться по правилам ст. 401 ГК РФ. Это значит, что «по общим правилам, комиссионер отвечает перед комитентом за утрату, недостачу или повреждение имущества лишь в том случае, когда он не доказал отсутствие своей вины. Если, однако, комиссионер выполняет свои функции при осуществлении предпринимательской деятельности, он отвечает за утрату имущества независимо от своей вины, если иное не установлено договором»[[11]](#footnote-11).

В то же время ст. 901 ГК РФ предусматривает более развернутый перечень оснований ответственности хранителя. В частности, помимо общей ссылки на ст. 401 ГК РФ, она содержит указание на то, что профессиональный хранитель отвечает за утрату, недостачу или повреждение вещей, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение произошли вследствие непреодолимой силы, либо из-за свойств вещи, о которых хранитель, принимая ее на хранение, не знал и не должен был знать, либо в результате умысла или грубой неосторожности поклажедателя. Статья 901 ГК РФ конкретизирует общую норму ст. 401 ГК РФ применительно к специфике деятельности по обеспечению сохранности чужого имущества.

Можно ли применять ее к отношениям хранения, существующим в рамках договора комиссии? Думается, что специфика комиссии этому не препятствует. Более того, применение ст. 901 ГК РФ сделало бы регламентацию комиссионного хранения более полной и определенной. К сожалению, такая возможность в ГК РФ не предусмотрена. Это, безусловно, затрудняет применение на практике законодательства, адекватно регулирующего данные правоотношения.

Так, по одному из дел суд ошибочно удовлетворил иск комитента о взыскании с комиссионера стоимости утраченного имущества, несмотря на наличие в материалах дела доказательств того, что утрата произошла из-за свойств вещи, о которых хранитель не знал и не должен был знать. Решение было обосновано ссылкой на то, что согласно ст. 401 и 998 ГК РФ единственным основанием, освобождающим профессионального комиссионера от ответственности, могут служить обстоятельства непреодолимой силы, которых в данном случае не было. Суд апелляционной инстанции исправил допущенную ошибку, применив по аналогии ст. 901 ГК РФ.

В ст. 514 ГК РФ регламентируются отношения по ответственному хранению товара, не принятого покупателем по договору поставки. В данной статье говорится о том, что когда покупатель (получатель) в соответствии с законом, иными правовыми актами или договором поставки отказывается от переданного поставщиком товара, он обязан обеспечить сохранность этого товара. Поставщик обязан вывезти товар, принятый покупателем (получателем) на ответственное хранение, или распорядиться им в разумный срок. Если поставщик в этот срок не распорядится товаром, покупатель вправе реализовать товар или возвратить его поставщику.

В литературе было высказано мнение о том, что «к такого рода хранению, которое не следует смешивать с обязанностями по хранению имущества, входящими в качестве составных частей в другие гражданско-правовые обязательства, применяются правила о договорах хранения, если только законом не установлено иное»[[12]](#footnote-12).

Отношения по ответственному хранению связаны с обязательством поставки. Поэтому при определении правовых норм о хранении, которые применимы к ответственному хранению, необходимо учитывать то влияние, которое оказывает на ответственное хранение специфика договора поставки.

# 1.4. Виды договора хранения

В основе выделения конкретных видов договора хранения лежат вторичные признаки, которые обусловливают необходимость формирования специального регулирования, уточняющего и дополняющего унифицированную правовую базу института хранения.

Классификации хранения могут быть произведены по различным основаниям. Причем каждая из них имеет нормообразующее значение[[13]](#footnote-13).

Так, по признаку фигуры хранителя хранение можно разделить на профессиональное и непрофессиональное. От того, кто выступает на стороне хранителя, зависят, в частности, основания его имущественной ответственности (ст. 901 ГК РФ).

По такому классификационному критерию, как способ хранения вещей (с обезличением или без обезличения), хранение делят на регулярное и иррегулярное. Особенности правовой регламентации иррегулярного хранения указаны в ст. 890 ГК РФ. Высказывается мнение о том, что в основе деления хранения лежит вид вещей: индивидуально определенные и определенные родовыми признаками. Эта позиция представляется спорной. Вещи, определенные родовыми признаками, могут быть предметом как регулярного, так и иррегулярного хранения. Все дело в том, каким способом стороны договорились хранить эти вещи: с правом хранителя смешивать вещи поклажедателя с вещами того же рода и качества других поклажедателей или без такого права[[14]](#footnote-14).

Классификационным критерием, предопределяющим деление хранения на виды, является также возмездность (безвозмездность) договора. Данный признак обусловливает различные правовые элементы хранения, в частности, содержание договора, ответственность сторон и т.д.

В ГК РФ выделены отдельные виды договора хранения. Для каждого из них в гл. 47 ГК РФ предусмотрено специальное правовое регулирование. При этом в ст. 905 ГК РФ сказано, что общие положения о хранении применяются к отдельным его видам, если правилами об отдельных видах хранения не установлено иное.

Рассмотрим эти виды во второй главе.

# Глава 2. Отдельные виды договора хранения

# 2.1. Сущность хранения на товарном складе

Данная разновидность обязательств хранения представляет особый интерес по следующим причинам:

1. договор хранения на товарном складе имеет важное значение в хозяйственном обороте;
2. специфика договора складывалась в течение многих лет путем синтеза национальных правовых систем и обычаев международной торговли[[15]](#footnote-15).

Отношения хранения на товарном складе впервые в России урегулированы на уровне ГК РФ. Но принятые во внешнеторговом обороте стандарты складского хранения в течение долгого времени использовались советскими и российскими организациями во внешнеэкономической деятельности. Поэтому в ГК РФ в значительной мере нашли отражение универсальные принципы договора хранения на товарном складе. Подобная тенденция представляется нормальной в рамках развивающегося в Европе процесса унификации норм, направленных на регулирование деятельности коммерческих субъектов.

Специфика хранения на товарном складе в сравнении с «общим хранением» состоит в следующих существенных признаках, позволяющих характеризовать данную разновидность обязательства как отношение особого рода:

1. особый объект;
2. особый субъект;
3. особый характер формализации заключенного договора.

Понятие и стороны договора хранения на товарном складе

По договору складского хранения товарный склад (хранитель) обязуется за вознаграждение хранить товары, переданные ему товаровладельцем (поклажедателем), и возвратить эти товары в сохранности (п. 1 ст. 907 ГК РФ).

Товарный склад как субъект предпринимательской деятельности представляет собой юридическое лицо (а также индивидуального предпринимателя), которое в виде направления своей коммерческой деятельности осуществляет комплекс услуг по хранению товаров. При этом принято различать собственно товарный склад и склад общего пользования. Последний также является товарным складом, но его деятельность осуществляется в режиме публичного договора, то есть он обязан оказывать услуги по хранению товаров любому обратившемуся товаровладельцу на типовых условиях. Склад общего пользования вправе уклониться от заключения договора только в случаях, когда он сможет доказать невозможность принятия товара на хранение. Устанавливать отличные от типовых условия оказания услуг склад общего пользования может только с учетом льгот и преимуществ, предусмотренных законом или иным правовым актом. Согласно ст. 908 ГК РФ в качестве склада общего пользования может выступать только коммерческое юридическое лицо, действующее на основании лицензии, а также в силу закона или иного правового акта.

Товарный склад как объект права представляет собой имущественный комплекс, предназначенный для осуществления предпринимательской деятельности в виде оказания услуг по хранению товаров. Как разновидность предприятия товарный склад является недвижимым имуществом, может служить объектом договора купли-продажи, аренды или предметом залога[[16]](#footnote-16).

Поклажедатель в качестве контрагента товарного склада в общем значении этого термина должен восприниматься только в момент передачи товара на склад. Более корректным обозначением для поклажедателя на протяжении действия договора хранения является термин «товаровладелец» (хотя фактически владение вещами осуществляет хранитель), что и нашло отражение в тексте ст. 907 ГК РФ.

Договор хранения на товарном складе может быть определен как двусторонний, консенсуальный, возмездный, то есть обладающий признаками, отличными от классического варианта хранения.

Предмет договора хранения на товарном складе

Как следует из самого названия данной разновидности обязательства, объектом хранения признается не просто вещь, а вещь как товар, то есть продукт труда, предназначенный для последующей реализации, а не для потребления. Однако политэкономические критерии не должны восприниматься столь строго в правовом контексте. Слово «товар» использовано законодателем с целью подчеркнуть:

* во-первых, особую оборотоспособность вещей, переданных на хранение;
* во-вторых, характер участия товарного склада в хозяйственном обороте, которое, в частности, может быть выражено в праве распоряжаться товарами, если последнее условие предусмотрено правовым актом или договором. В повышенной степени оборотоспособности складированных вещей состоит определяющее качество данного вида хранения[[17]](#footnote-17).

По своему содержанию товар представляет собой, прежде всего, вещи, определяемые родовыми признаками (хотя возможны и исключения). Именно этим обусловлена вышеуказанная возможность товарного склада распоряжаться хранимыми товарами при определенных обстоятельствах с условием предоставить в распоряжение поклажедателя (в контексте данного варианта обязательства термин «поклажедатель», наоборот, является более корректным, так как фактическим товаровладельцем выступает товарный склад) принятое на хранение количество вещей того же рода и качества. В зарубежной теории отношения такого порядка получили название «видимого хранения»[[18]](#footnote-18).

В подобном случае право собственности на переданный товар возникает у хранителя (то есть товарного склада), а у поклажедателя остается право требования. По своей конструкции договор хранения с правом товарного склада распоряжаться переданными на хранение вещами напоминает отношения сторон по договору займа или банковского вклада. Принадлежность вещных и обязательственных прав имеет большое значение для сторон, в частности, потому, что риск случайной гибели или повреждения товара несет собственник.

Хотя при хранении на товарном складе чаще всего фигурируют вещи, определяемые родовыми признаками, для такого вида услуг презюмируется раздельное хранение, то есть без обезличения и смешения с однородными товарами. Вариант хранения с обезличением в соответствии с общим правилом должен быть прямо предусмотрен договором. Данный принцип находится в полном соответствии с принятыми в развитых зарубежных странах нормами складского хранения[[19]](#footnote-19).

**Исполнение договора хранения на товарном складе**

На товарный склад возлагается обязанность за свой счет производить осмотр товаров с целью определения их количества и внешнего состояния. Следовательно, при последующей утрате или повреждении товара товарный склад освобождается от ответственности лишь при условии, если докажет, что вредные свойства не могли быть обнаружены хранителем, несмотря на все принятые меры. При наличии умысла или грубой неосторожности в действиях товаровладельца размер ответственности товарного склада может быть уменьшен судом по правилам ст. 404 ГК РФ.

Товаровладелец вправе периодически осматривать находящиеся на складе товары (при варианте хранения с обезличением – образцы товаров), брать пробы и со своей стороны принимать необходимые меры для обеспечения сохранности товаров.

Товарный склад в случаях, когда для обеспечения сохранности вещей необходимы дополнительные меры, вправе их принять без согласования с товаровладельцем. Лишь в случае, когда состояние товара требует существенного изменения условий хранения, согласованных сторонами в договоре, закон вменяет в обязанность товарному складу последующее уведомление товаровладельца о принятых мерах.

На товарный склад возлагается обязанность составлять акт в случае обнаружения повреждений товара, которые являются не обусловленными договором или следствием естественной порчи. Товаровладелец должен быть извещен об этом в день составления акта.

Особое значение в отношениях между товаровладельцем и товарным складом имеют формальности процедуры возвращения товаров. Обе стороны при возвращении товара имеют право требовать осмотра на предмет проверки количества товара. Товар презюмируется возвращенным в соответствии с условиями договора складского хранения, если товаровладельцем не сделано замечаний по количеству и качеству при приемке, а также (в случае, когда осмотр при возвращении товара не производился) при отсутствии письменного заявления товаровладельца. Такое заявление о недостаче или повреждении товара вследствие его ненадлежащего хранения должно быть в письменной форме направлено складу по получении товара, а если недостача или повреждение не могли быть обнаружены при обычном способе принятия товара, заявление должно быть направлено в течение трех дней, считая со дня, следующего за днем получения товара. При пропуске установленного трехдневного срока бремя доказывания фактов недостачи или повреждения товара вследствие ненадлежащего хранения на товарном складе возлагается на собственника товара, который для защиты своей позиции в суде может использовать любые доказательства, включая показания свидетелей[[20]](#footnote-20).

**Оформление договора хранения на товарном складе**

Данный вид хранения отличается спецификой оформления договора. Помимо специального субъекта (товарного склада) и особой категории объекта хранения (товара) договор хранения на товарном складе может быть выделен еще по одному характерному признаку – по обязательному формальному подтверждению факта принятия товара на склад в виде оформления одного из трех вариантов складских документов.

В развитых зарубежных странах в течение многих лет развивались теория и практика применения товарораспорядительных документов, в том числе в связи со складским хранением. В настоящее время сложились традиции применения двух вариантов складских свидетельств:

* одни страны используют вариант двойного документа (складское свидетельство + варрант);
* другие – одного документа (складское свидетельство).

ГК РФ предусматривает возможность использования обоих вышеназванных вариантов складских документов, обозначив их как «двойное складское свидетельство» и «простое складское свидетельство». Кроме того, в качестве третьего варианта складских документов применяется «складская квитанция», которая, в отличие от двух вышеуказанных документов, не является ценной бумагой[[21]](#footnote-21).

Складской документ по своему назначению удостоверяет:

1. факт заключения договора хранения на товарном складе в письменной форме;
2. факт принятия товара на хранение товарным складом;
3. право товаровладельца на получение товара по истечении срока хранения или по первому требованию.

Двойное и простое складские свидетельства как товарораспорядительные ценные бумаги позволяют владельцам этих документов осуществлять оборот прав на товар без перемещения товара, который продолжает находиться на складе.

Двойное складское свидетельство – ценная бумага, состоящая из двух документов, каждый из которых также признается ценной бумагой: собственно складское свидетельство и залоговое свидетельство (варрант – от англ. warrant, то есть полномочие). Двойное складское свидетельство составляется в объеме обязательных реквизитов, установленных ГК РФ, и выдается специализированной организацией (товарным складом) в удостоверение факта принятия на хранение определенного товара и права держателя данной ценной бумаги получить переданный товар лично либо передать это право другому лицу путем учинения передаточной надписи. Таким образом, двойное складское свидетельство является ордерной ценной бумагой и каузальным товарораспорядительным документом, где каузой (основанием выдачи бумаги) служит факт принятия складом на хранение определенного товара. Возможная последующая передача двойного складского свидетельства путем учинения передаточной надписи означает передачу права собственности на товар. Кредитором по данной бумаге выступает лицо, поименованное в ней и одновременно в реестре товарного склада.

Как уже было отмечено, двойное складское свидетельство состоит из двух частей, которые идентичны по объему необходимых реквизитов, указанных в ст. 913 ГК РФ, но различаются по назначению и наименованию. Собственно складское свидетельство как часть сдвоенного документа является бумажным носителем, удостоверяющим вещное право на товар. Залоговое свидетельство (варрант) как вторая часть сдвоенного документа является удостоверяющим залоговое право на товар. Наличие комплекта из обеих частей документа удостоверяет вещное право на товар. Отсутствие залогового свидетельства (варранта) указывает на наличие залогового обременения со стороны третьего лица. Представление товаровладельцем квитанции, подтверждающей уплату обеспеченного залогом долга, компенсирует отсутствие залогового свидетельства. В данном случае товаровладелец может требовать от товарного склада выдачи товара как если бы двойное складское свидетельство было в комплекте[[22]](#footnote-22).

При отсутствии залогового свидетельства и непредставлении квитанции об уплате долга, обеспеченного залогом, товаровладелец, сохраняя только складское свидетельство, продолжает обладать правом распоряжения хранящимися на складе товарами, но не может требовать от хранителя их выдачи. В свою очередь, кредитор товаровладельца, ставший держателем залогового свидетельства (варранта), не становится обладателем вещного права на хранящийся на складе товар, но наделяется правом перезалога этого товара в размере выданного им кредита с учетом подлежащих выплате процентов. До наступления срока погашения кредита держатель варранта вправе распоряжаться им по своему усмотрению в качестве нового залогодателя. О последующих совершенных залогах на варранте должны учиняться соответствующие отметки.

В случае выдачи товара при наличии только одной части документа в виде складского свидетельства и без квитанции об уплате долга должником держателем варранта становится товарный склад в пределах суммы, обеспеченной залогом. Товарный склад осуществляет учет залоговых прав на товар. Поэтому в случае выдачи товара против некомплектного двойного складского свидетельства презюмируется, что товарный склад уже получил от товаровладельца сумму денежных средств, соответствующую размеру залогового обеспечения, с тем, чтобы впоследствии передать ее держателю варранта.

Простое складское свидетельство – предъявительская ценная бумага, товарораспорядительный документ. В отличие от двойного свидетельства является унитарным бумажным носителем, удостоверяющим вещное право товаровладельца, залоговое право кредитора товаровладельца и обязательство товарного склада. Будучи по природе предъявительской ценной бумагой, простое складское свидетельство также должно содержать необходимый объем установленных реквизитов в соответствии со ст. 913 ГК РФ, за исключением подпункта с указанием наименования и места нахождения товаровладельца.

Держатель двойного или простого складского свидетельства вправе требовать возвращения товара по частям. При этом в обмен на предъявленные товаровладельцем складские документы ему выдаются товарным складом новые свидетельства о праве на товар, оставшийся на складе.

Складская квитанция не является ценной бумагой, удостоверяет право поклажедателя требовать возврата товара и обязанность склада предоставить товар, а также подтверждает факт заключения договора хранения на товарном складе.

#

# 2.2. Специальные виды обязательств хранения

**Понятие специальных видов хранения**

Правовое регулирование некоторых видов профессионального хранения (которые представляют собой как непосредственное, так и опосредованное оказание услуг по хранению) выделено в ГК РФ в отдельный параграф. Особенности услуг при специальном хранении не позволяют ограничиться применением только общих положений. Специальные виды хранения выделяются наличием специальных субъектов, выступающих в роли хранителя, а также тем, что большая часть этих обязательств обладает чертами публичного договора.

В качестве хранителей при специальных видах хранения законом предусмотрены:

* ломбард;
* банк;
* транспортная организация общего пользования, в ведении которой находятся камеры хранения;
* организация, предлагающая своим посетителям услуги по хранению вещей в гардеробе;
* гостиница (а также приравненная к ней организация, оказывающая гостиничные услуги).

Отдельно необходимо выделить субъект, оказывающий услуги по хранению вещи, являющейся предметом спора (секвестр).

**Хранение в ломбарде**

В комплексе услуг, оказываемых ломбардом, хранение является дополнительным обязательством. В части хранения услуги ломбарда можно сравнить с услугами залогодержателя при закладе. Обязательство по хранению в ломбарде является двусторонним и возмездным (даже если не предусматривается конкретно оплата услуг по хранению, то она учитывается хранителем при оплате общих услуг ломбарда). В качестве ломбарда может выступать только субъект предпринимательской деятельности, имеющий соответствующую лицензию, а в качестве поклажедателя – гражданин. Договор хранения в ломбарде является публичным договором. В качестве объекта хранения в ломбарде допускается только движимая вещь, предназначенная для личного потребления (то есть не являющаяся товаром). Факт заключения договора хранения в ломбарде удостоверяется именной сохранной квитанцией, которая выдается поклажедателю.

Необходимо отметить особые обязанности, которые возлагаются на ломбард в качестве хранителя. Во-первых, ломбард обязан за свой счет страховать принятые на хранение вещи в пользу поклажедателя. Страхование осуществляется в полной сумме оценки вещей, которая производится по соглашению сторон при заключении договора в соответствии с ценами на вещи такого рода. Во-вторых, ломбард обязан в течение двух месяцев после истечения обусловленного соглашением срока хранения хранить невостребованную вещь на тех же условиях[[23]](#footnote-23).

**Хранение в коммерческом банке**

С участием банка в качестве хранителя следует различать договор хранения ценностей и договор хранения ценностей с использованием поклажедателем индивидуального банковского сейфа (ячейки сейфа или изолированного помещения в банке). В первом случае банк принимает на хранение ценные вещи (в том числе документы) без предоставления поклажедателю каких-либо особых условий хранения. Факт заключения договора удостоверяется именным сохранным документом, предъявление которого является основанием для выдачи хранимых ценностей поклажедателю. Во втором случае договором предусматривается вариант особых условий хранения путем использования поклажедателем индивидуального банковского сейфа для хранения ценных вещей. При этом возможно условие, когда сам банк принимает от поклажедателя ценности и осуществляет контроль как за их помещением в сейф клиентом, так и за изъятием из сейфа, а также допускается условие, когда клиенту самому предоставляется право помещать и изымать вещи из сейфа (для чего поклажедателю должны быть выданы ключ от сейфа и специальный знак в виде карточки или документа, удостоверяющий право доступа к сейфу).

В последнем случае, хотя законодатель и отнес данное обязательство к специальным видам хранения, мы встречаемся с отношением несколько иного рода. По существу, перед нами смешанный договор, сочетающий элементы аренды (сейф предоставляется в пользование клиенту без контроля со стороны банка за содержимым сейфа) и услуг по охране (банк обязан обеспечить невозможность доступа к сейфу всякого лица, кроме клиента). При подобном варианте отсутствует необходимая предпосылка хранения, а именно передача объекта хранения во владение хранителя с целью сохранения его полезных свойств[[24]](#footnote-24).

**Хранение в камерах хранения транспортных организаций**

Хранение в камерах хранения транспортных организаций представляет собой публичный договор. Необходимо различать услуги по хранению вещей собственно в камерах хранения и предоставление гражданам для использования автоматических камер хранения. В последнем случае ситуация аналогична рассмотренному выше варианту, когда банк предоставляет в пользование клиенту сейф без контроля со стороны банка за содержимым. Здесь также имеет место смешанный договор с элементами аренды (автоматическая камера хранения предоставляется в пользование без контроля со стороны транспортной организации за содержимым) и услуг по охране (транспортная организация обязана обеспечить невозможность взлома автоматической камеры хранения).

Договор хранения в обычной камере хранения подчиняется общему режиму хранения. Поклажедателями могут выступать только граждане, которым в подтверждение принятия вещей на хранение выдается квитанция или номерной жетон. Зачастую объектом хранения является так называемое место хранения в виде чемодана, рюкзака, ящика и т.п. При этом поклажедателю необходимо заявить сумму оценки вещей при их сдаче на хранение, а хранителю, в свою очередь, важно проверить хотя бы приблизительное соответствие размера суммы оценки вещей их реальной стоимости. Последнее правило имеет существенное значение, поскольку убытки поклажедателя вследствие утраты, недостачи или повреждения вещей, которые подлежат возмещению со стороны хранителя, будут рассчитываться на базе суммы оценки вещей, объявленной поклажедателем. Убытки поклажедателя подлежат возмещению в течение двадцати четырех часов с момента предъявления требования об их возмещении.

Срок, в течение которого камера хранения обязана хранить вещи, определяется в соответствии с общими положениями о перевозке, если соглашением сторон не установлен больший срок. Невостребованные вещи хранятся в течение тридцати дней, по истечении которых они могут быть проданы в соответствии с правилами о сроках хранения.

**Хранение в гардеробах**

Гардеробом следует считать всякое место в пределах помещений организации или транспортного средства (самолет, рейсовый автобус и т.п.), специально отведенное для хранения верхней одежды, головных уборов и иных подобный вещей. Таким образом, наличие особой надписи «гардероб» или присутствие гардеробщика не являются обязательными условиями для того, чтобы место, отведенное для хранения вышеуказанных вещей, считать гардеробом.

Хранитель (каковым является организация или владелец транспортного средства, в помещениях которых расположен гардероб) обязан принять все необходимые меры для обеспечения сохранности вещей в соответствии с общими правилами хранения.

Хранение в гардеробе предполагается безвозмездным, если иное не обусловлено при сдаче вещи на хранение.

В подтверждение принятия вещи на хранение в гардеробе поклажедателю может быть выдан номерной жетон, однако подобное условие не является обязательным.

**Хранение в гостиницах**

При хранении в гостиницах (и в других организациях, оказывающих гостиничные услуги, а также, в связи со спецификой оказываемых услуг, в банях, бассейнах и т.п.) хранитель отвечает за утрату, недостачу или повреждение вещей клиента (за исключением денег или драгоценных вещей), внесенных в помещение организации. При этом внесенной в гостиницу вещью считается вещь, вверенная работникам организации, помещенная в гостиничном номере или ином месте, предназначенном для хранения.

Деньги и драгоценные вещи могут быть приняты гостиницей на особое хранение, после чего хранитель отвечает за утрату подобных вещей.

Для хранения денег и драгоценных вещей постояльцу может быть предоставлен индивидуальный сейф, находящийся как в номере, так и в ином помещении гостиницы. Данная ситуация сопоставима с вариантами предоставления сейфа в банке и использования автоматических камер хранения. Перед нами смешанный договор с элементами аренды и услуг по охране. Не случайно гостиница презюмируется ответственной за утрату вещей из сейфа, если не докажет, что доступ посторонних к сейфу был невозможен (иными словами, охранные функции были выполнены в полной мере) либо стал возможен вследствие действия непреодолимой силы[[25]](#footnote-25).

При обнаружении утраты, недостачи или повреждения своих вещей постоялец (под угрозой освобождения хранителя от ответственности за несохранность вещей) обязан без промедления заявить об этом администрации гостиницы.

**Хранение в порядке секвестра**

Особое место в числе специальных видов хранения, безусловно, занимает секвестр (хранение вещей, являющихся предметом спора).

Хранение в порядке секвестра характерно тем, что его предпосылкой служит спор нескольких лиц о праве на вещь, а основанием для заключения собственно договора хранения служит либо соглашение спорящих сторон (договорный секвестр), либо решение суда (судебный секвестр) о передаче спорной вещи на хранение.

Хранение в порядке секвестра предполагается возмездным за счет спорящих сторон.

Хранитель обязан возвратить вещь тому лицу, которому она будет присуждена по решению суда либо по соглашению всех спорящих лиц.

Хранение в порядке секвестра характеризуется особенностью объекта хранения – им могут являться не только движимые, но и недвижимые вещи. Последний вариант по смыслу совершаемых хранителем действий больше относится к услугам по охране[[26]](#footnote-26).

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализируя все изложенное, можно сделать ряд выводов.

В ст. 886 ГК РФ договор хранения определен как обязательство, по которому хранитель должен хранить вещь, переданную ему поклажедателем, и возвратить эту вещь в сохранности.

Договор хранения по общему правилу реальный, двусторонне обязывающий, может быть как возмездным, так и безвозмездным. Стороны договора хранения – хранитель и поклажедатель. Предметом обычного договора хранения является индивидуально-определенная вещь.

В некоторых случаях обязательство хранения включается в качестве неотъемлемого элемента в другие договоры, которые без элемента хранения существовать не могут. В частности, обязанности по хранению в той или иной степени возлагаются на подрядчика, комиссионера, арендатора, перевозчика. Подчиненность элемента хранения основному обязательству и их неразрывная связь обусловили то, что хранение лишается «статуса» самостоятельного обязательства и, соответственно, самостоятельной правовой регламентации. Хранение должно найти требуемое юридическое отражение в рамках основного обязательства в той степени, в какой это необходимо для него именно как элемента данного основного обязательства. Например, передача имущества в аренду безусловно предполагает обеспечение его сохранности. Аренда без такого хранения существовать не может. Поэтому нормы, регламентирующие хранение, должны быть привязаны к арендной специфике и отражены в институте аренды.

Те нормы о хранении, на которые не влияет специфика основного обязательства и которые не противоречат правилам об основном обязательстве, могут применяться к такому договору без изменений. Необходимо лишь, чтобы эти нормы были продублированы в институте, посвященном основному обязательству. В противном случае весьма сложный вопрос о том, какие нормы о хранении применимы субсидиарно к основному обязательству, а какие – нет, переносится в сферу правоприменительной практики.

Таким образом, при создании правовой базы, отражающей хранение как неотъемлемый элемент какого-либо основного обязательства, необходимо анализировать «родные» нормы о хранении с позиции возможности их применения в первоначальном или измененном виде в «среде» основного обязательства и закреплять их в институте, посвященном основному договору.

Анализ ГК РФ показывает, что в этом аспекте законодатель оставил открытыми немало вопросов. Один из них касается регламентации обязанности по хранению в договоре подряда.

Помимо обеспечения сохранности предоставленных заказчиком материалов, оборудования, а также переданного для переработки (обработки) имущества, на подрядчике лежит обязанность по хранению результата выполненной работы, являющегося собственностью заказчика.

В институте подряда отсутствуют нормы, регламентирующие ситуацию, в которой результат работы, являющийся собственностью заказчика, утрачен не вследствие случайных обстоятельств, а по другим причинам. В то же время ст. 901 ГК РФ, регламентирующая основания ответственности хранителя, устанавливает, что за утрату, недостачу или повреждение принятых на хранение вещей после того, как наступила обязанность поклажедателя взять эти вещи обратно, хранитель отвечает лишь при наличии с его стороны умысла или грубой неосторожности. Может ли быть применен к рассматриваемой ситуации п. 2 ст. 901 ГК РФ, если считать, что с момента окончания срока, в течение которого заказчик обязан получить результат работы, между сторонами возникли отношения по просроченному хранению? Применение данной нормы возможно, если этому не препятствует подрядная специфика. Думается, что в данном случае таких препятствий нет. Однако применение п. 2 ст. 901 ГК РФ к договору подряда осложняется тем, что ГК РФ такой возможности не предусматривает.

Возникают вопросы и по поводу регламентации элемента хранения в договоре комиссии.

В ст. 998 ГК РФ предусмотрено общее правило о том, что комиссионер отвечает перед комитентом за утрату, недостачу или повреждение находящегося у него имущества комитента. Условия и основания ответственности комиссионера за ненадлежащее исполнение обязанности по хранению в институте комиссии не предусмотрены.

Требуется законодательная коррекция данных норм, что приведет к более полному учету интересов участников гражданского оборота.
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