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**ВВЕДЕНИЕ**

Договор займа является одной из традиционных обязательственных конструкций, обслуживающих денежный оборот. Несмотря на кажущуюся простоту законодательного текста , содержащегося в § 1 главы 42 Гражданского кодекса РФ, нормы ГК РФ о займе таят в себе немало трудностей. Этим и обусловлена, на наш взгляд, актуальность данной темы. Вопросам договора займа, в том числе и договорным отношениям между гражданами , в юридической литературе уделялось и уделяется достаточно большое внимание. Однако ,как нам представляется, законодательное закрепление и достаточно разработанная учеными –юристами тематика заемных отношений не позволяет с достаточной степени обойти те подводные камни договора займа, о которые разбиваются практические решения.

Целью настоящего исследования является обобщение проблемных мест в заемных отношениях с участием граждан на примере конкретных дел, имевших место в Кологривском районном суде Костромской области. Как показала практика обобщения данной категории дел заемные отношения с участием граждан стали нормой гражданско-правового оборота, но став такой нормой, и имея достаточную правовую базу, данные отношения конкретными участниками-гражданами воспринимаются несколько поверхностно. Соответственно в суде у многих возникают вопросы доказывания. Наиболее распространенным предметом займа являются денежные средства. Если передача наличных денежных средств по договору займа не вызывает никаких проблем, то квалификация передачи по заемному обязательству денежных средств в безналичной форме может породить определенные затруднения, которые связаны с неясностью правовой природы безналичных денежных средств. В предлагаемой работе нами данная проблема также будет освящена в плане анализа договора займа в системе гражданско –правовых договоров, в первую очередь со смежным договором ссуды.

В заключительных положениях настоящего исследования нами проанализированы проблемы договора займа применительно к отношениям между гражданами.

При работе над данной темой нами использовались как учебные материалы, так и сведения содержащиеся в исследованиях по данной тематике, комментариях ГК и ГПК РФ под редакцией Т.Е Абовой , А.Ю. Кабалкина, И.Ю. Решетниковой.

**1.КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДОГОВОРА ЗАЙМА**

**1.1. Место договора займа в системе договоров**

В России договор займа известен с древнейших времен. Так, С.Г. Струмилин, говоря о времени возникновения заемных отношений, отмечает, что этот момент "надо относить, несомненно, еще к доисторической или, точнее говоря, до-письменной эпохе. Дело в том, что русское общество X-XI веков было уже очень далеко от того первобытного состояния, в котором, не зная ни имущественных неравенств, ни сколько-нибудь значительного торгового оборота, оно не могло бы еще легко обходиться без развития кредита".[[1]](#footnote-1) В числе факторов, обусловивших процесс возникновения заемных отношений, ученый выделяет такие обстоятельства, как высокая степень социального расслоения русского общества, которое в Х веке знало и хозяев, и работников, и богатых, и нищих, а также интенсивный торговый оборот (русские купцы в то время доставляли свои товары к Черному и Каспийскому морям, в греческие города и даже в Багдад).[[2]](#footnote-2)

Несмотря на детальную регламентацию займа, дореволюционное законодательство не содержало легального определения договора займа. Это обстоятельство обусловило возникновение такого дискуссионного вопроса, как формулировка определения договора займа.

Одним из первых в российской науке гражданского права определение договора займа сформулировал Д.И. Мейер. Он рассматривал договор займа как "соглашение воль двух лиц, по которому одно, веритель или займодавец, обязывается безвозмездно или за известное вознаграждение предоставить другому в собственность какой-либо предмет, определяемый не индивидуально, а мерой, числом, весом; а другое лицо, должник или заемщик, в известный срок - возвратить ему такой же предмет, не тот же самый, а того же качества и в том же количестве".[[3]](#footnote-3) Анализ приведенного определения позволяет сделать вывод, что оно противоречит классическому пониманию займа как договора реального, поскольку в качестве момента заключения договора Д.И. Мейер называет не факт передачи имущества, а факт соглашения сторон по предмету.

Самостоятельную и, по нашему мнению, наиболее специфическую позицию относительно определения договора займа занимал Правительствующий Сенат. Так, в решениях его гражданского кассационного департамента указывалось, что "по договору займа должник получает право пользования, владения и распоряжения занятым имуществом, а право собственности на него приобретает только по пропущении займодавцем земской давности для требования обратно занятого имущества (решения 67 N 97; 72 N 647)"[[4]](#footnote-4). Таким образом, с точки зрения Сената, заем есть договор, по которому одно лицо передает другому на определенный срок не на правах собственности, а для пользования, владения и распоряжения, свое имущество, оставляя за собой право собственности на него. Представляется, что данное определение нельзя признать обоснованным уже потому, что, оставляя за собой право собственности, вряд ли возможно передать имущество должнику с тем, чтобы он имел возможность им распорядиться.

Рассмотрение различных подходов к вопросу формулировки определения договора займа показывает, что они содержат в себе элементы, вызывающие возражения. В связи с этим наиболее удачным и полным нам представляется определение К.П. Змирлова, считавшего, что договор займа является договором, в силу которого собственник передает другому, на правах собственности, возмездно или безвозмездно, принадлежащие ему заменимые или определяемые только по роду вещи, чтобы это другое лицо, в срок, указанный займодавцем, доставило последнему, также в собственность, вещи такого же качества и в таком же количестве[[5]](#footnote-5).

С отсутствием легального определения договора займа был связан и ряд других спорных вопросов. Один из них - о том, какое имущество может выступать в качестве предмета договора займа?

В этом плане показательны мнения двух российских ученых-правоведов. Г.Ф. Шершеневич писал, что "займом называется договор, в силу которого одно лицо обязывается возвратить взятые у другого в собственность заменимые вещи в том же количестве и того же качества"[[6]](#footnote-6). Другой правовед, А.К. Гаугер, указывал, что "заем есть договор, по которому заимодавец ссужает свой капитал безвозмездно или за известное вознаграждение, другому лицу - должнику, который обязывается возвратить занятые деньги с условленным, за пользование капиталом, ростом".[[7]](#footnote-7)

У приведенных точек зрения налицо одно существенное различие - Г.Ф. Шершеневич, определяя предмет договора займа, говорит о заменимых вещах, а А.К. Гаугер ограничивает предмет договора лишь денежными средствами. Это обстоятельство свидетельствует, что в доктрине дореволюционной цивилистики не существовало единства относительно того, какие виды объектов гражданских прав могли выступать в качестве предмета договора займа.

Следует отметить, что впервые в российском гражданском законодательстве легальное определение договора займа появилось в ГК РСФСР 1922 года (ст.208). [[8]](#footnote-8)В современном гражданском законе определение договора займа сформулировано в п.1 ст.807 ГК РФ.[[9]](#footnote-9) Так, по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Из данного определения можно выделить характерные признаки договора займа.

1. реальность и односторонность

В силу прямого указания закона договор считается заключенным с момента передачи денег или вещей. Односторонность данного договора выражается в том, что заемщик создает для себя долговую обязанность ,а займодавец получает право требования долга.

2.возмездность

По общему правилу договор займа возмездный т.е. займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа, если иное не предусмотрено законом или самим договором. Особенностью договора в этом плане является то ,что в случае не урегулирования вопроса о размере процентов по займу возмездный характер договора не меняется. Возможны, ,однако ситуации ,при которых договор займа презюмируется безвозмездным. Это относиться к случаям ,когда договор займа заключен между гражданами на сумму менее 50 МРОТ и не связан с осуществлением предпринимательской деятельностью хотя бы одним из граждан и к случаям ,коглда предметом займа являются вещи ,определенные родовыми признаками(деньги в данном случае в виду не имеются.) уплата процентов может быть предусмотрена и при заеме вещей определенных родовыми признаками,когда стороны могут предусмотреть уплату процентов в натуральной форме.

3.универсальность

Универсальный характер договора займа проявляется прежде всего во многообразии субъектного состава договора ,согласно которому в роли заемщиков и займодавцев могут выступать любые субъекты гражданского права. Исключение составляет лишь особая разновидность договора займа-государственный заем. Однако, следует помнить, что субъекты гражданского права обладающие специальной, частичной или ограниченной дееспособностью могут совершать заемные сделки только в пределах соответствующих объему дееспособности ,установленному законом.

Универсальный характер договора займа проявляется ,на наш взгляд также и в том, то он рассчитан как на бытовые, так и на предпринимательские цели. Данная особенность договора займа выделяет его из числа гражданско-правовых договоров, что подчеркивается учеными –правоведами.[[10]](#footnote-10)

Понятие предмета договора займа вытекает также из ст.807 ГК РФ, согласно которой предметом договора займа являются деньги и другие вещи, определенные родовыми признаками.

Наиболее распространенным предметом займа являются именно денежные средства. Если передача наличных денежных средств по договору займа не вызывает никаких проблем, то квалификация передачи по заемному обязательству денежных средств в безналичной форме может породить определенные затруднения, которые связаны с неясностью правовой природы безналичных денежных средств. В этом плане следует заметить, что данный вопрос недостаточно разработан в юридической литературе, хотя обсуждается довольно активно . Достаточно привести несколько ,на наш взгляд наиболее интересных взглядов.

Если мы обратится к анализу действующего законодательства, устойчиво использующего словосочетание "деньги и иные вещи" (п.6 ст.66, ст.128, п.2 ст.130, п.1 ст.807, п.3 ст.809, ст.812 ГК РФ),то можно придти в поверхностному выводу о том, что любые деньги (как наличные, так и безналичные) являются вещами. Вряд ли можно согласиться с данным выводом, поскольку безналичные деньги существуют исключительно в виде записей по счетам, у них отсутствует материальное выражение, необходимое для признания объекта вещью.

Л.А. Новоселова охарактеризовала безналичные денежные средства как "права на деньги"[[11]](#footnote-11). Автор объясняет природу безналичных денежных средств посредством квалификации договора банковского счета в качестве своеобразной формы договора займа, по которому банк принимает на себя обязанность возвратить эти средства клиенту или по требованию кредитора-клиента перечислить их третьим лицам по его указанию. К мнению Л.А. Новоселовой примыкает позиция А.А. Маковской, согласившейся с тем, что безналичные денежные средства "представляют собой не вещи, а права требования".[[12]](#footnote-12) Если придерживаться позиции этих ученых, перевод денежных средств по договору займа юридически представляет из себя уступку одним лицом (клиентом банка, плательщиком) своего права требования к банку другому лицу. Такая трактовка займа противоречит как сути займа (передача родовых вещей в собственность заемщика), так и арбитражной практике, не допускающей уступку требования к банку по договору банковского счета[[13]](#footnote-13).

Иной подход был предложен Л.Г. Ефимовой. По ее мнению, "безналичные деньги - это квазиналичные, фикция наличных денег"[[14]](#footnote-14). Удачная, на наш взгляд, критика такой позиции была приведена С.В. Сарбашем[[15]](#footnote-15). Добавим лишь, что нельзя признать безналичные деньги "заменителем" наличности и в силу следующего довода - общая сумма обращающейся наличности не равна общей сумме безналичных денег.

Следует согласиться с В.А. Лапачем, что наличные (купюры и монеты) деньги и безналичные деньги объединяет только функциональное сходство, но не правовая природа[[16]](#footnote-16). На наш взгляд, мнение автора о том, что деньги являются "относительно самостоятельной разновидностью объектов гражданского права"[[17]](#footnote-17), может во многом разрешить спорные проблемы теории денег. По нашему мнению следует всегда иметь в виду, что наличные и безналичные деньги при всей их внешней несхожести объединяет их функция - они являются индикатором стоимости того или иного блага, независимо от того какое это благо материальное( вещественное) или нематериальное( право).

Значение договора займа состоит прежде всего в том, что является некоей общей моделью, по которой осуществляется построение других договорных отношений и в первую очередь кредитных.

**1.2.Особенности договора займа между гражданами**

Прежде чем говорить об особенностях договора займа между гражданами следует в первую очередь остановиться на особенностях субъектного состава данного договора. Как уже указывалось универсальность характера договора займа проявляется в том, что сторонами договора могут выступать практически все субъекты гражданского права. Когда речь идет о гражданах, как субъектах гражданского права ,мы в первую очередь говорим о их правоспособности и дееспособности .

Гражданская правоспособность - это общая способность гражданина быть носителем гражданских прав и обязанностей, как предусмотренных, так и не предусмотренных законом. Правоспособность гражданина является предпосылкой обладания конкретными субъективными правами, которые возникают лишь при наличии определенных юридических фактов - действий и событий.

Правоспособность является особым субъективным правом, которое защищается государством от любых посягательств, прежде всего от попыток воспрепятствовать гражданину в осуществлении его правоспособности . Гражданской правоспособностью обладают все граждане Российской Федерации. Закон предусматривает равную для всех граждан Российской Федерации правоспособность. Это положение закона основано на ст. 19 Конституции, гарантирующей равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств.

В соответствии с п. 2 ст. 17 Конституции основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения. Гражданская правоспособность не зависит от возраста и состояния здоровья гражданина. И в том случае, когда он способен самостоятельно (собственными действиями) приобретать и осуществлять права и нести обязанности, и в том, когда он не способен действовать самостоятельно в силу возраста или состояния здоровья, правоспособность является его неотъемлемым правом.

Нарушение принципа равенства правоспособности путем лишения или ограничения последней запрещено законом .Между тем принцип равенства правоспособности свидетельствует о равенстве правовых возможностей, но не о равенстве конкретных субъективных прав, поскольку между возможностью (способностью) обладания и реальным обладанием теми субъективными правами, которые перечислены в законе, а также не перечисленными, но и не запрещенными всегда имеется несовпадение. Правоспособность гражданина возникает с момента его рождения.

Правоспособность прекращается со смертью гражданина, зарегистрированной в установленном законом порядке. Правоспособность прекращается также в случае объявления гражданина умершим при наличии обстоятельств и с соблюдением условий, перечисленных в ст. 45 ГК, так как объявление гражданина умершим влечет за собой те же правовые последствия, что и смерть гражданина.

Дееспособность гражданина - это не только способность гражданина своими действиями приобретать гражданские права, но и осуществлять их; не только способность создавать для себя гражданские обязанности, но и исполнять их.

В содержание дееспособности входит способность совершать как правомерные, так и неправомерные действия (деликтоспособность). К правомерным относятся не противоречащие законодательству сделки и иные действия.. Закон связывает возникновение дееспособности в полном объеме с наступлением совершеннолетия, т.е. с достижением 18-летнего возраста. Поскольку дееспособность - это способность лица к самостоятельным действиям, которыми приобретаются права и создаются обязанности, подразумевается, что лицо способно разумно действовать и сознавать значение своих действии именно по достижении 18-летнего возраста.

Правоспособные, но недееспособные граждане (например, страдающие психическим расстройством), а также обладающие дееспособностью не в полном объеме (например, малолетние) приобретают гражданские права и создают обязанности не самостоятельными действиями, а посредством действий дееспособных лиц - законных представителей - родителей, усыновителей, опекунов или попечителей .

Гражданская дееспособность, так же как и правоспособность, является своеобразным субъективным правом и защищена законом.

С данной точки зрения заключение договора займа между гражданами возможно только в том случае, если стороны договора являются полностью дееспособными и обладают полной правоспособностью.

Ограничения договора займа между гражданами возможно таким образом лишь в плане суммы заключенной сделки и формы договора. В соответствии со ст. 808 ГК РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда.

Форма договора займа между гражданами зависит от суммы займа. В тех случаях, когда заимодавцем выступает юридическое лицо, необходимо соблюдение письменной формы. В отличие от кредитного договора несоблюдение письменной формы не лишает договор займа юридической силы.

Подтверждением заключения договора займа может быть расписка заемщика или иной документ , удостоверяющий передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей письменная просьба об отсрочке возврата взятых взаем денег или вещей, В практике делово оборота между гражданами фигурируют расписки.

**2. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПО ДОГОВОРАМ С УЧАСТИЕМ ГРАЖДАН**

**2.1. Особенности предмета доказывания**

В предмет доказывания в делах о взыскании задолженности по договору займа с заемщика входят следующие факты:

1) заключение договора займа (ст. ст. 807, 808 ГК РФ).

В соответствии со ст. 808 ГК РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в 10 раз установленный законом МРОТ, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющий передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей. При этом договор займа считается заключенным с момента передачи суммы займа заемщику (ст. 807 ГК РФ). Исходя из указанного, для заключения договора займа не обязательно соблюдение письменной (простой или квалифицированной) формы; основное условие его заключения - передача займодавцем заемщику суммы займа;

2) истечение срока займа (ст. ст. 807, 810 ГК РФ).

В соответствии со ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение 30 дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором;

3) возврат заемщиком суммы займа полностью или частично к установленному договором займа или законом сроку (ст. 810 ГК РФ);

4) уплата заемщиком процентов на сумму займа полностью или частично к установленному договором займа или законом сроку (ст. 809 ГК РФ). В соответствии со ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части. При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа. Договор займа предполагается беспроцентным, если в нем прямо не предусмотрено иное, в случаях, когда: договор заключен между гражданами на сумму, не превышающую 50 МРОТ, и не связан с осуществлением предпринимательской деятельности, хотя бы одной из сторон; по договору заемщику передаются не деньги, а другие вещи, определенные родовыми признаками;

5) период просрочки возврата заемщиком суммы займа полностью или частично к установленному договором займа или законом сроку (ст. ст. 395, 811 ГК РФ).При этом следует иметь в виду, что установление данного факта необходимо в случае, когда сумма займа к установленному договором или законом сроку заемщиком не возвращена полностью или частично и займодавцем заявлено требование о взыскании неустойки (пени, штрафа) или процентов за пользование чужими денежными средствами (ст. ст. 330, 395, 811 ГК РФ) на сумму займа, уплата которой просрочена.

Пленум Верховного Суда РФ и Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ разъяснили, что проценты, предусмотренные ст. 395 ГК РФ, по своей природе отличаются от процентов, подлежащих уплате за пользование денежными средствами, предоставленными по договору займа (ст. 809 ГК РФ). Поэтому при разрешении споров о взыскании процентов годовых суд должен определить, требует ли истец уплаты процентов за пользование денежными средствами, предоставленными в качестве займа, либо существо требования составляет применение ответственности за неисполнение или просрочку исполнения денежного обязательства (ст. 395 ГК РФ). В соответствии со ст. 811 ГК РФ в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в порядке и размере, предусмотренных ст. 395 ГК РФ, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных ст. 809 ГК РФ. При применении норм об очередности погашения требований по денежному обязательству при недостаточности суммы произведенного платежа (ст. 319 ГК РФ) судам следует исходить из того, что под процентами, погашаемыми ранее основной суммы долга, понимаются проценты за пользование денежными средствами, подлежащие уплате по денежному обязательству, в частности проценты за пользование суммой займа. Проценты, предусмотренные ст. 395 ГК РФ за неисполнение или просрочку исполнения денежного обязательства, погашаются после суммы основного долга (п. п. 4, 11, 15 Постановления от 8 октября 1998 г. N 13/14 "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами"[[18]](#footnote-18)

6) период просрочки уплаты заемщиком процентов на сумму займа полностью или частично к установленному договором займа или законом сроку (ст. 395 ГК РФ). Пленум Верховного Суда РФ и Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ разъяснили, что на сумму несвоевременно уплаченных процентов за пользование заемными средствами, когда они подлежат уплате до срока возврата суммы займа, проценты на основании ст. 811 ГК РФ начисляются, если это прямо предусмотрено договором (п. 15 Постановления N 13/14).

Обязанность доказать заключение договора займа, исходя из общего правила распределения обязанностей по доказыванию (ст. 56 ГПК), возлагается на истца. Ответчик, ссылающийся на полные или частичные возврат суммы займа и (или) уплату процентов на нее, должен доказать данные обстоятельства. Истечение срока займа и периоды просрочки возврата заемщиком суммы займа и (или) уплаты процентов на нее как факты общеизвестные, связанные с исчислением времени, доказыванию не подлежат (ст. 61 ГПК).

Вышеуказанные факты устанавливаются с использованием следующих необходимых доказательств:

1) заключение договора займа:

письменный договор займа;

расписка заемщика или иной документ, удостоверяющий получение заемщиком суммы займа;

письмо заемщика, свидетельствующее о признании им займа;

свидетельские показания лиц, присутствовавших при получении заемщиком суммы займа. В соответствии со ст. 808 ГК РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в 10 раз установленный законом МРОТ, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы. Несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства (ст. 162 ГК РФ). В этой связи свидетельские показания в подтверждение заключения договора займа допускаются лишь в случае, когда договор займа заключен между гражданами и его сумма не превышает 10 установленных законом МРОТ;

2) возврат заемщиком суммы займа и уплата им процентов на сумму займа к установленному договором займа или законом сроку:

расписка займодавца или иной документ, удостоверяющий возврат заемщиком суммы займа и уплату им процентов на сумму займа к установленному договором займа или законом сроку;

свидетельские показания лиц, присутствовавших при возврате заемщиком суммы займа и уплате им процентов на сумму займа к установленному договором займа или законом сроку.

В соответствии со ст. 808 ГК РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в 10 раз установленный законом МРОТ, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы. Несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства (ст. 162 ГК РФ). В этой связи, учитывая, что отношения по возврату суммы займа и уплате процентов на нее аналогичны отношениям по заключению договора займа, свидетельские показания в подтверждение возврата заемщиком суммы займа и уплаты им процентов на сумму займа к установленному договором займа или законом сроку допускаются лишь в случае, когда договор займа заключен между гражданами и его сумма не превышает 10 МРОТ;

3) размер задолженности по договору займа

расчет задолженности по договору займа с раздельным указанием суммы основного долга, просроченных уплатой процентов на сумму займа и (или) неустойки;

справки банков о ставках банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения суда.

**2.2. Некоторые аспекты договорных обязательств**

Когда мы говорим о договоре займа часто возникает необходимость отграничения данного договора от смежных и ,в первую очередь, от договора ссуды. Это связано с тем, что в обыденном русском языке слово "ссуда" употребляется в двояком смысле:

а) в смысле займа (такое понимание ссуды очень часто имеет место в банковской практике и в литературе о ней);

б) в смысле договора ссуды - передачи в безвозмездное пользование индивидуально-определенных не потребляемых вещей.

Между тем с юридической точки зрения договоры ссуды и займа различаются по трем существенным признакам.

Во-первых, предметом займа являются вещи, определяемые родовыми признаками, а предметом договора ссуды - непотребляемые, индивидуально-определенные вещи.

Во-вторых, по договору займа имущество передается в собственность заемщика, в то время как по договору ссуды вещь остается собственностью ссудодателя, а ссудополучателю предоставляется лишь во владение и пользование.

В-третьих, заемщик обязан вернуть заимодавцу такое же количество вещей такого же рода, а ссудополучатель обязан вернуть ту же вещь, которую он получил в пользование.

Вторым аспектом, вызывающим сложности в практике ,являются проценты по договору займа.

Как уже указывалось нами выше, договор займа может быть как возмездным, т.е. предусматривающим уплату процентов за пользование заемными средствами, так и безвозмездным, когда исполнение заемщиком обязательства ограничивается возвратом долга. В п. 1 ст. 809 ГК, носящей диспозитивный характер, установлена презумпция возмездности займа, действующая при условии, что из закона или заемного обязательства не вытекает обратное. Таким законом является, в частности, сама ст. 809 ГК РФ Заемщик должен уплатить проценты на сумму займа в размерах и порядке, определенных договором. Порядок уплаты процентов означает в данном случае периодичность их перечисления займодавцу. По общему правилу, отраженному в п. 2 ст. 809 ГК, проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа, однако в договоре может быть предусмотрен другой порядок, когда проценты подлежат уплате, например, 1 раз в квартал, либо вместе с возвратом суммы долга и т.п. При договорах займа между гражданами такая схема достаточно сложна ,поэтому большинство договоров вообще не предусматривает проценты. При изучении практики рассмотрения дел. Вытекающих из договоров займа в Кологривском районном суд Костромской области выяснилось , что по договорам займа в качестве подтверждения условий договора и суммы займа гражданами в основном используются расписки. Хотя в некоторых случаях суммы займа были значительными –до 50 тысяч. При этом расписки не содержали каких-либо сведений о процентах. Однако в ряде дел по искам к Шарановой[[19]](#footnote-19) истцами предъявлялись расписки из смысла которых вытекало ,что ответчица обязуется вернуть взятые в долг деньги с учетом процентов, поскольку сумма к возврату была примерно на треть выше чем сумма взятого долга. Если исходить из того, что размер процентов устанавливается сторонами в обязательстве, то такая практика вроде бы и верна, но обращало на себя внимание, то что суд руководствовался не ставками банковского процента или ставкой рефинансирования. Если следовать букве закона при отсутствии в договоре условия о размере процентов применяется правило п. 1 ст. 809 ГК, по которому такой размер определяется существующей в месте жительства гражданина - займодавца (если займодавец юридическое лицо - в месте его нахождения) ставкой банковского процента или ставкой рефинансирования.

Смысл приведенного правила - в защите интересов займодавца в случаях, когда договором размер процентов не определен, ситуация размер процентов непосилен для заемщика практически не должна возникать ,но при договорах займа между гражданами возникает. Так по упоминавшимся делам Шаранова, чтобы погасить одни долговые обязательства, брала деньги у других займодавцев под те же «грабительские» проценты . Такие действия лишены на наш взгляд всякой логики.

Если в договоре срок уплаты процентов за пользование займом не оговорен, то они выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа. Применительно к договорам займа между гражданами, в особенности если они оформлены простыми расписками в получении денег соблюсти данное условие на практике невозможно и ,как правило, договора займа между гражданами не содержат упомянутых выше условий.

Пункт 3 ст. 809 ГК говорит о беспроцентность займа в двух строго определенных случаях.

Во-первых, применительно к так называемому бытовому займу, когда обе стороны обязательства - граждане, сумма не превышает 50-кратного установленного законом МРОТ, а сам договор не связан с предпринимательской деятельностью его участников.

Отсюда следует, что, если заем обслуживает предпринимательский интерес, хотя бы одного из граждан, он независимо от суммы должен быть возмездным, что отвечает понятию предпринимательства как деятельности, направленной на получение прибыли (п. 1 ст. 2 ГК). Возмездный характер займа предполагается и в ситуациях, когда переданная сумма превышает названную. Здесь, таким образом, сам размер займа побудил законодателя предусмотреть процент за пользование им, а если размер этого процента в договоре не определен, применяются правила п. 1 ст. 809 ГК.

 Во-вторых, к беспроцентному займу относятся договоры, по условиям которых заемщик получает не деньги, а другие вещи, определенные родовыми признаками. Данный подход вполне понятен применительно к бытовому займу, когда, например, один гражданин одалживает другому что-нибудь из продуктов; он объясним и в предпринимательстве, так как указанные вещи - горючее, сырье и пр. - коммерческие организации отдают в долг своим же партнерам, с которыми их объединяет общий интерес, почему вопрос о процентах и не возникает.

Но поскольку норма п. 3 ст. 809 ГК диспозитивна, стороны займа вправе в обоих рассмотренных случаях конструировать его как процентный, о чем должно быть совершенно определенно сказано в договоре.

Обязанности заемщика по возврату суммы займа считаются выполненными после зачисления соответствующих денежных средств на банковский счет заимодавца либо после непосредственной передачи их заимодавцу, если иное не предусмотрено договором.

Списание денежных средств со счета заемщика не освобождает его от ответственности за возврат суммы займа, если эти средства не поступили на счет заимодавца.

Общая сумма денежных средств, подлежащая возврату в случае нарушения заемщиком своих обязательств, состоит из сумм: займа; процентов, установленных за пользование заемными средствами; процентов, начисляемых за нарушение срока возврата заемных сумм.

Если законом или договором предусмотрена неустойка за просрочку возврата заемных средств, проценты, предусмотренные ст.395 ГК, не подлежат начислению.

В том случае, когда в договоре установлено, что за просрочку возврата заемных средств должник одновременно уплачивает повышенные проценты и неустойку, заимодавец вправе предъявлять требования о применении одной из указанных мер ответственности: повышение процентов либо неустойка.

Проценты, предусмотренные п.1 статьи 811 ГК РФ, являются мерой гражданско-правовой ответственности. Суд вправе на основании ст.333 ГК уменьшить сумму повышенных процентов, предусмотренных договором за нарушение сроков возврата денежных средств, если сумма процентов, подлежащая уплате, несоразмерна последствиям просрочки заемных сумм. По иному основанию (например, с учетом материального положения заемщика уменьшение судом суммы начисленных процентов за несвоевременное исполнение должником своих обязательств не допускается.[[20]](#footnote-20)

Проценты, установленные договором или п.1 ст.395 ГК за пользование чужими денежными средствами сверх сроков, предусмотренных договором, носят зачетный характер. Стороны не вправе устанавливать условиями договора обязанность заемщика по возмещению убытков сверх суммы начисленных процентов.

В тех случаях, когда условиями договора предусмотрено возвращение займа по частям, нарушение заемщиком срока возврата очередной части займа дает право заимодавцу потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа и установленных процентов.

Из содержания п.2 ст.811 ГК неясно, должен ли заемщик вернуть проценты за весь срок, установленный договором, либо лишь за период, в течение которого он пользовался заемными средствами. По общему правилу проценты начисляются за период пользования кредитными средствами. Однако судебная практика идет по пути начисления процентов в случаях, установленных п.2 ст.811, ст.81, п.2 ст.814, до дня, когда сумма займа должна быть возвращена.

В случае невозвращения заемщиком денежных средств на сумму займа начисляются проценты со дня, когда денежная сумма должна быть возвращена, до дня ее возврата, независимо от уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами, в размере и порядке, установленных п.1 ст.395 ГК.

Таковы лишь некоторые аспекты договоров займа и в частности договоров займа с участием граждан. Как показывает практика не всегда детальная законодательная регламентация поведения субъектов гражданских правоотношений реализуется на практике. Применительно к отношениям между гражданами следует сразу заметить , что проблема здесь не столько юридическая сколько психологическая. Не так воспитаны большинство наших людей, чтобы , с ближнего, обратившегося в трудную минуту за денежной помощью брать какие-то расписки, считать проценты и оговаривать сроки возврата. В обычной практике денежные средства в большинстве случаев даются в долг «на доверии».

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Коротко подводя итоги мы можем придти к следующим выводам.

Объектом договора займа могут быть деньги и вещи, определенные родовыми признаками. По договору займа заемщик должен вернуть не ту же вещь, как по договору имущественного найма, а вещь того же рода и качества.

ГК РФ (п.1 ст.807) не устанавливает каких-либо ограничений для субъектов договора займа. Заем денежных средств может быть осуществлен в рублях и в иностранной валюте.

Форма договора займа между гражданами зависит от суммы займа. В тех случаях, когда заимодавцем выступает юридическое лицо, необходимо соблюдение письменной формы. В отличие от кредитного договора несоблюдение письменной формы не лишает договор займа юридической силы.

Подтверждением заключения договора займа может быть письменная просьба об отсрочке возврата взятых взаем денег или вещей, другой документ, удостоверяющий передачу заемщику определенной денежной суммы или вещей установленного количества.

Договор займа может быть возмездным и безвозмездным.

В отличие от ранее действовавшего законодательства договор займа между гражданами может быть возмездным.

Размер процентов, начисляемых на сумму займа, определяется договором. При отсутствии в возмездном договоре условий о размере процентов заимодавец имеет право на проценты на сумму займа в размере ставки рефинансирования, устанавливаемой Банком России.

Все положения, предусмотренные законом для договора займа применимы к отношениям между гражданами. Однако на практике они не всегда им следуют, отсюда и возникают проблемные ситуации в плане доказывания условий договора и обязательств сторон. Как нам представляется изменение ситуации в данном вопросе в лучшую сторону в ближайшей перспективе не предвидится, хотя судебная практика все более и более заставляет граждан вступая в сферу гражданских правоотношений внимательнее относиться ко всем условиям заключаемых ими сделок и договора займа в особенности .
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