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**Введение.**

Договорная теория существует уже более двух тысячелетий и основывается на двух основных постулатах. Первый состоит в том, что до возникновения государства и права люди жили в условиях так называемого естественного состояния. Этот факт признается всеми представителями теории. Второй постулат гласит, что люди должны объединиться в государство. Для чего и на каких правах? Здесь мнения представителей договорной теории сильно расходятся.

Уже в Древней Греции некоторые софисты считали, что государство возникло в результате договорного объединения людей с целью обеспечения справедливости. Философ Эпикур писал, что «государство покоится на взаимном договоре людей...».

Своё развитие договорная теория получила в трудах блестящей плеяды мыслителей XVII—XVIII вв. Г. Гроция, Б. Спинозы (Голландия), Т. Гоббса, Дж. Локка (Англия), Ж.-Ж. Руссо (Франция), А.Н. Радищева (Россия).

Основная мысль договорной теории: государству предшествует естественное состояние, после которого люди заключают так называемый «общественный договор», создающий государство. Под понятием «общественный договор» понимается согласие между изолированными до того индивидами на объединение, на образование государства, превращая неорганизованное множество людей в единый народ.

Следует подчеркнуть, что при этом общественный договор мыслился не как исторический факт подписания всеми какого-либо конкретного документа с будущим носителем власти (воевода, князь, царь), а как состояние общества, когда люди добровольно объединились в его государственно-организационную форму, как принцип, обосновывающий правомерность государственной власти. В договорной теории основная фигура - это абстрактный, можно даже говорить «идеальный» человек, (ведь употребляют же физики понятие «идеальный газ»), который вступает в соглашение и образует государство. Но такого идеального человека как субъекта исторического процесса никогда не существовало. Человек всегда выступал в различных социальных объединениях: общинах, кланах, больших семьях, классах, в обществе, которые и были реальными субъектами процесса создания государства.

Общественный договор в том понимании, в котором его рассматривали сторонники договорной теории следует рассматривать как логическую предпосылку, без которой невозможно объяснить отличие государства от первобытного общества. Поэтому не случайно непосредственных и достоверных фактов возникновения государства в результате договора история не предъявляет. Хотя иногда в качестве примера приводят норманнскую теорию происхождения российского государства. Так, согласно летописной легенде начальник варяжского военного отряда Рюрик, был призван ильменскими славянами вместе с братьями Синеусом и Трувором княжить в Новгород. Был устный договор, и этот момент многие считают моментом возникновения российского государства. Следует отметить, что норманнская теория подвергалась резкой критике со стороны выдающегося русского ученого М.В. Ломоносова. Вместе с тем, данную теорию практически безоговорочно принимали Н.М. Карамзин, С.М.Соловьев.

Другим примером может служить договорная практика многих феодальных городов, заключавших договор с князем о его материальном обеспечении в обмен на управление городом, на защиту города от внешних посягательств и внутренних раздоров.

Данная теория получила отдельное подтверждение даже в XX веке, например, когда было заключено соглашение («поразумение») в кризисный период 80-х годов между польской «Солидарностью» и властью.

В своём реферате я проанализирую основные теории происхождения государства, выдвинутые представителями различных эпох, государств и политических течений, а также попытаюсь сравнить, насколько по-разному сторонники данной теории обосновывают необходимость заключения общественного договора.

1. **Договорная теория возникновения государства и права.**

Теория договорного происхождения государства возникла в глубине веков. В Древней Греции некоторые софисты считали, что государство возникло в результате договорного объединения людей с целью обеспечения справедливости. У Эпикура «впервые встречается представление о том, что государство покоится на взаимном договоре людей…». Но если в воззрениях философов Древней Греции мы находим лишь зачатки данной теории, то в тру-дах блестящей плеяды мыслителей 17-18 вв. Г.Гроция, Б. Спинозы, А. Радищева, Т. Гоббса, Дж. Локка, Ж.-Ж. Руссо и др. она получила полное свое развитие.

Сторонники названной теории исходили из того, что государству предшествует естественное состояние, которое они характеризовали по-разному. Для Руссо, например, люди в естественном состоянии обладают прирожденными правами и свободами, для Гоббса это состояние «войны всех против всех». Затем ради мира и благополучия заключается общественный договор между каждым членом общества и создаваемым государством. По этому договору люди передают часть своих прав государственной власти и берут обязательство подчинятся ей, а государство обязуется охранять неотчуждаемые права человека, т.е. право собственности, свободу, безопасность. Соглашение людей, по мысли Руссо, - основа законной власти. В результате каждый договаривающийся подчиняется общей воле, но в то же время становится одним из участников этой воли. Суверенитет принадлежит народу в целом, а правители - это уполномоченные народа, обязанные отчитываться перед ним и сменяемые по его воле.

Теория договорного происхождения государства не отвечает на вопросы, где, когда и каким образом состоялся общественный договор, кто был его участником или свидетелем. Нет, похоже, и исторических доказательств, которые бы дали на них ответ. Тем не менее, это фактически первый созданный людьми общественно-политический институт, оказывавший и оказывающий огромное воздействие на жизнь индивидов, групп, классов, всего общества. Его можно планомерно совершенствовать, преобразовывать, приспосабливать к изменяющим условиям. Если к сказанному добавить, что договорная теория положила начало учению о народном суверенитете, подконтрольности, подотчетности перед народом всех государственно властных структур, их сменяемости, то станет ясно, что она и сегодня актуальна.

1. **Теория общественного договора Ж.Ж. Руссо.**

Руссо считал, что люди в естественном («догосударственном») состоянии обладают прирожденными правами и свободами. Затем ради мира и благополучия заключается общественный договор между каждым членом общества и создаваемым государством. Люди передают часть своих прав государственной власти и берут обязательство подчиняться ей, а государство обязуется охранять неотчуждаемые права человека, (право собственности, свободу, безопасность). Соглашение людей, по мысли Руссо,— основа законной власти. В результате каждый договаривающийся становится одним из участников этой воли. Суверенитет принадлежит народу в целом, а правители — это уполномоченные народа, обязанные отчитываться перед ним и сменяемые по его воле. Руссо полагал, что деятельность правителей (государства) не может противоречить подлинным интересам общества. Если государство перестает следовать общей воле и выполнять свои моральные обязательства, оно утрачивает нравственную основу своего существования. Обеспечение этой нравственной опоры власти Руссо возлагал на так называемую «гражданскую религию», призванную объединить граждан на основе веры в Бога, в бессмертие души, в неотвратимость наказания порока и торжества добродетели. Данные идеи Руссо изложил в самой известной своей работе — «Об общественном договоре, или Принципы политического права» (1762).

Следуя теории Руссо, государство – это субъект, образованный волей людей, то есть воля людей – первична, государство, – производное от этой воли, вторично. Таким образом, государство это создание людей и оно (государство) могло бы быть таким, каким его хотели бы видеть люди (граждане). Однако этот вывод не объясняет, почему все без исключения государства, возникшие как в древности (например, античные полисы), или самые современные (Косово, Черногория), не отвечают тем требованиям, которые предъявлялись к государству как к обществу «всеобщего благоденствия». Напрашивается единственный вывод: люди никогда не смогут договориться, а вернее, поделить власть и материальные блага так, чтобы все остались довольны.

1. **Теория общественного договора Т. Гоббса.**

Гоббс считал, что естественное состояние человечества, это состояние «войны всех против всех». И чтобы прекратить эту войну, необходимо договориться, и быть не по одиночке, а объединиться. Однако это договорённость не прекращает войну, даже в том смысле, в каком её понимал Гоббс. Люди, даже объединенные в государство, под властью, например монарха, продолжают терпеть лишения. Налицо социальная расслоённость общества, и как следствие, преступления против личности и собственности. Гоббс, наоборот, доказывал, что коль скоро власть добровольно передана правителю, например, князю, то он – князь – отныне обладает неограниченными полномочиями. Гоббс превозносит роль государства, которое он признаёт абсолютным сувереном. В вопросе о формах государства симпатии Гоббса — на стороне монархии. Люди, ведомые страхом, объединились в сообщество, отказавшись от «права» неограниченного самоутверждения в пользу суверена и уполномочив его действовать от их имени. Если люди, заботясь о своей безопасности, согласились на такой «общественный договор», то власть суверена должна быть абсолютной; в противном случае, раздираемые противоречивыми притязаниями, они всегда будут находиться под угрозой анархии, присущей бездоговорному естественному состоянию.

Гоббс также известен концепцией закона как заповеди суверена. Он также хорошо понимал различие между вопросами: «Что есть закон?» и «Справедлив ли закон?», которые люди – и в то давнее время, и сегодня – имеют склонность смешивать.

Теория Гоббса оправдывает только деление общества на классы и необходимость «верхов» содержать армию, или, говоря современным языком, «аппарат принуждения», чтобы не быть свергнутыми «низами».

1. **Теория общественного договора Дж. Локка.**

Один из ярких теоретиков гражданского общества – британский философ Дж. Локк – выступал против власти феодальной военной аристократии в пользу правового демократического государства. Идеал такого государства - подотчетность короля и лордов закону, т.е. конституционная монархия. Локк предусматривал особый конституционный механизм, мешающий государству выходить за рамки полномочий, первым предложил принцип разделения властей (на законодательную, исполнительную и судебную).

По теории Локка люди до возникновения государства пребывали в естественном состоянии, при котором каждый обладал властью, вытекающей из закона. В естественном состоянии отсутствуют органы, которые могли бы беспристрастно решать споры между людьми, осуществлять надлежащее наказание виновных в нарушении естественных законов. Все это порождает обстановку неуверенности, дестабилизирует обычную размеренную жизнь. Также минусом естественного состояния является то, что тот, кто осудил несправедливо кого-то, вряд ли будет настолько справедлив, чтобы осудить за это самого себя. Поэтому в целях надежного обеспечения равенства, свободы, прав и  защиты личности и собственности люди соглашаются образовать политическое общество, учредить государство. Государство, по Локку, - это не демократия или какая-либо другая форма правления, а любое независимое сообщество. Локк особенно акцентирует момент согласия: «Всякое мирное образование государства имело в своей основе согласие народа».

Целью деятельности государства должны быть охрана собственности и обеспечение гражданских интересов. Средствами, призванными содействовать осуществлению данной цели, Локк выбрал законность, разделение властей, оптимальную для нации форму правления, право народа на восстание в случае злоупотребления властью. Суверенитет народа  значительнее суверенитета созданного им государства. Если большинство народа решает положить предел наглости нарушивших общественный договор правителей, то вооруженное народное восстание с целью вернуть государство на путь свободы, закона, движения к общему благу будет совершенно правомерным.

Локк полностью разделял идеи естественного права, общественного договора, народного суверенитета, неотчуждаемых свобод личности, сбалансированности властей, законности восстания против тирана. Право народа на восстание наиболее последовательно развито Локком в работе «Размышления о славной революции 1688 года». Следует отметить, что Локк был не только теоретиком нового гражданского общества, но и практиком. В 1688 г. совершилась «Славная революция» в Англии, в которой Локк принимал непосредственное участие. Вильгельм III Оранский, с которым Локк находился в тесном контакте, был провозглашен королем.

1. **Теория общественного договора А.Н. Радищева.**

В России представителем договорной теории был революционный демократ А. Н. Радищев, который утверждал, что государственная власть принадлежит народу, передана им монарху, и должна находиться под контролем народа. Люди же, входя в государство, лишь ограничивают, а вовсе не теряют свою естественную свободу. Отсюда он и выводил право народа на восстание и революционное ниспровержение монарха, если тот допускает злоупотребление властью и произвол.

Термин «самодержавие» Радищев употребляет только в смысле сосредоточения неограниченной власти в руках монарха. Радищев рассматривает самодержавие как состояние, «наипротивнейшее человеческому естеству». В отличие от Монтескье, различавшего просвещенную монархию и деспотию, Радищев ставил знак равенства между всеми вариантами монархической организации власти. Царь, утверждал он, «первейший - в обществе убийца, первейший разбойник, первейший предатель». Он не верил в возможность появления на троне просвещенного монарха.

Свою позитивную схему Радищев конструирует, основываясь на исходных положениях теории естественных прав человека. Причиной образования государства, по мнению Радищева, является природная социальность людей. В естественном состоянии все люди были равны, но с появлением частной собственности это равенство нарушилось. Государство возникло как результат молчаливого договора в целях обеспечения всем людям благой жизни, а также защиты слабых и угнетенных.

При заключении договора народ является определяющей стороной и оставляет суверенитет за собой. Он не мог бы согласиться на рабство, так как это было бы противоестественно. Положительное законодательство, издаваемое государством, должно быть основано на естественном праве. В том случае, «если закон не имеет основания в естественном праве», он как закон не существует (не действителен), так как основанием права является справедливость, а не сила».

С этих позиций Радищев критикует современное ему крепостное право и показывает его теоретическую и практическую несостоятельность.

Крепостное право, по его оценке, представляет собой нарушение естественных законов, кроме того, оно и экономически несостоятельно, так как подневольный труд непроизводителен. С ним связано и нравственное падение народа, причем как крепостников (бесчеловечие, жестокость, бессердечие и т.п.), так и крепостных (унижение, порабощение, разорение). Россия богата, но ее труженики лишены всего необходимого, и такое состояние является безнравственным.

Радищев обращает внимание на отсутствие в законах юридического статуса крепостного крестьянина. «Крестьянин в законе мертв», но по естественному праву он остается свободным человеком, имеющим право на счастье и самозащиту. Противопоставление естественного права существующим государственным законам привело Радищева к революционным выводам. «Из мучительства неминуемо рождается вольность,– предрекал он,– а мучительство достигло в России крайнего предела». Свободы следует ожидать не от «добрых помещиков», а от непомерной тяжести порабощения, которая вынуждает народ искать пути своего освобождения. Тем самым Радищев признает за народом право на восстание в том случае, если его естественные права грубо нарушаются.

Социальный идеал Радищева – общество свободных и равноправных собственников. «Собственность – один из предметов, который человек имел в виду, вступая в общество». Межа, отделяющая владение одного гражданина от другого, должна быть «глубока, всеми зрима и свято почитаема», но крупную феодальную собственность он рассматривал как результат грабежа и насилия. Земля должна быть передана безвозмездно тем, кто ее обрабатывает. В обществе Радищева социальные привилегии отменяются, дворянство уравнивается в правах со всеми остальными сословиями.

Наилучшей политической организацией такого общества является народное правление, сформированное по образу северно-русских феодальных республик Новгорода и Пскова: по мнению Радищева, народ России исстари привержен республиканской форме правления.

Концепцию разделения властей он не признает, ибо только народ может быть истинным Государем. Народ избирает магистратов, сосредоточивая всю полноту власти у себя. Будущее государственное устройство России Радищев представлял в форме свободной и добровольной федерации городов с вечевыми собраниями, со столицей в Нижнем Новгороде.

Социальные и политико-правовые идеалы А. Н. Радищева были восприняты русской политической мыслью и получили дальнейшее развитие в трудах декабристов, а затем и в революционно-демократической теории последующих лет. На современников его труды произвели огромное впечатление. Его книгу «Путешествие из Петербурга в Москву» называли набатом революции, и она была запрещена в России до 1917 г. За оду «Вольность» и «Путешествие из Петербурга в Москву» Радищев был судим и приговорен к смертной казни, которая была заменена десятилетней ссылкой в Усть-Илимск.

Радищев осуждал революционный террор, считал, что наиболее радикальные воплощения «вольности», рожденной в эпоху французской революции 1791 г., чреваты новым «рабством». Действительно, постулатами теории о праве народа на восстание и революционное ниспровержение монарха, если тот допускает злоупотребление властью и произвол, трудно оправдать последовавшее после Октябрьской революции 1917-го г. физическое уничтожение царской семьи и последующий «красный террор» (позволю себе применить этот устоявшийся термин).

1. **Г. Гегель и критика теории общественного договора.**

Своеобразную теорию происхождения государства создал крупнейший представитель немецкой классической философии Гегель. Он утверждал, что в основе всех явлений природы и общества, а как следствие, государства лежит абсолютное духовное и разумное начало — «абсолютная идея» («мировой разум», «мировой дух»). Тем самым Гегель критикует теорию договорного происхождения государства, хотя признавал заслугу Руссо в том, что тот видел основу государства в общей воле, но воле отдельных конкретных людей, тогда как у Гегеля государство возникло из абсолютной идеи, из требований разума, и человек здесь как бы «не причём».

Он оспаривал тезис сторонников договорной теории о том, что государство создано людьми для обеспечения и охраны свободы личности и собственности. По мысли Гегеля, государство не страховое учреждение, оно не служит отдельным лицам и не может быть их творением. Государство есть высшая форма реализации нравственности.

Оно не служит чьим-либо интересам, а является абсолютной самоцелью. Иначе говоря, государство не служит, а господствует, оно не средство, а цель, цель в себе, высшая из всех целей. Государство имеет высшее право в отношении личности, а высшая обязанность последней — быть достойным членом государства.

Гегель отвергает народный суверенитет и вытекающую из него идею демократии. Верховная власть, по мнению Гегеля, не может выражать интересы народа, так как народ не только не знает, чего хочет «разумная воля», но не знает даже того, чего он хочет сам.

Таким образом, учение Гегеля о государстве было направлено против теории договорного происхождения государства, естественных и неотчуждаемых прав человека, а в конечном счете против идей и целей буржуазно-демократической революции. По сути дела, гегелевская формула «Все действительное разумно» оправдывала феодально-абсолютистский строй Прусского государства. Если идеологи революционной буржуазии (Локк, Руссо и др.) развивали свободные от религии взгляды на государство, то Гегель в утонченно-мистической форме возрождал религиозно-теологическое учение о нем. В его учении государство изображается как воплощение высших нравственных ценностей, он создает подлинный культ государства, подчиняя ему человека полностью.

**7. Место договорной теории в современном обществоведении.**

Возникновение государства и права является сегодня достаточно малоизученным явлением в силу многих объективных причин. Прежде всего это обусловлено очень скудным материалом для исследований – в действительности до нашего времени дошли очень немногие оригиналы, многие документы известны нам из упоминаний древних историков, летописи и хроники чаще всего описывают уже организованные общества с четко налаженной структурой и иерархией. Многие материалы до сих пор подвергаются сомнению.

Однако, подавляющее большинство фактов исторического развития человечества доказывает следующее: невозможно четко и однозначно остановиться на какой-либо одной теории возникновения государства. Все исторические примеры, приведенные выше, говорят только о том, что возникновение государств на основе договора возможно и было реализовано в некоторых исторических условиях и, чаще всего, благодаря благоприятному стечению обстоятельств, и ни в коей мере не отвергают других причин возникновения государств (которые, кстати говоря, также имеют исторические примеры, подтверждающие их правоту).

Большинство государств сегодня придерживаются той или иной формы общественного договора, признавая тем самым эффективность данной формы власти, ее гибкость и простоту. Это лишний раз доказывает, что возникновение государств могло начинаться с договора между народом и тем, кому делегировалась власть. Тем не менее, следует отметить и недостатки данной формы власти на раннем этапе государственности, а именно: столкновение экономических интересов с интересами общества, обусловленное возникновением классов; невозможность эффективного и быстрого принятия важных решений; преобладание местных интересов над интересами государства; отсутствие профессионализма у выбираемых чиновников и, как следствие, слабость государства перед внутренними и внешними врагами.

Последний довод, вообще говоря, и был основной причиной падения таких государств, которые либо были завоеваны, либо трансформировались в различные формы монархий – более устойчивых форм в тех исторических условиях.

**Заключение.**

Теория договорного происхождения государства не отвечает на вопросы, где, когда и каким образом состоялся общественный договор, кто был его участником или свидетелем. А также страдает вневременным, абстрактным представлением о первобытном обществе, его состоянии. Например, по мнению Локка, такое общество было золотым веком всеобщего мира и благоденствия, свободы и равенства. Ныне наука располагает данными об ограниченности и схематичности таких представлений.

Однако, несмотря на то, что данная теория страдает антиисторизмом, но это не лишает ее научной ценности. Она впервые показала, что государство возникает (пусть в силу объективных причин) как результат сознательной и целенаправленной деятельности людей. Это фактически первый созданный людьми общественно-политический институт, оказывавший и оказывающий огромное воздействие на жизнь индивидов, групп, классов, всего общества. Его можно планомерно совершенствовать, преобразовывать, приспосабливать к изменяющимся условиям. Если к сказанному добавить, что договорная теория положила начало учению о народном суверенитете, о подконтрольности, подотчетности перед народом всех государственно-властных структур, их сменяемости, то становиться ясно, что данная теория не потеряла актуальность и сегодня.

Кроме того, договорная теория происхождения государства порывала с религиозными представлениями о происхождении государства и государственной власти. Она уловила и некоторые реалии в возникновении отдельных государственных образований.

Например, переход от первобытного общества, где власть принадлежала всем общинникам, их собранию, избранному ими совету, военачальнику, вождю – к государству, где власть принадлежала уже государственным органам, царю, особому слою людей, выделившемуся для управления народом.

Эта теория имела и глубокое демократическое содержание, обосновывая естественное право народа на свержение власти негодного монарха, вплоть до революционного восстания. Позитивное содержание договорной теории происхождения государства было столь значительным, что она и сейчас используется во многих демократических, либеральных движениях, хотя, разумеется, в более современных формах.
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