**Содержание**

Введение ..............................................................................................................................6

Глава 1. Принципы формирования доходов бюджета .....................................................8

1. 1. Экономическое содержание доходов бюджета .........................................................8

1. 2. Налоговые и неналоговые доходы ............................................................................ 9

1. 3. Доходы региональных и местных бюджетов............................................................16

Глава 2. Ретроспективный анализ доходов бюджета РФ................................................23

2.1. Анализ исполнения доходной части федерального и консолидированного бюджетов РФ за период 1991 – 1996 г.г.....................................................................................23

2. 2. Анализ доходов бюджета РФ за январь – февраль 1999 г. .................................. 32

Глава 3. Совершенствование бюджетной политики РФ..................................................41

3. 1. Совершенствование государственного финансового контроля.............................41

3. 2. Прогнозирование социально-экономического развития РФ на 2006-2008 г. г......50

Заключение.........................................................................................................................57

Список использованных источников.................................................................................58

Приложения........................................................................................................................60

**Введение**

Функционирование государственного бюджета происходит посредством особых экономических форм - доходов и расходов, выражающих последовательные этапы перераспределения стоимости общественного продукта, концентрируемой в руках государства.

Тема моей курсовой работы : «Доходы бюджета РФ», я считаю, что эта тема актуальна в наше время, потому что доходы бюджета выражают экономические отношения, возникающие у государства с организациями, предприятиями и гражданами в процессе формирования бюджетного фонда страны и служат финансовой базой государства, что является немаловажным аспектом для экономики нашей страны.

Объект исследования в данной курсовой работе является Российская Федерация, предметом исследования - доходы бюджета РФ.

Цель работы: рассмотреть понятие доходов бюджета РФ и проанализировать формирование доходов бюджета Российской Федерации.

Моя курсовая работа состоит из 3 глав:

Глава1. Теоретическая глава, в которой я рассмотрела принципы формирования доходов бюджета РФ, их экономическое содержание и классификацию. Здесь я наиболее подробно раскрыла понятие налоговых доходов, так как , по моему мнению, налоги являются основными доходами бюджетной системы в Российской Федерации, в условиях перехода на рыночные механизмы, как и в странах с развитой рыночной экономикой.

Глава 2. Практическая глава, в которой я попыталась провести ретроспективный анализ доходов федерального и консолидированного бюджетов РФ за период 1991-1999 г.г., немного затронула анализ доходов бюджета за 2000 год.

Глава 3. Рекомендательная глава. В этом разделе работы я предоставила рекомендации для совершенствования бюджетной политики РФ, а именно рассмотрела понятие государственного финансового контроля и пути его совершенствования, а также представила прогноз социально-экономического развития страны на перспективу 3 года – на 2006-2008г.г.

В заключении я постаралась сделать общие выводы по данной курсовой работе.

Для написания данной работы я использовала большое количество литературных источников – книги, журналы – список которых указан в конце работы. осле него в работе расположены 6 приложений, из которых 3 таблицы и 3 рисунка.

Объем курсовой работы – 69 листов.

**Глава 1. Принципы формирования доходов бюджета**

**1.1. Экономическое содержание доходов бюджета**

Бюджетная система призвана играть важную роль в реализации финансовой политики государства, цели которой обусловливаются его экономической политикой. При этом значение государственного финансового регулирования через бюджетную систему трудно переоценить, хотя нельзя не учитывать происходящие в настоящее время изменения в практике перераспределения финансовых ресурсов. Это перераспределение все в большей степени осуществляется через финансовый рынок исходя из их спроса и предложения. Поэтому роль государственного финансового регулирования рыночных отношений должна усиливаться через системы: налоговую, финансовых санкций и льгот. Особенно важно обеспечивать надлежащее выполнение (своевременное и в полном объеме) финансовых обязательств перед бюджетом и внебюджетными фондами.

Единство бюджетной системы в новых условиях реализуется через единую социально-экономическую политику и правовую базу, использование единых бюджетных классификаций и форм бюджетной документации, взаимодействие бюджетов всех уровней и согласование принципов бюджетного процесса.

Сосредоточение финансовых ресурсов в бюджетах разных уровней позволяет органам государственной власти и управления иметь финансовую базу для реализации своих полномочий.

Федеральный бюджет РФ является основным финансовым планом государства, утверждаемым Федеральным собранием (принимается Государственной думой и одобряется Советом Федерации) и имеющим статус федерального закона. Через федеральный бюджет мобилизуются финансовые ресурсы, необходимые для последующего их перераспределения и использования для целей государственного регулирования экономического развития страны и реализации социальной политики на территории всей России.

Составление и исполнение бюджета базируется на бюджетной классификации, в которой выделяются целевые направления государственной деятельности, вытекающие из основных функций государства.

В этой связи главной проблемой, вытекающей из структуры формирования доходов бюджета РФ, остается распределение налоговых доходов и неналоговых отчислений между местными и федеральным бюджетом, т. е. вопрос бюджетного федерализма.

Доходы бюджета - часть централизованных финансовых ресурсов государства, необходимых для выполнения его функций. Они выражают экономические отношения, возникающие в процессе формирования фондов денежных средств, и поступают в распоряжение органов власти.

В зависимости от государственного устройства страны различают: в унитарном (едином) государстве - доходы центрального (государственного) бюджета и доходы местных бюджетов, в федеративном (объединенном) государстве эти два вида доходов дополняются доходами бюджетов субъектов федерации, конфедеративном (союзном) - взносами.

Бюджетные доходы - понятие более узкое, чем доходы государства, которые ключают помимо средств бюджета всех уровней власти ресурсы внебюджетных фондов и всего государственного сектора.

Налоги являются главным методом перераспределения национального дохода; обеспечивают преобладающую долю доходов бюджета. Доля налогов в доходах членов федерации и местных бюджетов значительно меньше. Эти бюджеты формируются за счет закрепленных (собственных) и регулирующих доходов.

Вторым по своему финансовому значению доходом бюджета являются государственные займы. К займам государство прибегает при бюджетных дефицитах, которые предусматриваются при составлении бюджета на предстоящий год. По мере усиления финансовой напряженности в странах и увеличения дефицита государство все больше обращается к займам. Существуют два пути получения займов: первый - у широких слоев населения путем свободной продажи им государственных облигаций и других ценных бумаг, второй - у Центрального и коммерческих банков под обеспечение ценных бумаг государства. Увеличение объема кредитных операций государства ведет к росту государственного долга.

Государственный долг тесно связан с налогами. Погашение займов, выплата по ним процентов осуществляется в значительной мере за счет дополнительных налоговых платежей либо выпуска новых займов.

При чрезвычайных обстоятельствах, когда получение налоговых платежей и займов оказывается затруднительным, государство обращается к эмиссии бумажных денег. Этот метод самый непопулярный, так как вызывает рост денежной массы без соответствующего товарного обеспечения и приводит к усилению инфляционного процесса, который имеет тяжелые социально-экономические последствия.

**1. 2. Налоговые и неналоговые доходы бюджета**

Решающее значение в доходах бюджета имеют налоги. Налоги – обязательные платежи, взимаемые государством (центральными и местными органами власти) с физических и юридических лиц. Исторически их возникновение относится к периоду разделения общества на социальные группы и появления государства.

Государство без налогов существовать не может, поскольку они - главный метод мобилизации доходов в условиях господства частной собственности и рыночных отношений.

Налоги, участвуя в перераспределении новой стоимости - национального дохода, выступают частью единого процесса воспроизводства, специфической формой производственных отношений, которые формируют их общественное содержание. Общественное содержание налогов дает возможность проникнуть в их глубинную сущность, раскрыть внутреннюю природу и эволюцию, важнейшие признаки и особенности, а также механизм воздействия налогов на производственные отношения в обществе. Налоги как часть распределительных отношений общества отражают закономерности производства.

Кроме общественного содержания, налоги имеют материальную основу, т. е. представляют собой реальную сумму денежных средств общества, мобилизуемую государством. При перераспределении национального дохода налоги обеспечивают органы государственной власти частью новой стоимости в денежной форме. Эта часть национального дохода, присвоенная принудительно в форме налогов со всего населения страны, превращается в централизованный фонд финансовых ресурсов государства.

Доходы бюджетов разных уровней формируются за счет налоговых и неналоговых доходов, а также доходов целевых внебюджетных фондов. Объем поступлений неналоговых доходов и их виды устанавливаются в соответствующих бюджетах.

К налоговым доходам относятся федеральные налоги и сборы, региональные налоги и сборы, местные налоги и сборы, а также пени, предусмотренные в налоговом законодательстве Российской Федерации. Это обязательные, безвозмездные, невозвратимые платежи, взыскиваемые государственными учреждениями с целью удовлетворения государственных потребностей. В налоги включаются также прибыль, переводимая фискальными, экспортными и импортными государственными монополиями, а также прибыль от государственных монопольных закупок и продаж иностранной валюты(доходы акцизного типа).

Все налоги делятся на прямые и косвенные.

Прямые налоги предполагают непосредственное изъятие части доходов налогоплательщика. К ним относятся налог на доходы физических лиц, налог на прибыль предприятий и организаций, поимущественный налог и ряд других. Косвенные налоги – это налоги, взимаемые в ценах товаров и услуг. Косвенные налоги включают налог на добавленную стоимость (НДС), акцизы, таможенные пошлины, фискальные монопольные налоги.

Налоговая система в Российской Федерации построена в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации от 31 июля 1998г. №146-ФЗ (принята часть первая и пять глав части второй), действующими ещё некоторыми положениями Законов РФ “Об основах налоговой системы в Российской Федерации”(принят 27 декабря 1991г.), “О государственной налоговой службе РСФСР” от 21 марта 1991г. и рядом законов о порядке исчисления и уплаты отдельных налогов. В них определены принципы построения налоговой системы, её структура и состав, права, обязанности и ответственность плательщиков и налоговых органов, вопросы организации сбора налогов и контроля за их уплатой.

В зависимости от органа, который взимает налог и его использует, различают: федеральные налоги; региональные налоги- налоги национально-государственных и административно-территориальных образований (республик в составе РФ, краёв, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга); местные налоги.

Охарактеризуем конкретней федеральные налоги. Первоначально насчитывалось 17 федеральных налогов. Но затем произошли изменения в налогообложении. В 1994 г. налог на доходы банков и налог на доходы страховых организаций были отменены, и они стали уплачивать налог на прибыль как другие предприятия и организации. С 1 января 1994 г. был введён специальный налог с предприятий, учреждений и организаций для финансовой поддержки отдельных отраслей народного хозяйства (в основном угольной промышленности), который с 1 января 1996 г. был отменён.

Произошли изменения и в организации отдельных налогов. Так с 1 января 1996 г. при обложении налогом на прибыль предприятий и организаций отменено обложение сверхнормативной оплаты труда.

В настоящее время после изменений осталось 15 федеральных налогов. Основные федеральные налоги: НДС, акцизы, таможенная пошлина, налог на прибыль предприятий и организаций, налог на доходы физических лиц.

Полностью в федеральный бюджет поступают таможенные пошлины, налог на операции с ценными бумагами (действует с 24 октября 1995 г.), а также платежи за пользование природными ресурсами. Акцизы, налог на прибыль предприятий и организаций, налог на доходы физических лиц - это регулирующие доходы, которые процентных отчислений направляются также в бюджеты субъектов Федерации и в местные бюджеты. Налоговые доходы составляют более 80% всех доходов федерального бюджета.

Готовятся предложения об изменении налогообложения природных ресурсов, имея в виду ввести единый налог на природные ресурсы вместо ныне действующих двух налогов - налога о воспроизводстве минерально-сырьевой базы (ВМСБ) и налога на пользование природными ресурсами (роялти). Предполагается ввести систему коэффициентов, обеспечивающих учёт всех особенностей добычи ископаемых, экономические показатели компаний, истощённость природных ресурсов, дебитность скважин, а также увеличить размер поступления от роялти и ВМСБ в федеральный бюджет до 80% вместо 25%, как сегодня.

В нефтяной отрасли на которую, приходится большая часть платежей за природные ресурсы, предполагается объединить акцизы, которые платят компании, работающие с ресурсами, с налогом на ВМСБ.

Основное место в федеральном бюджете занимают косвенные налоги. В 1997-2000гг. на них приходилось от 62% до 66% общей суммы доходов федерального бюджета, а в 2001 г.-75% и в 2002г.-72% (без учёта ЕСН).

Важнейшее значение принадлежит налогу на добавленную стоимость (НДС), обеспечивающему 42-43% всех доходов бюджета. С фискальной точки зрения это исключительно эффективный налог. Принципиальное отличие НДС от налога с оборота и других форм универсального акциза состоит в том, что на каждой стадии производства и реализации товара (работ, услуг) выделяется добавленная стоимость.

В Российской Федерации НДС взимается с 1 января 1992г. Он заменил действовавшие два налога - налог с оборота и налог с продаж.[[1]](#footnote-1) Под “добавленной стоимостью” понимается оплата труда работников предприятий вместе с начислениями плюс валовая прибыль. В соответствии с Законом РФ “О внесении изменений и дополнений в налоговую систему России” от 16 июля 1992 г. налог на добавленную стоимость представляет собой форму изъятия а бюджет части добавленной стоимости, создаваемой на всех стадиях производства и определяемой как разница между стоимостью реализованных товаров, работ, услуг и стоимостью материальных затрат, отнесённых на издержки производства и обращения.

Акцизы также взимаются через цены товаров и услуг. Объектом обложения акцизами выступают как объём, так и стоимость реализованных подакцизных товаров (спирт этиловый из всех видов сырья, спиртосодержащая продукция (лечебно-профилактические средства, препараты ветеринарного предназначения, парфюмерно-косметическая продукция, товары бытовой химии в аэрозольной упаковке), алкогольная продукция, пиво, табачная продукция, ювелирные изделия, легковые автомобили и мотоциклы, автомобильный бензин, дизтопливо, моторные масла для дизельных и карбюраторных двигателей, минеральное сырьё (нефть и стабильный газовый конденсат, природный газ)) в зависимости от установленных в отношении этих товаров налоговых ставок.

Большие поступления обеспечивают акцизы на алкогольную продукцию, нефть и газ.

Таможенные пошлины действуют на основе Закона РСФСР “Об основах налоговой системы РФ” (декабрь 1991г.) и Таможенного кодекса РФ, принятого в середине июня 1993г. Вопросы таможенного обложения решаются Государственным таможенным комитетом РФ. Таможенные пошлины в России взимаются в соответствии с таможенным тарифом, введённым с 1 июля 1993г. в соответствии с Законом РФ “О таможенном тарифе”(с последующими изменениями).

Что касается прямых налогов, то в России важное значение принадлежит налогу на прибыль предприятий и организаций. Плательщиками налога на прибыль являются российские организации и иностранные организации, осуществляющие свою деятельность в РФ через постоянные представительства и(или) получающие доходы от источников в РФ. Объектом налогообложения является прибыль, получаемая налогоплательщиками.

Подоходный налог с физических лиц в России действует с 1 января 1992г. (с 1 января 2001 г.- налог на доходы физических лиц). Его плательщиками выступают граждане РФ, иностранные граждане и лица без гражданства.

Неналоговые доходы бюджетов разных уровней имеют существенные отличия от налоговых поступлений. Порядок их установления, исчисления и взимания регламентируется комплексом нормативных документов. Например, порядок перечисления средств, получаемых в порядке приватизации государственного или муниципального имущества, определяется законодательством Российской Федерации о приватизации, а взимание отдельных санкций - Гражданским и Уголовным кодексами Российской Федерации. Неналоговые доходы могут носить обязательный и необязательный характер, взиматься на добровольной и принудительной основах. У них не определены конкретные ставки, сроки уплаты, льготы и другие чисто налоговые элементы.

В структуре неналоговых доходов федерального бюджета Российской Федерации наибольшую долю составляют доходы от внешнеэкономической деятельности, а вторыми по значению являются доходы от сдачи в аренду имущества, находящегося в государственной собственности.

Резервом роста неналоговых доходов является увеличение доходов от имущества, находящегося в собственности государства, в частности, в виде дивидендов по акциям, от сдачи в аренду объектов недвижимости.

К неналоговым доходам относятся доходы от имущества, находящегося в федеральной собственности, от его продажи, доходы от реализации государственных запасов, доходы от продажи земли и нематериальных активов, поступления капитальных трансфертов из негосударственных источников, административные платежи и сборы, штрафные санкции, возмещение ущерба, доходы от внешнеэкономической деятельности, прочие неналоговые доходы, а так же безвозмездные перечисления ( нерезидентов и бюджетов других уровней, государственных внебюджетных фондов, государственных организаций, наднациональных организаций, средства передаваемые в целевые бюджетные фонды), доходы целевых бюджетных фондов.

С 1 января 2001г. упразднены действовавшие ещё в 2000г. следующие целевые бюджетные фонды, средства которых были консолидированы в бюджете 2000г.: Федеральный дорожный фонд Российской Федерации, Федеральный экологический фонд Российской Федерации, Государственный фонд борьбы с преступностью, Фонд контрольно-ревизионных органов Министерства финансов РФ, Федеральный фонд воспроизводства минерально-сырьевой базы, Федеральный фонд восстановления и охраны водных объектов, Фонд управления, изучения, сохранения и воспроизводства водных биологических ресурсов, Федеральный фонд Министерства Российской Федерации по налогам и сборам и Федеральной службы налоговой полиции Российской Федерации. Упразднены также Фонд по охране о. Байкал и Фонд содействия военной реформе.

При формировании доходной части федерального бюджета на 2002 г. был учтён ряд изменений, внесённых в налоговое законодательство в ходе исполнения бюджета в 2001 г. и ранее.

**1. 3. Доходы региональных и местных бюджетов**

Региональные бюджеты - центральное звено территориальных бюджетов. Они предназначены для финансового обеспечения задач, возложенных на государственные органы управления субъекта Российской Федерации.

В современных условиях все в большей степени региональные органы власти призваны обеспечить комплексное развитие регионов, пропорциональное развитие производственной и непроизводственной сфер на подведомственных территориях. Значительно возрастает их координационная функция в экономическом и социальном развитии территорий.

В последнее десятилетие наблюдается регионализация экономических и социальных процессов. Все в большей мере функции регулирования этих процессов переходят от центральных уровней государственной власти к региональным. Поэтому роль региональных бюджетов усиливается, а сфера их использования расширяется.

Через региональные бюджеты государство активно проводит экономическую политику. На основе предоставления региональным органам власти средств для увеличения их бюджетов осуществляется финансирование промышленности, сельского хозяйства, строительства и содержания дорог, охраны окружающей среды. При этом круг финансируемых мероприятий расширяется.

С помощью региональных бюджетов государство осуществляет выравнивание уровней экономического и социального развития территорий, которые в результате исторических, географических, военных и других условий отстали в своем экономическом и социальном развитии от других районов страны. Для преодоления такой отсталости разрабатываются региональные программы, финансируемые из региональных бюджетов.

В соответствии с Бюджетным кодексом РФ доходы региональных бюджетов

формируются за счет собственных и регулирующих доходов.

Собственные доходы включают следующие региональные налоги и сборы:

• налог на имущество предприятий;

• налог на недвижимость;

• дорожный налог;

• транспортный налог;

• налог с продаж;

• налог на игорный бизнес;

• региональные лицензионные сборы.

К собственным доходам относятся также доходы от использования имущества, находящегося в собственности субъектов РФ, и доходы от платных услуг, оказываемых бюджетными учреждениями, находящимися в ведении органов государственной власти субъектов РФ.

Регулирующие доходы включают отчисления от федеральных налогов и сборов, распределенных к зачислению в бюджеты субъектов Российской Федерации по нормативам, определенным федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год, а также дотаций, субвенций, субсидий и трансфертов, полученных за счет средств федерального бюджета.

В доходах региональных бюджетов превалируют поступления от регулирующих источников (более 70%), в том числе отчисления от федеральных налогов составляют более 40%, а поступления в виде дотаций, субвенций, трансфертов - более 25%.

Таким образом, собственные доходы составляют менее 30%. Из них наиболее весомыми являются: налог на имущество предприятий - примерно 9%, доходы от государственной собственности - 1,1%, доходы от продажи принадлежащего субъектам РФ имущества - 1,5%, поступления от целевых бюджетные фондов - 2,8%.

Основные направления использования средств региональных бюджетов:

• обеспечение функционирования органов законодательной (представительной) и исполнительной власти субъектов Российской Федерации;

• обслуживание и погашение государственного долга субъектов Российской

Федерации;

• проведение выборов и референдумов субъектов Российской Федерации;

• обеспечение реализации региональных целевых программ;

• формирование государственной собственности субъектов Российской Федерации;

• осуществление международных и внешнеэкономических связей субъектов

Российской Федерации;

• содержание и развитие предприятий учреждений и организаций, находящихся в ведении органов государственной власти субъектов Российской Федерации;

• обеспечение деятельности средств массовой информации субъектов Российской Федерации;

• оказание финансовой помощи местным бюджетам;

• обеспечение осуществления отдельных государственных полномочий, передаваемых на муниципальный уровень;

• компенсация дополнительных расходов, возникших в результате решений, принятых органами государственной власти субъектов Российской Федерации, приводящих к увеличению бюджетных расходов или уменьшению бюджетных доходов местных бюджетов.

Как видим, главное место (около 40%) в расходах занимают ассигнования на народное хозяйство (промышленность, энергетика, строительство, сельское хозяйство и рыболовство, транспорт, дорожное хозяйство, связь, жилищно-коммунальное хозяйство), на втором месте - расходы на социально-культурные мероприятия (образование, культура и искусство, здравоохранение и физическая культура, социальная политика) - более 25%; расходы на управление и содержание правоохранительных органов составляют примерно 8%.

Следует отметить, что региональный бюджеты являются наиболее весомым источником бюджетного финансирования расходов на сельское хозяйство и рыболовство (48% всех расходов консолидированного бюджета Российской Федерации), на транспорт, дорожное хозяйство и информатику - 43% расходов.

Велика роль региональных бюджетов в финансировании промышленности, энергетики и строительства - более 32% расходов консолидированного бюджета России, жилищно-коммунального хозяйства - 30%, здравоохранения - 33%, культуры и искусства - 34%.

Развитие производительных сил, рост производства новых видов химической и биологической продукции, химизация сельского хозяйства, увеличение числа городов и городского населения усиливают нагрузку на природу, приводят к резким нарушениям природной среды. Это отрицательно сказывается на условиях жизни населения и требует, в свою очередь увеличения затрат общества на поддержание необходимого состояния окружающей среды. Поэтому одной из постоянно возрастающих статей расходов региональных бюджетов являются ассигнования на охрану окружающей среды, через которые проходит примерно 40% бюджетных расходов на эти цели.

Местное самоуправление - обязательный компонент демократического государственного строя. Оно осуществляется самим населением через свободно избранные им представительные органы. Для выполнения функций, возложенных на местные представительные и исполнительные органы, они наделяются определенными имущественными и финансово-бюджетными правами.

Финансовой базой местных органов власти являются их бюджеты. Бюджетные и имущественные права, предоставленные этим органам, дают им возможность составлять, рассматривать, утверждать и исполнять свои бюджеты, распоряжаться переданными в их ведение предприятиями и получать от них доходы.

Местные бюджеты - один из главных каналов доведения до населения конечных результатов производства. Через них общественные фонды потребления распределяются между отдельными группами населения. Из этих бюджетов известной мере финансируется и развитие отраслей производственной сферы, в первую очередь местной и пищевой промышленности, коммунального хозяйства, объем продукции и услуги которых также являются важным компонентом обеспечения жизнедеятельности населения.

Экономическая сущность местных бюджетов проявляется в их назначении. Они выполняют следующие функции:

• формирование денежных фондов, являющихся финансовым, обеспечением

деятельности местных органов власти;

• распределение и использование этих фондов между отраслями народного хозяйства;

• контроль за финансово-хозяйственной деятельностью предприятий, организаций и учреждений, подведомственных этим органам власти.

Важное значение имеют местные бюджеты в осуществлении общегосударственных экономических и социальных задач - в первую очередь в распределении государственных средств на содержание и развитие социальной инфраструктуры общества. Эти средства проходят через систему местных бюджетов, включающих более 29 тысяч городских, районных, поселковых и сельских бюджетов. Осуществление государством социальной политики требует больших материальных и финансовых ресурсов.

Собственные доходы не являются основными источниками формирования местных бюджетов. В состав собственных доходов местных бюджетов входят:

Местные налоги и сборы:

• земельный налог;

• налог на имущество физических лиц;

• налог на рекламу;

• налог на наследство или дарение;

• местные лицензионные сборы.

В свою очередь земельный налог включает:

• земельный налог и арендную плату за земли сельскохозяйственного назначения, включая сельскохозяйственные угодья в составе лесного фонда;

• земельный налог и арендную плату за земли несельскохозяйственного назначения;

• доходы от централизации средств земельного налога и арендной платы за земли сельскохозяйственного назначения, земли городов и других населенных пунктов;

• возмещение потерь сельскохозяйственного производства, связанных с изъятием сельскохозяйственных угодий.

Доходы от приватизации (собственности, принадлежащей муниципальным

образованиям), в том числе:

• доходы от приватизации объектов государственной и муниципальной

собственности;

• доходы от продажи земли;

• доходы от продажи квартир гражданам.

Средства обязательного медицинского страхования, средства внебюджетных и отраслевых фондов.

Местные органы власти заинтересованы в собственных источниках доходов. Они позволяют шире проявлять хозяйственную инициативу, добиваться увеличения платежей в бюджет.

Постоянно увеличивающиеся расходы местных бюджетов при недостаточном росте объема собственных доходов вызывали необходимость наделения средствами этих бюджетов. Это осуществлялось главным образом за счет регулирующих источников, т. е. средств, поступивших из источников вышестоящих бюджетов.

В число главных регулирующих доходов местных бюджетов входят отчисления:

• от налога на добавленную стоимость;

• от акцизов;

• от налога на прибыль (доход) предприятий;

• от подоходного налога с физических лиц.

Нормативы отчислений регулирующих доходов утверждаются вышестоящими территориальными органами власти в зависимости от общей суммы расходов местного бюджета и объема его собственных доходов.

По объему и экономическому значению ведущее положение в доходах местных бюджетов занимают отчисления от регулирующих налогов. Их роль заключается не только в обеспечении финансовыми ресурсами местных органов власти, но и в повышении их заинтересованности в мобилизации средств в вышестоящий бюджет, в повышении эффективности производства на подведомственной им территории.

Существующая система регулирования местных бюджетов имеет ряд достоинств. Она позволяет обеспечить необходимыми средствами местные бюджеты независимо от производительности местных источников, создает предпосылки к выравниванию уровней развития отдельных территориальных единиц, стимулирует местные органы власти к выполнению планов мобилизации федеральных и региональных налогов.

Рост местных бюджетов непосредственно связан с процессом урбанизации, следовательно, расширением социальной инфраструктуры. В общем объеме местных бюджетов постоянно увеличивается удельный вес городских и поселковых бюджетов.

Увеличение числа городских жителей, рост крупных городов, где бюджетные расходы на одного жителя в пять-семь раз выше, чем в малых городах, влекут за собой увеличение расходов городских бюджетов, темпы роста которых опережают темпы роста звеньев местных бюджетов.

Главным материальным источником доходов бюджета является национальный доход. Когда национального дохода не хватает для покрытия финансовых нужд, государство привлекает национальное богатство. Основными методами перераспределения национального дохода и образования бюджетных доходов являются налоги, займы и эмиссия денег. Соотношение между ними определяется экономической ситуацией в стране, степенью остроты экономических, социальных и других противоречий, состоянием финансов и финансовой политикой государства.

**Глава 2. Ретроспективный анализ доходов бюджета РФ**

**2.1. Анализ исполнения доходной части федерального и консолидированного бюджетов РФ за период 1991 – 1996 г.г.**

Экономические реформы 1992 г. Заложили фундамент налоговой системы, отвечающей требованиям рыночной экономики. В результате этих преобразований налог на добавленную стоимость, акцизы, налог на прибыль, подоходный налог и налоги на имущество, составляющие основу налоговых систем большинства развитых стран, обеспечили в 1992 г. 80% доходов консолидированного бюджета. В доходах федерального бюджета удельный вес НДС, акцизов и налога на прибыль составил 75 %.

Наиболее важным достижением реформы 1992 г., несомненно, стала замена налога с оборота на НДС и акцизы. В рыночной экономике НДС ⎯ один из наиболее устойчивых и эффективных налогов. Система его сбора сравнительно проста и защищена от инфляции, а уклонение ⎯ затруднено в силу непрерывности процесса платежей и взимания его на всех стадиях движения продукции и услуг. Этот налог равномерно распределяется по всем секторам экономики и поэтому не вызывает диспропорций и искажений в сравнительных ценах, которые возникают при использовании многих других налогов. В 1992 г. Поступления НДС составили более трети доходов консолидированного и 50% доходов федерального бюджета.

Несомненным шагом вперед явилось введение акцизов, которые заменили дифференцированные ставки прежнего налога с оборота, а также более широкое распространение практики декларирования доходов при взимании подоходного налога.

Радикально изменив состав и структуру налоговых платежей, реформа 1992г. Не смогла, однако, коренным образом повлиять на практику взимания налогов, унаследованную от командной экономики. В условиях быстрого роста доли частного сектора сохранение прежней налоговой практики неизбежно влекло за собой падение собираемости по налогам «рыночного» типа и уменьшение их доли в бюджетных доходах.

Половинчатость реформ породила кризис бюджетных поступлений, который особенно остро проявился в 1993 г.

Бюджетная статистика свидетельствует, что именно на 1993 г. пришелся один из наибольших спадов доходов бюджета. В 1993 г. Поступления в федеральный бюджет в процентах к ВВП резко, почти в полтора раза, сократились по сравнению с предыдущим годом (с 16,4 до 11% ВВП). В 1994 г. же доходы федерального бюджета возросли до 11,9% ВВП.

В то же время неверной является интерпретация этого кризиса как простого снижения поступлений в федеральный бюджет вследствие падения эффективности системы сбора налогов и иных платежей.

Причиной резкого снижения поступлений в федеральный бюджет в 1993 г. Явилось не только падение собираемости налогов, но и перераспределение бюджетных доходов в пользу бюджетов территорий.

Собственные, без трансфертов, доходы территориальных бюджетов (субъектов федерации и местных) возросли с 13% ВВП в 1992 г. До 15% ВВП в 1993 г. Таким образом, общий объем доходов консолидированного бюджета (включающего федеральный и территориальные бюджеты) сократился не столь значительно ⎯ с 30,9% ВВП в 1992 г. До 29,1% ВВП в 1993 г.

Более того, в 1993 г. увеличились поступления в государственные внебюджетные фонды ⎯ с 9,2 до 10,3% ВВП. Поэтому доходы сводного бюджета (учитывающего внебюджетные фонды) сократились еще менее заметно ⎯ с 40,2 до 39,5% ВВП. Именно этот последний показатель, а отнюдь не падение на 5% ВВП доходов федерального бюджета, и следует, по-видимому, считать главным проявлением кризиса собираемости государственных доходов в 1993 г.

Однако, кризис в этой сфере еще далек от завершения. Но если в 1993 г. Он выражался в снижении удельного веса доходов федерального бюджета в ВВП, то в 1994 и 1995 гг. Этот кризис перешел в структурную фазу, выразившуюся в углублении дезадаптации налоговой системы к условиям рыночного развития.

В 1994 г. (см. приложение 1) одновременно с повышением удельного веса бюджетных доходов в ВВП произошли неблагоприятные сдвиги в структуре бюджетных поступлений. По сравнению с двумя предшествующими годами в бюджетных доходах произошло резкое снижение удельного веса пяти важнейших рыночных налогов, которые обеспечили основную часть бюджетных поступлений в 1992 г.

В доходах консолидированного бюджета суммарный удельный вес налога на добавленную стоимость, акцизов, налога на прибыль, подоходного налога и налога на имущество за три года упал с 80 до 65%. В доходах федерального бюджета доля НДС, акцизов и налога на прибыль снизилась с 75 до 57%. В процентах к ВВП их удельный вес тоже неуклонно снижался и составил в консолидированном бюджете 18,4% против 23,6% в 1992 г.

Особенно драматичным является значительное снижение поступлений НДС. В доходах консолидироваиного бюджета поступления НДС в процентах к ВВП упали в 2 раза ⎯ с 11% ВВП в 1992 г. до 6,9% в 1993 г. И до 5,9% в 1994 г. При этом доля НДС в доходах федерального бюджета упала с 50 до 28%. Падение поступлений НДС в 1993 г. Во многом объясняется снижением ставок налогообложения с 26 до 20%. Однако в 1994 г. главным фактором стало падение собираемости НДС.

По налогу на прибыль тенденция к снижению поступлений особенно отчетливо проявилась в доходах федерального бюджета. Удельный вес налога на прибыль в процентах к ВВП в федеральном бюджете на 1995 г. оказался в 2 раза меньше, чем в 1992 г. (1,6% против 3,6% ВВП).

Снижение поступлений налога на прибыль можно рассматривать как вполне типичное явление, которое наблюдалось во всех странах Восточной Европы в процессе перехода к рынку. В российских условиях этот процесс тем более неизбежен, что налог на прибыль здесь включает и типично конфискационные составляющие. Среди них ⎯ уже упраздненный налог на прирост курсовой стоимости средств на валютных счетах, налог на сверхнормативный фонд заработной платы и налоги на доходы от капитала, которые в условиях высокой инфляции превращаются в налоги на капитал, а не на доходы от него. Постепенное упразднение этих составляющих повлечет за собой дальнейшее снижение поступлений налога на прибыль. Финансовая стабилизация может стать дополнительным фактором уменьшения платежей по этому налогу, поскольку высокая инфляция ведет к искусственному завышению размеров прибыли и соответственно размеров налоговых платежей.

В отличие от налога на прибыль, тенденция к снижению поступлений НДС не может быть признана нормальной и должна быть преодолена в интересах устойчивости налоговой системы.

Таким образом, в налоговой системе с 1992 по 1995 года произошли следующие изменения. Основные виды налогов (НДС, акцизы, налог на прибыль, подоходный налог, налог на имущество (см. приложение 2 и 3)) вполне отвечают требованиям рыночной экономики. Однако система их сбора, унаследованная от плановой экономики, оказалась плохо приспособленной к условиям быстрого роста негосударственного сектора. По мере разгосударствления экономики уровень собираемости этих налогов снижался, что послужило причиной критического падения бюджетных доходов в 1993 г.

Естественной реакцией на этот кризис должны быть реформы, направленные на приспособление системы сбора основных налогов к условиям преобладания частного сектора. Но возможность проведения таких реформ не была реализована. Напротив, правительство стало проводить политику дальнейшего сужения налоговой базы по пяти основным налогам за счет разнообразных индивидуальных, отраслевых и региональных льгот. Для компенсации же недобора поступлений по основным налогам был принят ряд мер, еще более отдаливших систему налогообложения Российской Федерации от налоговых систем западных стран.

Курс был взят не на адаптацию налоговой системы к условиям рыночного хозяйства, а на применение таких форм налогообложения, которые в той или иной мере работали в существующей, даже нереформированной, системе.

В 1994 г. поступления в федеральный бюджет от НДС, акцизов, налога на прибыль и подоходного налога снизились на 1,1% ВВП по сравнению с 1993 г. Однако общие доходы федерального бюджета в процентах к ВВП возросли на 0,9% ВВП.

Недостающие 2% ВВП были покрыты за счет специального налога (0,7% ВВП), доходов от приватизации (0,2% ВВП) и доходов от централизованного экспорта. Получение этих доходов не требовало коренной перестройки налоговых органов. Но с точки зрения становления современной бюджетной системы использование этих доходов явилось шагом назад.

Так, спецналог использовался для изъятия ресурсов у конечных потребителей в целях субсидирования наименее эффективных и наименее открытых реформам отраслей ⎯ сельского хозяйства и угольной промышленности. Доходы от централизованного экспорта воссоздавали элементы государственной монополии внешней торговли.

Из-за отсутствия необходимых реформ в системе сбора налогов эта ситуация воспроизводится и даже несколько усугубляется в 1995 г.

Согласно федеральному бюджету на 1995 г. (см. приложение 4) доля НДС, акцизов, налога на прибыль и подоходного налога составила лишь 48% доходов федерального бюджета, то есть еще ниже, чем она была в 1994 г.

Особое внимание привлекает резкое снижение поступлений налога на прибыль ⎯ с 2,7% ВВП в 1994 г. до 1,6% в бюджете на 1995 г. Лишь отчасти это можно объяснить уменьшением поступлений от налога на сверхнормативный фонд заработной платы и отменой налога на прирост курсовой разницы по валютным счетам.

В бюджете на 1995 г. сохранены, хотя и в меньших объемах, спецналог (0,4% ВВП), доходы от централизованного экспорта (0,1% ВВП) и налог на сверхнормативный фонд заработной платы. Снижение величины этих поступлений отчасти компенсируется увеличением доходов от приватизации с 0,2 до 0,6% ВВП.

С точки зрения устойчивости бюджетных доходов поступления от приватизации являются далеко не самой привлекательной формой финансирования государственных расходов. Поступления этого рода крайне неустойчивы, находятся в сильной зависимости от текущей политической конъюнктуры и по мере завершения программы приватизации постепенно сойдут на нет. Ориентация бюджета на поступление высоких доходов от приватизации неизбежно приведет к финансовым трудностям в связи с исчерпанием ресурсов государственной собственности, подлежащей приватизации. По этим причинам, согласно методологии Международного валютного фонда, поступления от приватизации относятся не к доходам бюджета, а к источникам финансирования бюджетного дефицита.

Дальнейшее снижение удельного веса пяти основных налогов в бюджете на 1995 г. связано также и с тем, что в бюджет были инкорпорированы поступления ряда внебюджетных фондов на общую сумму 0,8% ВВП. Хотя эта мера и является оправданной и позволит сократить масштабы нерациоиальпого использования внебюджетных средств, сам по себе принцип взимания и последующего целевого использования взносов в эти фонды не отвечает требованиям современной бюджетно-налоговой системы. Использование специального налога и внебюджетных фондов вступает в противоречие с одним из основополагающих ее принципов ⎯ принципом неассигнования доходов на расходы.

Таким образом, и в 1995 г. Российский бюджет оказался не свободным от структурных проблем, унаследованных от предшествующих лет.

В конце 1995 года накопленные предпосылки кризиса уже выявили узкие места и узлы напряженности в бюджетной системе и ее взаимосвязях с реальным сектором экономики. К середине 1996 года бюджетный кризис четко проявился в следующем:

* сокращение доходной базы бюджетов всех уровней и прежде всего федерального бюджета;
* резкое и хаотичное сокращение бюджетных расходов с ярко выраженной структурной деформацией этих расходов;
* критическое накопление государственного долга, чрезмерно дорогое его обслуживание, нерациональная структура источников покрытия.

В современном бюджетном процессе как в зеркале отразились общие диспропорции и противоречия экономических процессов в стране. По существу экономика попала в «бюджетную ловушку», суть которой состоит в острой нехватке бюджетных ресурсов, вызванной резким сокращением налогового потенциала в связи с падением производства. Одновременно для приостановки падения производства необходима активизация бюджетного инвестирования, которая в условиях резкого сокращения налоговых доходов бюджета становится просто нереальной. Положение усугубляется и тем, что фискальные расходы бюджета (оборонные, административно-управленческие) малоэластичны по отношению к падению производственного и налогового потенциала, а в условиях инфляции и вовсе имеют четко выраженную тенденцию роста. Более того, спад производства неизбежно требует наращивания и социальных бюджетных расходов.

Таким образом, бюджетная система страны попала в замкнутый круг острой нехватки финансовых ресурсов и такой же острой необходимости увеличения бюджетных расходов.

К основным причинам бюджетного кризиса можно отнести следующие:

* отсутствие комплексного подхода к формированию правовой базы экономических реформ в целом и реформы налогово-кредитной системы страны, в частности, способной создать необходимые условия перехода к цивилизованным нормам государственного регулирования рыночных отношений;
* пассивное отношение государства к регулированию микроэкономических процессов, основанного на принципах и формах реализации прямого государственного контроля за соблюдением установленных законов всеми участниками рыночных отношений;
* неотработанность форм и методов взаимодействия федеральных властей и субъектов федерации в сфере налогово-бюджетных отношений, ориентированных не только на учет интересов регионов и различных управленческих уровней, но и на стимулирование интересов производителей и потребителей.

Особенностью бюджетного кризиса в России является и то, что он развивается на фоне ярко выраженного и достаточно затянувшегося кризиса неплатежей. Кризис неплатежей ⎯ это в свою очередь прежде всего результат пассивного отношения государства к экономике предприятий. Из сферы государственного регулирования совершенно неоправданно практически выпали проблемы мотивации хозяйственной деятельности предприятий, их собственников и управляющих, что фактически привело к разрегулированию финансов реального сектора экономики, выразившемуся в кризисе ликвидности и как следствие ⎯ втягиванию в «круг неплатежей» государственных финансовых ресурсов.

Это просчет экономической политики и экономических реформ. Взаимосвязь кризиса неплатежей и бюджетного кризиса очевидна, поскольку причины, их породившие, обусловлены преимущественно непродуманной налогово-бюджетной политикой. К их числу можно отнести: слабую ориентацию налогово-бюджетной политики на стимулирование хозяйственной деятельности, что проявилось в чрезмерном налоговом бремени, и в отсутствии единой целенаправленной системы льгот, стимулирующих деловую активность; кругооборот долгов между государством и предприятием вследствие сугубо фискальной налоговой политики, результатом которой является стремление уклонения от налогов; бюджетное финансирование до сих пор настроено, главным образом, на латание дыр, а не на структурную перестройку экономики; уравнительное распределение бюджетных ресурсов, которое не только порождает иждивенчество (ведь льготы даются более слабому, а не сильному), но и приводит к неэффективному использованию скудных государственных средств, ибо ничтожна экономическая отдача от этих вложений; отсутствие нормальной амортизационной политики приводящей к тому, что предприятия, не имея базы для собственного накопления, вынуждены проедать свои оборотные средства, или наращивать долги поставщикам; уход производственных инвестиций на финансовый и валютный рынки.

Вследствие серьезных просчетов в принятом курсе экономических реформ в России в условиях спада производства валового внутреннего продукта в экономике страны накапливались негативные тенденции, проявление которых все более концентрировалось в бюджетных процессах и, наконец, реализовалось в бюджетном кризисе, при котором бюджетная система страны оказалась не в состоянии мобилизовать финансовые ресурсы, достаточные для выполнения своих фискальных, социальных и экономических программ.

К середине 1996 года в финансовой сфере произошла определенная дестабилизация ситуации, что сказалось не только на состоянии взаимных расчетов и платежей, финансовой дисциплине, но и на нарастании бюджетного дефицита.

Снижение ежемесячных темпов инфляции, которое протекало на фоне сокращения объемов ВВП и промышленного производства, замедления скорости обращения денег, ухудшения финансового состояния предприятий только усугубило ситуацию, поскольку структура налоговой системы России, где основную роль играет НДС, ориентирована в основном на пополнение бюджета за счет инфляционных доходов. Именно поэтому бюджетный кризис не совпал по времени с началом кризиса неплатежей, а проявился лишь в условиях сокращения темпов роста инфляции.

Доля налоговых поступлений в ВВП без учета предоставленных налоговых освобождений снизилась в первом полугодии текущего года до 4,5 % против 10,4% за соответствующий период прошлого года.

Налогооблагаемая база сократилась не только за счет резкого сжатия массы прибыли, но и за счет уменьшения инфляционного роста цен. Соответственно, налоговая система, ориентированная на обложение объемов оборотов хозяйственной деятельности, привела по существу к непропорциональному распределению налогового бремени между сферами производства. Если посмотреть структуру налоговых поступлений в бюджет в отраслевом разрезе, то можно сказать, что притом, что промышленность занимает в составе валового внутреннего продукта 42% (при этом до 30% промышленного оборота происходило по бартеру), ее доля в налогах составляет 53%, а доля в недоимке 65%; объем сельскохозяйственного производства составляет 13,7% в ВВП, а доля в уплаченных налогах ⎯ 1,1%. В торговле и банковской сфере картина совершенно иная ⎯ эти сферы хозяйствования занимают в составе ВВП все большую долю, и платят все меньшую долю налогов в бюджет.

Консолидированный бюджет по итогам четырех месяцев текущего года исполнен с дефицитом в 5,6% к ВВП, из которого 76,5% это дефицит федерального бюджета, в соответствующем периоде прошлого года дефицит составлял 3,1% к ВВП.

Для финансирования бюджетного дефицита Правительство вынуждено привлечь заемные средства. Однако чрезмерная экспансия фондового рынка, поддерживаемая за счет высокой доходности ГКО, привела к тому, что объемы погашения ГКО стали превышать доходы федерального бюджета.

В заключение отмечу, что сложившаяся с 1991 по 1996 годы система доходов федерального бюджета не только неэффективна, но и обладает выраженной тенденцией к дальнейшему снижению поступлений. Это выражается в том, что за все время своего существования она так и не подверглась серьезной реформе: проводились большей частью косметические изменения с целью решения каких-либо краткосрочных задач. Например, в 1996 году широко обсуждался проект о введении налога на поддержание ВПК, который по своей сути являлся бы тем же ранее отмененным спецналогом, но с другим целевым назначением. Если же учесть, что почти все налоговые поступления складываются нашим правительством в общий котел (это противоречит целевому назначению средств), откуда и черпаются по мере необходимости, то различий между спецналогом и налогом на поддержание ВПК никто бы не ощутил вообще.

Поэтому бюджетно-налоговой системе Российской Федерации была необходима коренная реформа, что и учитывалось при составлении бюджета РФ на 1997 год.

**1. 2. Анализ доходов бюджета РФ за январь – август 1999 г.**

Основным источником доходов Федерального бюджета являются налоговые поступления (более 80%), при этом более 40% налоговых доходов составляет налог на добавленную стоимость (в общем объеме доходов бюджета на НДС приходится более 30%).

Другим важным источником формирования доходов бюджета являются акцизы (15-18%) и таможенные сборы (около 20%). Поэтому ведущую роль в исполнении доходной части бюджета играет собираемость налогов и сборов.

В 1999 году впервые после 1995 года сбор налогов происходил с опережающими темпами, что, на первый взгляд, не могло не радовать.

По сравнению с январем - августом 1998 года налоговые доходы федерального бюджета, контролируемые МНС России, возросли в номинальном выражении на 95,9 млрд руб., или в 2,1 раза. При этом рост потребительских цен в августе 1999 года (по отношению к августу 1998 года) составил 220,9% против 121% за соответствующий период прошлого года. Если исключить влияние фактора инфляции, то объем поступивших в истекший период налоговых доходов в реальном выражении составил только 93,4% от их размера, собранного в январе - августе прошлого года. Одновременно с этим на рост налоговых поступлений против прошлого года повлиял и ряд факторов, связанных с изменением налогового законодательства.

В частности, с 1 апреля 1999 года увеличился норматив отчислений в федеральный бюджет налога на добавленную стоимость (с 75 до 85 %)[[2]](#footnote-2), за счет чего налоговые поступления возросли на 7,1 млрд руб. Начиная со II квартала 1998 года доходы федерального бюджета за счет введения федеральной ставки подоходного налога с физических лиц увеличились в анализируемый период на 9,4 млрд руб. Наряду с этим на увеличении доходной базы федерального бюджета на 0,4 млрд руб. сказались введение единого налога на вмененный доход для определенных видов деятельности и налога на игорный бизнес, а также зачисление 40 % платежей за пользование лесным фондом в федеральный бюджет и установление минимальной ставки платы за пользование водными объектами. Кроме того, с 1 июля 1999 года был сокращен перечень товаров, облагаемых НДС по льготной ставке 10 %. При исключении влияния всех вышеперечисленных факторов, в сопоставимых условиях уровень собранных в январе - июне текущего года налоговых доходов составил бы лишь 84,6 % от их суммы, поступившей в аналогичный период прошлого года ( см.приложение 5 ).

Таким образом, выполнение утвержденного бюджетного задания по налоговым платежам в федеральный бюджет в январе - августе 1999 года (см. приложение 5) свидетельствует о том, что несмотря на номинальный рост бюджетных доходов в этот период существенного улучшения ситуации со сбором налогов не произошло, и их прирост против соответствующего периода 1998 года в основном является результатом инфляции и девальвации рубля, а также определенным занижением в расчетах налоговых доходов на 1999 год уровня инфляции и среднегодового курса доллара США. Наряду с этим не позволяют увеличить собираемость налогов и разрешить накопившиеся бюджетные проблемы определенные пробелы в налоговом законодательстве, низкая налоговая дисциплина, отсутствие необходимой нормативной базы для регулирования отдельных элементов налогового процесса.

Принимаемые налоговыми органами меры по усилению контроля за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью внесения платежей в бюджет при их определенном позитивном воздействии на соблюдение налоговой дисциплины не перекрывают пути уклонения от уплаты налогов и не изменяют существенным образом ситуацию с их сбором.

Проверки, проводимые Счетной палатой, показывают, что в налоговом законодательстве - в практическом инструментарии исчисления и уплаты налогов и других обязательных платежей в бюджет - по-прежнему имеют место серьезные недостатки, позволяющие недобросовестным налогоплательщикам не выполнять свои обязательства перед государством и приводящие к существенным потерям для бюджета.

Большинство факторов, негативно влияющих на уровень собираемости налогов в нашей стране, до настоящего времени не ликвидировано.

Одной из важнейших причин низкой собираемости налогов является слабая налоговая дисциплина налогоплательщиков, вызванная множеством причин как объективного, так и субъективного характера. Среди них можно было бы назвать, в первую очередь, чрезмерное налоговое бремя, которое объективно влияет н желание налогоплательщика всеми законными, а зачастую незаконными способами минимизировать уплачиваемую им сумму налогов и отчислений в государственные социальные внебюджетные фонды. Кроме того, всеобщее наблюдаемое в стране пренебрежительное отношение к исполнению закона, в том числе и с стороны государства, не способствует налаживанию налоговой дисциплины.

Возвращаясь к уровню налоговой дисциплины, хотелось бы привести некоторые цифры, которые не могут не поражать воображение. В любой другой стране при наличии подобных показателей государство просто-напросто не смогло бы существовать. Наша же экономика продолжает функционировать, даже в отдельные периоды поднимаясь в гору. Действительно, где еще можно наблюдать такую картину (и это наблюдается в течение всех девяностых годов): более половины налогоплательщиков в откровенной цинично форме отказываются выполнять законодательство о налогах. Они или вообще не встают на налоговый учет или, формально встав на такой учет в налоговых органах, не только не платят налогов, но даже не сдают налоговую отчетность или сдают такую, в которой стоят сплошные нули, за исключением разве что данных о уставном капитале.

Практически каждый третий налогоплательщик (35-40 % от всех прошедших государственную регистрацию) нарушает налоговое законодательство, скрывает свои доходы и имущество. И только примерно 10-15 % относительно честно и исправно платят полагающиеся по закону налоги (или же они рассчитываются государством так же, как и остальные 85-90 %, но делают это более изощренно). Все это можно проиллюстрировать на примере любого региона Российской Федерации. В частности, из состоящих на налоговом учете в госналогинспекции Московской области более чем 120 тыс. налогоплательщиков -юридических лиц 49 тыс. не представляют в районные и городские налоговые инспекции налоговую отчетность (а это свыше 40 %), а более 10 тыс. налогоплательщиков (около 9 %) представляют отчетность, в соответствии с которой они якобы вообще не осуществляют никакой финансово-хозяйственной деятельности.

Неизбежный вывод, который напрашивается из вышесказанного: в стране создана отлаженная система укрывательства от налогов.

Между тем необходимо отметить, что данная статистика ни для кого не является секретом. Со своей стороны налоговые органы страны делают все от них зависящее для того, чтобы улучшить эту статистику, чтобы она не была столь удручающей. Конечно, недостатки, причем достаточно серьезные, в работе как налоговых, так и правоохранительных органов имеют место.

Настораживает другое - легкость, с которой нарушители закона проходят государственную регистрацию, затем скрывают свое местонахождение и уходят от налогообложения. Следовательно, основная причина - непроработанность системы государственной регистрации предприятий и организаций.

Необходимо отметить еще два обстоятельства.

Во-первых, до введения в действие части первой НК РФ в нашей стране вообще отсутствовала какая-либо финансовая ответственность налогоплательщиков, уклоняющихся от постановки на учет в налоговых органах. Частью первой НК РФ такая ответственность уже предусмотрена.

Во-вторых, пассивность правоохранительных органов в розыске предприятий и организаций, уклоняющихся от постановки на налоговый учет, а также тех, кто, встав на учет, не представляет после этого никакой отчетности, связана с тем, что в соответствии с действующим законодательством их главная задача в части исполнения налоговых законов состоит в выявлении, предупреждении и пресечении налоговых преступлений и правонарушений. При этом непостановка на налоговый учет, а также непредоставление налогоплательщиками налоговой отчетности не рассматриваются как налоговое преступление или правонарушение. Думается, что нормы законодательства о правоохранительных органах требуют серьезного переосмысления. Длительное, более трех месяцев, невыполнение налогоплательщиком требований налогового законодательства о постановке на учет в налоговых органах, а также непредоставление в течение этого времени налоговых деклараций должно считаться налоговым преступлением. Другое дело, что наказание за это преступление должно соответствовать сумме ущерба, нанесенного государству вследствие неуплаты за этот период причитающихся ему налогов.

Следующая проблема регистрации предприятий и организаций связана с деятельностью так называемых малых предприятий. Как известно, большинство таких предприятий, занимающихся производственно деятельностью, в первые два года свой работы вообще не уплачивают налог на прибыль, а в третий четвертый годы платят этот налог по существенно уменьшенной ставке.

В 1998 году такими льготами, например, в Липецкой области пользовались 147 предприятий, а общий размер предоставленных льгот составил 21,5 млн руб., в том числе доля федерального бюджета - 7,9 млн руб.

На 1 апреля 1999 года таких предприятий было 118 и они получили налоговые льготы на сумму 1,8 млн руб. Проведенный анализ деятельности малых предприятий Липецкой области, получающих налоговые льготы, показал следующие результаты. В первые три года работы вышеуказанной категории налогоплательщиков, то есть когда они полностью освобождены от уплаты налога на прибыль или ставка составляет 25 % от установленной, реализован максимальный объем продукции: в первый год работы - на 19,2 млн руб., во второй - на 74,9 мл руб. и в третий - на 74,9 млн руб. Уже на четвертый год работы, когда льгота снижается до 50 % о установленной ставки налога, выручка от реализации также снизилась до 33,6 млн руб. На пятом году работы, то есть к моменту прекращения действия льготы по налогу на прибыль, объем реализованной продукции снизился до 15,2 млн руб., или сократился в 1,3 раза по сравнению с первым годом работы, в 2,8 - по сравнению со вторым, в 4,9 - по сравнению с третьим и в 2,2 раза по сравнению с четвертым годом работы.

Одновременно, наряду с сокращением объемов реализации начиная с третьего года деятельности, увеличивается объем затрат этих предприятий и соответственно снижается прибыль. По данным предприятиям Липецкой области налогооблагаемая прибыль в третий год работы составила 25,1 млн руб., четвертый - 8,8 млн руб., а на пятый - только 3,6 млн руб.

Многие малые предприятия после истечения периода действия данного вида льгот начинают представлять так называемую "нулевую" отчетность. Одновременно в широких масштабах происходит создание регистрация новых фирм, осуществляющих аналогичный вид деятельности. Зачастую эти организации встают на налоговый учет в той же налоговой инспекции, а также нередко имеют этих же или других учредителей - физических лиц. Эти фирмы также получают статус малого предприятия и снова начинают пользоваться аналогичными налоговыми льготами.

Таким образом, мы имеем фактически узаконенный способ ухода малых предприятий от налогообложения прибыли. Вместе с тем хорошо известно, что так называемые вновь созданные и официально зарегистрированные для ухода от налогообложения предприятия должны, грубо говоря, "перекачать" как основной, так и оборотный капитал со сделавших свое дело и теперь ненужных предприятий, которые еще год-другой представят "нулевую" отчетность, а затем, в лучшем случае, оформят свою ликвидацию. А налоговые органы, и органы налоговой полиции ничего в этой ситуации сделать не могут - закон формально никто не нарушил. Со всей очевидностью встает вопрос о необходимости внесения изменений соответствующее законодательство. Здесь видятся несколько путей решения проблемы, но все же самым эффективным было бы ужесточение требований к государственной регистрации всех предприятий и недопущение фактической перерегистрации предприятий, имеющих долги перед бюджетами всех уровней и внебюджетными фондами.

Многие проблемы невыполнения налогоплательщиками налоговых обязательств перед государством связаны также с тем, что сегодня практически отсутствуют какие-либо ограничения, связанные с государственной регистрацией предприятий и организаций. Нет, в частности, запрета на организацию одним и тем же физическим лицом множества предприятий и организаций. В результате этого в стране получила широкое распространение практика, когда одно и то же физическое лицо является учредителем десятков, иногда и сотен предприятий и организаций. В принципе, в этом не было бы ничего страшного, если бы не одно обстоятельство. Как правило, все эти предприятия и организации имеют значительную задолженность перед бюджетами всех уровней. То обстоятельство, что одно и то же лицо учреждает одно за другим множество предприятий, как раз не является свидетельством того, что все они функционируют и приносят пользу обществу. Организация нового предприятия происходит, как правило, после того, как предыдущее накопило достаточно приличную сумму недоимки перед бюджетом и внебюджетными фондами. В частности, проведенный анализ базы данных Государственного реестра предприятий, зарегистрированных в г. Владивостоке, показал, что учредителями 2861 предприятия и организации являются 392 физических лица, при этом задолженность этих налогоплательщиков только перед федеральным бюджетом составила на конец 1998 года более 100 млн. руб. Кроме того, 305 юридических лиц, учредителями которых являются 43 физических лица, вообще не представили в 1998 году налоговую отчетность.

Хотелось бы особо подчеркнуть, что в настоящее время при достаточно упрощенном порядке регистрации юридического лица (закон, думается, не должен эту процедуру усложнять, сделав ее более регламентированной) процедура его ликвидации настолько сложна и громоздка, что многие предприятия зачастую просто не в силах довести ее до конца и числятся в стадии ликвидации многие годы.

В последнее время многие политики и экономисты носятся с идеей о снижении ставок налогов, считая этот путь спасительным для российской экономики. О так называемой налоговой реформе говорила и Госналогслужба в 1998 году. Трудно поверить, но факт: правительство одобрило инициативы ГНС по резкому сокращению налогов. Планировалось сократить НДС (с 20 до 14% в 1999 году и до 10% в 2000 году), налог на прибыль (с 35 до 30%), взносы в Пенсионный фонд (с 28% от фонда заработной платы до 19%). Правда, параллельно вводился налог с продаж в размере 5% (10% по подакцизным товарам), повышались акцизы.

Общая идея красива: снизить налоги на производство, тем самым создав стимулы для роста производства и уменьшения уклонения от налогов. В какой то мере удалось бы наладить посткризисные госфинансы. В результате налоговые сборы, по мысли налоговых реформаторов, должны возрасти. Получается полная идиллия — и овцы целы, и волки сыты.

Политические аргументы снижения налогов были еще более очевидны. Это очень выигрышная политика, обреченная на поддержку промышленного лобби, губернаторов промрегионов. Размен НДС на налог с продаж очень выгоден крупным городам, прежде всего Москве.

Налоги надо было снижать, спору нет, однако совсем забыть о необходимости наполнять бюджет все же опасно. Наиболее логичным казалось бы начать снижать те налоги, которые легче всего прятать. Однако кабинет существенно снижает не налог на прибыль или налоги с выручки, а НДС, от которого уходить довольно трудно. Опыт девяносто второго — девяносто шестого годов показал, что НДС собирается прямо пропорционально ставке: чем выше ставка, тем больше поступления. До сих пор при снижении ставки роста собираемости этого налога не происходило. Уходить от уплаты НДС всегда было очень трудно, поэтому, ожидать существенного роста собираемости этого налога не стоило.

В настоящее время НДС является основой налоговой системы РФ. На его долю приходятся около сорока процентов всех налоговых поступлений в федеральный бюджет (что связано с относительно высокой собираемостью НДС по сравнению с другими налогами). Перекладывание налоговой нагрузки с производства на потребление стратегически верно, проблема лишь в том, как государству пережить период этой реорганизации и научиться столь эффективно, как НДС, собирать налоги с потребления.

Таким образом, снижение ставки хорошо собираемого НДС означает почти неминуемый бюджетный провал. Одно дело, если бы за необходимым России снижением налогового бремени последовало бы столь же необходимое снижение расходов. А вот к радикальному сокращению расходов правительство вряд ли готово, поскольку желает угодить всем — и промышленникам, добивающимся снижения налогов, и банкам, которым нужно 100 млрд рублей для восстановления ими же самими раскраденных балансов, и льготникам, совокупные льготы которым по консолидированному бюджету уже превысили 500 млрд новых рублей, и бюджетникам, месяцами сидящим без зарплаты...

Стало быть, в бюджете случится дырка, заполняемая либо эмиссией, либо фирменным российским способом. А именно — ничем. Налоги не будут собираться, деньги не будут печататься в достаточном для закрытия дырки количестве, а зарплату врачам, учителям и военным просто не будут платить.

Минфиновские расчеты бюджетного дефицита показывают, что «дыра» в бюджете-99 увеличится в результате налоговой реформы примерно на 70 млрд рублей.

Расчет правительства на рост собираемости в ответ на снижение налогового бремени, вообще-то, не такой уж книжный. Есть примеры успешных налоговых реформ. Когда в США в начале 80-х годов президент Рейган пошел на сокращение налоговых льгот при одновременном сокращении ставок, деловая активность повысилась, а налоговые сборы выросли примерно в полтора раза. Однако налоговая реформа Рейгана была успешна лишь потому, что макроэкономические условия в тот период были благоприятны для ее проведения — она пришлась на начало конъюнктурного цикла деловой активности, когда бизнес имел четкие ориентиры и резервы роста.

Сейчас пару слов скажем о бюджете 2000. Как видно из таблицы (см. приложение 5 ), бюджет 1999 года значительно превосходит соответствующие показатели предыдущих лет. Еще не принятый окончательно бюджет уже вызывал критику. Бывший министр по налогам и сборам Г. Боос уверял, что проект бюджета 2000 «надут инфляционными доходами», не подкреплёнными источниками. Он заявил, что «доходы завышены по всем видам налогов, кроме, может быть, налога на прибыль». По его оценке, только доходы от НДС и акцизов превышают реальный уровень на 40-50 млрд. руб. Исполнение такого бюджета приведет к инфляции, росту цен и снижению жизненного уровня.

Боос не считает возможным и увеличение собираемости налогов в будущем. По его словам, «руководствоваться надо реальной базой, базой текущего года». Улучшения налоговой базы можно было бы достичь путем снижения налогов и соответствующего стимулирования покупательского спроса и оживления промышленности. Существующий проект бюджета, наоборот, предусматривает повышение налогов.

Однако, в проекте бюджета существовала возможность увеличения доходов через повышение экспортных пошлин на нефть. Правительство могло повысить пошлины с 7,5 до 10 евро за тонну, но для этого нужно, чтобы мировые цены как минимум оставались на сегодняшнем уровне.

В заключение хотелось бы еще раз подчеркнуть, что в настоящее время первостепенной потребность является скорейшая разработка и принятие Закона о регистрации и ликвидации предприятия. Без этого реальное увеличение поступления налогов невозможно.

**Глава 3. Совершенствование бюджетной политики РФ**

**3. 1. Совершенствование государственного финансового контроля**

Четкое определение и законодательное закрепление сферы действия государственного финансового контроля - одна из ключевых теоретических проблем. Государство в рыночной экономике рассматривается как одна из фирм, производящих специфический товар - общественные блага и услуги. Для этого помимо властных полномочий оно располагает собственностью, финансами и занимается предпринимательством. Система государственного финансового контроля, как часть общей системы контроля и аудита, должна действовать во всех составляющих государственного сектора, который в результате масштабной приватизации существенно сократился. Теоретическому переосмыслению, организационному, экономическому, законодательному оформлению подвергается каждая из его составляющих.

В начале рыночных реформ проблемы, связанные с преобразованиями

государственной собственности, разгосударствлением и приватизацией, стали первоочередными в реальной экономике и общественном сознании. Сокращение числа государственных унитарных предприятий, реформирование государственного предпринимательства названы одними из приоритетных задач долгосрочной и среднесрочных программ Правительства РФ до 2010 г.

Далее, принципиальное значение для государственного финансового контроля имеют теоретическое обоснование и практическое использование казны как важной составляющей государственного сектора.

Государственный сектор экономики России и все его составляющие - государственные и муниципальные финансы, государственная собственность, государственное предпринимательство - претерпели количественные и качественные изменения за годы экономических реформ рыночного типа. Величина государственных и муниципальных финансов (доходы консолидированного бюджета и государственных социальных внебюджетных фондов) по отношению к ВВП снизилась с 60-70% в советское время до 33-35% в 1994-2003 гг.(см. приложение 6).

Доля консолидированного бюджета в валовом продукте в последнее десятилетие составляла 25-34%. Еще 6-8% ВВП за этот же период консолидируется в финансовую систему через государственные социальные внебюджетные фонды. Следовательно, через бюджетную систему и государственные внебюджетные фонды перераспределяется не половина, а чуть больше трети ВВП страны.

Что касается форм собственности, число зарегистрированных предприятий и организаций в государственном и муниципальном секторе с 1995 по 2000 г. сократилось вдвое - с 23,1 до 11 % общей численности, в частном секторе - возросло с 63 до 75%, количество общественных объединений выросло с 4,2 до 7% [[3]](#footnote-3). При этом предприятиями и организациями государственного сектора производилось около трети объемов промышленной продукции.

В 2000 г. в Российской Федерации насчитывалось около 80 тыс. унитарных предприятий (включая унитарные предприятия субъектов РФ и муниципалитетов). Из них 11 тыс. - федеральных, 26 казенных, свыше 34 тыс. федеральных государственных учреждений, 4442 объекта недвижимого имущества на территории 120 государств, 48 пакетов акций в зарубежных компаниях; 337 млн. м2 площади объектов нежилого фонда в федеральной собственности. На начало 2002 г. было приватизировано уже две трети государственных предприятий их общего количества на начало приватизации. В итоге в собственности РФ оказались пакеты акций всего лишь 4407 акционерных обществ, которые по доле РФ в их уставных капиталах распределены следующим образом; 100% - 90 АО, более 50% - 646, от 25 до 50% - 1401, менее 25% - 2270 АО. В 750 акционерных обществах реализовано специальное право государства на участие в органах управления ("золотая акция").

В 2001 г. доходы от использования федерального имущества составили всего около 40 млрд. руб. (крайне низкая доля по отношению к доходам федерального бюджета), в том числе: от приватизации - 10001,9 млн. руб.; аренды недвижимости - 4896,1 млн. руб.; дивидендов - 6478,0 млн. руб.; аренды земли - 3919,9 млн. руб.; прибыли "Вьетсовлетро" - 13621,9 млн. руб.[[4]](#footnote-4)

Таким образом, результатом либеральной направленности рыночных реформ стало масштабное сокращение всех составляющих государственного сектора и ресурсов, им располагаемых. Однако при этом задачи, стоящие перед государством, не только не снижаются, а даже растут. Речь идет о поддержании макроэкономической стабильности и устойчивого экономического роста, национального суверенитета в условиях глобализации мировой экономики, об улучшении качества предоставления традиционных общественных благ, а также расширении новых их видов. В связи с этим актуализировались проблемы совершенствования управления государственными ресурсами, важнейшим направлением чего является усиление государственного финансового контроля.

В России на начальном этапе развития рыночных отношений предполагалось, что старая система государственного контроля себя изжила, а новую рынок построит сам, автоматически отрегулирует экономические отношения, все расставит на свои места и потребность в контроле, а уж тем более - государственном, отпадет[[5]](#footnote-5). Это привело к тому, что система контроля в целом, финансового в частности и государственного финансового контроля в особенности была практически ликвидирована. Однако, как демонстрирует практика развитых рыночных экономик, а также многочисленные исследования западных экспертов, развитие в целом, экономическое и социальное, невозможно без эффективного государства. Государство не может быть эффективным без устойчивой системы учета и контроля.

Как нам представляется, зона действия государственного финансового контроля существенно сужена - под него попадают преимущественно бюджетные ресурсы, да и то, как правило, федерального бюджета, государственные социальные внебюджетные фонды, часть государственного имущества. Практически утерян муниципальный финансовый контроль, сокращен ведомственный контроль. На мой взгляд, сфера государственного финансового контроля должна быть существенно расширена. В этой связи весьма перспективны разработки такой экономической категории, как государственная казна в контексте изменений в отношениях собственности.

С переходом к рыночным отношениям расширились содержание и структура форм собственности, в том числе государственной. Экономическое содержание собственности отражает экономические отношения и роль объекта в соответствующей системе общественного воспроизводства и возможности присвоения результатов ее функционирования собственником. При этом изменяются представления об объекте собственности. Под ним при упрощенном толковании понимается имущество. Но такой подход приводит к определению собственности как имущественных отношений, формируемых лишь на уровне присвоения результатов производства. Главным в современной трактовке объекта собственности как экономической категории является наличие товара, в том числе денег, а также прав на различные виды ресурсов (материальных, информационных, интеллектуальных и др.). Экономические интересы государственного, частного (в том числе индивидуального) собственников сосредоточены в сфере максимизации результатов функционирования объектов собственности.

Соответственно следует признать, что выработанное экономической наукой и используемое практикой хозяйствования представление о содержании государственной собственности и государственной казны должно быть конкретизировано и дополнено новыми составляющими[[6]](#footnote-6).

Казна представляет собой составную часть экономического механизма функционирования и реструктуризации государственного сектора экономики и государственной собственности. Она включает совокупность имущественной и финансовой составляющих.

Гражданский кодекс РФ вслед за Конституцией признает частную, государственную, муниципальную и иные формы собственности и предусматривает, что права всех собственников защищаются равным образом При этом не выделяется в качестве самостоятельной формы собственность общественных организаций. Следовательно, существуют частная, государственная, муниципальная, смешанная и другие формы собственности.

Государственная собственность подразделяется на собственность Российской Федерации и собственность субъектов Федерации, к муниципальной отнесена собственность, принадлежащая сельским и городским поселениям и другим муниципальным образованиям, а в составе государственной и муниципальной собственности выделено имущество, составляющее соответственно государственную и муниципальную казну. Достаточно широко распространена точка зрения, согласно которой к государственной собственности относится "все материальное и нематериальное имущество, принадлежащее государству"[[7]](#footnote-7). Ст. 214 Гражданского кодекса РФ к государственной собственности в РФ относит имущество, принадлежащее на праве собственности Российской Федерации, ее субъектам; землю и другие природные ресурсы, не находящиеся в собственности граждан, юридических лиц и муниципальных образований; государственную казну.

Имущество, находящееся в государственной собственности, закрепляется за государственными предприятиями и учреждениями во владение, пользование и распоряжение ст. 214 (п. 4).

В этой же статье дается крайне общее юридическое толкование государственной казны. Средства соответствующего бюджета и иное государственное имущество, не закрепленное за государственными предприятиями и учреждениями, составляют государственную казну Российской Федерации, казну республики в составе Российской Федерации, казну края, области, городе федерального значения, автономной области, автономною округа. Однако дальнейшей нормативно-законодательной проработки и конкретизации понятие казны не получило.

Вместе с тем, практически исчезнув из современного лексикона специалистов, понятие "казна" имеет глубокие традиции и исторические корни. Она обозначала не только богатство, доход, имущество, но и специальные учреждения. В XIX в. окончательно формируется представление о казне как совокупности имущества и имущественных средств государства в противопоставлении с частным, общественным, общинным имуществом.

В дореволюционной экономической литературе понятия "государственный" и "казенный" использовались как синонимы. Академик И. И. Янжул в "Основных началах финансовой науки", определяя содержание государственных (казенных) имуществ, писал: "Под именем "государственных имуществ" или "домен" (от франц. – domaine - владение) в широком смысле разумеется всякое имущество, движимое и недвижимое, принадлежащее государству как нравственному лицу, как юридическому субъекту и(или) находящееся во всеобщем пользовании всех жителей государства, или же вверенное правительству как представителю страны"[[8]](#footnote-8). В составе государственного (казенного) имущества выделялись две части - имущественная и денежная (государственный бюджет). В лице казны государство юридически выступает как субъект определенных имущественных прав и интересов.

Интересна, на наш взгляд, эволюция представлений о структуре казны, в которой четко отслеживается перенос акцентов с имущественной составляющей на финансовую, что связано с усилением роли финансов в современной экономике. Такой подход сохранялся довольно длительный период времени, что во многом определялось до недавнего времени абсолютным превосходством государственной собственности в административной экономике и тотальным контролем государства над всеми финансовыми потоками.

Как нам представляется, когда речь идет о современной трактовке казны, в первую очередь необходим сбалансированный подход к ее составляющим - денежной, как части финансовой, и имущественной. Что касается денежной составляющей казны в понимании, адекватно отражающем рыночную ориентацию экономических реформ и развитие процессов бюджетно-налогового федерализма в России, это уже не государственный бюджет, часто отождествляемый с федеральным бюджетом, а общественные: федеральный, субфедеральные и муниципальные бюджеты, государственные социальные внебюджетные фонды, включая их территориальные структуры, местные внебюджетные фонды.[[9]](#footnote-9) Именно важностью бюджета как инструмента государственного регулирования экономического, социального и регионального развития, а также масштабами перераспределяемых финансовых потоков вызвано повышенное внимание структур государственного финансового контроля в исполнительной и законодательной власти преимущественно к бюджетам - федеральному, меньше - региональным.

Вместе с тем в бюджетно-налоговом законодательстве отсутствует развернутое определение государственной казны, ее структуры, правил функционирования, что существенно затрудняет государственный контроль за ее сохранением, приумножением и использованием. На наш взгляд, государственный финансовый контроль денежной составляющей казны должен быть расширен и дополнен контролем за ее имущественной составляющей, включая доходы от собственности и предпринимательской деятельности, нематериальными активами, в том числе интеллектуальной собственностью.

Перечень объектов государственной собственности помимо традиционных (имущество РФ, в том числе федеральная недвижимость, земля, природные ресурсы и т. д., имущество субъектов РФ) необходимо, с нашей точки зрения, дополнить такими объектами, как имущественные права (право присвоения результатов функционирования различных объектов государственной собственности) и неимущественные права (в том числе на интеллектуальную собственность, информационные ресурсы, льготы и т. д.).

Каждый из перечисленных объектов собственности может быть структурирован самостоятельно. Например, права на объекты интеллектуальной собственности могут реализовываться в виде авторских и смежных прав, патентных прав, средств индивидуализации, ноу-хау в режиме коммерческой тайны, защиты против недобросовестной конкуренции[[10]](#footnote-10).

Представляется весьма конструктивной идея законодательного, бюджетно-налогового и организационного упорядочения отношений по поводу владения, распоряжения и использования объектов интеллектуальной собственности, принадлежащих государству.

По оценкам специалистов, в развитых странах стоимость объектов интеллектуальной собственности составляет более половины стоимости любого предприятия. В нашей стране такие объекты практически повсеместно не включаются в состав нематериальных активов предприятия и не учитываются в составе имущества. Так, на пяти крупных предприятиях Свердловской области оценка по методике, отвечающей разрабатываемому государственному стандарту Российской Федерации "Единая система оценки имущества", показала, что в общей стоимости государственного имущества доля нематериальных активов составляет 90,78%, а налогооблагаемых основных средств - 9,22%.

До массовой приватизации государственных предприятий нематериальные активы не были отражены на их балансе. Практически все они были приватизированы без нематериальных активов, которые остались в государственной собственности, и их владение, распоряжение и использование частными структурами незаконно. Государство как собственник большинства из них может требовать возврата своего имущества, а также возмещения утраченного дохода.

Отсутствие же достаточного государственного контроля и дисциплины со стороны исполнителей научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, производимых за счет бюджетных средств, экспертной оценки и обязательной государственной регистрации результатов исследований приводит к массовой "утечке умов", новейших технологий за рубеж, масштабы которых носят характер, угрожающий экономической безопасности страны[[11]](#footnote-11).

Еще одной проблемой казны должен стать учет другого актива - разнообразных льгот и преференций, представляемых бюджетами разного уровня различным коммерческим предприятиям и проектам.

Согласно положениям Бюджетного кодекса РФ, предоставление бюджетных инвестиций юридическим лицам, не являющимся государственными или муниципальными унитарными предприятиями, влечет возникновение права государственной или муниципальной собственности на эквивалентную часть их уставного капитала и имущества. Вместе с тем толкование бюджетных инвестиций исключительно в денежной форме, а не в любых других - в форме имущества, льгот по налогам, гарантий и т. д. приводит к существенным потерям для государства.

С несовершенством Бюджетного кодекса РФ связано, например то, что предоставив налоговые льготы при строительстве газопровода Голубой поток через Черное море в размере около 130 млрд. руб., что эквивалентно 12% инвестиций на строительство, государство не может получить причитающуюся часть собственности в газопроводе, поскольку средства были представлены не деньгами, а льготами[[12]](#footnote-12). Предложение консорциуму предоставить пакет акций на соответствующую льготам сумму было оспорено юристами коммерческого предприятия, поскольку Бюджетный кодекс РФ не дает развернутого определения бюджетных инвестиций и их видов, позволяя признавать последние только в денежной форме.

Исследуя экономическое содержание элементов государственной казны, считаю необходимым высказать свою позицию по некоторым другим - организационным и правовым аспектам ее деятельности.

Я не разделяю точку зрения, согласно которой государственная казна должна быть организационно оформлена в отдельное ведомство на базе объединения ряда существующих федеральных структур – Министерства имущественных отношений РФ, Российского фонда федерального имущества, вероятно и Федерального казначейства, являющегося в настоящее время структурой Министерства финансов РФ. Гораздо более важным считаю разработку и принятие федерального закона (либо внесение дополнений в действующее бюджетно-налоговое и другое законодательство) о Государственной казне. В нем должны быть тщательно прописаны содержание, структура, способы формирования, распоряжения, использования и контроля за элементами казны на всех стадиях воспроизводственного процесса.

**3. 2. Прогнозирование социально-экономического развития РФ на 2006-2008г.г.**

Проекты федерального бюджета на 2006 г. и финансового плана на 2006-2008 г.г., а также прогноз социально-экономического развития Российской федерации на 2006-2008 гг. продолжают в целом экономическую и денежно-финансовую политику, проводимую Правительством Российской Федерации в прошлые годы. Вместе с тем документ содержит ряд новых позитивных черт, главными из которых являются следующие.

1. Впервые разработан трехлетний финансовый план. Прогнозирование на три года вперед финансовых индикаторов в переходной экономике, к тому же сильно зависящей от внешнеэкономических факторов, - дело очень непростое. Поэтому цифры финансового плана на 2007-2008 г.г. следует рассматривать лишь как ориентировочные, подлежащие уточнению при разработке бюджетов на эти годы. Однако и такой трехлетний финансовый план весьма полезен, поскольку дает определенное представление субъектам рынка о перспективах денежно-финансовой политики государства.

2. Проекты федерального бюджета и финансового плана разработаны с учетом существенного повышения цены отсечения (т.е. базовой цены на нефть марки «Юралс») до 27 долл. /бар, и цены, заложенной в бюджет, до 40 долл./бар. Это позволило предусмотреть на 2006-2008 г.г. существенное увеличение доходов бюджета и его расходов.

Важно, что на 2006 г. и последующие годы разработчики федерального бюджета отказались от весьма спорной линии на обязательное снижение соотношения непроцентных расходов к ВВП. Будучи новым элементом денежно-финансовой политики государства, такой подход должен сыграть позитивную роль при формировании ориентиров для инвесторов рынка.

Вместе с тем предусмотренное увеличение доходной и расходной частей бюджета и их соотношения с ВВП может считаться действительно позитивным, если оно сопровождается ускорением экономического роста. В прогнозе на 2006-2008 г.г. этого нет, что порождает определенные сомнения в эффективности использования бюджетных средств в рассматриваемой перспективе.

3. В рамках разработки федерального бюджета и финансового плана формируется инвестиционный фонд в сумме около 70 млрд. руб. на 2006 г. Эту сумму нельзя считать достаточной, поскольку в процентах ко всем инвестициям в 2006 г. она составляет крайне незначительную долю. Необходимо увеличить этот фонд, как минимум, до 140-150 млрд. руб. Однако сам факт создания инвестиционного фонда и продолжение этой линии в будущем является позитивным шагом. Важно лишь, чтобы МЭРТ имел эффективные проекты для инвестирования этих средств.

4. В проекте федерального бюджета предусмотрен рост расходов на здравоохранение в 1,8 раза и на сферу жилищно-коммунального хозяйства — в 3 раза. Это значительно выше, чем темпы роста всех непроцентных расходов. Однако вызывает сомнение тот факт, что темпы прироста расходов по ряду других социальных отраслей весьма скромные: по образованию — 30°/о, культуре - 8%. Столь резкие перекосы могут вызывать диспропорции в развитии всего социального комплекса.

Вместе с тем позитивные элементы проектов федерального бюджета на 2006 г и финансового плана на 2006-2008 гг. вряд ли можно считать достаточными, чтобы признать бюджет действительно бюджетом развития. В своих главных чертах проекты федерального бюджета на 2006 г. и финансового плана на 2006-2008 гг. продолжают прежнюю стабилизационную по форме и инерционную по существу бюджетно-финансовую политику с упором на формирование резервов для предотвращения системных кризисов, аналогичных 1998 г.

1. Проекты федерального бюджета на 2006 г. и финансового плана на 2006-2008 гг. основываются на прогнозируемых темпах экономического роста, практически снимающих задачу удвоения ВВП к 2010 г. При принятых во втором варианте темпах роста ВВП ДЛР его удвоения в 2009-2010 гг. необходимо будет достигнуть темпов прироста ВВП в размере более 12% в год. Это явно нереально. Поэтому если все же ставить задачу удвоения ВВП в 2010 г., то прогноз надо серьезно пересматривать, имея э виду необходимость выхода на темп прироста ВВП в 7-7,5% в год.

Занижение темпов роста ВВП, а значит, и доходной части бюджета — это обычная практика бюджетного процесса, которая всегда являлась предметом критики проектов бюджета.

Пора отойти от взгляда на прогноз, особенно на среднесрочный период, как на простое предвидение. Принцип «меньше государства в экономике» должен заключаться не в бездействии или безразличии государства к состоянию экономики, а в его активном воздействии на экономические процессы рыночными мерами при эффективном функционировании государственных институтов. Государство, как собственник, должно уходить из предприятий, но оно обязано возвращаться туда как рыночный партнер, способный регулировать их функционирование, При таком взгляде следует не только предвидеть темпы экономического роста, складывающиеся без активного на них влияния государства, но и ставить задачу достижения требуемых темпов развития и определять необходимые для этого меры.

2. Главное, что свидетельствует о продолжении прежней денежно-финансовой политики, - это крайне спорное изъятие из хозяйственного оборота и накопление в стабилизационном фонде и золото-валютых резервах огромных финансовых ресурсов. Предусматривается, что стабилизационный фонд составит к концу 2008 г более 3 трлн руб., или 53% от доходов федерального бюджета, в то время как первоначально при создании этого фонда было определено, что его обязательный остаток должен составлять 0,5трлн руб.

Кроме того, уже сейчас в золотовалютных резервах накоплено порядка 150 млрд долл., или, по нынешнему валютному курсу, более 4 тол11 руб., а к 2008 г. эта цифра еще возрастает.

Таким образом, из хозяйственного оборота изымается 7-8 трлн руб., или примерно на треть больше доходов федерального бюджета 2008 г.

По проекту федерального бюджета на 2006 г., стабилизационный фонд должен составить к концу этого года 2,2 трлн руб., что вместе с золото-валютным резервом составил порядка 6 трлн руб., т.е. в 1,4 раза больше суммы непроцентных расходов федерального бюджета.

Какую же цель имеет такое сосредоточение средств в стабилизационном фонде в противовес их использованию на развитие экономики и решение социальных проблем? Главное, по мнению разработчиков бюджета, - это сдерживание бюджетных расходов и стерилизация денежной массы, чтобы не допустить увеличения инфляции. Что касается сдерживания бюджетных расходов, то такая политика была объяснима в период, когда в стране действительно ощущалась сильная нехватка денежных средств. Именно тогда был даже введен термин «секвестирование» бюджета. Сейчас же, когда в стране достаточно денежных средств, речь должна идти не о сдерживании расходов, а о наиболее эффективном их использовании. МЭРТ обязан провести необходимую работу по подготовке эффективных инвестиционных проектов. Стабилизационный фонд должен иметь альтернативные варианты использования своих средств, эффективные не только по финансово-бюджетным показателям, но и с точки зрения социальной результативности и экономической безопасности страны.

3. Не ослабевает зависимость российской экономики от внешнеэкономических факторов и, прежде всего, от мировых цен на энергоносители. Эти цены являются главным фактором вариантности бюджетного процесса.

4. Не изменяется кардинально ситуация по обеспечению экономической. безопасности Российской Федерации, хотя определенные улучшения в этой области имеются. Несмотря на то что значительное число фактических и прогнозных показателей социально-экономического развития страны приближается к количественным параметрам пороговых значений экономической безопасности. Это приближение идет медленными темпами. Факторы, угрожающие национальным интересам России, будут действовать в экономике еще ряд лет.

Очевидно, что важнейшие сферы страны получили определенную (иногда весьма значительную) поддержку: увеличены расходы на национальную оборону, национальную безопасность и правоохранительную деятельность, на экономику, социальную политику и др.

Проблема теперь состоит в том, чтобы эти позитивные сдвиги были закреплены не «ценовыми» успехами на нефтяном рынке, а стали результатом реального подъема российского производства, социального обеспечения населения, обеспечения его безопасности, а также национальной безопасности России в целом.

Требует отдельного рассмотрения вопрос о методологических новациях.

Первое. В настоящее бремя единые по своей сущности финансовые ресурсы государства доводятся до конечного получателя по самым различным каналам со своими структурой расходов, формами контроля и кассовым исполнением. Так, имеются финансовые ресурсы на реализацию федеральных целевых программ и, кроме того, государственный адресный инвестиционный фонд, включающий как инвестиции на ФЦП, так и непрограммную часть. В дополнение к ним создан инвестиционный фонд. пока еще не заполненный конкретными проектами. Особая процедура существует в использовании профицита бюджета.

Огромные финансовые ресурсы выведены из бюджета в стабилизационным фонд, имеющий свою процедуру использования (на покрытие дефицита пенсионного фонда, выплаты внешнего долга, формирование бюджетного инвестиционного фонда).

Все эти во многом позитивные моменты привели, однако, бюджетный процесс к определенным противоречиям. Дело в том, что множественность специальных, в значительной мере независимых друг от друга, форм аккумулирования и расходования государственных финансовых ресурсов лишает государственный бюджет характере: единого и главного финансового документа страны. Бюджет как бы распадается на ряд самостоятельных финансовых документов, живущих своей жизнью.

Для преодоления этого противоречия необходимо законодательно установить согласованный порядок использования средств названных выше самостоятельных финансовых документов, методов их распределения и доведения до конечного потребителя.

Второе. Бесспорно, что такой важнейший государственный документ, как бюджет, должен базироваться на четкой и достоверной расчетной основе, каковой являются прогнозные параметры. Однако важно подчеркнуть, что прогнозные расчеты должны иметь обоснованную и прозрачную методику их осуществления, начиная с формирования исходных данных. Следует сказать, что государственный бюджет России с каждым годом нес больше теряет характер документа, базирующегося на доброкачественной расчетной основе, т.к. при его разработке используются условные параметры, принятые без какого-либо аналитического и расчетного обоснования.

Так, первостепенное значение для всех параметров бюджета имеют два базовых показателя: цена отсечения и заложенная в доходную часть бюджета цена на нефть. В проекте бюджета на 2006 г. было принято увеличение цены отсечения до 27 долл./бар. и цены, принятой в расчетах бюджета, до 40долл./бар. Однако никакой расчетной базы за этими показателями нет. Почему 27, а не 29, например, и 40, а не 43? Сейчас не существует каких-либо более или менее достоверных прогнозов мировых цен на 2006 г. ниже 45 долл./бар. Почему же в проекте бюджета принята цифра 40 (даже с учетом различия цен на российскую нефть)? На это нет ответа. Приняли по общему согласию такие цифры и все. А ведь изменение каждой из этих цифр всего на 2-3 долл./бар. коренным образом меняет бюджетные проектировки.

В результате государственный бюджет во все большей мере становится финансовым документом, базирующимся не на экономических расчетах, а на базовых цифрах, являющихся результатом политической договоренности между отдельными ведомствами (МЭРТ, Минфин, Госдума и др.), а вернее, между их руководителями.

Такой характер бюджета особенно ярко проявляется на примере формирования инвестиционного фонда. Его сумма в 70 млрд руб. расчетно ничем не обоснована.

Почему 70, а не 50 или 100? Чем вообще может определяться сумма этого фонда? Конечно, ограничителем может быть недостаток финансовых ресурсов. Однако количество накопленных в стабилизационном фонде денег настолько велико, что увеличение инвестиционного фонда даже в 2 раза будет мало заметным для величины стабилизационного фонда. Вторым ограничителем величины инвестиционного фонда может быть опасность создания инфляционного всплеска. Однако сумма предлагаемого увеличения инвестиционного фонда может составить всего порядка 2-3% от уже имеющейся в обороте денежной массы, что вряд ли вызовет сколько-либо заметное увеличение инфляции. Наконец, величина инвестиционного фонда может учитывать реальные потребности в осуществлении конкретных проектов. Однако такого перечня проектов к моменту окончания разработки проекта бюджета МЭРТом так и не было представлено. Таким образом, величина инвестиционного фонда также является не результатом экономических расчетов, а политической договоренности.



**Заключение**

В ходе своей курсовой работы я рассмотрела понятие доходов бюджета РФ, их формирование, а также провела ретроспективный анализ доходов бюджета РФ за период 1991-1999 г.г.

После выполнения работы я сделала следующие выводы.

**Список используемых источников**

Бурцев В.В. Организация системы государственного финансового контроля в Российской Федерации: теория и практика. - М.: Дашков и К. - 2002.- С. 14

1. Валлих Кристин. Россия и проблемы бюджетно-налогового федерализма. Сокращенный вариант доклада, подготовленного экспертами и консультантами Всемирного банка-М.,- 1993.

Воронин Ю. М. Государственный финансовый контроль: социальная сфера и наука. – М.: Финансовый контроль. - 2003. - С. 9.

Задорнов М.М. Бюджет жесткий, но реальный// Финансы.- №3.-1999.- с.3

Ковалева А.М. Финансы: Учебник. М.: Финансы и статистика- 1998.

Ковалева А.М. Финансы: Учебник. М.: Финансы и статистика- 1999.

Лопатин В. Н. О проблемах разработки концепции государственного контроля при реализации прав государства на объекты интеллектуальной собственности. В кн.: Организация и совершенствование системы государственного финансового контроля: проблемы и приоритеты. Материалы "круглого стола" Петербургского экономического форума. - М.: Финансовый контроль. - 2003.- С. 54.

Лопатин В. Н. О проблемах разработки концепции государственного контроля при реализации прав государства на объекты интеллектуальной собственности. В кн.: Организация и совершенствование системы государственного финансового контроля: проблемы и приоритеты. Материалы "круглого стола" Петербургского экономического форума. -М.: Финансовый контроль.- 2003.- С. 59.

Пономаренко Е. В. Государственная казна.//Экономист.-№3.-2004.-С.36-40

Пономаренко Е. В. Финансы общественного сектора России. - М.: Экономика. -2001

1. Санина М.А. Налоговую систему России необходимо совершенствовать // Финансы.- № 7.-1996.

Сенчагов В. К., Гельвановский М. И. , Гловацкая Н. Г. и др. Экспертное заключение на проект Федерального бюджета на 2006 г. и прогноз социально-экономического развития Российской Федерации//Банковское дело.-№11.-2005.-С.6-10

Черковец В. Н., Кульков В.М. Собственность в экономической системе России. - М.: ТЕИС.- 1998.- С. 309.

Янжул И. И. Основные начала финансовой науки.- СПб., - 1904.- С. 101.

Федеральный закон “О внесении изменений и дополнений в статью 20 Закона РФ “Об основах налоговой системы Российской Федерации”” от 31 июля 1998г. № 150- ФЗ

1. Федеральный закон О федеральном бюджете на 1995 год от 31 марта 1995 г. (с изм. и доп. от 24 апреля, 22 августа, 27 декабря 1995 г.)
2. Федеральный закон О федеральном бюджете на 1996 год от 31 декабря 1995 г. (с изм. и доп. от 20 июня, 19, 21, 23 августа 1996 г.)
3. Федеральный закон «О Федеральном бюджете на 1997 г.»

Федеральный закон "О федеральном бюджете на 1998 г. »

Федеральный закон "О федеральном бюджете на 1999 г. »

Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2000 г. »

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Таблица 1. Доходы федерального и консолидированного бюджетов Российской Федерации за 1994 год[[13]](#footnote-13)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Наименование показателей** | **Исполнено с начала года** | | |
|  | консолидированный бюджет | Федеральный бюджет | бюджеты субъектов РФ |
| Налог на прибыль предприятий и организаций | 49007033 | 17177304 | 31829729 |
| Налог на операции с ценными бумагами | 447189 | 377116 | 70073 |
| Подоходный налог с физических лиц | 17548546 | 108164 | 17440382 |
| Доходы от внешнеэкономической деятельности | 23475386 | 23306111 | 169275 |
| Платежи за пользование недрами и природными ресурсами | 3076503 | 1011370 | 2065133 |
| в том числе:  отчисления на воспроизводство минерально-сырьевой базы | 637406 | 637406 |  |
| Государственная пошлина | 468498 | 178557 | 289941 |
| Налог на имущество | 4840812 |  | 4840812 |
| НДС | 37425764 | 23770427 | 13655337 |
| Акцизы | 7468805 | 4485639 | 2983166 |
| в том числе:  акцизы на нефть | 1704233 | 1704233 |  |
| Доходы от приватизации | 750021 | 116041 | 633980 |
| Лицензионный сбор за право производства и торговли спиртными напитками и пивом | 133800 |  | 133800 |
| Специальный налог | 5708659 | 425472 | 1453932 |

продолжение Приложения 1

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Средства обязательного мед. страхования | 304905 | 80000 | 224905 |
| Земельный налог | 1646224 | 123353 | 12104797 |
| Остатки бюджетных средств на начало года, обращаемые на покрытие расходов | 890449 |  | 890449 |
| Итого доходов | 170427712 | 80119130 | 90308582 |
| Ссуды, полученные из банков для финансирования целевых программ | 662164 |  | 662164 |
| Субвенции, полученные из федерального бюджета РФ |  |  | 2621580 |
| Дотации, полученные из федерального бюджета РФ для ЗАТО |  |  | 585090 |
| Средства фонда финансовой поддержки из федерального бюджета (трансферты) |  |  | 2252168 |
| Средства, получаемые по взаимным расчетам |  | 1471246 | 17914004 |
| Краткосрочные ссуды, полученные из федерального бюджета РФ |  |  | 102952 |
| Расчеты с бюджетами по зачету ссуд | 61750 | 61750 |  |
| Бюджетные ссуды | 921470 |  | 921470 |
| Привлеченные ссуды для покрытия превышения расходов над доходами (дефицита) бюджета | 306466 |  | 306466 |
| Всего доходов | 172379562 | 81652126 | 115674476 |
| Остатки бюджетных средств на начало года, за исключением сумм, обращаемых на покрытие расходов | 1223339 |  | 1223339 |

Приложение 2



Рисунок 1. Структура доходов федерального бюджета в 1993 и 1994 годах

Приложение 3



Рисунок 2. Структура доходов консолидированного бюджета в 1993 и 1994 годах

Приложение 4

Таблица 2. Доходы федерального бюджета за 1995 год[[14]](#footnote-14) (млн. руб.)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Наименование видов доходов** | **Утверждено** | **Исполнено** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| НАЛОГОВЫЕ ДОХОДЫ | 175214100 | 175345255 |
| в том числе: |  |  |
| Налог на прибыль | 45215400 | 41504403 |
| Подоходный налог с физических лиц | 3637000 | 3269453 |
| Налог на добавленную стоимость на товары, производимые на территории Российской Федерации и услуги | 64631000 | 61075207 |
| Налог на добавленную стоимость на товары, ввозимые на территорию Российской Федерации | 9531100 | 10712432 |
| Акцизы | 14268600 | 17527221 |
| Специальный налог для финансовой поддержки важнейших отраслей народного хозяйства | 8062200 | 7321089 |
| Лицензионный сбор за право производства, хранения, розлива и оптовую реализацию алкогольной продукции | 661600 | 732800 |
| Платежи за использование природных ресурсов | 3141900 | 2996888 |
| Налог на операции с ценными бумагами | 861900 | 831425 |
| Прочие налоги, платежи и сборы |  | 184908 |
| Налоги на внешнюю торговлю и внешнеэкономические операции | 24575900 | 24875113 |
| в том числе: |  |  |
| Импортные пошлины | 8563900 | 9069754 |
| Экспортные пошлины | 16012000 | 15805359 |
| Прочие налоги, сборы и пошлины | 627500 | 4314316 |

продолжение Приложения 4

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| НЕНАЛОГОВЫЕ ДОХОДЫ | 29501600 | 40281661 |
| Доходы от федеральной собственности или деятельности | 5301700 | 4056520 |
| в том числе: |  |  |
| Дивиденды по акциям, принадлежащим государству | 301700 | 281520 |
| Перечисление прибыли Центрального Банка Российской Федерации | 5000000 | 3775000 |
| Доходы от продажи принадлежащего государству имущества | 4785400 | 4774214 |
| Доходы от реализации государственных запасов | 4622400 | 8123912 |
| Доходы от внешнеэкономической деятельности | 14792100 | 23327015 |
| в том числе: |  |  |
| Поступление средств от централизованного экспорта | 2120000 | 3332845 |
| Прочие поступления от внешнеэкономической деятельности | 12672100 | 19994170 |
| Прочие неналоговые доходы | 4185893 | 1228982 |
| БЕЗВОЗМЕЗДНЫЕ ПЕРЕЧИСЛЕНИЯ |  | 1265093 |
| От других уровней власти |  | 1265093 |
| в том числе: |  |  |
| Средства, перечисляемые по взаимным расчетам |  | 1265093 |
| ИТОГО ДОХОДОВ | 208901593 | 218120991 |

Приложение 5

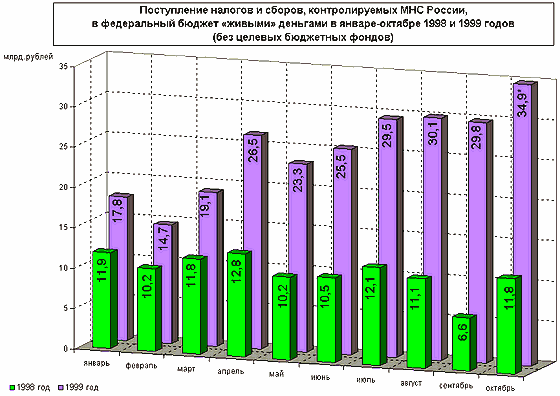


Рисунок 3. Поступление налогов и сборов, контролируемых МНС России, в федеральный бюджет «живыми» деньгами в январе-октябре 1998 и 1999 годов (без целевых бюджетных фондов)[[15]](#footnote-15)

Приложение 6

Таблица 3. Доля консолидированного бюджета России по отношению к ВВП[[16]](#footnote-16)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Года** | **1994** | **1995** | **1996** | **1997** | **1998** | **1999** | **2000** | **2001** | **2002** |
| **ВВП, млрд. руб.** | 611 | 1540 | 2146 | 2479 | 2741 | 4757 | 7063 | 7750 | 10950 |
| **Доходы консолидированного бюджета:** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **млрд. руб.** | 172,4 | 437,0 | 597,7 | 711,6 | 686,8 | 1213,6 | 2097,7 | 2674,0 | 2974,0 |
| **% ВВП** | 28,2 | 28,4 | 27,9 | 28,7 | 25,1 | 25,5 | 29,7 | 34,5 | 27,2 |

1. В соответствии с Федеральным законом “О внесении изменений и дополнений в статью 20 Закона РФ “Об основах налоговой системы Российской Федерации”” от 31 июля 1998г. № 150- ФЗ вновь введён налог с продаж. [↑](#footnote-ref-1)
2. ст. 11 Федерального закона "О федеральном бюджете на 1999 год" [↑](#footnote-ref-2)
3. См.: Российский статистический ежегодник. Официальное издание 2000. - М.: Госкомстат РФ. , - 2000. - 277с.; Россия в цифрах. - М., - 2001. - 155с. [↑](#footnote-ref-3)
4. См.: Минимущество России. 2002. Январь. [↑](#footnote-ref-4)
5. См.: Воронин Ю. М. Государственный финансовый контроль: социальная сфера и наука. – М.: Финансовый контроль., - 2003. - С. 9. [↑](#footnote-ref-5)
6. См.: Бурцев В.В. Организация системы государственного финансового контроля в Российской Федерации: теория и практика. - М.: Дашков и К. - 2002.- С. 14. [↑](#footnote-ref-6)
7. Черковец В. Н., Кульков В.М. Собственность в экономической системе России. - М.: ТЕИС.- 1998.- С. 309. [↑](#footnote-ref-7)
8. Янжул И. И. Основные начала финансовой науки.- СПб., - 1904.- С. 101. [↑](#footnote-ref-8)
9. См.: Пономаренко Е. В. Финансы общественного сектора России. - М.: Экономика. -2001. [↑](#footnote-ref-9)
10. См.: Лопатин В. Н. О проблемах разработки концепции государственного контроля при реализации прав государства на объекты интеллектуальной собственности. В кн.: Организация и совершенствование системы государственного финансового контроля: проблемы и приоритеты. Материалы "круглого стола" Петербургского экономического форума. -М.:Финансовый контроль.- 2003.- С. 59. [↑](#footnote-ref-10)
11. См.: Лопатии В. Н. О проблемах разработки концепции государственного контроля при реализации прав государства на объекты интеллектуальной собственности. В кн.: Организация и совершенствование системы государственного финансового контроля: проблемы и приоритеты. Материалы "круглого стола" Петербургского экономического форума. - М.: Финансовый контроль. - 2003.- С. 54. [↑](#footnote-ref-11)
12. Из выступления аудитора Счетной палаты РФ Ю. М. Воронина на научно-практическом семинаре "Бюджетная реформа и проблемы совершенствования бюджетного законодательства России" 25 февраля 2003 г. в Финансовой академии. [↑](#footnote-ref-12)
13. см. Материалы по исполнению федерального и консолидированного бюджетов за 1994 год. М.: Главное управление федерального казначейства Отдел учета исполнения бюджетной системы и внебюджетных фондов. 1995 год. [↑](#footnote-ref-13)
14. см. проект федерального закона Об исполнении федерального бюджета за 1995 год от 10 октября 1996 г. [↑](#footnote-ref-14)
15. См. ст. 11 Федерального закона "О федеральном бюджете на 1999 год" [↑](#footnote-ref-15)
16. отчетные данные Министерства финансов РФ [↑](#footnote-ref-16)