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**Введение**

Категория «муниципальное образование актуально для исследования потому, что является ключевым в изучении местного самоуправления и содержит в себе все его элементы, являясь также основой его функционирования. Существование муниципальной собственности и местных финансов, несомненно, предполагает наличие известной самостоятельности режима регулирования экономических отношений на местном уровне. Отсутствие традиций эффективного использования муниципальной собственности и местных финансов в предпринимательской деятельности, их недостаточное правовое регулирование делает сложным функционирование муниципального хозяйства.

Основная проблема, с которой сегодня сталкиваются руководители муниципальных образований, - это постоянная нехватка средств не только на развитие, но и на текущие нужды. Причем это не является особенностью России, а присуще всем странам без исключения. Вопрос об удовлетворении финансовых потребностей муниципалитетов – это, прежде всего, вопрос о доходной базе местных бюджетов.

Значимость данных проблем и острота стоящих перед обществом задач обусловливают высокую актуальность исследования доходов бюджетов муниципальных образований и путей их повышения.

Цель курсового исследования состоит в том, чтобы, на основе анализа и обобщения работ отечественных и зарубежных авторов и современного практического опыта, выявить принципы формирования доходов бюджетов муниципальных образований и путей их повышения.

Достижение указанной цели потребовало постановки и решения следующих задач:

- раскрыть сущность финансов муниципального образования;

- изучить основные доходы бюджетов муниципальных образований и пути их повышения;

- дать общую характеристику Нижнекамского муниципального района;

- рассмотреть итоги исполнения бюджета города Нижнекамска за 9 месяцев 2009 года по доходам;

- исследовать доходы бюджета города Нижнекамска, предусмотренные на 2010 год;

- выявить проблемы, связанные с формированием доходов и исполнением расходных обязательств муниципальных образований.

Предметом исследования выступают доходы бюджетов муниципальных образований и пути их повышения.

Объектом исследования являются доходы бюджета муниципального образования на примере города Нижнекамска.

Теоретической и методологической основной исследования служат труды отечественных и зарубежных авторов, законодательные и нормативные акты РФ и РТ, а также данные, опубликованные в экономической литературе и периодических изданиях. В отечественной экономической литературе эти вопросы рассматриваются и анализируются в работах: Барановой Л.Г., Горловой О.С., Каплиной А.В., Кирилловой О.С., Крачевской С., Мельниковой А.Н., Петрова Ю., Пронина Л.И. и др.

Курсовое исследование состоит из введения, трех глав, содержащих 8 параграфов, заключения и списка литературы. Первая глава посвящена теоретическим вопросам формирования бюджета муниципального образования. Во второй главе рассматриваются доходы бюджета муниципального образования на примере города Нижнекамска. В третьей главе анализируются проблемы реформирования муниципальных финансов.

**1. Бюджет муниципального образования: понятие, доходы и пути их повышения**

**1.1 Понятие финансов муниципального образования**

Под муниципальными финансами, как правило, понимается совокупность денежных средств, которыми располагает орган местного самоуправления для решения задач, возложенных на него государством и местным населением. С этой точки зрения, муниципальные финансы могут образовываться из трех основных источников:

- государственных средств, передаваемых органам местного самоуправления органами государственной власти в виде доходных источников и прав, предусмотренных законодательством;

- собственных средств муниципального образования, создаваемых за счет деятельности органов местного самоуправления (доходы от использования муниципальной собственности, плата за услуги и т.п.);

- заемных средств или муниципального кредита.

Структура местных финансов определяет самостоятельность данного муниципального образования, поскольку доминирование первой или третьей группы рождает зависимость от государства или кредитных учреждений. Поэтому органы местного самоуправления должны стремиться к наращиванию источников, отнесенных ко второй группе.

Наиболее полным отражением состояния финансовых ресурсов муниципального образования являются местные бюджеты (бюджеты муниципальных образований). В связи с переходом к муниципальной системе управления, формированием полноценных органов местного самоуправления и выделением собственных предметов ведения возникает необходимость формирования и соответствующих бюджетных отношений. Бюджет выступает не только как опись доходов и расходов, но и как важнейший инструмент осуществления определенной политики, отражает реальные цели и задачи данного муниципального образования. Местный бюджет - это план финансовой деятельности органов местного самоуправления на определенный период, представленный в форме описи доходов и расходов.

С точки зрения содержания деятельности, как правило, выделяют два вида бюджетов - текущий бюджет и бюджет развития.

Текущий бюджет представляет собой совокупность доходов и расходов органов местного самоуправления, обеспечивающих первоочередные нужды городского хозяйства. Прежде всего, сюда относятся расходы по финансированию постоянно действующих хозяйственных структур местного самоуправления. Другими словами, это средства для поддержания функционирования городского хозяйства.

Бюджет развития включает в себя совокупность доходов и расходов, направляемых на совершенствование и развитие городского хозяйства.

Планирование, утверждение, исполнение и оценка результатов исполнения бюджета выступают как определенный процесс, который получил название бюджетного процесса.

Согласование бюджетных интересов происходит, прежде всего, между органами государственной власти и органами местного самоуправления. Как правило, наиболее широкие полномочия органов местного самоуправления в области бюджета предусмотрены в странах с федеративной системой организации власти, поскольку в основу построения финансовой системы также положен бюджетный федерализм. Роль центральных органов власти, как правило, сводится к установлению общих принципов налогообложения и предельных норм налогообложения [7, C. 19].

Грамотно построенный бюджетный процесс должен, прежде всего, исходить из тщательно организованного хозяйственного планирования развития территории муниципального образования, поскольку сам бюджет - лишь механизм реализации целей развития территории.

Составление любого бюджета начинается с планирования расходов, поскольку в них отражается цель деятельности органа власти. Соответственно классификация видов расходов, прежде всего, исходит из того, на какие цели будут направлены бюджетные средства.

Обычно бюджетные классификации различных стран, несмотря на их различие, выделяют две основные группы расходов:

1) Обязательные расходы. К этой группе относят расходы на финансирование отраслей городского хозяйства, связанные с поддержанием определенного уровня его развития. Как правило, первоочередность финансирования данных расходов закрепляется нормативно, и выполнение этих работ законодательно отнесено к предметам ведения органов местного самоуправления.

2) Необязательные расходы. К этой группе расходов относят расходы на мероприятия краткосрочного характера, и в большинстве случаев эти обязанности возлагаются на органы местного самоуправления населением или самими органами местного самоуправления, исходя опять же из интересов жителей, которых эти органы представляют.

Не менее важным является деление расходов на текущие расходы и расходы на развитие, так как данная классификация позволяет увидеть динамику развития муниципального образования.

Основные доходные источники, которыми располагают органы местного самоуправления, могут быть отнесены к четырем категориям - налоги, неналоговые поступления, доходы от собственной хозяйственной деятельности и муниципальный кредит.

Первые две группы доходных источников являются в той или иной степени средствами, которые государство собирает с населения и предприятий. Третья и четвертая группа напрямую зависят от ресурсов, имеющихся у муниципального образования, и способности муниципальных служб грамотно и рачительно ими распорядиться. Все четыре источника дохода зависят также от состояния законодательства, в котором определяется правоспособность органов местного самоуправления.

**1.2 Основные доходы бюджетов муниципальных образований**

Для большинства стран мира налоги являются основным доходным источником. По своей природе налоги как инструмент хозяйственной политики играют двоякую роль, выступая, с одной стороны, как источник дохода, а с другой стороны - как мощный регулятор определенных хозяйственных и общественных отношений. Изменение ставки налогообложения может стимулировать или, наоборот, тормозить определенные процессы, происходящие в обществе. Налоги позволяют также систематизировать и регламентировать определенные виды деятельности. Поэтому принципиально важно не только то, какие объемы доходов обеспечивают налоговые поступления, но и способность муниципалитетов влиять на формирование самой налоговой базы.

С точки зрения способов разграничения налоговых поступлений между уровнями власти можно выделить три основных вида:

1. Система надбавок и отчислений.

2. Система размежевания доходных источников между государством и местным самоуправлением по конструкции налогов.

3. Система размежевания доходных источников между государством и местным самоуправлением по видовому признаку.

Первая система предполагает установление единых для всего государства видов налогов и распределение их долями между различными уровнями власти. Подобная система применяется сегодня в нашей стране и обладает рядом существенных недостатков. Прежде всего, она предусматривает наличие регулирования бюджетов на всех уровнях. Наиболее простым способом увеличения собственных доходов становится перераспределение доходных источников между уровнями власти, что в свою очередь неизбежно приводит к конфликтам между органами местного самоуправления и органами государственной власти в процессе формирования и исполнения бюджета [12, C. 22].

При подобной системе исчезают всякие стимулы для развития и совершенствования налогооблагаемой базы, поскольку инициатива наказывается регулированием бюджета. Наконец, данная схема не позволяет осуществлять долгосрочное планирование доходных источников. Не улучшают данной системы и попытки ее совершенствования через разрешение введения региональных и местных надбавок, поскольку все вышеперечисленные недостатки при этом сохраняются.

Несколько модифицирует первую систему разграничение доходов между органами власти через различную конструкцию налогов вторая система. В данном случае и государство, и местное самоуправление вводят одни и те же виды налогов, но принципы начисления и сбора могут быть различными.

Наиболее распространена в странах с развитым местным самоуправлением третья система, предполагающая разграничение и закрепление доходных источников за органами местного самоуправления по видовому признаку и на достаточно длительный срок. При подобном подходе недостатки предыдущей системы устраняются, однако достаточно сложным оказывается механизм разграничения доходных источников по видовому признаку. Проблема состоит в том, что эффективность работы данной системы налогообложения напрямую зависит от того, какие виды налогов будут закреплены за вполне определенными уровнями власти.

Предполагается, что в основу закрепления доходных источников за уровнями власти должны быть положены следующие критерии:

1. Желательно соответствие видов доходных источников предметам ведения органов местного самоуправления. Так, например, в большинстве стран земельный налог отнесен к доходным источникам местных властей.

2. Поскольку право на местное самоуправление выступает не как право личности, а как коллективное право, то за органами местного самоуправления должны закрепляться, прежде всего, налоги, связанные с регулированием общественно значимой деятельности для населения муниципального образования. Примером может служить налог с владельцев транспортных средств. В то же время, исходя из изложенного выше принципа, для регулирования лучше использовать личные налоги, которые взимаются государством с граждан. Так, в большинстве стран мира регулирующим является подоходный налог.

К неналоговым поступлениям обычно относят следующие источники дохода: городскую и земельную ренту, доходы от тарифных платежей за услуги, предоставляемые органами местного самоуправления и муниципальными предприятиями и учреждениями, санкционные (прежде всего штрафы), различные виды пошлин и сборов.

Городская и земельная рента активно применяются во многих странах мира и являются достаточно весомой добавкой к бюджетам муниципальных образований. В нашей стране она, к сожалению, не применяется в связи с тем, что местные органы власти пока лишены права самостоятельно устанавливать виды налогов. Не менее проблематичным в нашей стране является и применение штрафов, поскольку установлением их видов и размеров занимаются органы государственной власти. Подобная практика приводит к тому, что штрафы (особенно взимаемые с граждан) практически не применяются, так как исчезает заинтересованность в них органов местного самоуправления [8, C. 34].

Другим достаточно распространенным видом неналоговых поступлений являются тарифные платежи за услуги муниципальных предприятий. Отличает их от взаиморасчетов между другими субъектами хозяйственных отношений то, что тарифы на услуги утверждаются органами местного самоуправления. К этой же группе доходных источников относятся и сборы, которые также являются платой за услуги, оказываемые органами местного самоуправления.

Муниципальный кредит. По своей природе кредитные ресурсы всегда носят возвратный характер и, следовательно, должны использоваться лишь на развитие муниципального образования. Источниками муниципального кредита могут выступать население, государство, частные кредитные учреждения, другие органы местного самоуправления (взаимный кредит).

Наиболее важной формой муниципального кредита является взаимный кредит, который подразумевает объединение ресурсов муниципальных образований для решения конкретных задач. Однако применение той или иной формы взаимного кредита зависит от ряда условий. Прежде всего, от величины самого муниципального образования и его финансово-экономической мощности. Так, для городских органов местного самоуправления кредитная кооперация может осуществляться в рамках одного муниципального образования и выступать как взаимное кредитование производственной деятельности муниципальных предприятий через организацию муниципальных банков. Для менее сильных (экономически) муниципальных образований способ взаимного кредита перемещается на уровень отношений между муниципальными образованиями и выступает как форма объединения гарантий для получения наиболее дешевого и крупного займа, для которого требуются солидные гарантии.

**1.3 Пути повышения доходов муниципальных образований**

Основной для российских муниципалитетов Закон № 131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» действует в полном объеме уже почти год. Но муниципальное законодательство еще нуждается в существенной доработке. Главное, в чем действительно нуждаются в настоящее время муниципалитеты – это стабильность законодательства и гарантии отсутствия масштабных изменений, которые могут привести к перестройке уже налаженной работы.

Больше всего вопросов вызывает финансовое обеспечение местного самоуправления. Одна из ключевых проблем связана с тем, что закрепленные на сегодняшний день за муниципалитетами доходы мало связаны с производственной деятельностью организаций, находящихся на территории муниципальных образований, что значительно снижает заинтересованность органов МСУ в развитии собственной налоговой базы и экономики муниципального образования.

Выравнивание уровня бюджетной обеспеченности муниципальных образований порождает иждивенческие настроения. К чему работать на привлечение финансовых средств на территорию, если можно преспокойно жить на субсидии и дотации из районных бюджетов и бюджетов субъектов?! Бесспорно, есть ряд определенных муниципальных образований, которым дотации жизненно необходимы. Им просто не заработать средств в местный бюджет, необходимых для нормального существования. Но, вместе с тем, есть муниципалитеты, которые хотят и могут зарабатывать, пытаются это делать, но ограничены действующим законодательством.

Например, муниципалитеты не могут в полной мере распоряжаться имуществом и землей. Законодательные ограничения в этом случае приводят к резкому сокращению возможностей для развития бизнеса на территориях муниципальных образований. Одним из самых сложных вопросов остается вопрос разграничения собственности на землю. Например, распоряжение земельными участками, право собственности на которые не разграничено, сплошь и рядом передается от областных центров в субъекты РФ, а от городских и сельских поселений - в муниципальные районы.

Строительство жилья или новых предприятий ведется на территории конкретных поселений. Между тем, в ряде субъектов земли в собственность поселений не переданы. Это негативно сказывается на налоговой базе поселений и не дает возможностей для развития экономики. Кроме того, сегодня муниципалитеты фактически отстранены от процедур кадастровой оценки земли. Межевание, оформление земельных участков, присвоение им кадастровых номеров производится на уровне субъекта. Это в корне неверно, порождает огромные очереди в соответствующих инстанциях, ведет к неудобству жителей и предпринимателей [13, C. 226].

Ситуация усугубляется тем, что в соответствии с ФЗ-131 в местной собственности остается только имущество, необходимое для осуществления соответствующих полномочий. Соответственно, свободных помещений, которые могли бы сдаваться в аренду, передаваться предпринимателям, остается все меньше. Да и сам процесс перераспределения имущества между уровнями публичной власти оказывается крайне сложным и затратным, что создает неопределенность и усложняет работу муниципалитетов.

Таким образом, формирование стабильной доходной базы местных бюджетов остается важнейшим направлением развития МСУ. Один из таких шагов - законопроект ФЗ № 224115-5 «О внесении изменений…», который разработан совместными усилиями депутатов Государственной Думы - членов комитетов по вопросам местного самоуправления и по бюджету и налогам, Министерства финансов, Минрегиона, других заинтересованных ведомств и принят Государственной Думой в первом чтении.

В этом законопроекте предусмотрены изменения Бюджетного кодекса РФ, направленные на совершенствование механизмов предоставления финансовой помощи муниципальным образованиям, и определение новых источников пополнения доходов местных бюджетов. Если законопроект будет одобрен в нынешней редакции, бюджетный процесс в муниципальных образованиях будет зависеть от уровня финансовой самостоятельности органов местного самоуправления. Сегодня же практически все муниципалитеты оказались лишены права самостоятельно устанавливать оплату труда депутатам и муниципальным служащим, вводить дополнительные меры социальной поддержки для отдельных категорий граждан и решать другие вопросы, решение которых допускается только за счет собственных доходов, так как объем финансовой помощи составляет около 60 процентов от доходов местных бюджетов.

Кроме того, предлагается не включать в состав финансовой помощи, учитываемой при установлении названных ограничений, не только субвенции, но и межбюджетные трансферты на осуществление части полномочий по решению вопросов местного значения при передаче их либо от поселений муниципальным районам, либо, наоборот, в соответствии с соглашениями, заключенными между муниципальными образованиями. Осуществляется также корректировка механизма предоставления субсидий из бюджетов поселений в бюджеты муниципальных районов на решение вопросов местного значения межмуниципального характера. Уточняется порядок финансирования вопросов, решение которых отнесено не к полномочиям, а к праву органов МСУ.

Большое значение имеют предложения по улучшению администрирования при взимании земельного и транспортного налогов, налогов на имущество физических лиц. Например, предусматривается установление обязанности налогоплательщиков - индивидуальных предпринимателей - самостоятельно определять налоговую базу по земельному налогу не только в отношении земельных участков, фактически используемых ими в предпринимательской деятельности, но и в отношении участков, просто предназначенных для такой деятельности.

В настоящее время налоговая база по земельному налогу определяется по состоянию на 1 января каждого года и в случае приобретения земельного участка в течение года, налоговая база будет переопределяться лишь с 1 января следующего налогового периода, что приводит к уменьшению поступлений от земельного налога в местные бюджеты. В случае принятия законопроекта налоговые платежи будут поступать в местные бюджеты с момента возникновения права собственности [9, C. 35].

Таким образом, муниципальные финансы могут образовываться из трех основных источников: государственных средств, собственных средств муниципального образования, заемных средств или муниципального кредита.

**2. Доходы бюджета муниципального образования на примере Нижнекамского муниципального района**

**2.1 Общая характеристика Нижнекамского муниципального района**

Нижнекамский муниципальный район является третьим по величине и вторым по экономической значимости в Республике Татарстан. Общая площадь Нижнекамского муниципального района составляет 1733,54 кв. км. В состав территории муниципального района входит город Нижнекамск, поселок городского типа Камские Поляны и 65 сельских населенных пунктов. Здесь проживают 264,8 тысяч человек (7,0% обшей численности населения Республики Татарстан), из них 226,4 тыс. проживают в г. Нижнекамске и около 15 тыс. - в Камских Полянах. Средний возраст жителей - 35 лет. Численность трудовых ресурсов составляет 179,1 тыс. человек (7,4% от трудовых ресурсов Республики Татарстан), численность занятого населения - 141,5 тыс. человек.

Нижнекамский муниципальный район - крупнейший в России центр нефтехимической промышленности. На него приходится 23% производимой в Татарстане промышленной продукции и около 30% экспорта. В Нижнекамске сосредоточено 18% основных производственных фондов Татарстана, представляющих базовые отрасли промышленности.

Основу промышленности города составляет крупные предприятия, представляющие наукоемкие отрасли - нефтехимию и нефтепереработку, энергетику, а также мощный строительный комплекс. Крупнейшими градообразующими предприятиями муниципального района являются такие как: ОАО «Нижнекамскнефтехим», ОАО «Нижнекамскшина», ОАО "УК Камаглавстрой», Нижнекамская ТЭЦ, ОАО «ТАИФ-НК», ОАО «ТАНЕКО».

Главный продукт работы муниципалитета - муниципальные услуги, потребителями которых являются граждане и бизнес. Продукт складывается из услуг образования и ЖКХ, управления городским хозяйством, поддержки здравоохранения и т.д. Продавая услугу, город получает взамен выручку в виде налогов и неналоговых поступлений (прибыль муниципальных предприятий, доходы от аренды и продажи земель, зданий, а также от платных услуг). Все эти поступления - собственные доходы города.

Но своих средств для покрытия расходов недостаточно: почти 80% налогов, собранных на территории города, изымают федеральные и региональные власти (100% НДС, налог на прибыль и акцизы, 70% НДФЛ). А с 2009 года города лишились последней возможности отщипнуть у региональных властей часть НДФЛ, акцизов или налога на прибыль.

По итогам 2009 года было проведено исследование, в котором были отобраны 20 самых гармоничных городов из 164 с численностью населения не менее 100 тыс. человек [11, C. 27].

Расчеты производились по следующей схеме:

- итоговый индекс рассчитывался как произведение четырех составных индексов;

- индекс социального развития города рассчитывался по пяти параметрам: занятости населения, числу врачей на 10 тыс. человек, охвату детей детскими садами, уровню преступности, а также покупательной способности жителей (оборот розничной торговли на душу населения, деленный на стоимость потребительской корзины);

- инфраструктурный индекс рассчитывался по количеству телефонов на 10 тыс. человек и объему пассажироперевозок на 10 тыс. человек;

- индекс жилищного строительства представляет собой количество метров жилья на жителя, деленное на максимальное в группе городов;

- финансовый индекс представлял собой нормированную сумму пяти показателей: инвестиций в основной капитал на душу населения; бюджетных расходов на душу населения; доли налоговых и неналоговых доходов в общих доходах города; доли неналоговых доходов в собственных доходах; расходов бюджета на душу населения, скорректированных на стоимость бюджетных услуг в регионе.

Результаты этого исследования представлены в таблице 1.

Таблица 1

**Топ 20 российских городов**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Место | Город | Населе-ние, тыс. чел. | Заня-тость, % (1) | Покупа-тельная способ-ность (2) | Расходы бюджета, руб. (3) | Обеспе-ченность бюджета, %(4) | Ненало-говые доходы, % (5) | Дефицит / профи-цит, % (6) | Итого-вый индекс |
| 1 | Краснодар | 710,7 | 61,06 | 32,24 | 27 785,93 | 50,62 | 29,26 | 7,54 | 37,57 |
| 2 | Великий Новгород | 215,3 | 59,3 | 14,56 | 24 376,90 | 45,84 | 54,61 | 12,39 | 18,52 |
| 3 | Екатеринбург | 1332,3 | 53,36 | 33,48 | 21 561,98 | 62,61 | 23,28 | 9,64 | 14,31 |
| 4 | Кемерово | 520,6 | 52,14 | 25,91 | 32 811,98 | 44,45 | 53,06 | 4,21 | 11,9 |
| 5 | Ростов-на-Дону | 1049 | 46,4 | 27,85 | 20 044,38 | 62,1 | 30,03 | 5,61 | 11,64 |
| 6 | Уфа | 1024,8 | 53,03 | 36,05 | 13 728,54 | 70,66 | 39,09 | -2,56 | 10,43 |
| 7 | Калининград | 420,5 | 54,85 | 13,41 | 29 423,77 | 69,69 | 20,29 | -13,71 | 9,75 |
| 8 | Тюмень | 570,3 | 49,16 | 21,8 | 24 027,26 | 64,03 | 12,3 | -1,87 | 9,7 |
| 9 | Липецк | 502,5 | 55,12 | 18,9 | 19 434,17 | 65,37 | 25,75 | -2,44 | 9,2 |
| 10 | Белгород | 358,3 | 50,02 | 26,12 | 21 474,48 | 77,22 | 26,44 | -3,87 | 8,84 |
| 11 | Благовещенск | 206,7 | 54,7 | 20,12 | 11 804,40 | 62,23 | 30,84 | 6,98 | 7,79 |
| 12 | Калуга | 327 | 59,48 | 16,95 | 20 105,00 | 67,46 | 31,38 | -0,92 | 7,55 |
| 13 | Вологда | 286,2 | 57,48 | 10,84 | 18 256,88 | 62,95 | 24,28 | 3,1 | 7,32 |
| 14 | Казань | 1130,7 | 47,91 | 27,52 | 19 586,10 | 55,25 | 26,53 | –13,67 | 6,68 |
| 15 | Нижнекамск | 226,6 | 58,05 | 10,48 | 20 933,57  | 55,89 | 21,13 | –15,66 | 6,61 |
| 16 | Альметьевск | 141,9 | 68,94 | 21,26 | 24 092,62 | 56,33 | 13,32 | –7,25 | 6,03 |
| 17 | Ярославль | 606,3 | 72,2 | 12,38  | 29 436,21 | 58,98 | 39,3 | –17,86  | 5,82 |
| 18 | Челябинск | 1093,7 | 53,44 | 24,34 | 22 575,01  | 49,36 | 23,5 | –14,89  | 5,59 |
| 19 | Южно-Сахалинск | 174,7 | 71,17  | 18,65 | 17 950,53 | 54,31 | 41,29 | –2,59 | 5,31 |
| 20 | Новый Уренгой | 118,7 | 85,49  | 20,56 | 59 286,52 | 48,79 | 25,23 | –5,32 | 5,11 |

Как видно из таблицы 1, город Нижнекамск занимает 16 место среди 164 обследованных городов (город Казань находится на 15 месте). Обеспеченность расходов бюджета города Нижнекамска составляет 55,89 %, неналоговые доходы – 21,13%.

**2.2 Исполнение бюджета города Нижнекамска за 9 месяцев 2009 года по доходам**

Рассмотрим исполнение бюджета по доходам города Нижнекамска за 9 месяцев 2009 года, которое представлено в таблице 2 [3, C. 5].

Таблица 2

**Исполнение бюджета по кодам видов доходов, подвидов доходов, классификации операций сектора государственного управления, относящихся к доходам бюджета города Нижнекамска за 9 месяцев 2009 года**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Код дохода | Наименование | Кассовое исполнение, тыс. руб. |
| 1 00 00000 00 0000 000 | Д О Х О Д Ы | 745 922 |
| 1 01 00000 00 0000 000 | Налоги на прибыль, доходы | 200 791 |
| 1 01 00000 01 0000 110 | Налог на доходы физических лиц | 200 791 |
| 1 05 00000 00 0000 000 | Налоги на совокупный доход | 94 |
| 1 05 03000 01 0000 110 | Единый сельскохозяйственный налог | 94 |
| 1 06 00000 00 0000 000 | Налоги на имущество | 446 677 |
| 1 06 01000 00 0000 110 | Налог на имущество физических лиц | 22 849 |
| 1 06 05000 00 0000 110 | Налог на игорный бизнес | 5 |
| 1 06 06000 00 0000 110 | Земельный налог | 423 823 |
| 1 09 00000 00 0000 000 | Задолженность и перерасчеты по отмененным налогам и сборам и иным обязательным платежам | 603 |
| 1 09 04000 00 0000 110 | Земельный налог (по обязательствам, возникшим до 1 января 2006 года), мобилизуемый на территориях поселений (сумма платежа) | 603 |
| 1 11 00000 00 0000 000 | Доходы от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности | 42 104 |
| 1 11 05010 00 0000 120 | Доходы, получаемые в виде арендной платы за земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена, а также средства от продажи права на заключение договоров аренды указанных земельных участков | 41 682 |
| 1 11 05030 00 0000 120 | Доходы от сдачи в аренду имущества, находящегося в оперативном управлении органов государственной власти, органов местного самоуправления | 422 |
| 1 13 00000 00 0000 000 | Доходы от оказания платных услуг и компенсации затрат государства | 168 |
| 1 13 03000 00 0000 130 | Прочие доходы от оказания платных услуг получателями средств бюджетов поселений и компенсации затрат бюджетов поселений | 168 |
| 1 14 00000 00 0000 000 | Доходы от продажи материальных и нематериальных активов | 55485 |

Как видно из таблицы 2, состав доходов бюджета города Нижнекамска за 9 месяцев 2009 года был следующим (по степени убывания):

- земельный налог – 423823 тыс. руб.;

- налог на доходы физических лиц - 200791 тыс. руб.;

- доходы от продажи материальных и нематериальных активов – 55485 тыс. руб.;

- доходы, получаемые в виде арендной платы за земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена, а также средства от продажи права на заключение договоров их аренды - 41682 тыс. руб.;

- налог на имущество физических лиц – 22849 тыс. руб.;

- земельный налог (по обязательствам, возникшим до 1 января 2006 года), мобилизуемый на территориях поселений – 603 тыс. руб.;

- доходы от сдачи в аренду имущества, находящегося в оперативном управлении органов государственной власти, или местного самоуправления – 422 тыс. руб.;

- прочие доходы от оказания платных услуг получателями средств бюджетов поселений и компенсации затрат – 168 тыс. руб.;

- единый сельскохозяйственный налог – 94 тыс. руб.;

- налог на игорный бизнес – 5 тыс. руб.

Итого доходов – 745922 тыс. руб.

Рассмотрим структуру доходов бюджета города Нижнекамска за 9 месяцев 2009 года в таблице 3.

Таблица 3

**Структура доходов бюджета г. Нижнекамска за 9 месяцев 2009 г.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование  | Кассовое исполнение тыс. руб.  | Структура% |
| Д О Х О Д Ы | 745 922 | 100 |
| Налоги на прибыль, доходы | 200 791 | 26,93 |
| Налоги на совокупный доход | 94 | 0,01 |
| Налоги на имущество  | 446 677 | 59,88 |
| Задолженность и перерасчеты по отмененным налогам и сборам и иным обязательным платежам | 603 | 0,08 |
| Доходы от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности | 42 104 | 5,64 |
| Доходы от оказания платных услуг и компенсации затрат государства | 168 | 0,02 |
| Доходы от продажи материальных и нематериальных активов | 55 485 | 7,44 |

Как видно из таблицы, основную долю в доходах бюджета города Нижнекамска за 9 месяцев 2009 года составляют налоги на имущество –59,88 %, а также налоги на прибыль – 26,93%. Далее идут доходы от продажи материальных и нематериальных активов – 7,44% и доходы от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности – 5,64%. Остальные доходы являются несущественными.

**2.3 Общая характеристика доходов бюджета города Нижнекамска на 2010 год**

Решением Нижнекамского городского совета «О бюджете города Нижнекамска на 2010 год» № 28 от 15 декабря 2009 года утверждены основные характеристики бюджета города Нижнекамска на 2010 год:

- общий объем доходов бюджета в сумме 946 869 тыс. рублей;

- общий объем расходов бюджета в сумме 946 869 тыс. рублей.

В бюджете города Нижнекамска на 2010 год учтены следующие виды доходов и их объем, которые представлены в таблице 4 [4, C. 6].

Таблица 4

**Доходы бюджета города Нижнекамска на 2010 год**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Код дохода | Наименование  | Сумма (тыс. руб.) |
| 1 | 2 | 3 |
| 1 00 00000 00 0000 000 | Д О Х О Д Ы | 946 869 |
| 1 01 00000 00 0000 000 | Налоги на прибыль, доходы | 271 691 |
| 1 01 02000 01 0000 110 | Налог на доходы физических лиц | 271 691 |
| 1 05 00000 00 0000 000 | Налоги на совокупный доход | 462 |
| 1 05 03000 01 0000 110 | Единый сельскохозяйственный налог | 462 |
| 1 06 00000 00 0000 000 | Налоги на имущество  | 596 883 |
| 1 06 01000 00 0000 110 | Налог на имущество физических лиц | 31 429 |
| 1 06 06000 00 0000 110 | Земельный налог | 565 454 |
| 1 11 00000 00 0000 000 | Доходы от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности | 60 499 |
| 1 11 05000 00 0000 120 | Доходы от сдачи в аренду имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности | 60 499 |
| 1 14 00000 00 0000 000 | Доходы от продажи материальных и нематериальных активов | 17 334 |
| 1 14 02000 00 0000 000 | Доходы от реализации имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности | 17 334 |
|   | ВСЕГО ДОХОДОВ: | 946 869 |
|   | Дефицит | 0 |

Как видно из таблицы 4, состав доходов бюджета города Нижнекамска, планируемый на 2010 год за, следующий (по степени убывания):

- земельный налог – 565454 тыс. руб.;

- налог на доходы физических лиц - 271691 тыс. руб.;

- доходы от сдачи в аренду имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности - 60499 тыс. руб.;

- налог на имущество физических лиц - 31429 тыс. руб.;

- доходы от реализации имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности – 17334 тыс. руб.;

- единый сельскохозяйственный налог - 462 тыс. руб.

Всего доходов: 946869 тыс. руб.

Можно сделать вывод, что основную долю доходов муниципального бюджета г. Нижнекамска в 2009 – 2010 годах составляют земельный налог и налог на доходы физических лиц.

Также учтены в бюджете города Нижнекамска следующие виды доходов от предпринимательской и иной, приносящий доход деятельности, и их объем на 2010 год (см. таблицу 5).

Таблица 5

**Доходы от предпринимательской и иной, приносящей доход деятельности, бюджета города Нижнекамска на 2010 год**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Код дохода | Наименование  | Сумма(тыс. руб.) |
| 3 00 00000 00 0000 000 | Д О Х О Д Ы | 6 065 |
| 3 02 01000 00 0000 130 | Доходы от продажи услуг | 6 065 |
| 3 02 01050 05 0000 130 | Доходы от продажи услуг, оказываемых учреждениями, находящимися в ведении органов местного самоуправления муниципальных районов | 6 065 |

Как видно из таблицы 5, доходы от продажи услуг, оказываемых учреждениями, находящимися в ведении органов местного самоуправления муниципальных районов составляют 6065 тыс. руб. или 0,64% от всех доходов.

Тем же решением Нижнекамского городского совета «О бюджете города Нижнекамска на 2010 год» № 28 от 15 декабря 2009 года утверждены, в соответствии с пунктом 2 статьи 60.1 Бюджетного кодекса Республики Татарстан, нормативы распределения доходов в бюджет города Нижнекамска на 2010 год (см. таблицу 7).

Таблица 7

**Нормативы распределения доходов в бюджет города Нижнекамска на 2010 год (в процентах)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Коды бюджетной классификации  | Наименование | Бюджет поселения |
| 1 11 00000 00 0000 000  | ДОХОДЫ ОТ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИМУЩЕСТВА, НАХОДЯЩЕГОСЯ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ И МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ |  |
| 1 11 03050 10 0000 120  | Проценты, полученные от предоставления бюджетных кредитов внутри страны за счет средств бюджетов поселений | 100 |
| 1 11 07015 10 0000 120 | Доходы от перечисления части прибыли, остающейся после уплаты налогов и иных обязательных платежей муниципальных унитарных предприятий, созданных поселениями | 100 |
| 1 13 00000 00 0000 000 | ДОХОДЫ ОТ ОКАЗАНИЯ ПЛАТНЫХ УСЛУГ И КОМПЕНСАЦИИ ЗАТРАТ ГОСУДАРСТВА |  |
| 1 13 03050 10 0000 130 | Прочие доходы от оказания платных услуг получателями средств бюджетов поселений и компенсации затрат бюджетов поселений  | 100 |
| 1 15 00000 00 0000 000 | АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ПЛАТЕЖИ И СБОРЫ |  |
| 1 15 02050 10 0000 140 | Платежи, взимаемые организациями поселений за выполнение определенных функций | 100 |
| 1 17 00000 00 0000 000 | ПРОЧИЕ НЕНАЛОГОВЫЕ ДОХОДЫ |  |
| 1 17 01050 10 0000 180 | Невыясненные поступления, зачисляемые в бюджеты поселений | 100 |
| 1 17 02000 10 0000 180 | Возмещение потерь сельскохозяйственного производства, связанных с изъятием сельскохозяйственных угодий, расположенных на территориях поселений (по обязательствам, возникшим до 01.01.2008 г.) | 100 |
| 1 17 05050 10 0000 180 | Прочие неналоговые доходы бюджетов поселений | 100 |

Предусмотрено, что доходы, фактически полученные при исполнении бюджета города Нижнекамска сверх утвержденного общего объема доходов, направляются в установленном порядке в случаях, предусмотренных пунктом 3 статьи 217 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Субсидии и субвенции, фактически полученные при исполнении бюджета города Нижнекамска сверх утвержденных, направляются на увеличение расходов соответственно целям предоставления субсидий и субвенций с внесением изменений в сводную бюджетную роспись.

Также разрешается Исполнительному комитету города Нижнекамска в процессе исполнения бюджета привлекать кредиты банков для покрытия временного кассового разрыва и дефицита бюджета с последующим утверждением программы муниципальных внутренних заимствований на 2010 год.

Установлено, что в 2010 году доходы от сдачи в аренду имущества, находящегося в муниципальной собственности и переданного в оперативное управление бюджетным учреждениям, включаются в состав доходов бюджета и направляются на исполнение бюджетных обязательств.

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

- Нижнекамский муниципальный район является третьим по величине и вторым по экономической значимости в Республике Татарстан. Нижнекамский муниципальный район - крупнейший в России центр нефтехимической промышленности. На него приходится 23% производимой в Татарстане промышленной продукции и около 30% экспорта. По результатам проведенного обследования город Нижнекамск занимает 16 место среди 164 обследованных городов;

- основную долю доходов муниципального бюджета г. Нижнекамска в 2009 – 2010 годах составляют земельный налог и налог на доходы физических лиц. Также в составе доходов муниципального бюджета г. Нижнекамска имеются: доходы от сдачи в аренду имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности, налог на имущество физических лиц, доходы от реализации имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности, единый сельскохозяйственный налог.

**3. Проблемы реформирования муниципальных финансов**

**3.1 Проблемы, связанные с формированием доходов и исполнением расходных обязательств муниципальных образований**

Основные проблемы, связанные с реформированием муниципальных финансов в процессе реализации Федерального закона № 131-ФЗ, можно объединить в три блока:

- проблемы, связанные с формированием доходов и исполнением расходных обязательств муниципальных образований;

- проблемы определения минимальных социальных стандартов;

- проблемы, связанные с применением новой модели межбюджетных отношений.

Наличие данных проблем не позволяет органам местной власти в полной мере влиять на развитие местной экономики, и, кроме того, создает сложности при разработке программ социально-экономического развития муниципальных образований.

Практика реализации Федерального закона № 131-ФЗ показала, что доходная база местного самоуправления не обеспечивает выполнение обязательств по решению вопросов местного значения. Таким образом, главная цель реформы остается невыполненной. Многочисленные расчеты, выполненные в городах, в аналитическом центре Конгресса муниципальных образований РФ и Ассоциации Сибирских и Дальневосточных городов (АСДГ), показывают, что намечаемое сокращение доходов местных бюджетов существенно превышает сокращение их расходных полномочий, т.е. баланс изменений доходов и расходов является отрицательным.

Как показал анализ бюджетов городов Сибири и Дальнего Востока, в новых условиях функционирования отмечается тенденция к сокращению собственных доходов большинства местных бюджетов. При этом основной причиной сокращения собственных доходов бюджетов городов в 2005-2006 гг. являлось значительное снижение нормативов отчислений по налогу на доходы физических лиц, а также исключение из доходных источников местных бюджетов налога на прибыль организаций и налога на имущество организаций. Фактически при этом утрачивается связь между доходами местных бюджетов и деятельностью градообразующих предприятий, расположенных в городах [14, C. 76].

Кроме того, муниципальным образованиям предстоят большие трудности при переходе к новой системе налогообложения на местном уровне. В соответствии с законодательством, к местным налогам отнесены только два налога: земельный налог и налог на имущество физических лиц.

В соответствии с последней редакцией Налогового Кодекса РФ, с 1 января 2006 г. введена новая система налогообложения земельным налогом. Налогооблагаемой базой служит кадастровая стоимость земельных участков, а исчисление суммы земельного налога производится в процентном отношении от кадастровой стоимости земельных участков.

Между тем, оценочная стоимость земли за последние годы существенно изменилась (выросла рыночная цена земли, появились новые транспортные магистрали, улучшилась инфраструктура и т.д.). Вследствие этого кадастровая стоимость земли, определенная ранее, не отражает реальную стоимость земли сегодня. Поэтому необходима переоценка стоимости земель. Однако проведение такой работы требует значительных материальных, финансовых, трудовых и иных затрат, которыми большинство муниципальных образований не располагают.

Наряду с земельным налогом в бюджеты муниципалитетов зачисляется и налог на имущество физических лиц. Для получения данного налога в полном объеме органы местного самоуправления должны провести полную инвентаризацию всех объектов налогообложения (жилых домов, квартир, дач и гаражей), создать реестр объектов налогообложения, определить их собственников-плательщиков налога, затем установить конкретные ставки налога в зависимости от инвентаризационной стоимости объектов налогообложения.

Помимо местных налогов, с 2006 г. за бюджетами городских округов и муниципальных районов законодательно закреплен стабильный доходный источник - единый налог на вмененный доход. Этот налог является одним из важнейших инструментов регулирования занятости населения, обеспечения соответствующего уровня оплаты труда, легализации доходов и, как следствие, увеличения поступлений в бюджет и по налогу на доходы физических лиц.

Между тем, роль местных налогов в формировании доходов бюджетов часто является незначительной, а расходы на администрирование данных налогов иногда оказываются сопоставимыми с величиной фактических поступлений по этим видам доходов в муниципальные бюджеты. Иными словами, собственные налоговые доходы могут покрыть лишь малую часть расходных обязательств местных бюджетов, а их характер не позволяет использовать эти налоги в качестве инструмента экономического регулирования.

Важной новацией Федерального закона № 131-ФЗ стало закрепление на постоянной основе для всех уровней бюджетной системы нормативов отчислений от федеральных и региональных налогов. В частности, законом определено, что нормативы отчислений по налогу на доходы физических лиц устанавливаются на неограниченный срок органами власти субъекта РФ и должны быть не ниже 30 % для городских округов, 20 % - для муниципальных районов и 10 % - для поселений.

Кроме того, в соответствии с законом, 10 % налога на доходы физических лиц, зачисляемого в консолидированный бюджет субъекта Федерации, должно обязательно поступать в бюджеты муниципальных образований на основе распределения по единым или дифференцированным нормативам, причем в равном размере для всех муниципальных образований вне зависимости от уровня их бюджетной обеспеченности. Между тем, именно налог на доходы физических лиц (НДФЛ) до начала реализации Федерального закона № 131-ФЗ являлся самым крупным источником доходов всех местных бюджетов. По некоторым подсчетам около 60 % налоговых доходов местных бюджетов составляли поступления от НДФЛ.

Однако действующее в настоящее время распределение НДФЛ в бюджеты поселений (10 %), бюджеты муниципальных районов (20 %) и бюджеты городских округов (30 %) не обеспечивает достаточного поступления средств по этому налогу в местные бюджеты. В тоже время, в местные бюджеты прекратились отчисления от других видов регулирующих налогов и сборов, таких, как налог на прибыль организаций и налог на имущество организаций, что также повлияло на общее снижение собственных доходов бюджетов муниципальных образований.

Новые принципы формирования доходной базы местных бюджетов коснулись и такого важного источника поступлений, как доходы от использования муниципального имущества [10, C. 18].

Согласно требованиям Федерального закона № 131-ФЗ, в собственности муниципальных образований может находиться имущество, соответствующее следующим трем критериям:

- имущество, необходимое для решения закрепленных за каждым типом муниципальных образований вопросов местного значения;

- имущество, предназначенное для осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления;

- имущество, необходимое для обеспечения деятельности органов и должностных лиц местного самоуправления, муниципальных служащих и работников муниципальных предприятий и учреждений.

Прежде всего, в собственности муниципальных образований должно находиться то имущество, которое необходимо для решения закрепленных за ними вопросов местного значения. Таким образом, основополагающий подход при формировании муниципальной собственности - соответствие состава имущества муниципальных образований и перечня вопросов местного значения. Имущество, которое не соответствует ни одному из вышеперечисленных критериев, подлежит перепрофилированию (изменению целевого назначения имущества) либо отчуждению. Иными словами, имущество, предназначенное для коммерческого использования (извлечения прибыли), должно быть передано другим собственникам.

Вместе с тем, доходы от использования муниципальной собственности составляет до 30 % доходов бюджетов городов, где развиты арендные отношения. Однако в случае приватизации муниципальных помещений арендная плата будет заменена налогом на имущество соответствующих организаций, который согласно Бюджетному кодексу является региональным, и будет зачисляться в бюджеты субъектов Федерации. Тем самым из местных бюджетов изымается крупный источник доходов.

**3.2 Проблемы, связанные с применением новой модели межбюджетных отношений**

Федеральным законом № 131-ФЗ существенно расширены права субъектов РФ в формировании политики межбюджетных отношений. Так, субъект РФ наделен большой степенью свободы в:

- формировании концепции межбюджетного регулирования и распределения средств между различными формами финансовой помощи;

- установлении единых нормативов налоговых отчислений в местные бюджеты;

- выборе между вариантами выравнивания;

- делегировании полномочий по расчету и перераспределению дотаций поселениям из регионального фонда финансовой поддержки поселений муниципальным районам;

- разработке методики расчета дотаций из районных фондов финансовой поддержки поселений;

- разработке методики расчета дотаций из регионального фонда финансовой поддержки муниципальных районов (городских округов);

- разработка методик распределения прочих фондов.

Однако система межбюджетного регулирования, сформированная субъектом РФ, на практике может во многом ущемлять интересы муниципальных образований, не оставляя им стимулов для развития собственного экономического потенциала. В результате изменения нормативов отчислений от регулирующих налогов в местные бюджеты, резко сокращаются налоговые доходы местных бюджетов. Подобная тенденция может подорвать стремление местных органов власти к наращиванию налогового потенциала своей территории [15, C. 24].

Вместе с тем, законом предусмотрена возможность полной или частичной замены размера дотаций, предоставляемых поселениям и муниципальным районам (городским округам) из регионального фонда финансовой поддержки поселений и регионального фонда финансовой поддержки муниципальных районов (городских округов), дополнительными нормативами отчислений от федеральных и региональных налогов и сборов.

Таким образом, субъекту РФ предлагается право выбора между перечислением дотации и увеличением нормативов отчислений от налогов и сборов. Между тем, муниципалитеты крайне заинтересованы в увеличении доли налоговых доходов. Высокий уровень финансовой автономии позволит им за счет собственных средств решать местные задачи и искать новые источники пополнения доходной части местного бюджета. В этой связи полная или частичная замена размера дотаций дополнительными нормативами отчислений от налогов и сборов предоставит муниципальным образованиям стимулы для активизации собственного экономического потенциала.

В определении доходов местных бюджетов ключевым моментом является переход от сметного (в зависимости от существующей бюджетной сети) к подушевому финансированию. С этой целью субъекты РФ, должны ежегодно устанавливать своими законами критериальный (пороговый) уровень бюджетной обеспеченности в расчете на одного жителя в среднем по субъекту РФ с возможностью его дифференциации для разных типов муниципальных образований и возможностью передачи муниципальным районам права установления таких уровней для поселений.

Различия в цене набора бюджетных услуг на одного жителя между однотипными муниципальными образованиями, вытекающие из их географического положения, плотности населения и его социально-демографического состава, учитываются через индекс бюджетных расходов (ИБР), устанавливаемый расчетом не менее чем на 5 лет. ИБР может быть больше или меньше единицы, за которую принимается средняя цена набора услуг для данного типа муниципальных образований. Величина критериального уровня устанавливается субъектом РФ на основе прогноза доходов его консолидированного бюджета с учетом трансфертов из федерального бюджета и по своей сути является региональным социальным стандартом минимальной бюджетной обеспеченности.

Муниципальные образования, имеющие собственные доходы ниже критериального уровня (с учетом ИБР), имеют право на получение дотаций из регионального или районного фонда выравнивания. При этом формула для расчета дотаций должна быть утверждена законом субъекта РФ на постоянной основе и доведена до сведения муниципальных образований. Естественно, что муниципальные образования, имеющие доходы в расчете на одного жителя на уровне или выше критериального уровня, дотаций не получают, а при доходах, превышающих более чем в два раза средний уровень доходов по субъекту РФ, вступает в силу система обратных трансфертов. При данной модели практически ликвидируется система регулирующих налогов и на порядок снижаются возможности субъектов РФ в произвольном и ежегодном пересмотре налоговых нормативов и принципов начисления дотаций местным бюджетам [5, C. 138].

Далека от совершенства методика предоставления финансовой помощи муниципальным образованиям из региональных фондов финансовой поддержки. Сложившийся механизм выделения средств из бюджетов субъектов РФ для формирования бюджетов муниципальных образований основывается на остаточном принципе. При этом у муниципалитетов возникает недостаток средств для реализации своих полномочий, а также растет уровень дотационности местных бюджетов.

В целях выравнивания уровня бюджетной обеспеченности поселений и муниципальных районов (городских округов) субъекты РФ также наделены правом образования в составе расходов своего бюджета регионального фонда финансовой поддержки поселений и регионального фонда финансовой поддержки муниципальных районов (городских округов). При этом выравнивание осуществляется путем предоставления дотаций из этих фондов, исходя из уровня бюджетной обеспеченности поселений и муниципальных районов (городских округов), а также финансовых возможностей органов местного самоуправления для осуществления своих полномочий по решению вопросов местного значения.

Однако в силу высокого уровня дифференциации регионов и муниципалитетов по уровню бюджетной обеспеченности, размер фондов финансовой поддержки муниципальных образований в разных субъектах РФ также будет существенно дифференцирован. Таким образом, фактический объем дотаций, передаваемый муниципалитетам из региональных фондов финансовой поддержки, попадает в зависимость от экономического потенциала региона. Соответственно, поселения и муниципальные районы (городские округа) в разных регионах РФ окажутся в неравных условиях в части обеспеченности финансовыми ресурсами для выполнения своих полномочий.

Вместе с тем, нельзя не отметить и положительные стороны новой модели межбюджетных отношений, предусмотренной Федеральным законом № 131-ФЗ и Бюджетным кодексом РФ. Новая модель обеспечивает стабильность и предсказуемость доходной базы местных бюджетов, повышает степень самостоятельности органов местного самоуправления в расходовании бюджетных средств, открывает возможности для перспективного планирования социально-экономического развития территорий [6, C. 48].

Между тем, процесс становления новой модели местного самоуправления в России еще не завершен. В базовый Федеральный закон № 131-ФЗ принимаются поправки, идет активное общественное обсуждение проблем его практической реализации. В ходе такого обсуждения, вырабатываются предложения и рекомендации, касающиеся определения расходных обязательств муниципалитетов, пополнения доходной базы местных бюджетов, регулирования межбюджетных отношений.

Муниципальные образования заинтересованы в поддержке государства, а государство заинтересовано в стабильной и экономически крепкой муниципальной власти. Именно в данном пересечении интересов и необходимо осуществлять реформирование самоуправляющихся структур.

Таким образом, многоплановое совершенствование бюджетного устройства и бюджетного процесса необходимо направить прежде всего на радикальное повышение эффективности формирования и использования государственных и муниципальных финансовых ресурсов, создание благоприятных условий для повышения качества бюджетных услуг, предоставляемых населению, обеспечение результативности бюджетных расходов, переход от управления бюджетными затратами к управлению результатами, повышение ответственности и самостоятельности участников бюджетного процесса.

**Заключение**

Муниципальные финансы могут образовываться из трех основных источников:

- государственных средств, передаваемых органам местного самоуправления органами государственной власти в виде доходных источников и прав, предусмотренных законодательством;

- собственных средств муниципального образования, создаваемых за счет деятельности органов местного самоуправления (доходы от использования муниципальной собственности, плата за услуги и т.п.);

- заемных средств или муниципального кредита.

Система надбавок и отчислений от налогов предполагает установление единых для всего государства видов налогов и распределение их долями между различными уровнями власти. Подобная система применяется сегодня в нашей стране и обладает рядом существенных недостатков. Прежде всего, она предусматривает наличие регулирования бюджетов на всех уровнях, что в свою очередь неизбежно приводит к конфликтам между органами местного самоуправления и органами государственной власти в процессе формирования и исполнения бюджета. К неналоговым поступлениям обычно относят следующие источники дохода: городскую и земельную ренту, доходы от тарифных платежей за услуги, предоставляемые органами местного самоуправления и муниципальными предприятиями и учреждениями, санкционные (прежде всего штрафы), различные виды пошлин и сборов. Источниками муниципального кредита могут выступать население, государство, частные кредитные учреждения, другие органы местного самоуправления (взаимный кредит).

Закрепленные на сегодняшний день за муниципалитетами доходы мало связаны с производственной деятельностью организаций, находящихся на территории муниципальных образований, что значительно снижает заинтересованность органов МСУ в развитии собственной налоговой базы и экономики муниципального образования. Муниципалитеты не могут в полной мере распоряжаться имуществом и землей. Законодательные ограничения в этом случае приводят к резкому сокращению возможностей для развития бизнеса на территориях муниципальных образований. Ситуация усугубляется тем, что в соответствии с ФЗ-131 в местной собственности остается только имущество, необходимое для осуществления соответствующих полномочий. Соответственно, свободных помещений, которые могли бы сдаваться в аренду, остается все меньше.

Нижнекамский муниципальный район является третьим по величине и вторым по экономической значимости в Республике Татарстан. Нижнекамский муниципальный район - крупнейший в России центр нефтехимической промышленности. На него приходится 23% производимой в Татарстане промышленной продукции и около 30% экспорта. По результатам проведенного обследования город Нижнекамск занимает 16 место среди 164 обследованных городов.

Основную долю доходов муниципального бюджета г. Нижнекамска в 2009 – 2010 годах составляют земельный налог и налог на доходы физических лиц. Также в составе доходов муниципального бюджета г. Нижнекамска имеются: доходы от сдачи в аренду имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности, налог на имущество физических лиц, доходы от реализации имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности, единый сельскохозяйственный налог.

Основные проблемы, связанные с реформированием муниципальных финансов в процессе реализации Федерального закона № 131-ФЗ, можно объединить в три блока: связанные с формированием доходов и исполнением расходных обязательств муниципальных образований; связанные с определением минимальных социальных стандартов; связанные с применением новой модели межбюджетных отношений.
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