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## ВВЕДЕНИЕ

Правосудие является одним из видов государственной дея­тельности, направленной на защиту социально-экономических, по­литических прав и охраняемых законом интересов граждан и организаций. В соответствии с Конституцией РФ правосудие осуществляется только судом. Действующим законодательством на суды возлагается обя­занность в пределах своей компетенции быстро и правильно разрешать дела, возникающие из гражданских, трудовых, жилищ­ных, семейных, административных и других правовых отношений.

Центральным вопросом правосудия является вопрос об исти­не. Необходимое условие достижения истины при осуществлении правосудия – полное и объективное выяснение обстоя­тельств, связанных с конкретной правовой ситуацией, приведшей к возникновению дела в суде.

При рассмотрении гражданских дел установление фактических обстоятельств, имеющих юридическое значение, т. е. с наличием или отсутствием которых закон связывает возможность возник­новения, изменения или прекращения правовых отношений, про­исходит в процессе судебного доказывания, представляющего собой сложную и многостороннюю деятельность суда и участвую­щих в деле лиц. От качества судебного доказывания зависит воз­можность вынесения обоснованных судебных решений, в которых содержится окончательный вывод о действительных взаимоотно­шениях сторон, их правах и обязанностях.

Доказательственная деятельность осуществляется в соответ­ствии с принципами гражданского процесса и регули­руется действующим законодательством. Проблемы совершенст­вования правового регулирования судебного доказывания являют­ся весьма актуальными. Встречающиеся недостатки в судебной практике нередко связаны именно с ошибками, допускаемыми в хо­де доказывания – неправильным определением предмета доказы­вания, нарушением процессуального порядка собирания, иссле­дования и оценки доказательств, неполнотой доказательствен­ного материала.

Обеспечение полноты доказательственного материала яв­ляется важнейшей предпосылкой результативности всей доказа­тельственной деятельности, ее эффективности. Только на основе исследования и оценки совокупности доказа­тельств, представляемых заинтересованными лицами, истребуемых судом, получаемых в ходе совершения иных процессуаль­ных действий, возможно глубоко и всесторонне изучить обстоя­тельства дела и прийти к обоснованным выводам по ним. [[1]](#footnote-1)1

1. Судебное доказывание в гражданском процессе

Обстоятельства дела выясняются путем судебного доказывания, которое представляет собой разновидность познавательной деятельности человека, но имеет следующие существенные особенности.

Субъектами судебного доказывания являются не любые лица, а лишь участвующие в судебном деле в целях защиты своих прав и интересов или прав и интересов граждан, организаций и государства. К субъектам доказывания относятся стороны (заявители), третьи лица, представители сторон и третьих лиц; прокурор, граждане и организации, предъявившие иск в защиту прав других лиц; заинтересованные лица, привлеченные в дела особого производства; представители организаций, дающих заключение по делу. Субъектом доказывания является и сам суд.

Своеобразен предмет доказывания, что обусловлено характером судебной деятельности по гражданским делам. Как орган власти, призванный бороться с нарушениями закона и обеспечить защиту прав и интересов соответствующих лиц, суд озабочен установлением фактов нарушения права или угрозы такого нарушения. Поэтому и предметом судебного доказывания являются факты, с которыми закон связывает наличие или отсутствие спорного правоотношения, факты, обосновывающие требования и возражения сторон, и другие обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения судебного дела.

Специфика средств судебного доказывания состоит в том, что они исчерпывающе перечислены в законе (статья 17 Основ гражданского судопроизводства): объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, письменные доказательства, вещественные доказательства и заключения экспертов. Другими средствами доказывания пользоваться в суде не разрешается (присяга, клятва и тому подобное).

Доказательствами называют и непосредственно те фактические данные, то есть сведения об обстоятельствах дела, которые суд получает из этого объяснения, документа, заключения. Доказательствами по делу являются любые фактические данные, служащие для установления фактических обстоятельств дела. Для того, чтобы различать доказательства как фактические данные и доказательства как средства получения, эти данные называют еще процессуальными средствами доказывания или просто средствами доказывания.

Под фактическими данными понимают обычно информацию, сведения об обстоятельствах дела, которые суд получает, допрашивая свидетелей, исследуя документы, выслушивая стороны и тому подобное.

К фактическим данным могут быть отнесены и так называемые доказательственные факты. Часто доказательства содержат сведения не непосредственно о юридических фактах, подлежащих установлению по делу, а о некоторых других фактах, которые находятся с юридическими в определенной связи и благодаря этому дают возможность сделать вывод о наличии или отсутствии искомых юридических фактов.

Например, по делу о возмещении вреда ответчик, возражая против иска, ссылается на то, что в день причинения вреда он находился в другом месте (алиби). В подтверждение он предоставляет командировочное удостоверение, квитанцию из гостиницы и просит допросить нескольких свидетелей. Факт нахождения ответчика в другом месте – это не юридический факт, с которым связаны спорные правоотношения. Но если он будет доказан приведенными выше доказательствами, то позволит сделать вывод об искомом юридическом факте – о том, что вред не был причинен ответчиком.[[2]](#footnote-2)

Такого рода факты, которые сами не являются искомыми юридическими фактами по делу, но дают основание для выводов о них, называются доказательственными.

Своеобразие доказательственных фактов заключается в том, что они занимают некоторое промежуточное положение: с одной стороны, как и все факты, на основании которых суд делает какие-нибудь выводы, они должны быть доказаны; с другой же стороны, они сами служат средствами установления искомых фактов, то есть по существу являются доказательствами по делу.

Содержанием судебного доказывания является процессуальная и мыслительная (логическая) деятельность суда и лиц, участвующих в деле, по установлению наличия или отсутствия в действительности обстоятельств дела. Перед судебными органами ставиться большая и сложная цель – установить в процессе судебного доказывания объективную истину по каждому судебному делу, учитывая познаваемость мира человеком, способность человеческого сознания адекватно отразить объективную реальность. Само же познание в процессе доказывания основано на взаимной связи предметов и явлений в природе и обществе, которая со всей глубиной вскрыта диалектическим и историческим материализмом. Именно связь и воздействие предметов и явлений друг на друга обусловливает наличие доказательств (следов), что, в свою очередь, дает возможность из наличия одних фактов делать заключение о существовании других.

Судебное познание является преимущественно опосредованным, поскольку направлено на установление обстоятельств, которые существовали в прошлом и поэтому недоступны непосредственному восприятию, а познаются исходя из существования других фактов – доказательств. Познание судом обстоятельств дела протекает в форме логического перехода от известного к неизвестному, путем выводов от совокупности фактов, составляющих следствие, к совокупности фактов, составляющих причину.

Доказывание – это деятельность, направленная на установление обстоятельств дела с помощью судебных доказательств. Весь процесс судебного доказывания по каждому судебному делу состоит из следующих этапов: выявление, представление и собирание доказательств; их исследование и проверка; оценка доказательств. Эти этапы характеризуют различные формы процессуальной и мыслительной деятельности в связи с судебным доказыванием. Однако в практической деятельности по разбирательству и разрешению конкретного судебного дела они тесно между собой связаны и составляют единый комплекс активной деятельности суда и лиц, участвующих в деле, направленной на достижение истины, то есть единый процесс судебного познания.

Представляют доказательства стороны и другие лица, участвующие в деле. Их право представлять доказательства установлено статьей 30 ГПК РСФСР и относится к числу важнейших процессуальных прав.

Способ представления доказательств зависит от того, о каком именно доказательстве идет речь. В отношении свидетельских показаний указывается, какие свидетели могут подтвердить те или иные обстоятельства, и заявляется ходатайство об их вызове. Письменные и вещественные доказательства непосредственно передаются суду. Если же они находятся у других лиц, то надо заявить ходатайство об их истребовании судом.

Уже во время судебного заседания могут заявляться ходатайства об истребовании новых доказательств, и суд может принимать меры к их получению по собственной инициативе, если это необходимо для выяснения действительных обстоятельств дела.

Доказательства собираются также с помощью судебных поручений и применением института обеспечения доказательств.

В случае необходимости собирания доказательств в другом городе или районе суд, рассматривающий дело, поручает соответствующему суду произвести определенные процессуальные действия. Например, опросить одну из сторон, допросить свидетеля, осмотреть письменные или вещественные доказательства. Это поручение должно быть выполнено в срок до десяти дней (с момента его получения).

Выполняется судебное поручение в судебном заседании соответствующего суда с соблюдением всех процессуальных правил. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания.

Протоколы и все собранные при выполнении поручения материалы немедленно пересылаются в суд, рассматривающий дело.

Исследуются доказательства в судебном заседании с соблюдением принципов гласности, устности, непосредственности, непрерывности, состязательности.

В судебном заседании заслушиваются объяснения сторон, допрашиваются свидетели, оглашаются заключения экспертов. Всем им могут задаваться вопросы, может быть также предложено внести необходимые уточнения или дополнения. Письменные доказательства оглашаются, а если надо, осматриваются. Вещественные доказательства осматриваются.

Статья 30 ГПК РСФСР предоставляет всем лицам, участвующим в деле, право участвовать в исследовании доказательств. Поэтому они также имеют право задавать вопросы, требовать вторичного допроса свидетеля, осматривать вещи и документы, требовать внесения в протокол полученных при этом данных и тому подобное.

Если отдельные доказательства собирались в порядке судебного поручения либо путем обеспечения доказательств, протоколы и другие собранные материалы должны быть оглашены и рассмотрены в судебном заседании.

В тех случаях, когда письменные или вещественные доказательства не могут быть доставлены в суд, они осматриваются и исследуются по месту их нахождения.

Осмотр на месте – процессуальное действие. Он проводится судом с извещением всех лиц, участвующих в деле, о времени и месте осмотра. В необходимых случаях вызываются также эксперты и свидетели. Результаты осмотра заносятся в протокол. К протоколу могут быть приложены составленные при осмотре планы, чертежи, снимки.

Как и вся процессуальная деятельность в целом, процесс доказывания строго регламентирован законом. ГПК РСФСР подробно регулирует действия по представлению, собиранию и исследованию каждого вида доказательств.

Является ли доказывание единственным путем судебного установления фактов?

Не исключена возможность, что судьи могут узнать что-либо об обстоятельствах дела не из процессуального материала, а внепроцессуальным путем. Такие сведения не могут быть использованы для установления обстоятельств дела. Даже если кто-либо из состава суда был свидетелем факта, имеющего значение для разрешения дела, то и такого рода «частное» знание судьи не может лечь в основу судебного постановления; судья подлежит отводу и может быть допрошен по делу в качестве свидетеля. Это правило установлено для того, чтобы исключить возможность предвзятого подхода судьи к делу и чтобы участвующие в деле лица могли осуществить предоставленные им законом права по исследованию доказательств. Исключение составляют так называемые общеизвестные факты, поскольку внепроцессуальное знание судей об этих фактах является основанием для их судебного установления.

Следовательно, факты прошлого суд может установить, только прибегнув к исследованию доказательств. Но и такие факты, которые продолжают существовать к моменту рассмотрения дела, также устанавливаются обычно с помощью доказательств. Только в отдельных, очень редких случаях юридические факты по делу могут восприниматься судом непосредственно, без доказательств.[[3]](#footnote-3)

Закон устанавливает, что в основу судебного постановления могут быть положены только те доказательства, которые были исследованы в судебном заседании.

На основе проведенного в судебном заседании исследования суд оценивает собранные по делу доказательства и делает вывод о доказанности или недоказанности фактов, подлежащих установлению по делу.

Под оценкой доказательств понимается определение судом достоверности и достаточности доказательств.

Достоверность доказательства означает, что сведения, которые оно дает, соответствуют действительности. Для того, чтобы определить достоверность доказательств, суд прежде всего должен проверить доброкачественность источника, из которого получены сведения, а также сам процесс формирования доказательства. Суд должен, например, проверить, мог ли свидетель правильно воспринять факты, способен ли он их запомнить, правдиво ли он дает о них показания. Кроме того, суду надлежит проверить компетентность экспертов, а в отношении письменных документов – их подлинность и обстоятельства, при которых они составлялись. Достоверность доказательств проверяется также путем сопоставления их с другими доказательствами и прочими данными, установленными по делу.

Установив достоверность доказательства, суд определяет их достаточность; определяет, можно ли на основании собранных доказательств сделать вывод о наличии или отсутствии искомых фактов. Тем самым проверяется и полнота собранных по делу доказательств; если суд придет к выводу о том, что на основании имеющихся доказательств нельзя сделать определенный вывод по поводу существования искомого факта, то возникает необходимость в исследовании дополнительных доказательств, которые суд предлагает представить сторонам или истребует сам.

Вывод о наличии или отсутствии искомых фактов суд делает, определив достоверность и достаточность доказательств, то есть оценив их. Этим определяется то значение, которое имеет оценка доказательств для установления истины по делу. Только правильная оценка доказательств дает возможность установить действительные взаимоотношения сторон, обстоятельства дела. Поэтому одним из важнейших вопросов процесса является вопрос о принципах оценки доказательств и о том, как она фактически осуществляется.

Указания относительно того, как должны оцениваться доказательства, чем суд должен при этом руководствоваться, даны в статье 19 Основ гражданского судопроизводства, где говорится, что суд оценивает доказательства по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела в совокупности, руководствуясь законом и правосознанием. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Оценка доказательств по внутреннему убеждению означает, что определение достоверности и достаточности доказательств проводится самим судом, что в законе не содержится указаний относительно того, что одно доказательство сильнее, другое слабее, одно достовернее, другое менее достоверно. Закон предоставляет суду возможность самому оценивать каждое доказательство.

Такой подход к оценке доказательств обеспечивает отыскание истины. Нельзя заранее в законе правильно определить достоверность и силу доказательств для каждого дела, так как это зависит от обстоятельств конкретного случая.

Внутреннее убеждение судей не является безотчетным, интуитивным выводом. Оно должно быть обоснованным, определяться анализом материалов дела, объективными данными. Эта обоснованность получает соответствующее отражение в решении: в мотивировочной части излагаются все основания и соображения, по которым суд с одними доказательствами согласился, а другие – отверг. Такое изложение объективных данных, определивших оценку доказательств, необходимо для того, чтобы суду высших инстанций могли проверить правильность оценки доказательств, чтобы выводы суда были убедительными.

Окончательно доказательства оцениваются судом в совещательной комнате, когда суд признает определенные факты установленными и на их основе выносит решение. Однако судьи оценивают доказательства не только в совещательной комнате, но и во время судебного заседания, когда приходится исследовать те или иные доказательства.

Если имеются основания опасаться, что источник сведений (фактических данных), имеющих значение для дела, исчезнет или использование его станет неневозможным либо затруднительным, судебные или нотариальные органы принимают установленные законом меры закрепления и сохранения сведений. Например, предстоящий отъезд свидетеля в отдаленную местность и на длительное время, подверженность вещественных доказательств быстрой порче, возможность изменения и исчезновения объектов экспертизы.[[4]](#footnote-4)

Лица, ходатайствующие об обеспечении доказательств, в заявлении, адресованном в суд или нотариат, должны указать доказательства, подлежащие обеспечению; обстоятельства, для подтверждения которых необходимы эти доказательства, а также причины, побудившие заявителя обратиться с просьбой об обеспечении доказательств. Заявление подается в суд или нотариальную контору, в районе которых должны совершаться обеспечительные действия, то есть по месту нахождения обеспечиваемого доказательства.

Обеспечение доказательств судьей проводится по правилам, установленным в ГПК РСФСР. Заявитель и другие участвующие в деле лица извещаются о времени и месте обеспечения доказательств, но их неявка не препятствует рассмотрению заявления об обеспечении доказательств.

Протоколы и все собранные в порядке обеспечения доказательств материалы пересылаются в суд, рассматривающий дело.. Если обеспечение доказательств проводилось нотариальной конторой, то после возбуждения заинтересованным лицом дела в суде нотариус передает ему собранные доказательства.

Как познавательный процесс судебное доказывание состоит из четы­рех последовательных стадий:

1. *Обнаружение и истребование доказательств.* В большинстве случа­ев судьи при этом не испытывают затруднений: стороны сами формиру­ют состав доказательств, нужных для правильного разрешения дела (В.В. Молчанов). В состязательном процессе представление судебных доказательств возложено на стороны и других участвующих в деле лиц. Судья лишь помогает заинтересованным лицам в сборе доказательств: выносит определения о проведении экспертизы, судебном поручении и т.п.

2. *Процессуальное закрепление доказательств, их процессуально-правовая фиксация в протоколе судебного заседания* (К.С. Юдельсон). Обязательность данного этапа (хотя в литературе обычно не выделяется процессуальная фиксация доказательств как самостоятельная часть су­дебного доказывания) предопределена действующим законом. Любая информация приобретает качество судебного доказательства только при условии отражения ее в судебном протоколе (п. 9 ст. 227 ГПК). И только при этом условии суд вправе обосновывать решение доказательствами, которые были исследованы в судебном заседании (ч. 2 ст. 192 ГПК), а значит, и были надлежащим образом закреплены. В протоколе объясне­ния лиц, участвующих в деле, показания свидетелей, устные разъяснения экспертами своих заключений, данные осмотра вещественных и пись­менных доказательств составляют обязательную, значительную и объ­емную часть. Без них протокол судебного заседания утрачивает качество процессуального документа, а это будет означать его отсутствие в деле, что составит безусловное основание к отмене (п. 8 ст. 308 ГПК).

3. *Исследование доказательств путем их сопоставления друг с другом, анализа по существу, розыска новых и т.п.* Исследование – это опреде­ление достоверности каждого отдельного доказательства и всей сово­купности их. Исследование доказательств, содержащихся в различных средствах доказывания, имеет некоторые особенности.

4. *Оценка доказательств.* Это важнейший и заключительный этап процесса доказывания. И хотя доказательства оцениваются судом и дру­гими участниками на протяжении всего процесса доказывания, без этого немыслима познавательная деятельность на каждом этапе доказывания, решающее значение имеет оценка доказательств судом после их исследо­вания. Именно поэтому оценке посвящена самостоятельная статья Ко­декса – 56.

Критерием оценки служит внутреннее убеждение судей, которое должно основываться на всестороннем, полном и объективном рассмот­рении в судебном заседании всех обстоятельств дела в их совокупности. Решающее значение в ходе оценки имеют правосознание судей и тот за­кон, который подлежит применению. Судьи руководствуются своим правосознанием, а материальный закон, подлежащий применению при разрешении дела, определяет границы судебного познания, т.е. относимость доказательств.[[5]](#footnote-5)1

2. понятие и классификация судебных доказательств

В ст.49 ГПК РФ содержится норма-дефиниция, определяющая понятие доказательств в гражданском процессе.

Доказательствами являются "фактические данные", под которыми следует понимать не факты, а сведения о фактах. На основе этих сведений суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для дела.

Процессуальный закон регламентирует форму, в которой могут быть получены фактические данные: в форме объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных доказательств, вещественных доказательств, заключений экспертов.

Судебная практика свидетельствует о том, что в современных условиях перечисленных форм получения фактических данных недостаточно. Поэтому Пленум Верховного Суда СССР в постановлении N 3 от 3 апреля 1987 г. "О строгом соблюдении процессуального законодательства при осуществлении правосудия по гражданским делам" дал следующее разъяснение: "В случае необходимости судом могут быть приняты в качестве письменных доказательств документы, полученные с помощью электронно-вычислительной техники. С учетом мнения лиц, участвующих в деле, суд может также исследовать представленные звуко-, видеозаписи. Эти материалы оцениваются в совокупности с другими доказательствами"[[6]](#footnote-6).

Среди перечисленных в ч.2 ст.49 средств доказывания не упоминаются заключения специалистов, объяснения законных представителей. В то же время суды привлекают специалистов для дачи разъяснений по вопросам, не требующим экспертизы, например педагогов при допросе несовершеннолетних свидетелей, товароведов, технического инспектора профсоюзов и др.

Правовое положение специалистов не урегулировано процессуальным законом. Поэтому некоторые суды допрашивают их как свидетелей, другие - как экспертов. В ст.79 проекта нового ГПК предусмотрено привлечение специалиста для получения консультаций[[7]](#footnote-7).

Законные представители осуществляют все процессуальные права представляемого. Они вступают за представляемого в материально-правовые отношения, поэтому осведомлены о фактических обстоятельствах дела. Нет никаких правовых препятствий к тому, чтобы объяснения законных представителей рассматривать в качестве средств доказывания.

По источнику доказательства делятся на личные (объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, заключения экспертов) и предметные (письменные и вещественные доказательства). В личных доказательствах источником получения сведений о фактах является физическое лицо (стороны, третьи лица, свидетели, эксперты). В предметных доказательствах носители информации - материальные объекты, которые условными обозначениями (буквами, цифрами и т.д.) либо внешними признаками и свойствами передают сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела.

В зависимости от способа формирования (образования) доказательства могут быть первоначальными и производными. Доказательство считается первоначальным, если сведения о фактах получены из первоисточника. К числу таких доказательств относятся, например, показания свидетеля - очевидца события.

Для первоначального доказательства характерно то, что между ним и фактом, о котором оно свидетельствует, нет промежуточного звена (другого доказательства). Это доказательство создается под непосредственным воздействием факта, подлежащего доказыванию. Производное же доказательство воплощает содержание первоначального и может появиться только при его наличии.

Между производным доказательством и фактом, о котором оно свидетельствует, всегда есть одно или несколько промежуточных звеньев. В связи с этим возможны случаи искажения или утраты информации при передаче ее от первоначального доказательства к производному. В судебной практике по гражданским делам производные доказательства чаще всего используются для обнаружения первоначальных, а также для их проверки.

По характеру связи между доказательством и фактом, подлежащим установлению, доказательства подразделяются на прямые и косвенные.

Прямые связаны с доказываемым фактом однозначной связью, что позволяет сделать единственный вывод о существовании или отсутствии данного факта. Например, заемная расписка может являться таким прямым доказательством.

Косвенные доказательства (в отличие от прямых) носят характер большей или меньшей вероятности. Например, квитанция о почтовом переводе является косвенным доказательством наличия между сторонами договора займа.

Во избежание ошибок, связанных с применением косвенных доказательств, в гражданском процессе выработаны следующие правила пользования ими:

а) использовать такие доказательства можно только в совокупности;

б) достоверность каждого косвенного доказательства не должна вызывать сомнений;

в) все они должны подтверждать и дополнять друг друга;

г) в совокупности косвенные доказательства должны выявить их однозначную связь с доказываемым фактом.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда СССР в постановлении N 7 от 9 июля 1982 г. "О судебном решении", суд не должен ограничиваться "перечислением в решении доказательств, которыми подтверждаются те или иные имеющие значение для дела обстоятельства, а обязан изложить содержание этих доказательств"[[8]](#footnote-8).

В соответствии со ст.49 предметом доказывания по гражданскому делу являются обстоятельства, обосновывающие требования и возражения сторон, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Под обстоятельствами, обосновывающими требования и возражения сторон, понимаются юридические факты предмета доказывания в делах искового производства, а также факты, составляющие основание заявления в делах особого производства и жалобы в делах, вытекающих из административно-правовых отношений.

Предмет доказывания в делах искового производства имеет два источника формирования: основание иска и возражение против иска: гипотезу и диспозицию нормы материального права, подлежащей применению по конкретному делу. Определяющее значение для точного вывода о предмете доказывания имеют иск и его основание.

Согласно ст.49, суд на основе фактических данных устанавливает наличие или отсутствие "иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела". Сюда входят доказательственные факты; факты, имеющие значение для движения процесса и совершения отдельных процессуальных действий; факты, установление которых суду необходимо для выполнения воспитательных и предупредительных задач правосудия.

Доказательственными фактами называются такие обстоятельства, которые, будучи установленными в суде, позволяют прийти к выводу о наличии или отсутствии юридически значимых фактов. Например, по делу о признании отцовства недействительным истец может ссылаться на доказательственный факт длительного отсутствия его в месте проживания ответчицы (алиби), что исключает вывод об отцовстве.

Фактами, имеющими значение для движения процесса и совершения отдельных процессуальных действий, являются такие обстоятельства, с которыми связано право на предъявление иска (например, факт выполнения внесудебного порядка разрешения спора), приостановление производства по делу, принятие мер обеспечения иска и т.д.

Суд, определяя предмет доказывания по конкретному делу, не связан обстоятельствами, указанными сторонами. Если истец и ответчик в обоснование своих требований или возражений ссылаются на факты, не имеющие юридического значения для рассмотрения дела, суд не включает их в предмет доказывания по делу.

В ходе рассмотрения дела предмет доказывания может изменяться и дополняться: одни юридические факты могут быть включены в предмет доказывания, другие - исключены из него.

Правильное определение предмета доказывания по каждому гражданскому делу имеет важное практическое значение. Если необходимые для разрешения дела юридические факты не включены в предмет доказывания, это влечет за собой вынесение судом незаконного и необоснованного решения. С другой стороны, включение в предмет доказывания юридических фактов, не относящихся к делу, ведет к загромождению процесса ненужными материалами, напрасной трате времени, сил и средств суда и лиц, участвующих в деле.

Суд не должен ограничиваться перечислением в решении доказательств. Он обязан изложить их содержание.

Нельзя использовать в качестве доказательств информацию, полученную с помощью пыток, насилия, другого жестокого или унижающего человеческое достоинство обращения. Никто не может быть без добровольного согласия подвержен медицинским, научным или иным опытам (п.2 ст.21 Конституции РФ) с целью получения доказательств. Запрещается также собирать, хранить, использовать и распространять информацию о частной жизни лица без его согласия (п.1 ст.24 Конституции РФ).

Статья 6 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности", принятого Государственной Думой 5 июля 1995 г.[[9]](#footnote-9), предусматривает получение информации в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий, но только при наличии оснований для проведения оперативно-розыскных мероприятий (ст.7 указанного закона).

Процессуальный закон регламентирует определенный порядок получения сведений о фактах по гражданским делам. Если фактические данные получены с нарушением порядка их вовлечения в процесс и исследования, они не могут быть положены судом в обоснование решения как доказательства.

Например, ст.153 ГПК предусматривает удаление свидетеля из зала судебного заседания до получения объяснений сторон; ст.169 ГПК обязывает суд предупреждать свидетеля об ответственности за отказ или уклонение от дачи показаний, а также за дачу заведомо ложных показаний.

3. средства доказывания

Процессуальный закон рассматривает в качестве источников сведений о фактах следующие средства доказывания: объяснения сторон и третьих лиц, свидетельские показания, письменные доказательства, вещественные доказательства и заключения экспертов. Этот перечень исчерпывающий, других средств доказывания наш закон не знает. Подчиняясь общим правилам собрания, исследования и оценки доказательств, все виды средств доказывания одновременно обладают определённой спецификой с точки зрения как всего содержания, так и процессуальной формы использования. Это обстоятельство требует самостоятельного исследования каждого из средств доказывания.

***Объяснения сторон и третьих лиц***. Источником сведений о фактах и обстоятельствах, имеющих значение для дела, могут быть объяснения сторон, третьих лиц, а также других заинтересованных лиц по делам особого производства и делам, возникающим из административных правонарушений (жалобщиков, заявителей и др.). Являясь материально заинтересованными субъектами, эти лица могут высказывать различные соображения по существу дела. Истец, выступая в процессе, может, например, заявить об отказе от иска или о намерении заключить мировую сделку. Ответчик может сообщить суду, что он признаёт иск. Заинтересованное лицо по делу особого производства может заявить о возбуждении спора о праве и т.д. Выступая в прениях, стороны и другие лица могут высказывать суждение о том, какая норма права должна быть применена по делу, отвергать и соглашаться с выводами и соображениями других лиц. Указанные лица, наконец, могут сообщать суду сведения о различных обстоятельствах и фактах, имеющих значение для дела. Истец, например, может указать на конкретные обстоятельства (кто, где, когда), при которых ему было нанесено увечье, ответчик может признать один из фактов, на которые ссылается истец, и, в свою очередь, сослаться на другие обстоятельства и т.д. Таким образом, содержание объяснений сторон и других лиц многообразно. Однако доказательственное значение для суда имеют не все объяснения сторон и других лиц, а лишь та их часть, которая содержит в себе сведения об обстоятельствах и фактах, имеющих значение для дела. Именно эта часть объяснений позволяет сопоставить сведения, полученные от сторон и других лиц, со сведениями, полученными с помощью других средств доказывания, и в результате комплексной оценки сделать вывод о существовании или несуществовании искомых фактов.

Несмотря на субъективную заинтересованность сторон, третьих лиц и других субъектов, их объяснения могут быть использованы для установления фактов и подвергнуты объективной проверке. Заинтересованность стороны обязывает суд особенно внимательно подойти к проверке и оценке их объяснений (ст. 60 ГПК РФ). Вместе с тем объяснения сторон и других лиц могут дать суду важные материалы для определения предмета доказывания, круга доказательственных фактов и т.д. Даже явно недостоверные объяснения (после установления их недостоверности) могут помочь суду в установлении искомых фактов.

Особым видом объяснений является признание. Признание - объяснение, в котором содержится подтверждение фактов или обстоятельств, сообщённых противоположной стороной. Различают признание иска, правоотношения или факта. Признание иска не является доказательством, так как представляет собой акт распоряжения материальным правом (аналогичным отказу от иска). Признание правоотношения или признание факта должно рассматриваться в качестве доказательства, так как подтверждает определённые факты и обстоятельства, на которые ссылается другая сторона. Такое подтверждение должно соответствовать объективной действительности и может быть принято судом, если у него нет сомнений в том, что признание соответствует обстоятельствам дела. Признание лицом факта, на который ссылается другая сторона, не всегда означает признание правоотношения. Ответчик, например, может признать факт совместного проживания и ведения общего хозяйства с истицей до рождения ребёнка, но не признать своих родительских отцовских обязанностей, ссылаясь на то, что истица родила ребёнка от другого мужчины. С другой стороны, признавая правоотношение, ответчик может делать это на основании не тех фактов, на которые указывает истец. Суд может считать признанный факт установленным, если у него нет сомнений в том, что признание соответствует обстоятельствам дела и не совершено лицом под влиянием обмана, насилия, угрозы, заблуждения или сокрытия истины (ст. 60 ГПК).

Признание, совершённое в суде, называют судебным признанием. Оно происходит в ходе судебного заседания, и лицо, ссылавшееся на факты, признанные в заседании, освобождается от их доказывания. Признание, которое было сделано до суда или вне суда, называют внесудебным. Такое признание суд не может воспринять непосредственно, поэтому оно должно быть доказано тем лицом, которое ссылается на него. В процессе доказывания внесудебное признание будет играть роль доказательственного факта. Различают простое и квалифицированное признание. Простое признание не содержит каких-либо оговорок или условий, в квалификационном признании содержится оговорка, частично парализующая признание. Так, ответчик, например, признаёт факт причинения вреда истцу, но ссылается на то, что он имел место в результате неосторожности самого потерпевшего. Лицо, сделавшее квалификационное признание, обязано доказать сделанную им оговорку.

Объяснение сторон, третьих лиц и других лиц могут быть использованы для установления любых фактов и обстоятельств. Каких-либо ограничений закон не устанавливает. Правило “допустимости доказательств” не распространяется на объяснение сторон и других лиц, участвующих в деле. Они могут быть использованы и в подтверждение таких фактов, которые должны быть установлены “определёнными средствами доказывания” (ст. 54 ГПК).

***Свидетельские показания***. Свидетелем может быть любое лицо, которому известны какие-либо обстоятельства, относящиеся к делу (ст. 61). Свидетель является субъектом гражданского процессуального правоотношения и как таковой имеет определённые процессуальные права и несёт соответствующие обязанности. От других субъектов свидетеля отличают специфические признаки:

а) свидетелями всегда являются граждане, возраст не ограничен. Если суд признаёт необходимым, в качестве свидетелей могут быть допрошены малолетние, которые способны разумно воспринимать факты окружающей действительности;

б) свидетели относятся к числу юридически незаинтерисованных лиц. Неюридическая заинтересованность (родственные отношения, дружба, вражда, зависимость по службе и т.д.) не препятствует выступлению в качестве свидетеля;

в) свидетель является лицом, непосредственно воспринимающим обстоятельства дела.

Свидетельские показания - одно из древнейших видов средств доказывания. Их достоверность обусловлена естественным стремлением человека говорить правду. Давать правдивые показания - легче, чем умышленно искажать действительность. Ложные показания - это всегда “легенда”, которую нужно выдумать, построить. Ложные показания нужно запомнить, а при необходимости повторить, не впадая в противоречия. Сведения, умышленно искажающие действительность, никогда не могут предусмотреть и отразить всего ее многообразия. Вот почему свидетельские показания относятся к числу наиболее распространенных средств доказывания и, несмотря на возможность их фальсификации в силу случайных или умышленных причин, могут быть достоверным средством установления истины.

Свидетельствование на суде оказывает существенную помощь правосудию, а поэтому его следует рассмотреть в качестве важной обязанности каждого гражданина. Лицо, вызванное в качестве свидетеля, обязано явиться в суд и дать правдивые показания (ст.62 ГПК). За отказ или уклонению от дачи показаний свидетель несёт ответственность по ст. 308 УК РФ, а за дачу заведомо ложного показания - по ст. 307 УК РФ.

***Письменные доказательства***. Предметы, на которых с помощью знаков определенные мысли, содержащие сведения о фактах и обстоятельствах, имеющих значение для дела, являются письменными доказательствами. В законе перечисляются отдельные виды письменных доказательств: акты, документы, письма делового или личного характера (ст. 63 ГПК ). Указанный перечень не является исчерпывающим, так как к числу письменных доказательств относятся: чертежи, карты, схемы, музыкальные ноты и т.д. Признаками письменного доказательства являются:

а) наличие соответствующего носителя информации (бумага, магнитная лента, металл, дерево, картон и т.д.);

б) наличие соответствующего способа фиксирования (буквы, цифры, ноты, условные знаки и т.д.);

в) наличие соответствующих мыслей, которые нашли отражение на носителе с помощью принятого исполнителем способа. Особое место среди письменных доказательств занимают акты. В их числе: акты правосудия (судебные решения, приговоры, определения и т.д.); административные акты (решения и постановления); акты гражданского состояния (свидетельства о рождении, смерти, регистрации брака, развода и т.д.); акты общественных юрисдикционных органов (решения КТС, профсоюзных комитетов); акты арбитражных судов. Отличительной чертой актов является особый, заранее установленный порядок вынесения, юридическая сила, порядок обжалования и т.д. К числу документов относятся прежде всего личные документы граждан (паспорт, диплом, военный билет, трудовая книжка и т.д.).

В личных документах констатируются факты, характеризующие личность гражданина, - имя, отчество, фамилия, время рождения место рождения, социальное положение, образование, иные анкетные данные и т.п. Особенностью этого вида письменных доказательств является то, что они, как правило, составляются на специально изготовленных бланках, имеющих строго определенные реквизиты (серии, номера, печати, гербовую бумагу и т.д.).

Документами являются также письменные носители, которые удостоверяют определенные факты, связанные с совершением юридически значимых действий. К ним относятся: договоры, заявки, повестки, квитанции, платежные документы, авансовые отчеты, акты ревизий и т.п. Существо этих юридических документов состоит в фиксации волеизъявления соответствующих лиц на совершение каких-либо действий. Документам этого вида, безусловно, присуща определенная форма, но она менее всеобъемлюща и детальна, чем форма актов по применению права или личных документов. Таким образом, юридическими документами являются также носители письменной информации, которые предназначены для подтверждения юридических фактов или личности лица и составлены в специально предусмотренной законом форме.

Юридические документы составляют лишь часть письменных доказательств. Не все письменные носители информации предназначены для установления юридических фактов и не все они излагаются в предусмотренной законом специальной форме. К числу доказательств такого вида прежде всего следует отнести письма делового характера по самым различным вопросам: извещение о подготовке научной конференции, просьбу об оказании технической помощи, заключение по выполненной работе, ходатайство о предоставлении земельного участка и т.п. Они могут быть использованы в суде для установления обстоятельств, имеющих значения для дела. Личная переписка граждан также относится к числу письменных доказательств. Она, конечно, никогда не излагается в каких-либо специальных формах, но иногда может прямо использоваться для подтверждения юридических фактов (например, личное письмо, содержащее признание лицом своего отцовства). Для личной переписки характерно, что в большинстве случаев ее участники не предполагают юридического значения тех сведений, которые излагают. Сведения могут приобрести, а могут и не приобрести юридического характера в зависимости об обстоятельств конкретного дела.

Особый вид письменных доказательств составляют различные технические носители информации: карты, чертежи, схемы, планы. Они широко вошли в обиход в последние годы, в связи с внедрением различных автоматизированных систем. Специфический способ фиксации фактов обусловливает и особые способы восприятия сведений, которые помещены на технических носителях. Если юридический документ (договор, счет, квитанция и т.п.) может быть воспринят обычным способом, т.е. непосредственно прочитан, то технический носитель информации во многих случаях требует расшифровки с помощью специалиста.

В конце 80-х годов Верховный Суд СССР высказал суждение, которое и сейчас имеет практическое значение: “В случае необходимости судом могут быть приняты в качестве доказательств документы, полученные с помощью электронно-вычислительной техники. С учетом мнения лиц, участвующих в деле, суд может также исследовать представленные звуко- или видеозаписи. Эти материалы оцениваются в совокупности с другими доказательствами”[[10]](#footnote-10). Необходимо иметь в виду, что письменное доказательство имеет для суда значение прежде всего с точки зрения содержания изложенных в нем мыслей, отличаясь этим от вещественного доказательства, которое свидетельствует о фактах не содержание, а внешним видом, качеством, свойством. Одновременно необходимо отличать письменное доказательство от свидетельского показания, изложенного в письменной форме

Закон придает письменным доказательствам особое значение, требуя в ряде случаев совершения сделок и оформления документов в письменной форме под страхом невозможности в случае спора ссылаться на свидетельские показания. Письменная форма придает отношениям устойчивый, четкий характер, способствует прочности гражданского оборота и облегчает установление спорных фактов при рассмотрении гражданских дел.

С точки зрения достоверности ни одному из видов доказательств закон не разрешает отдать какое-либо предпочтение. В то же время у письменных доказательств есть ряд положительных качеств: будучи сформулированы и зафиксированы на бумаге или на другом носителе, они более устойчивы и определены, чем свидетельские показания. Свидетель может изменить показания, забыть или, наоборот, вспомнить какие-либо обстоятельства дела.

В судебном заседании письменные доказательства оглашаются и предъявляются заинтересованным лицам, а в необходимых случаях - экспертам и свидетелям. Личная переписка граждан в открытом судебном заседании может быть оглашена только с согласия лиц, между которыми она происходила. При наличии возражений личная переписка оглашается и исследуется в закрытом судебном заседании. Письменное доказательство может быть оспорено либо путем опровержения его содержания или несоответствия установленной форме, либо путем заявления спора о подлоге. Акты правосудия, вступившие в законную силу (судебные решения, приговоры, определения, постановления), не могут оспариваться по содержанию. Заинтересованные лица могут добиваться их отмены в порядке надзора или по вновь открывшимся обстоятельствам.

С точки зрения содержания письменное доказательство должно исходить именно от того лица, которое значится его автором, соответствовать его воле, отражать те обстоятельства дела и факты, которые имели место в реальной действительности. Поэтому, например, лицо может оспаривать содержание выданной расписки, ссылаясь на то, что расписка по получении денег была составлена под угрозой. Содержание справки ЖЭУ о прописке с правом на площадь можно оспаривать ссылкой на то, что справка выдана не на основании ордера и поэтому не соответствует действительности и т.д. С точки зрения формы письменное доказательство должно исходить от компетентного органа или должностного лица, удовлетворять всем специальным требованиям, предъявленным законом к форме соответствующего акта или юридического документа. Так, например, справка об окончании вуза недействительна, так как единственным документом, удостоверяющим окончание высшего учебного заведения, является диплом. Недействительны любые справки, выданные предприятием о прохождении лицом службы в Советской Армии. Выдача таких справок - компетенция военного комиссариата и т.д. Во всех подобных случаях мы имеем дело с опровержением письменного доказательства ввиду противоречия его установленной форме. Переписка или какие-либо письменные материалы личного характера (записки, дневники, заметки, надписи на подарках, экслибрисы и т.д.) могут быть представлены в суд в любой форме.

***Вещественные доказательства***. Предметы, которые благодаря своим свойствам, качеству, внешнему виду, местонахождению и т.д. могут служить средством установления фактов и обстоятельств, имеющих значение для дела, называются вещественными доказательствами. По делу о разделе имущества умершего художника в качестве вещественных доказательств может фигурировать собрание картин, принадлежавших наследователю. В деле о возмещении вреда, причиненного умышленным повреждением имущества, вещественными доказательствами могут быть бытовые предметы, поврежденные ответчиком (пальто, телевизор, осколки фарфоровой посуды и др.). По делу о взыскании долга вещественным доказательством является, например, расписка со следами исправлений. В качестве вещественных доказательств могут фигурировать также фотографии, слепки, оттиски. Так, например, по делу о разделе дома в качестве вещественных доказательств использовались фотографии дома до перестройки. Из приведенных примеров видно, что вещественные доказательства достаточно разнообразны. Это может быть спорная вещь по виндикационному иску, предмет договора бытового подряда, поддельный документ, поврежденное имущество. Любой предмет, если только оставленные на нем следы, его внешний вид, а в некоторых случаях сам факт нахождения предмета в определенном месте способны подтвердить обстоятельства, имеющие значение для дела, может сыграть роль вещественного доказательства.

Вещественные доказательства представляются в суд сторонами и другими лицами, участвующими в деле, а также могут быть истребованы судом по своей инициативе. Если вещественные доказательства находятся у других лиц, эти лица обязаны представить их в суд по его требованию. Уклонение от этого по причинам, признанным судом неуважительными, влечет наложение штрафа на виновных лиц (ст.69-70 ГПК). Вещественные доказательства хранятся в деле или по особой описи сдаются в камеру вещественных доказательств суда. Если в качестве вещественных доказательств фигурируют продукты или другие вещи, подвергающиеся быстрой порче, суд обязан немедленно их осмотреть, после чего они возвращаются тем лицам, от которых были получены, либо передаются организациям, могущим использовать их по назначению. В последнем случае владельцу вещей впоследствии должны быть возвращены предметы того же рода и качества или их стоимость по государственным ценам на момент возвращения (ст.73 ГПК). После вступления решения суда в силу вещественные доказательства возвращаются лицам, от которых были получены, или передаются лицам, за которыми суд признал право на эти вещи.

***Заключение экспертов***. В процессе исследования доказательств и установления имеющих значение для дела обстоятельств суд может встретиться с необходимостью получения сведений о фактах и обстоятельствах от квалифицированных специалистов. Установление процента утраты трудоспособности, степени износа поврежденной автомашины, наличии плагиата в музыкальном произведении или подделки в представленных документах и т.п. могут быть наиболее достоверно осуществлены экспертом, специалистом в той области науки, техники, искусства или ремесла, знание которой необходимо в данном конкретном деле. Эксперт является субъектом гражданского процессуального правоотношения и в соответствии с законом имеет определенные процессуальные права и несет процессуальные обязанности. Заключение эксперта - один из видов средств доказывания. Экспертиза - процесс экспертного исследования обстоятельств дела. В истории гражданского процесса, а также в различных действующих процессуальных системах заключению эксперта придавалось различное значение. В дореволюционной России экспертиза рассматривалась как способ проверки доказательств, а роль эксперта сводилась некоторыми учеными к роли “увеличительного стекла в руках судьи”. В англосаксонских странах эксперты рассматриваются в качестве свидетелей особого рода. Они, как правило, привлекаются в дело самими сторонами[[11]](#footnote-11). Во Франции экспертиза представляет собой самостоятельный вид средств доказывания, причем выбор экспертов предоставлен суду[[12]](#footnote-12). В гражданском процессе заключение эксперта имеет значение самостоятельного вида средств доказывания. По своей природе это заключение нельзя приравнять к свидетельскому показанию. Свидетель “создается” обстоятельствами дела. Его показание имеет значение с точки зрения той информации, которую оно содержит об искомых фактах, а не с точки зрения каких-либо оценок. Заключение эксперта важно для суда прежде всего как источник, содержащий анализ и оценку специалистом фактов и обстоятельств, имеющих значение для дела. Проведение экспертизы, конечно, связано с проверкой доказательств, но эксперт не только проверяет факты и доказательства, но и дает им оценку, сообщает суду научные, технические или другие специальные сведения о соответствующих обстоятельствах, расширяя тем самым предмет судебного познания.

В зависимости от объекта, подлежащего исследованию, и содержания вопросов, для разрешения которых необходимы специальные познания, в гражданском процессе применяется несколько видов экспертиз: медицинская, психиатрическая, химическая, техническая, криминалистическая, бухгалтерская, литературоведческая и др.

Субъектом экспертизы является назначенный судом эксперт, т.е. лицо, обладающее специальными познаниями в области науки, техники, искусства или ремесла. В случае необходимости, когда подлежащий выяснению вопрос относится к нескольким областям знаний, может быть назначено несколько экспертов и проведена комплексная экспертиза. При назначении нескольких экспертов они вправе совещаться между собой и представить суду одно заключение (ст.75 ГПК). Для упорядочения и надлежащего научно-технического оснащения проводимых экспертиз в стране созданы специальные экспертные учреждения.

Экспертное учреждение субъектом экспертизы не является. Во всех случаях субъектом экспертизы является гражданин (или граждане при комплексной экспертизе), так как только физическое лицо способно обладать специальными познаниями и нести личную ответственность за правильность экспертного заключения. Для обеспечения беспристрастности и объективности заключения закон не разрешает быть экспертами:

а) лицам, находящимся в родственных отношениях со стороной или другим лицом, участвующим в деле, и их представителями;

б) лицам, заинтересованным в деле прямо или косвенно, а также при наличии обстоятельств, вызывающих сомнение в их беспристрастности;

в) лицам, находящимся в служебной или иной зависимости от сторон и других лиц, участвующих в дуле, и их представителей;

г) лицам, производившим ревизию, материалы которой послужили основанием к возбуждению данного гражданского дела;

д) лицам, которые участвовали при предыдущем рассмотрении дела в качестве свидетеля, переводчика, представителя, прокурора, секретаря;

е) лицам, не обладающим необходимой компетентностью.

При назначении эксперта суд должен проверить наличие у будущего эксперта специального образования, стажа работы по соответствующей специальности и некоторых других условий, необходимых для отдельных видов экспертиз. Так, например, судебно-химическая экспертиза вещественных доказательств должна проводиться судебными химиками, имеющими высшее фармацевтическое образование и специальную подготовку по судебной химии.

Объект экспертизы определяется кругом вопросов, по которым требуется заключение. Эти вопросы формулируются судом с учетом мнения лиц, участвующих в деле. Суд может поставить перед экспертом любые вопросы, касающиеся оценки фактических обстоятельств дела, причин их происхождения, наличии или отсутствия связей между фактами, научных данных в определенной отрасли знаний и т.д. В определении суда о назначении экспертизы вопросы должны быть сформулированы четко и не касаться правовой оценки обстоятельств дела. Неправилен, например, вопрос: “Является ли гр-н Н. недееспособным?”. Вопрос о недееспособности может решить только суд, а перед экспертом должен быть поставлен вопрос: “Может ли г-н Н. понимать значение своих действий или руководить ими?”.

Предметом экспертного исследования являются вещи, на которых остались следы, образцы товара, состояние здоровья лица, история его болезни и т.д.

Экспертиза, как правило, назначается в стадии подготовки дела к судебному разбирательству по просьбе лиц, участвующих в деле, или по инициативе самого суда. В предусмотренных законом случаях назначение экспертизы является обязательным. Так, суд обязан назначать экспертизу по делам особого производства о признании лица недееспособным в результате душевной болезни или слабоумия, а также в случаях решения вопроса о дееспособности выздоровевшего лица.

Экспертиза может быть назначена и в стадии судебного разбирательства. В этом случае суд должен отложить дело для проведения экспертного исследования. Само экспертное исследование может производится как в судебном заседании, так и вне суда в зависимости от предмета исследования и характера вопросов, поставленных перед экспертом. Заключение эксперта должно быть представлено в суд в письменной форме. Эксперт должен изложить в заключении ход исследования, методики, которые им применялись, выводы и ответы на поставленные судом вопросы. Оценивая заключение эксперта, суд должен проверить, использовал ли эксперт новейшие методики и располагал ли необходимым для дачи заключения материалом. Если, оценивая заключение эксперта, суд придет к выводу о том, что заключение недостаточно ясно и полно, он может назначить дополнительную экспертизу.

Эксперт обладает широкими процессуальными правами: он может знакомиться со всеми материалами дела, просить суд о представлении дополнительных материалов. В судебном заседании эксперт имеет право задавать вопросы лицам, участвующим в деле, и свидетелям. Эксперт вправе отказаться от дачи заключения, если предоставленные ему для исследования материалы окажутся недостаточными или он столкнется с вопросом, по которому не обладает необходимыми специальными познаниями. Эксперт имеет право на вознаграждение за свой труд. Эксперт обязан явиться по вызову суда, произвести исследование и дать объективное и обоснованное заключение по поставленным вопросам.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Судебное доказывание – это четко и детально регламентированная процессуальным правом гражданская процессуальная деятельность суда, лиц, участвующих в деле, и иных субъектов по изучению фактических об­стоятельств. Она осуществляется с помощью доказательств для закон­ного и обоснованного разрешения дела.

Предметом судебного доказывания можно называть совокупность обстоятельств, подлежащих установлению в определенном законом по­рядке для правильного (законного и обоснованного) разрешения граждан­ского дела.

Гражданский процессуальный закон, в отличие от уголовно-процессуального, не содержит перечня обстоятельств, входящих в предмет доказывания, что является вполне обоснованным, учитывая насколько велики различия в материально-правовой природе рассматриваемых гражданских дел.

Толкование ч. 2 ст. 49 ГПК приводит к выводу, что перечень средств доказывания является исчерпывающим и никакие иные средства не мо­гут быть правомерными в гражданском судопроизводстве.

Гражданский процессуальный кодекс не признает показания судеб­ных представителей самостоятельным средством доказывания. Но в от­ношении законных представителей должно быть сделано исключение, поскольку они выступают за представляемого в материально-правовые отноше­ния и поэтому осведомлены о фактических обстоятельствах дела.

В литературе давно ставится вопрос о признании специалиста субъ­ектом судебного доказывания (Л.Н. Ракитина). Его привлечение связано с необходимостью при отправлении правосудия использовать специаль­ные знания и в ряде случаев предусмотрено законом (ст. 8, 152, 173, 175, 178, 179, 260 ГПК и др.). Специалист отличается как от эксперта, так и от сведущего свидетеля.

И, наконец, Гражданский кодекс предусмотрел такие средства дока­зывания, как электронные средства платежа, аналоги собственноручной подписи, кодов, паролей и иные средства, подтверждающие, что распо­ряжение денежными средствами дано уполномоченным на это лицом (ч. 3 ст. 847 ГК). Кодекс регламентировал, что определенные права мо­гут удостоверяться бездокументарными ценными бумагами с помощью средств электронно-вычислительной техники (ст. 149, 1025 ГК). Юриди­ческая (доказательственная) природа указанных средств пока еще не оп­ределена, но очевидно, что их вряд ли можно отнести к письменным или вещественным доказательствам.[[13]](#footnote-13)

ГПК содержит норму, регламентирующую допустимость средств доказывания, однако представляется, что необходимо также отразить в гражданском процессуальном законе конституционное положение о недопустимости доказательств, полученных с нарушением закона.
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