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# ВВЕДЕНИЕ

Защита прав потребителей, осуществляемая судом, является важнейшим способом защиты прав. Она обеспечивает наиболее полное восстановление нарушенных прав потребителей путем удовлетворения имущественных и неимущественных интересов потребителей, чьи права были ущемлены. Именно это обусловливает необходимость их правовой охраны и актуальность исследования правоотношений в данной области. Одним из наиболее важных направлений таких исследований является анализ процесса доказывания и состава доказательств – неотъемлемого элемента точного установления судом фактических обстоятельств, имевших место до возбуждения дела в суде.

Как правило, между моментом рассмотрения и разрешения судебного дела и моментом совершения субъектами правоотношений юридически значимых действий существует определённый «разрыв» во времени, означающий, что суд должен получить знания о фактах, имевших место в прошлом, с помощью доказательств. Это объективно существующее обстоятельство правосудия исключает получение знания о фактах прошлого путём непосредственного их восприятия судом и приводит к потребности доказывания фактических обстоятельств. Судебное познание с использованием доказательств имеет, таким образом, опосредованный характер.

Познание судом в гражданском процессе осуществляется в условиях действия принципа состязательности сторон, для которых характерно наличие различных порой противоположных интересов и стремление представить фактические обстоятельства сообразно целям своего участия в деле. Целью же такого познания выступает достижение истины. Под истиной в правосудии и в теории доказательств понимается соответствие (адекватность) знания судей фактам реальной деятельности и правоотношениям, т.е. верное знание фрагментов действительности, имеющих правовое значение.

Актуальность выбранной темы обусловлена следующим. Знание гражданами своих прав и умение ими пользоваться, во-первых, являются составными элементами правовой культуры, а во-вторых, необходимы в целях оптимизации складывающихся правоотношений, тем более столь распространенных, как отношения между потребителем и продавцом (изготовителем, исполнителем).

Теоретические вопросы доказывания и доказательств в гражданском процессе достаточно изучены и освещены в специальной литературе, так как всегда находились в центре внимания российской процессуальной науки. В разное время над этими проблемами работали такие признанные авторитеты, как М.А. Гурвич, Л.М. Звягинцева, А.Ф. Клейнман, С.В. Курылёв, Т.Н. Наумова, Ю.К. Осипов, В.К. Пучинский, И.В. Решетникова, Л.П. Смышляев, Ф.Н. Фаткуллин, А.А. Хмыров, Д.М. Чечот, К.С. Юдельсон и другие. Однако практическое применение правовых норм при рассмотрении дел о защите прав потребителей претерпело в последние двадцать лет существенные изменения в связи с изменением хозяйственного уклада в целом и появления субъектов хозяйственной деятельности новых форм собственности. Существенно изменилась и правовая база: большинство юристов и правоведов в своих исследованиях базировались на ГК РСФСР и ГПК РСФСР, в то время как в 1994-1996 гг. был введён в действие ГК РФ, а в 2002 г. – новый ГПК РФ. Недостаточно изучена и судебная практика оценки доказательств в делах по защите прав потребителей последних лет.

В связи с этим целью данной работы является исследование как теоретических, так и практических аспектов доказывания в делах, связанных с защитой прав потребителей, на базе ГК РФ, ГПК РФ и новой редакции Закона РФ «О защите прав потребителей».

Для достижения поставленной цели в работе решаются следующие задачи:

* рассмотрение и уточнение понятия предмета доказывания в гражданском процессе;
* выявление особенностей процесса доказывания и состава доказательств в делах по защите прав потребителей;
* анализ случаев недостаточности, недопустимости и недостоверности доказательств, представленных сторонами, как в теории, так и в судебной практике;
* анализ деятельности судов по оценке результатов экспертизы в делах по защите прав потребителей.

Методологическую основу курсовой работы представляют общенаучные (анализ, синтез, индукция, дедукция и т.д.) и специальные методы познания (историко-правовой, формально-юридический, логический, метод сравнительного правоведения и системного анализа правовых явлений).

Теоретической основой исследования являются труды таких отечественных учёных-правоведов, как С.Н. Абрамов, Н.Т. Арапов, Н.А. Баринов, В.Ю. Бозаджиев, М.А. Викут, А.Г. Калпин, Н.М. Коршунов, С.А. Шишкин, В.Н. Щеглов, В.В. Ярков и др.

На защиту выносятся следующие утверждения:

1. Судебное доказывание - это логико-правовая деятельность лиц, участвующих в деле, а также суда, направленная на достижение верного знания о фактических обстоятельствах возникновения, изменения и прекращения правоотношений, значимых для правильного рассмотрения и разрешения дела, осуществляемая в процессуальной форме.

2. Доказывание при защите прав потребителей в судебном порядке имеет ряд специфических особенностей, равно как и состав доказательств.

3. Закон «О защите прав потребителей» имеет ключевое значение при распределении обязанностей по доказыванию, в то время как процесс доказывания и состав доказательств базируются на ГПК РФ.

4. Состав доказательств в делах по защите прав потребителей в системе отечественного искового права не определён.

По своей структуре курсовая работа состоит из введения, двух глав, включающих четыре раздела, каждый из которых посвящён анализу и решению одной из вышеперечисленных задач, заключения, списка использованных источников и литературы.

**1. ДОКАЗАТЕЛЬСТВА И ДОКАЗЫВАНИЕ В ИСКОВОМ ПРАВЕ**

## 1.1 Общее понятие предмета доказывания в исковом праве

Важнейшей составной частью правосудия по гражданским делам является доказывание. Для того чтобы правильно и своевременно рассмотреть иск и разрешить гражданское дело, защитив нарушенные права, суду необходимо, во-первых, установить обстоятельства дела, т.е. получить достоверные знания об этих обстоятельствах в результате проведённого процесса; во-вторых, правильно квалифицировать обстоятельства, т.е. определить нормы права, которые подлежат применению, в-третьих, правильно применить нормы права к установленным обстоятельствам.

Доказыванием по смыслу закона является установление обстоятельств, обосновывающих требования или возражения сторон, и иных обстоятельств, значимых для правильного рассмотрения и разрешения дела (ст. 55 ГПК РФ). В целом же доказывание – длящийся процесс, имеющий своей целью придание спорным фактам свойства бесспорного (доказанного). Судебное доказывание - урегулированный нормами гражданского процессуального права путь от вероятных суждений к истинному знанию, обеспечивающему вынесение законных и обоснованных судебных решений.

Переход от вероятных суждений к истинным складывается из совокупности процессуальных действий по утверждению сторон и других лиц, участвующих в деле, о фактах, имеющих юридическое значение по делу, из указания заинтересованных лиц на доказательства, представления доказательств, истребования доказательств судом по ходатайству лиц, участвующих в деле, исследования и оценки доказательств.

Правовая регламентация доказывания направлена на гарантирование заинтересованным лицам достижения судом, как познающим субъектом, знаний по конкретному делу соответствующих реальной действительности вынесения законного и обоснованного решения. В свою очередь, суд при осуществлении познавательной деятельности также огражден от произвола в обращении с доказательствами, подчиняясь предписаниям процессуального законодательства.

В юридической науке применительно к гражданскому процессуальному праву сформировались три точки зрения на понятие судебного доказывания, дающие различное представление об объёме, элементах и субъектах доказывания.

По мнению А.Ф. Клеймана, доказывание в гражданском процессе есть процессуальная деятельность только сторон, основанная на совокупности соответствующих процессуальных прав и состоящая в утверждениях о фактических обстоятельствах дела, представлении доказательств, опровержении доказательств противника, заявлении ходатайств об истребовании доказательств, участии в исследовании доказательств, дачи объяснений по поводу исследованных доказательств.[[1]](#footnote-1) Из этого следует, что Клейнман А.Ф. исключает из понятия судебного доказывания исследование, проверку и оценку доказательств судом. Таким образом, судебное доказывание сводится к убеждению суда в истинности утверждений сторон и включает процессуальную деятельность лишь сторон по утверждению фактов, представлению доказательств и участию в их исследовании, субъектами доказывания являются лишь стороны, а суд приобретает исключительно пассивную роль, сводящуюся к восприятию предоставляемых сторонами доказательств.

К.С. Юдельсон определял судебное доказывание иначе, а именно, как «деятельность субъектов процесса (сторон и других участвующих в гражданском деле лиц) по установлению при помощи указанных законом процессуальных средств и способов объективной истинности наличия или отсутствия фактов, необходимых для разрешения спора между сторонами, т. е. фактов основания требований и возражений сторон».[[2]](#footnote-2) В его формулировке во главу угла положено учение об активной роли суда в достижении истины, в процессе собирания и исследования доказательств, праве суда выносить на обсуждение факты, на которые стороны не ссылались, если при этом суд не выходит за пределы основания иска и возражений против него, и, наконец, обязанность суда принимать все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного выяснения действительных обстоятельств дела. К субъектам доказывания учёный относил тех участников процесса, деятельность которых направлена на установление истинности наличия или отсутствия фактов, необходимых для разрешения дела. Отсюда субъектами доказывания, по мнению К.С. Юдельсона, являются не только стороны, но и суд, третьи лица, представители сторон и прокурор.

Третья точка зрения озвучена Д.М. Чечотом, с которым согласно большинство современных российских правоведов (Ю.К. Осипов, И.В. Решетникова, В.В. Молчанов и др.). Согласно ней, судебное доказывание представляет собой деятельность суда и иных участников процесса, при этом сущность доказывания – это опосредованное познание судом обстоятельств дела, «когда суд делает вывод о существовании или несуществовании фактов, имеющих значение для дела, на основании других фактов, получая сведения о подлежащих установлению фактах из соответствующих источников»[[3]](#footnote-3).

Сторонники точки зрения Д.М. Чечота утверждают, что исключение процессуальных действий по исследованию доказательств судом, их проверке и особенно функций по оценке доказательств из понятия доказывания, как это имеет место в суждениях А.Ф. Клейнман, обедняет всё содержание судебного доказывания и как бы «обрывает» эту деятельность лиц, участвующих в деле, и суда на полпути к цели. Цель судебного доказывания состоит не в механическом наполнении дела доказательственными материалами, их собирании сторонами и представлении, а в извлечении из доказательств судом точных выводов для обоснования решения, для защиты, права. По мнению А.Ф. Клейнман, доказывание сводится к представлению доказательств сторонами и к участию их в исследовании последних; при этом суд не доказывает, а решает дело. Проблема участия суда в собирании доказательств, способы исследования доказательств, принципы их оценки всегда являлись основными методологическими темами теории доказательств. Если же считать функции суда по собиранию доказательств, исследованию и оценке не доказыванием, а иным явлением, тогда этот «пласт» правовой материи следовало бы исключить из теории доказательственного права. Однако подобная позиция вряд ли обоснованна. Представление о судебном доказывании как деятельности только сторон по убеждению суда в истинности своих утверждений слишком преувеличивает возможности сторон в доказательственном процессе и исключает какие-либо функции суда в доказывании. Реализация этой идеи в чистом виде в процессуальном законе может привести к затруднениям в практике рассмотрения и разрешения конкретных дел в судах.[[4]](#footnote-4)

Учитывая изложенное и критические замечания в адрес определений понятия судебного доказывания, представляется вполне адекватным развитию российского законодательства и практике его применения на настоящий момент определение этого понятия, данное М.К. Треушниковым: «Судебное доказывание есть логико-правовая деятельность лиц, участвующих в деле, а также в определённой мере и суда, направленная на достижение верного знания о фактических обстоятельствах возникновения, изменения и прекращения правоотношений, осуществляемая в процессуальной форме путём утверждения лиц, участвующих в деле, о фактах, указания на доказательства, представления их суду, оказания судом содействия в собирании доказательств, исследовании, оценке»[[5]](#footnote-5).

Само содержание доказывания также трактуется неоднозначно, что связано с неоднозначным толкованием понятия доказывания. Одни авторы считают, что доказывание представляет собой деятельность по установлению обстоятельств (фактов), необходимых для разрешения дела. Другие же полагают, что доказывание направлено на то, чтобы убедить суд в истинности обстоятельств, выносимых на его рассмотрение. Соответственно, первые рассматривают суд в качестве активного субъекта доказывания, а вторые сводят его роль к пассивному восприятию фактов.[[6]](#footnote-6)

Доказывание по своему содержанию представляет собой процесс, в котором необходимо различать внутреннюю (логическую, мыслительную) и внешнюю (практическую, процессуальную) стороны. Процессуальная сторона доказывания представляет собой совокупность процессуальных действий, которые можно сгруппировать по нескольким стадиям, направлениям или группам действий процесса доказывания: определение предмета доказывания; предоставление (истребование) доказательств; исследование доказательств; оценка доказательств.[[7]](#footnote-7) Иногда самостоятельной заключительной стадией процесса называют процессуальное закрепление доказательств.[[8]](#footnote-8)

Субъектами доказывания, или лицами, осуществляющими в суде установление обстоятельств дела, являются суд, стороны, иные лица, участвующие в деле, а также их представители. Для сторон и других лиц, участвующих в деле, доказывание есть деятельность по обоснованию обстоятельств дела с целью убедить суд в их истинности. Для суда доказывание есть установление обстоятельств, значимых для правильного разрешения дела. Однако это противоречие в занимаемой позиции, вызванное отношением к гражданскому делу, не препятствует признанию общего понятия доказывания как целенаправленной деятельности субъектов доказывания, направленной на установление обстоятельств, имеющих существенное значение для дела,[[9]](#footnote-9) т.е. фактических обстоятельств, которые в свою очередь есть не что иное, как совокупность фактов различного характера.

Именно эту совокупность фактов и принято в теории гражданского процесса называть предметом, или объектом, доказывания. Таким образом, предмет доказывания по гражданскому делу – не единичный факт, а фактический состав, т.е. совокупность фактов (обстоятельств), значимых для разрешения гражданского дела.

К предмету доказывания по гражданскому делу относятся факты материально-правового характера, определяющие взаимоотношения участников юридического конфликта, разрешаемого судом в области материального права. Состав таких фактов по конкретному гражданскому делу индивидуален. Однако вполне возможна некоторая обобщённая их характеристика, основанная на той роли, которую тот или иной факт играет в распределении бремени доказывания, а также на средствах, используемых для его установления.

Вопрос о содержании предмета доказывания является дискуссионным. Никем не оспаривается отнесение к нему материально-правовых фактов, однако состав этих фактов определяется по-разному. Так, Д.М. Чечот по делам искового производства считает таковыми только факты, обосновывающие требования и возражения сторон.[[10]](#footnote-10) И.В. Решетникова считает, что к их числу следует также относить иные обстоятельства материально-правового характера, имеющие значение для правильного разрешения дела. Ю.К. Осипов в состав предмета доказывания включал юридические факты основания иска, юридические факты возражений против иска, а также причины и условия возникновения спора.[[11]](#footnote-11)

В составе предмета доказывания одни обстоятельства могут устанавливаться судом непосредственно (заслушиванием объяснений лиц, участвующих в деле, показаний свидетелей, осмотром вещественных доказательств), а другие – с помощью экспертов и специалистов. В теории же доказываемые факты предложено классифицировать на положительные и отрицательные в зависимости от их отношения к реальной действительности.[[12]](#footnote-12)

Положительные факты есть факты наличия какого-либо явления. Они отражают существование какого-то фактического обстоятельства, наличия чего-то, совершения кем-то каких-то действий: заключение договора, нарушение прав и т.п. Эти обстоятельства составляют ядро предмета доказывания, а в большинстве дел и исчерпывают его состав.

Отрицательные факты есть факты несуществования явлений. Это отсутствие чего-то, несовершение каких-то актов, невыполнение обязательств. Они указывают на то, чего не было и нет в реальности, например, неуплата потребителем покупной цены товара, его недопоставка, несвоевременное исполнение обязательств и т.п.[[13]](#footnote-13)

Сторонником подобной классификации, был, например, С.В. Курылёв, считавший, что практическую и теоретическую значимость может иметь классификация фактов предмета доказывания только в случае, если различным составным его частям свойственны особенности в доказывании. Именно исходя из этого, он полагал правомерным деление фактов предмета доказывания на положительные и отрицательные. Смысл этого деления автор видел в том, что отрицательные факты труднее доказать, а это важно для выбора способа доказывания.[[14]](#footnote-14)

Такая классификация условна (несуществующие факты по определению не могут входить в предмет доказывания), поскольку отражает распределение обязанностей по доказыванию. В любом случае речь может идти лишь о доказывании реальных фактов: «Процессуальное право не устанавливает различия между положительными и отрицательными фактами, и те и другие могут быть доказаны, если они определённы и конкретны».[[15]](#footnote-15) Однако если ответчик, отрицая свою вину, докажет действие обстоятельств, исключающих виновность (случай, непреодолимая сила), то тем самым он докажет и отсутствие вины. Отрицательные факты связаны с обязанностью опровержения, а поэтому доказываются с помощью установления связанных с ними положительных фактов. Во многих случаях их наличие в предмете доказывания – результат доказательственных презумпций, переводящих обязанность доказывания одной стороны в обязанность опровержения другой: например, отсутствие вины доказывается стороной, нарушившей обязательство.

Классификация фактов предмета доказывания проводится в целях более глубокого познания этого института, выяснения специфики доказывания отдельных составляющих его фактов и выработки правил распределения обязанностей по доказыванию.

Бесспорным является деление фактов предмета доказывания по основанию наличия или отсутствия воли субъектов правоотношения. По этому критерию факты предмета доказывания делятся на события и действия. События, с которыми норма права связывает правовые последствия, не зависят от воли сторон, тогда как действия, наоборот, носят волевой характер. Это деление имеет практическое значение для распределения обязанностей по доказыванию, поскольку в нормах материального права иногда встречается прямое указание на то, кто должен доказывать факт события, в частности – непреодолимой силы.

Бесспорным также является деление фактов по признаку соответствия их установленному порядку. По этому признаку действия как юридические факты предмета доказывания делят на правомерные и неправомерные. Неправомерные действия, в свою очередь подразделяются на гражданские, уголовные, административные правонарушения, в зависимости от того, норма какой отрасли права предусматривают нарушения и регулируют данный вид общественных отношений. Эта классификация фактов предмета доказывания также имеет практическую пользу для выяснения специфики доказывания отдельных фактов, особенно при рассмотрении вопроса о влиянии решения по гражданскому делу на уголовный процесс. Суд, например, при рассмотрении гражданского дела не вправе квалифицировать те или иные действия как уголовные правонарушения со всеми вытекающими из этой квалификации последствиями гражданско-правового характера. Факт уголовного правонарушения должен быть доказан приговором суда.

С точки зрения влияния фактов на права и обязанности спорящих сторон факты подразделяются на:

* порождающие права и обязанности;
* прекращающие права и обязанности;
* изменяющие права и обязанности;
* препятствующие возникновению прав и обязанностей.[[16]](#footnote-16)

Значение этой классификации длительное время определялось целью выработки правил распределения обязанностей по доказыванию. Так, ещё в русской классической юридической литературе В.М. Гордон и Т.М. Яблочков высказывали суждения, что истец должен доказывать лишь правопорождающие факты, а остальные факты доказываются той стороной, которая на них ссылается.

Процессуальное значение данной классификации также состоит в том, что суд должен исследовать все факты по конкретному делу, всесторонне проследить динамику развития правоотношения, изучить, не возникли ли факты, изменяющие правоотношения или препятствующие его возникновению вообще.

Классификация Клейнмана вызвала ряд возражений со стороны С.В. Курылёва и Л.П. Смышляева, которые отвергли точность и значение этой классификации.[[17]](#footnote-17) Однако, по мнению большинства правоведов, деление фактов предмета доказывания в зависимости от правовых последствий на правопорождающие, правоизменяющие и правопрекращающие имеет ценность для правовой оценки фактов, вывода суда о взаимных правах и обязанностях сторон, всесторонности и объективности исследования обстоятельств дела. Правопрепятствующие факты имеют правовое значение, поскольку их наличие парализует действие правопорождающих, правоизменяющих и правопрекращающих фактов. Таким образом, критика классификации фактов предмета доказывания по их правовым последствиям со стороны Курылёва и Смышляева не имела под собой достаточных оснований.

К. С. Юдельсон в предмете доказывания выделял три различных группы фактов:

* правообразующие факты;
* факты легитимации;
* факты повода к иску.

Данная классификация была также подвергнута критике С.В. Курылёвым и Л.П. Смышляевым. Оба автора считали деление фактов предмета доказывания на факты правообразующие, легитимации и повода к иску теоретически и практически не имеющими значения для судебного доказывания.[[18]](#footnote-18) Однако факты легитимации и факты повода к иску по существу являются фактами правообразующими. Любой же правообразующий факт связывает право истца с обязанностью конкретного ответчика или ответчиков. Таким образом, данная классификация правомочна, хотя и менее удачна, чем классификация Клейнмана.

Своеобразная точка зрения по данной проблеме была предложена и С.В. Курылёвым, считавшим важным различие в предмете доказывания фактов-явлений и фактов-состояний. Факты-явления, утверждал он, отличаются от фактов-состояний тем, что они совершались в прошлом и для их доказывания требуется использование судебных доказательств. Факты- состояния, по мнению С.В. Курылёва, носят длящийся характер и могут быть предметом непосредственного познания суда без доказательств.[[19]](#footnote-19) Однако изложенная своеобразная точка зрения С. В. Курылева не нашла широкого распространения в научной литературе и поддержки среди учёных-процессуалистов.

Определение предмета доказывания является частью процесса доказывания: «Предмет доказывания определяется на основе подлежащей применению нормы материального права».[[20]](#footnote-20) Круг фактов, подлежащих установлению, первоначально формируется заинтересованными лицами, указывающими на них суду в своих заявлениях, ходатайствах и объяснениях. Поэтому в теории и практике гражданского процесса подлежащие доказыванию факты классифицируются в зависимости от того, кто на них указывает: истец, ответчик, прокурор и т.д. В этой классификации по субъективному признаку проявляются принципы состязательности и диспозитивности в сфере доказывания: пределы судебного разбирательства (круг фактов, исследуемых в суде) устанавливаются заинтересованными лицами. При этом каждое из них должно приводить факты, обосновывающие его требования и возражения по делу.[[21]](#footnote-21)

Однако заинтересованные лица не могут произвольно ограничивать предмет доказывания. В конечном счёте, суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (ч. 1 ст. 56 ГПК РФ). Вместе с тем, это право суда не безгранично: недопустимость произвольного вмешательства в частные дела (ст. 1 ГК РФ) обязывает суд придерживаться «объективных границ предмета доказывания», запрещая исследовать обстоятельства, не имеющие отношения к рассматриваемому делу. К тому же, и в этом случае заинтересованные лица в конечном счёте сами определяют границы судебного вмешательства в свои дела, поскольку только им принадлежит право предъявлять требования и заявлять возражения, от которых они могут и отказаться. Незаявленные же требования суд удовлетворять не вправе.

Невозможно привязать определение предмета доказывания к какой-либо конкретной стадии процесса. Эта задача составляет прерогативу суда, разрешающего дело по существу, и главным образом – суда первой инстанции, поскольку уже суд апелляционной инстанции связан предметом, исследованным в суде первой инстанции. Тем не менее, в суде первой инстанции определение предмета доказывания составляет специальную задачу подготовки дела к судебному разбирательству. В дальнейшем, однако, предмет доказывания может изменяться в результате действий заинтересованных лиц (изменение требований, возражений, указание на новые обстоятельства, их обосновывающие и т.п.), а также уточнений, вносимых в него судом (ч. 1 ст. 56, ч. 2 ст. 196 ГПК РФ).

Наряду с понятием «предмет доказывания», принято говорить о пределах доказывания, или о предмете доказывания в широком смысле.[[22]](#footnote-22) Предмет доказывания не равнозначен фактам, подлежащим доказыванию, а составляет только их часть. Кроме фактов предмета доказывания в пределы доказывания по гражданскому делу входят иные материально-правовые факты, доказательственные факты и процессуальные факты.

К иным материально-правовым фактам, подлежащим установлению, можно относить факты нарушения законности, дающие основание для вынесения судом частных определений (ч. 1 ст. 226 ГПК РФ), т.е. принятия мер профилактического характера в целях выполнения предупредительных задач правосудия. Так, в случае выявления при рассмотрении спора нарушения законов и иных нормативных правовых актов в деятельности организации, государственного органа, органа местного самоуправления и иного органа, должностного лица или гражданина, суд вправе вынести частное определение.

Процессуальные факты доказываются в связи с необходимостью совершения процессуальных действий, влияющих на движение дела в суде и на защиту прав и охраняемых законом интересов лиц, участвующих в деле. С ними связано возникновение права на предъявление иска (например, выполнение обязательного досудебного порядка разрешения конфликта), право на приостановление производства по делу, его прекращение, а также право на совершение иных процессуальных действий. Наконец, доказательственные факты являются информацией, устанавливаемой в суде с помощью доказательств и позволяющей логическим путём сделать вывод о факте, входящем в предмет доказывания. Обычно это отрицательный факт, опровергающий утверждение противной стороны.[[23]](#footnote-23)

Предмет доказывания по делу и предмет судебного познания – это понятия, не тождественные по объёму. Предмет судебного познания шире, так как в него входят все факты, положенные в основу судебного решения. Помимо фактов предмета доказывания сюда входят и факты, не требующие процессуальной деятельности по доказыванию.

В предмет доказывания не включаются два вида обстоятельств, которые, хотя и не были непосредственно восприняты участниками процесса, могут быть положены в основание решения суда по делу. К ним относятся:

* факты, признанные судом общеизвестными;
* факты преюдициальные (предрешённые), установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу.

Первым основанием освобождения от доказывания является общеизвестность факта: обстоятельства, признанные судом общеизвестными, не нуждаются в доказывании, так как истинность их очевидна и доказывание является излишним. Общеизвестность факта может быть признана судом лишь при наличии двух условий: объективном – известность факта широкому кругу лиц; субъективном – известность факта всем членам суда. Признать общеизвестными те или иные факты может не только суд первой инстанции, но и суды, рассматривающие дело в апелляционном, кассационном порядке и в порядке надзора.

Общеизвестность факта понимается как осведомлённость о нём неопределённого круга лиц, при этом количество осведомлённых лиц не имеет значения. Важно, чтобы в их число входил и судья, принимающий эти факты без доказательств. В то же время, общеизвестность того или иного факта относительна и зависит от времени, истёкшего после события, а также распространённости информации о событии в определённой местности. Общеизвестные факты подразделяются на всемирно известные, известные на территории Российской Федерации и локально известные. Об общеизвестности локальных фактов должна быть сделана отметка в судебном решении (на случай кассационного или надзорного пересмотра), о фактах же, известных во всём мире или на территории России, в решении не сообщается.[[24]](#footnote-24)

Вторым основанием освобождения от доказывания является преюдициальность (предрешённость) факта. Преюдициальность – это обязательность вывода о фактах, установленных вступившим в законную силу решением суда, для всех судебных органов и иных организаций. Отсюда преюдициальными называются обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу. Когда такие факты попадают в сферу судебного разбирательства по гражданскому делу, то вторично не доказываются, а принимаются как установленные, истинные положения и являются обязательными для суда (ч. 2 ст. 61 ГПК РФ). Факты преюдициальные, в отличие от общеизвестных, не нуждаются в признании суда; более того, их запрещено оспаривать при рассмотрении другого дела. Однако преюдициальная сила таких обстоятельств распространяется только на тех же самых лиц, которые участвовали в деле, решением по которому были установлены данные факты. Таким образом, преюдициальное значение фактов, установленных решением суда, определяется его субъективными пределами. Это означает, что свойство преюдициальности имеют материально-правовые факты, зафиксированные в решении, если при этом все заинтересованные лица были участниками ранее состоявшегося процесса.

В литературе вызывает спор о преюдициальной силе решения об отказе в иске. Существует мнение, что выводы суда об отказе в иске ввиду недоказанности фактов основания иска не должны обладать преюдициальной силой. Стороны и другие лица, участвующие в деле, не могут быть ограничены и тем более лишены права добиваться признания судом фактов, имеющих значение для дела, обосновывая свою позицию и представляя суду новые доказательства, подтверждающие эти факты, несмотря на непризнание их в другом деле. Другими словами, преюдициальная сила должна распространяться только на позитивную часть утверждений суда.[[25]](#footnote-25)

Юристы и правоведы обращают внимание и на противоречие, существующее между независимостью суда, т.е. подчинением его только закону, и преюдициальностью судебных постановлений. Процессуальное законодательство не указывает, как следует поступать суду при возникшей коллизии между его внутренним убеждением и преюдициальными фактами. Не выработала единой точки зрения и судебная практика. Если одни процессуалисты полагают, что факты, установленные вступившим в законную силу решением суда, не входят в предмет доказывания при рассмотрении других дел и должны приниматься как уже доказанные, истинные положения, то другие исходят из того, что в формировании своих выводов суд не связан никакими ранее принятыми судебными решениями.

По мнению Н.М. Коршунова, какими бы аргументами ни подкреплялись эти альтернативные позиции, безоговорочное решение вопроса в пользу любой из них неизбежно нарушает важнейшие принципы правосудия. При решении вопроса в пользу преюдиции допускается принятие решения вопреки внутреннему убеждению судей, которые объявляют истиной то, в чём на самом деле истины не усматривают. Решение вопроса в пользу принципа оценки доказательств по внутреннему убеждению приводит к появлению противоречащих друг другу решений, вынесенных по поводу одних и тех же фактов.[[26]](#footnote-26)

В этой связи в литературе были высказаны две точки зрения. Согласно первой, противоречие между преюдициальностью и внутренним убеждением судей можно устранить, включив в закон указание на то, что решение, которым отвергнута преюдиция, не должно вступать в законную силу до тех пор, пока вышестоящий суд не проверит оба судебных акта и не определит, какой из них правилен.[[27]](#footnote-27) Вторая сводится к тому, что если у суда возникают сомнения в истинности преюдициально установленных фактов, он вправе их заново исследовать. Усматривая неправильность установления фактов, суд приостанавливает производство по делу и выходит с представлением об опротестовании ранее вынесенного судебного акта в порядке надзора или по вновь открывшимся обстоятельствам.[[28]](#footnote-28)

От общеизвестных и преюдициальных фактов необходимо отличать факты бесспорные. В гражданском процессе к таковым относятся факты, признаваемые (не оспариваемые) сторонами по делу. В соответствии с принципом состязательности бесспорность факта обязывает суд признать его существующим без дальнейшего доказывания.

В то же время, умолчание сторонами о каком-либо обстоятельстве не относит его к числу бесспорных фактов, поскольку суд может возложить обязанность по его доказыванию по собственной инициативе (ч. 2 ст. 56 ГПК РФ). Однако в ГПК РФ говорится о фактах, признаваемых другой стороной по делу. При этом отмечается, что только в случае процессуального оформления признания (внесения в протокол судебного заседания или приобщения к делу письменного признания) сторона, указавшая на данные обстоятельства суду, освобождается от необходимости их дальнейшего доказывания (ч. 2 ст. 68 ГПК РФ). Причём суд может и не принять во внимание признания, совершённого стороной по делу, если обнаружатся препятствия к этому, указанные в законе (ч. 3 ст. 68 ГПК РФ), например, что признание факта совершено с целью сокрытия действительных обстоятельств дела либо под влиянием обмана, насилия, угрозы, заблуждения. В этом случае суд выносит определение в отказе о принятии признания, и тогда признанные факты подлежат доказыванию на общих основаниях. Таким образом, в гражданском судопроизводстве нет бесспорных фактов, а имеются лишь признанные (не оспариваемые) факты. От дальнейшего доказывания таких фактов сторона освобождается лишь в силу признания, принятого судом.[[29]](#footnote-29)

Целью доказывания в суде является установление обстоятельств (фактов), существенно значимых для разрешения гражданского дела. При этом, по общему правилу, устанавливаются положительные факты, однако доказывание может быть направлено и на установление отрицательных фактов, вследствие чего процессуальный закон и упоминает о том, что «суд устанавливает наличие либо отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования или возражения сторон» (ст. 55 ГПК РФ).

Доказывание является единственным путём для судебного установления фактов. Сведения, полученные судьями не из процессуальных материалов (за исключением фактов, определяемых как общеизвестные), не имеют никакого значения для дела и не могут использоваться для установления его обстоятельств.

## 1.2 Процесс доказывания, его особенности и состав представляемых доказательств при защите прав потребителей

Процесс доказывания состоит из определения предмета доказывания, представления, исследования и оценки доказательств. Деление этого процесса на стадии условно: исследование доказательств неразрывно связаны и совпадают по времени, а собирание и исследование доказательств невозможно без исследования и оценки их относительности и допустимости. Процессуальные правоотношения по доказыванию охватывают все этапы движения дела в суде первой инстанции: предъявление иска и возбуждение гражданского дела в суде, подготовка дела к судебному разбирательству, судебное разбирательство и принятие судебного решения.[[30]](#footnote-30) Таким образом, эти действия не всегда соответствуют каким-то определённым стадиям гражданского судопроизводства, хотя известное совпадение наблюдается. Представление доказательств наиболее характерно для стадии подготовки дела к судебному разбирательству, а исследование и оценка доказательств относятся преимущественно к стадии судебного разбирательства в суде первой инстанции. В то же время представление и исследование доказательств возможны и в апелляционном, а отчасти – и в кассационном производстве, а оценка доказательств проводится на любой стадии гражданского судопроизводства.[[31]](#footnote-31)

Процесс доказывания в исковом праве при защите прав потребителей является частным случаем доказывания в гражданском процессе и, вследствие этого, базируется на его теории и методологии. В то же время, ему присущ ряд особенностей, связанных с наличием как отдельных законодательных актов, так и судебной практики в данной области, уточняющих такие вопросы как распределение обязанностей по доказыванию, исследование и обеспечение доказательств, объяснения сторон и третьих лиц как средства доказывания, показания свидетелей, состав доказательств, и, безусловно, вопросы, связанные с экспертизой потребительских свойств товаров и услуг. Основой правовой и процессуальной базы в данной области, помимо ГК РФ, ГПК РФ, КоАП РФ, являются Закон РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 № 2300-1 (в ред. ФЗ №171-ФЗ от 21.12.2004), а также Постановления Пленумов Верховного Суда РФ.[[32]](#footnote-32) Кроме того, права потребителей при получении услуг в отдельных областях определены соответствующими правилами, к числу которых относятся:

* Правила комиссионной торговли непродовольственными товарами;[[33]](#footnote-33)
* Правила оказания платных услуг в сфере дошкольного и общего образования;[[34]](#footnote-34)
* Правила оказания услуг (выполнения работ) по техническому обслуживанию и ремонту автомототранспортных средств;[[35]](#footnote-35)
* Правила оказания услуг автостоянок;[[36]](#footnote-36)
* Правила оказания услуг общественного питания;[[37]](#footnote-37)
* Правила оказания услуг проводного вещания (радиофикации);[[38]](#footnote-38)
* Правила оказания услуг телефонной связи;[[39]](#footnote-39)
* Правила предоставления услуг телеграфной связи;[[40]](#footnote-40)
* Правила продажи отдельных видов товаров;[[41]](#footnote-41)
* Правила распространения периодических печатных изданий по подписке;[[42]](#footnote-42)
* иные подзаконные акты, регулирующие вопросы оказания услуг населению в отдельных областях.

Согласно Закону РФ «О защите прав потребителей», основными нарушениями прав потребителей являются:

* передача потребителю товара, качество которого не соответствует договору (п. 1 ст. 4), товара, непригодного для целей, в которых он обычно используется (п.п. 2, 3 ст. 4), или товара, который не соответствует образцу или описанию (п. 4 ст. 4);
* непредставление потребителю полной и достоверной информации о товаре (ст. 12);
* причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги) (ст. 14);
* отказ от исполнения законных требований потребителя, связанных с продажей ему товара ненадлежащего качества (ст. 18) или выполнением работ (оказанием услуг) с недостатками (ст. 29);
* несоблюдение сроков исполнения законных требований потребителя, связанных с продажей ему товара (выполнением работ, оказанием услуг) ненадлежащего качества (ст. 19-22, 28, 30-31);

Кроме того, уполномоченные федеральные органы исполнительной власти по контролю (надзору) в области защиты прав потребителей (его территориальные органы), иные федеральные органы исполнительной власти (их территориальные органы), осуществляющие функции по контролю и надзору в области защиты прав потребителей и безопасности товаров (работ, услуг), органы местного самоуправления, общественные организации потребителей (их ассоциации, союзы) имеют право предъявлять иски в суды о признании действий изготовителя (исполнителя, продавца, импортёра) противоправными в отношении неопределённого круга потребителей и о прекращении этих действий (ст.ст. 45-46 Закона).

Собирание доказательств по делам, связанным с защитой прав потребителей, как и по иным гражданским делам, включает процессуальные действия по поиску, обнаружению, обеспечению, представлению в суд и истребованию судом доказательств. В соответствии с распределением обязанностей по доказыванию большинство таких действий совершается лицами, участвующими в деле, и прежде всего – сторонами. Статья 57 ГПК РФ гласит: доказательства представляются в суд сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Это означает, что и поиск (обнаружение или выявление), и закрепление доказательств также возлагаются на них.

При рассмотрении дел, связанных с защитой прав потребителей, используются в первую очередь прямые письменные доказательства, предоставляемые истцом. Согласно ГПК РФ, письменными доказательствами являются: акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, судебные постановления, судебные протоколы и приложения к ним, а также другие документы и материалы (ст. 71 ГПК РФ). На практике же письменными доказательствами, прилагаемыми истцом к исковому заявлению, обычно являются:

* договор между потребителем и продавцом (исполнителем);
* документ, подтверждающий оплату товара (работ, услуг) – товарный чек, кассовый чек, квитанция, квитанция к приходному ордеру;
* документы, предоставляющие информацию о потребительских свойствах товара (материала) – технический паспорт, руководство по эксплуатации и т.п.
* переписка между потребителем и продавцом (исполнителем);
* иные документы, подтверждающие факт совершения сделки, исполнения обязательств по оплате товара (работ, услуг) покупателем и частичного или полного неисполнения закреплённых в законодательстве обязательств продавцом (исполнителем);
* документы, подтверждающие фактически понесённые потребителем расходы в связи с неисполнением или неполным исполнением своих обязательств продавцом.

В случаях, когда речь идёт о качестве товаров (работ, услуг) или их потребительских свойствах и недостатках, перечень письменных доказательств расширяется в связи с необходимостью проведения экспертизы товаров (работ, услуг). В него в таких случаях входят также:

* заключения эксперта (экспертов), сформулированные на основе произведённой экспертизы;
* документы, подтверждающие квалификацию эксперта, проводившего экспертизу;
* документы, подтверждающие наличие надлежащей лицензии у экспертного учреждения (если экспертиза поручена экспертному учреждению);
* документы, подтверждающие оплату истцом услуг по проведению экспертизы.

Если потребитель понёс расходы по юридической защите своих прав, в качестве доказательств представляются и документы, подтверждающие оказание юридических услуг и размер фактически уплаченных потребителем средств (договор об оказании юридических услуг и квитанция к приходному кассовому ордеру).

Являющийся ответчиком изготовитель (продавец, исполнитель) в большинстве случаев не оспаривает доказательства, представляемые истцом в подтверждение факта совершения сделки (за исключением случаев отсутствия у истца прямых письменных доказательств приобретения товара именно у ответчика или уполномоченной им организации). В то же время факт неисполнения им обязательств согласно Закону РФ «О защите прав потребителей» оспаривается ответчиком наиболее часто. В качестве доказательств ответчик обычно представляет:

* переписку между потребителем и продавцом (исполнителем, изготовителем) (зачастую разнящуюся с предоставленной истцом);
* документы, подтверждающие информированность потребителя о качествах и свойствах приобретённых им товаров (работ, услуг), в том числе подтверждающих, по мнению ответчика, общеизвестность таких качеств – информационные и рекламные материалы;
* документы, подтверждающие невозможность исполнения им обязательств перед потребителем в силу обстоятельств непреодолимой силы или иных объективных обстоятельств.

Бремя доказывания невозможности невозможность исполнения ответчиком обязательств перед потребителем вследствие обстоятельств, за которые не может отвечать продавец (изготовитель), а также принятия последним всех необходимых мер для выполнения требований потребителя в указанных случаях лежит на продавце (изготовителе).

В соответствии с абзацем 2 п. 6 ст. 18 Закона, продавец (изготовитель) или организация, выполняющая функции продавца (изготовителя) на основании договора с ним, отвечает за любые недостатки товара, возникшие в течение гарантийного срока и не оговоренные продавцом, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы; при этом ограничение права потребителя на ремонт товара самостоятельно или при помощи любых третьих лиц также противоречит положениям Закона.

Перечисленные выше нарушения сами по себе не могут служить основанием для освобождения от ответственности за недостатки, выявленные в течение гарантийного срока. Хозяйствующий субъект должен в каждом конкретном случае доказать, что недостаток возник вследствие нарушения правил использования, хранения или транспортировки, либо возник по вине третьих лиц, либо вызван обстоятельствами непреодолимой силы, то есть наличие причинно-следственной связи между нарушением (действием третьих лиц, обстоятельствами непреодолимой силы) и возникновением этого недостатка.

В подобных случаях, когда речь идёт о качестве товаров (работ, услуг) или их потребительских свойствах и недостатках, а также о времени и причине их возникновения или изменения, основным средством доказывания ответчика являются письменные доказательства, опровергающие точку зрения истца и эксперта (экспертов), услугами которого (которых) тот воспользовался. Для этого ответчик включает в перечень письменных доказательств также:

* заключения эксперта (экспертов), сформулированные на основе произведённой экспертизы;
* документы, подтверждающие квалификацию эксперта, проводившего экспертизу;
* документы, подтверждающие наличие надлежащей лицензии у экспертного учреждения (если экспертиза поручена экспертному учреждению);
* документы, подтверждающие оплату ответчиком услуг по проведению экспертизы.

В редакцию Закона «О защите прав потребителей» от 17.12.1999 г. были внесены положения, существенно изменившие правила бремени доказывания и основания ответственности продавцов (изготовителей, исполнителей) за недостатки, обнаруженные в товаре (работе, услуге). Благодаря этим изменениям были разъяснены вопросы о распределении бремени доказывания между потребителем и изготовителем (продавцом, исполнителем) в зависимости от времени обнаружения недостатков и установления гарантийных сроков.

Продавец (изготовитель) обычно заранее определяет недостатки, которые следует рассматривать как существенные, или заранее определяет круг обстоятельств непреодолимой силы. При этом, зачастую, обстоятельства непреодолимой силы или недостатки, определённые в договоре (документации, прилагаемой к товару) как существенные, не соответствуют установленным законодательством признакам.

В соответствии с п. 3 ст. 401 ГК РФ под обстоятельствами непреодолимой силы понимаются чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства. Заинтересованная сторона (при защите прав потребителей – ответчик) должна в каждом конкретном случае доказать, что определённое обстоятельство было для неё чрезвычайным, непредотвратимым и повлияло на выполнение соответствующего обязательства. Таким образом, следует считать, что в документации, прилагаемой к товару (договоре), то или иное обстоятельство не может быть заранее отнесено к обстоятельствам непреодолимой силы.

В соответствии со ст. 782 ГК РФ, предусматривающей право заказчика на отказ от исполнения договора, исполнителю при реализации заказчиком этого права возмещаются фактически понесённые расходы, то есть не убытки в полном объёме, а только реальный ущерб. Таким образом, размеры удержаний в случае отказа потребителя от исполнения договора (например, туриста от туристической поездки) должны соответствовать расходам, понесённым фирмой в связи с таким отказом. Из этого следует, что расходы исполнителя должны доказываться в каждом конкретном случае и подтверждаться соответствующими бухгалтерскими документами.

Несмотря на права сторон, суд не вправе относиться к представлению доказательств пассивно, поскольку на нём лежит ответственность за правильное и своевременное рассмотрение и разрешение дела. Поэтому суд ещё на стадии собирания доказательств может: предлагать представить дополнительные доказательства, содействовать собиранию и истребованию доказательств, направлять судебные поручения в другие суды по собиранию доказательств, обеспечивать доказательства.

При рассмотрении гражданских дел, по разъяснению Пленума Верховного Суда РФ, следует исходить из представленных истцом и ответчиком доказательств. Вместе с тем, суд может предложить сторонам представить дополнительные доказательства. В случае необходимости, с учётом состояния здоровья, возраста и иных обстоятельств, затрудняющих сторонам возможность представления доказательств, без которых нельзя правильно рассмотреть дело, суд по ходатайству сторон принимает меры к истребованию таких доказательств.[[43]](#footnote-43) Помимо суда, в сборе доказательств по фактам нарушений прав потребителей последним обязаны оказывать содействие Министерство по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства РФ, Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, общественные организации и союзы потребителей.

Суд имеет право предложить сторонам дела представить дополнительные доказательства, основываясь на ч. 1 ст. 57 ГПК РФ. Такое предложение суд выдвигает, определяя предмет доказывания и круг тех относимых и допустимых доказательств, представление которых возможно по такому делу.

Сам суд не обязан искать доказательства; однако, содействовать их поиску он может. Действующее гражданское процессуальное законодательство не препятствует праву суда указать на любые доказательства, которые требуются по делам, связанным с защитой прав потребителей, при условии, что подобная позиция суда равно проявляется по отношению к каждой стороне дела.[[44]](#footnote-44)

В соответствии с той же ч. 1 ст. 57 ГПК РФ суд оказывает содействие сторонам и другим лицам, участвующим в деле, в собирании и истребовании доказательств. Для этого, правда, требуется, чтобы они заявили суду ходатайство о таком содействии. В ходатайстве об истребовании доказательства должно быть обозначено доказательство, а также указано, какие значимые для дела обстоятельства могут быть подтверждены или опровергнуты этим доказательством, указаны причины, препятствующие получению доказательства, и место его нахождения. Суд выдаёт стороне запрос для получения доказательства или запрашивает его непосредственно. Лицо, у которого находится истребуемое судом доказательство, направляет его в суд или передаёт на руки лицу, имеющему соответствующий запрос (ч. 2 ст. 57 ГПК РФ).

Должностные лица или граждане, не имеющие возможности представить истребуемое доказательство вообще или в установленный судом срок, обязаны известить об этом суд в пятидневный срок со дня получения запроса с указанием причин. В противном случае суд вправе наложить штраф на этих лиц, что не освобождает их от обязанности представить доказательства (ч. 4 ст. 57 ГПК РФ). Особым случаем является невыполнение требований суда стороной, удерживающей у себя доказательство. Суд может в ответ на такие действия обосновать своё решение объяснениями другой стороны (ч. 1 ст. 68 ГПК РФ).

Основным способом добывания доказательств, представление которых в суд затруднено ввиду их удалённости от места рассмотрения дела, являются судебные поручения. В соответствии со ст. 62 ГПК РФ суд, при подобной необходимости, поручает соответствующему территориальному суду произвести определённые процессуальные действия. Подобное определение обязательно для суда, которому оно адресовано, и должно быть выполнено в течение месяца со дня его получения. На время выполнения судебного поручения производство по делу должно быть приостановлено.

Однако, поскольку доказательства, собранные в порядке судебного поручения, являются производными, закон предусматривает следующее правило, обеспечивающее приоритет первоначальных доказательств: в случае, если лица, участвующие в деле, свидетели или эксперты, давшие объяснения, показания, заключения суду, выполнявшему судебное поручение, явятся в суд, рассматривающий дело, они дают объяснения, показания, заключения в общем порядке (ч. 2 ст. 63 ГПК РФ).

Содействие суда в собирании и представлении доказательств включает в себя, кроме того, вызов свидетелей, специалистов и назначение экспертизы. Таким образом, суд играет активную роль и на этом этапе процесса доказывания. Однако его ключевой задачей в этом процессе, тем не менее, является исследование и оценка собранных и представленных доказательств и вынесение на их основании объективного решения. Тем не менее, свобода внутреннего убеждения судей при оценке доказательств одновременно является и причиной имеющего в ряде случаев места несогласия сторон с вынесенным судом решением, которое часто основывается на отклонении судом тех или иных доказательств. Проблемам исследования и оценки доказательств в судебной практике и посвящена следующая глава.

# 2. ПРОЦЕСС ДОКАЗЫВАНИЯ, ИССЛЕДОВАНИЕ И ОЦЕНКА ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ПРИ ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ В СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ

## 2.1 Исследование и оценка доказательств, представленных сторонами в процессе доказывания в делах по защите прав потребителей

После завершения процесса собирания и представления доказательств суд переходит к их исследованию и оценке.

Исследованием доказательств является деятельность суда, а также лиц, участвующих в деле, по непосредственному восприятию и проверке доказательств. Способ и порядок восприятия доказательств зависят от вида средства доказывания; проверка же доказательств представляет собой изучение средства доказывания (отношения свидетеля к лицам, участвующим в деле, формы и реквизитов документа и т.п.), сопоставление доказательства с иными доказательствами, имеющимися в деле. Приёмы проверки также зависят от средства доказывания.[[45]](#footnote-45)

Оценка доказательств является важнейшей стадией доказательного процесса, поскольку результаты оценки образуют основу принимаемого судом решения по делу (ч. 4 ст. 67 ГПК РФ). По определениям правоведов, это «важнейший и заключительный этап процесса доказывания»[[46]](#footnote-46), «третье направление доказательной деятельности».[[47]](#footnote-47) Оценка доказательств как процесс и как результат судебного познания имеет сложную природу и может быть охарактеризована с точки зрения по крайней мере трёх своих важнейших составляющих: психологической, логической и юридической.

С точки зрения психологии оценка доказательств представляет собой познавательную деятельность суда: определение судьями фактических и юридических свойств непосредственно воспринятых и исследованных доказательств (относимость, допустимость, достоверность, юридическая или доказательная сила, взаимная связь и достаточность) и принятие на их основе решения.

В качестве логического процесса оценка доказательств представляет собой неразрывную цепь, систему умозаключений – от сведений о фактах к доказательственным фактам, и от них – к установлению обстоятельств дела, прав и обязанностей сторон.[[48]](#footnote-48)

С юридической же точки зрения оценку доказательств можно рассматривать как совокупность процессуальных действий суда, регулируемых нормами гражданского процессуального права по исследованию обстоятельств дела. К процессуальным действиям, в которых отражаются результаты оценки, относятся истребование дополнительных доказательств, ходатайство заинтересованных лиц о приобщении новых доказательств, отказ в истребовании и исследовании доказательств, отражение результатов оценки к мотивировочной части решения, где суд должен указать доказательства, на которых основаны выводы суда, и доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства.[[49]](#footnote-49)

Содержание оценки доказательств представляет собой определение (установление) свойств доказательств: согласно ч. 1 ст. 67 ГПК РФ, «суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Доказательства оцениваются с соблюдением следующих принципов:

1. суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению;
2. доказательства оцениваются всесторонне, в полном объёме, объективно и непосредственно;
3. никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Это закреплено в ч. 1 ст. 67 ГПК РФ, согласно которой «суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств». Условиями правильности судейской оценки являются, таким образом, свобода внутреннего убеждения судей, полнота доказательственного материала, объективность, всесторонность и непосредственность исследования.

Деятельности суда по оценке доказательств предшествует их восприятие, от характера которого зависит и оценка. Именно поэтому процессуальный закон устанавливает правило непосредственного восприятия доказательств судом. Не могут быть предметом оценки доказательства, не исследованные в судебном заседании.[[50]](#footnote-50)

Свойствами доказательств, как уже говорилось, являются относимость, допустимость и достоверность, а для совокупности доказательства по делу, кроме того, достаточность. Первые два свойства формализуемы – их описание даётся в правовых нормах процессуального и материального права; третье же и четвёртое почти целиком относятся к сфере судебного усмотрения и могут быть охарактеризованы лишь самым общим образом.

Объём доказательств, исследуемых по делу, определяется правилом относимости. «Относимость доказательств есть правило поведения суда, в силу которого он принимает от сторон, истребует, исследует только доказательства, способные подтвердить факты, имеющие значение по делу, необходимые и в то же время достаточные для вынесения судебного решения».[[51]](#footnote-51) В силу этого правила суд принимает только те доказательства, которые значимы для правильного рассмотрения дела (ст. 59 ГПК РФ).

Правило относимости требует, чтобы суд определил, во-первых, какие факты подлежат установлению по делу (предмет доказывания); во-вторых, какие доказательства необходимы для установления каждого факта в отдельности и всех, вместе взятых.[[52]](#footnote-52)

Правило относимости, таким образом, с одной стороны, основано на связи, реально существующей между доказательствами и фактами предмета доказывания, а с другой стороны – на признании судом существенности такой связи. Только суд вправе решать, относятся или нет представленные доказательства к рассматриваемому делу, и принимать решение об их исследовании либо отказывать в этом. В этом выражается и ответственность суда за правильное и своевременное рассмотрение гражданского дела, и его контроль за добросовестным использованием процессуальных прав лицами, участвующими в деле, и высокий профессионализм судей. В то же время отказ суда вызвать свидетелей, приобщить письменные и вещественные доказательства к делу, назначить экспертизу и т.д. может быть обжалован заинтересованными лицами вместе с решением по делу, поскольку это затрагивает обоснованность вынесенного решения. Обоснованным решение признаётся тогда, когда в нём отражены имеющие значение для данного дела факты, подтверждённые проверенными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости.[[53]](#footnote-53)

Относимость доказательств определяется судом по своему убеждению, т.е. оценочным путём. Однако это не означает полной произвольности в действиях суда. Вопрос о том, является ли то или иное обстоятельство, в подтверждение которого сторона желает представить доказательства, существенным для дела или нет, решается судом на основе анализа норм материального права. И если суд допустил доказательство одной стороны по обстоятельству, признанному существенным, то он уже не может по своему усмотрению отказать противной стороне в представлении доказательств, опровергающих это обстоятельство. Тем не менее, только суду дано право решать, может ли представляемое или истребуемое судебное доказательство подтвердить или опровергнуть относимые к делу факты, т.е. способно ли доказательство устанавливать факты.[[54]](#footnote-54)

Ошибки, связанные с неверным определением относимости доказательств, могут иметь различное происхождение. Именно поэтому суд должен учитывать конкретные обстоятельства дела, и сам призван оценивать те или иные факты с точки зрения их правовой значимости.[[55]](#footnote-55) Наконец, процессуальный закон содержит определённые гарантии соблюдения сторонами и судом правила относимости доказательств. Лицо, ходатайствующее об истребовании письменных, вещественных доказательств или о вызове свидетеля, обязано указать обстоятельства, которые могут быть установлены этими доказательствами (ч. 2 ст. 57 ГПК РФ). Заявления и ходатайства лиц, участвующих в деле, и их представителей об истребовании новых доказательств разрешаются определениями суда после заслушивания других лиц, участвующих в деле. Таким образом, правило относимости определяет поведение не только суда, но и других участвующих в доказывании лиц.[[56]](#footnote-56)

Допустимость доказательств относится к их процессуальной форме. Общее требование процессуальной формы касается допустимости только законных средств доказывания (источников доказательств) (ч. 1 ст. 55 ГПК). Доказательства, полученные из любых других источников, не могут быть использованы в суде для установления фактов.

Соблюдение данного требования – необходимое условие законности правосудия. Его нарушение должно влечь отмену вынесенного решения. При этом процессуальное законодательство строго подходит к установлению перечня средств доказывания, не допуская его расширительного толкования.

Вплоть до недавнего времени в суде по гражданским делам (в том числе и при рассмотрении дел о нарушении прав потребителей) не предусматривалось использование средств аудио- и видеозаписи, а также электронных форм документов; это стало возможным только после принятия нового Гражданско-процессуального Кодекса (ст. 77 ГПК РФ). Ст. 60 ГПК устанавливает, что обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определёнными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами. Данная форма формулирует специальное правило допустимости для отдельных средств доказывания, однако носит при этом отсылочный характер. Для её применения необходимо знать и использовать другие правовые нормы, в которых устанавливаются конкретные правила о допустимости доказывания тех или иных обстоятельств с помощью строго определённых средств доказывания.[[57]](#footnote-57)

Эти правила могут формулироваться, во-первых, в виде запрета использовать какое-либо средство доказывания для установления факта (негативная допустимость). Классическим примером подобного рода служит статья 162 ГК РФ, запрещающая использовать свидетельские показания для установления факта совершения сделки, её условий и исполнения в случае несоблюдения простой письменной формы сделки; таким образом, потребитель не может предъявлять в качестве доказательства свидетельские показания, если они являются единственным подтверждением факта приобретения им товара (работы, услуги) у ответчика. Однако такой запрет не лишает стороны возможности использовать все остающиеся средства доказывания и не запрещает использовать свидетельские показания для установления иных фактов, влекущих недействительность сделки (ст. 812 ГК РФ).

Во-вторых, специальные нормы могут предписывать строго установленные средства доказывания для подтверждения того или иного факта (позитивная допустимость). Такие нормы по существу ограничивают возможности суда в отправлении правосудия по делу, так как суду остаётся лишь проверить подлинность представленного доказательства, не вдаваясь в обсуждение вопроса о достоверности; устанавливать иными средствами доказывания данный факт суд не может. Однако в чистом виде подобных правил не существует; исключение составляют лишь преюдициальные факты.[[58]](#footnote-58)

Таким образом, позитивное правило допустимости доказывания относится только к бесспорным фактам. Для освобождения от дальнейшего их доказывания необходимо представить строго установленные средства доказывания; если же они отсутствуют у стороны либо её не удовлетворяют, то для обоснования своих требований она должна либо потребовать от суда установления таких обстоятельств, либо оспорить их установление соответствующим органом.

Достоверность доказательств рассматривается как соответствие их действительности.[[59]](#footnote-59) Достоверность представляет собой свойство доказательств, устанавливаемое судом в результате их исследования и оценки. Вывод суда о достоверности доказательства содержится в мотивировочной части решения по делу и подтверждается материалами дела: протоколом судебного заседания; письменными заявлениями и ходатайствами лиц, участвующих в деле; письменными и вещественными доказательствами; заключениями экспертов; аудио- и видеозаписями.

Суд не может положить в основу своего решения доказательства, достоверность которых вызывает сомнения. Отсюда всем заявлениям и действиям, ставящим под сомнение достоверность доказательства, суд обязан дать свою оценку, если намерен мотивировать своё решение именно данным доказательством. По той же причине суд, отвергая доказательства вследствие их недостоверности, обязан пояснить, почему он считает их недостоверными.

Вывод о достоверности доказательства обеспечивается, насколько это вообще возможно, правилами исследования и оценки доказательств (средств доказывания). Однако строгое следование этим правилам – обязательное условие достоверности доказательства при контрольной оценке доказательства вышестоящим судом.[[60]](#footnote-60)

Достаточность доказательств понимается как некоторая взаимосвязь совокупности доказательств, позволяющая суду сделать достоверный вывод о существовании факта, в подтверждение которого они собраны.[[61]](#footnote-61) Достаточность поэтому, будучи особым случаем достоверности, также представляет собой вывод суда по результатам исследования и оценки доказательств. Суд вправе считать собранные доказательства достаточными для установления факта, если они отвечают требованиям полноты и всесторонности исследования дела. Полное исследование факта предполагает использование всех относимых и допустимых доказательств, доступных лицам, участвующим в деле. Всесторонность же предполагает равное отношение к исследованиям и оценке доказательств, представляемых любым лицом, участвующим в деле, исследование каждого доказательства и по содержанию, и по форме.[[62]](#footnote-62)

Рассмотрим примеры из судебной практики, иллюстрирующие ситуацию, когда суд сталкивается с недостаточностью доказательств.

В октябре 1998 года Ростовский союз защиты прав потребителей обратился в Кировский районный суд г. Ростова-на-Дону с заявлением в интересах Рычанова Ростислава Семёновича к ООО «Корпорация «ЕЛАЗ-ДМ»« о расторжении договора купли-продажи некачественного автомобиля, имеющего существенный производственный недостаток, возмещении понесённых убытков, взыскании неустойки и компенсации за моральный вред.

В подтверждении требований было указано, что 11 января 1998 г. Рычанов Р.С. приобрёл для личного пользования новый автомобиль «Шевроле Блейзер» 3506, 1997 года выпуска, изготовителем которого является ООО «Корпорация «ЕЛАЗ-ДМ»«, у ООО «Автосалон» в г. Ростов-на-Дону. Этот автомобиль был реализован ООО «Автосалон» официальным дилером ответчика ООО «ЕЛАЗ-Автомаркет» 12 ноября 1997 г. Изготовителем на машину был установлен 12-месячный гарантийный срок.

В связи с тем, что 27 июля 1998 г. двигатель автомашины вышел из строя, а ответчик не принял меры к устранению поломки автомашины, несмотря на обращения к нему Рычанова Р.С., Ростовский союз защиты прав потребителей просил суд взыскать с ООО «Корпорация «ЕЛАЗ-ДМ»« 155 000 рублей – стоимость автомобиля, а также расходы потребителя, неустойку и компенсацию за моральный вред. Одновременно Рычанов Р.С. предъявил самостоятельный иск к ООО «Корпорация «ЕЛАЗ-ДМ»« о расторжении договора купли-продажи, взыскания стоимости автомобиля в сумме 644 046 рублей, а также расходов, понесённых им как потребителем в связи с невозможностью использования автомобиля, неустойки и компенсации за моральный вред. В качестве доказательства стоимости автомобиля и факта оплаты была предоставлена счёт-фактура и накладная ООО «ЕЛАЗ-Автомаркет» на сумму 144 450 рублей (л.л. 7, 8 т. 2), а также официальная котировка валют, согласно которой эта сумма соответствовала на момент оплаты 24 500 долларам США.

Суд первой инстанции вынес решение о полном удовлетворении требования РСЗПП и Рычанова Р.С. в части взыскания с ответчика стоимости некачественного автомобиля, однако Ростовский областной суд, принявший дело к производству по первой инстанции, удовлетворил данные требования лишь частично. В кассационной жалобе, направленной в Верховный Суд РФ, Рычанов Р.С. просил изменить решение суда, поскольку суд, по его мнению, ошибочно счёл неубедительными его доводы и представленные доказательства об уплате за автомобиль 24500 долларов США. Тем не менее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ, проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, не нашла оснований к отмене решения суда, так как, по заключению Коллегии, в материалах дела отсутствуют достоверные доказательства о приобретении Рычановым Р.С. автомашины за 155 000 рублей, нет и доказательств того, что автомашина была им приобретена за 24500 долларов США.[[63]](#footnote-63) Таким образом, в данном случае доказательства размера оплаченной истцом цены товара суд счёл недостаточными и удовлетворил его требования лишь в размере, основанном на прямых письменных доказательствах.

Значительные сложности возникают при собирании доказательств в процессе рассмотрения дел по защите прав потребителей, связанных с предъявлением операторами связи счетов за междугородние (международные) переговоры, которые абонентами не производились (вызваны несанкционированным подключением к сетям связи посторонних лиц). Основными причинами таких нарушений являются отсутствие контроля доступа к распределительным щитам, расположенным в подъездах жилых домов, а также отсутствие у операторов связи технического оборудования, позволяющего фиксировать несанкционированное подключение. В ряде случаев несанкционированные подключения являются следствием использования абонентами не сертифицированного оборудования.

Если возражения абонента о том, что счёт является не обоснованным, то есть им не велись разговоры, не удовлетворяются оператором связи в претензионном порядке, то возникший конфликт может быть рассмотрен и разрешён только в судебном порядке. Защита прав потребителей, оказавшихся в такой ситуации, в суде связана с рядом процессуальных сложностей. Потребителю приходиться доказывать тот факт, что он не получал услуги телефонной связи, т.е. представлять отрицательные доказательства. Между тем доказывание такого факта потребителем осложнено ввиду отсутствия возможности проведения независимой экспертизы и получения прямых доказательств того, что между ним и вызываемым абонентом не было разговоров, особенно при международных соединениях.

Оператору связи легче доказать обоснованность выставления счёта потребителю, поскольку факт ведения разговоров фиксируется имеющимся у него оборудованием. Таким образом, на потребителя возлагается бремя доказывания факта несанкционированного подключения, что практически невозможно при отсутствии соответствующего оборудования, особенно, когда несанкционированное подключение производится с использованием новейших технических средств. В результате права потребителя остаются незащищёнными, а трудность доказывания факта несанкционированного доступа приводит в основном к отказу потребителям в исках. Решение данной проблемы видится, прежде всего, в правовом закреплении обязанности оператора связи обеспечить контроль доступа на местной телефонной сети, а также возложения обязанности на оператора связи доказывать в суде не только факт ведения разговоров с данного абонентского номера, но и факт оказания услуги именно абоненту-истцу.

Вместе с тем, в практике судов появились случаи, когда ими принимаются решения в пользу потребителей. Пример: Оператор связи предъявил потребителю Б. требование об оплате междугородних переговоров, которые, согласно заявлению гражданки Б., ею не велись, а явились результатом несанкционированного подключения к её телефонной линии. В ходе судебного заседания выяснилось, что система телефонных подключений оператора связи не была должным образом защищена от посторонних подключений. Оператор связи использует в работе данные, записанные на магнитном носителе, при которых не исключается возможность постороннего подключения к сети абонента. Доводы ответчика, основанные на п. 102 Правил пользования местной телефонной связью, согласно которому абонент обязан оплачивать услуги, оказанные с телефонного номера, были признаны судом необоснованными. Суд принял решение в пользу потребителя и обязал ответчика аннулировать задолженность истицы в полном объёме. Данное решение было обжаловано в кассационном порядке, однако Камчатский областной суд оставил решение без изменения.[[64]](#footnote-64)

Данный пример иллюстрирует ситуацию, когда потребитель не имеет доказательств неполучения им услуги, и в то же время суд в результате сбора, исследования и оценки доказательств установил, что ответчик не имеет бесспорных доказательств их получения именно истцом. В результате оценки представленных суду доказательств суд признал правомерными требования истца.

Несмотря на то, что в отношении качества товара (работы, услуги) основное бремя доказывания отсутствия собственной вины лежит на продавце (исполнителе, изготовителе), существуют ситуации, когда распределение обязанностей по доказыванию требует предоставления прямых доказательств вины продавца (исполнителя, изготовителя). Например, нередки случаи предоставления сотрудниками туристических организаций потребителям при заключении договора устной информации о туристическом продукте (информация о потребительских свойствах туристского продукта, включая информацию о программе пребывания и маршруте путешествия). При возникновении спора туристические фирмы отказывают в удовлетворении требований потребителей, поскольку отсутствует договор, в котором закреплены основные условия. В данной ситуации обязанность доказывать ненадлежащее оказание услуг лежит на потребителе. При этом предъявляемые требования должны быть объективно обоснованными и иметь достаточные доказательства, подтверждающие их правомерность, в том числе с помощью свидетельских показаний и других доказательств.[[65]](#footnote-65)

Неоднозначные толкования вызывают решения судов о признании или непризнании тех или иных фактов общеизвестными. Так, в уже упоминавшемся деле, возбуждённом по иску Рычанова Р.С. к ООО «Корпорация «ЕЛАЗ-ДМ»«, ответчик в кассационной жалобе в Верховный Суд РФ утверждал, что факт использования для автомобилей типа «Шевроле-Блейзер» с объёмом двигателя 2,2 литра только высокооктанового бензина с октановым числом не менее 95 является общеизвестным. Вследствие этого, по утверждению ответчика, в «Руководстве для владельца», выданном истцу, и не была указана марка бензина, рекомендованного для использования. Однако Судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ указала, что информация о марках бензина является обязательной и содержится в руководствах по эксплуатации автомобилей других марок. Таким образом, данный факт не был признан общеизвестным. Принимая во внимание, что до истца не была доведена информация о марках бензина, рекомендуемых для использования в автомобилях «Шевроле-Блейзер», Верховный Суд РФ постановил, что в вину истцу не может быть поставлено нарушение правил эксплуатации автомобиля в виде использования некачественного бензина, а ответчик не может быть освобождён от ответственности на данном основании.[[66]](#footnote-66)

Приведённые примеры наглядно подтверждают возможность вынесения судом решения при оценке доказательств как на основании буквы закона, так и на основании внутреннего убеждения. Зачастую оценку представленных сторонами доводов и доказательств и исследование фактических обстоятельств дела суд может осуществить только с привлечением специалистов, обладающих документально подтверждёнными знаниями в той или иной области науки и техники. Поэтому при возникновении в ходе судебного разбирательства вопросов, требующих специальных знаний, суд назначает экспертизу.

## 2.2 Исследование и оценка заключения экспертов при защите прав потребителей в судебной практике

Судебная экспертиза является важным способом исследования доказательств, и в первую очередь – в вопросах качества товаров (работ, услуг), а также при установлении подлинности представленных сторонами письменных доказательств. При этом судебным доказательством является не экспертиза как способ исследования, а заключение эксперта (экспертов), сформулированное на основе проведённой экспертизы.[[67]](#footnote-67)

Судебная экспертиза является опосредованным средством доказывания, проводится специальным субъектом с целью получения фактов, устанавливаемых только с помощью экспертного исследования, результаты которого оформляются специальным документом – заключением эксперта (ст. 86 ГПК РФ).

Экспертиза должна быть назначена и проведена в соответствии с требованиями процессуального закона; в противном случае нарушается процессуальная форма доказательства, и оно не может быть использовано в процессе доказывания.[[68]](#footnote-68)

В судопроизводстве по делам о защите прав потребителей чаще всего назначается судебно-товароведческая экспертиза. Однако в делах о защите прав потребителей в сфере оказания медицинских услуг используется также судебно-медицинская экспертиза, в сфере выполнения строительных и отделочных работ – инженерно-техническая и инженерно-технологическая экспертиза, при рассмотрении споров, связанных с качеством пищевых продуктов – экспертиза пищевых продуктов и т.п.

В неоднократно затронутом в предыдущем параграфе деле по иску Рычанова Р.С. к ООО «Корпорация «ЕЛАЗ-ДМ»« исследование и оценка заключений экспертов стали важной составляющей процесса. До рассмотрения дела в суде первой инстанции экспертиза автомобиля не проводилась; в своих возражениях на иск от 4.11.1998 г. ООО «Корпорация «ЕЛАЗ-ДМ»« указало, что имеются «веские основания для предварительного вывода о поломке вследствие неправильной эксплуатации автомашины» (л.д. 28, т. 1), однако подобные предположения были сделаны ответчиком без проведения экспертизы. Достоверность справки о неисправности, выданной автоколонной №11558, была оспорена ответчиком на том основании, что указанная организация не специализируется на ремонте автомобилей, производимых Корпорацией «General Motors».

В ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции ответчик подал запрос о необходимости проведения экспертизы автомобиля «в целях объективного выяснения причин произошедшей неисправности автомобиля». Суд счёл данное требование обоснованным и назначил экспертизу. В ходе исследования её результатов суд пришёл к выводу о том, что неисправность двигателя автомашины, о которой возник спор, является производственным дефектом. При этом мнение ряда экспертов об использовании потребителем некачественного бензина, послужившем причиной поломки, было судом первой инстанции при повторном рассмотрении дела отвергнуто.

После рассмотрения дела в районном и областном суде ответчик подал кассационную жалобу в Верховный Суд РФ с просьбой признать заключение суда по результатам проведённой экспертизы необоснованным. Однако коллегия Верховного Суда РФ, рассмотрев кассационные жалобы сторон, пришла к выводу об отсутствии оснований для пересмотра результатов оценки заключения экспертов.

Заключение экспертизы о причине неисправности автомобиля и двигателя, в соответствии с которым неисправность двигателя была связана с использованием истцом в процессе эксплуатации автомашины некачественного бензина и является эксплуатационным дефектом, суд не cмог положить в основу своего решения, так как судом было установлено, что до истца не была доведена информация о марке бензина, рекомендуемого для использования в автомобиле «Шевроле-Блейзер».

Кроме того, Верховный Суд не нашёл в материалах дела доказательств использования истцом некачественного бензина. Напротив, согласно акту от 25.02.1999 г., бензин, исследованный экспертом Самойловой О.В. был изъят из автомашины «Шевроле-Блейзер» 25.02.1999 г. в присутствии сторон. Заключением химической экспертизы было признано, что жидкость, представленная на исследование, является этилированным автомобильным бензином марки Ан-95. Ответчик впоследствии высказывал соображения о том, что бензин, изъятый из бака, не тот, который был в автомобиле при поломке двигателя 27.07.1998 г., однако не смог предоставить суду доказательств своих утверждений.

Заключение экспертизы, проведённой в январе-мае 1999 г., о причинах поломки двигателя было основано на том, что на днищах поршней имеются мелкие металлические частицы, приваренные к поршню, и розовато-серебристые отложения, присущие использованию бензина с большим количеством антидетонатора без выносителя.

Из объяснений в суде эксперта Аверьянова В.Н. суд кассационной инстанции усмотрел, что вывод экспертизы об использовании некачественного бензина был основан на том, что при осмотре автомашины экспертом Байдуковым А.А. были обнаружены отложения на днищах поршня розоватого цвета, которые могут возникнуть лишь при применении этилированного бензина без выносителя (л.д. 315, т. 3).

Между тем, в акте осмотра автомашины от 19.01.1999 г. (л.д. 87-89, т. 1) отсутствуют сведения о наличии на днище поршня множественных мелких металлических частиц, приваренных к поршню; о покрытии днищ поршней металлическим слоем отложений блестящего розовато-серебристого цвета; об отсутствии на днище поршня, гильзах цилиндров, электродах свечей и камер сгорания отложений нагара. Эти сведения имеются только в заключении экспертизы от 26.05.1999 г., которое было написано, как пояснил эксперт Байдуков А.А. в судебном заседании (л.д. 303 т. 3), спустя три месяца с момента осмотра автомобиля. Кроме того, как сообщил суду эксперт Байдуков А.А., 19.01.1999 г. «никто не думал, что поломка двигателя могла произойти из-за некачественного бензина».

Учитывая, что все исходные данные, необходимые для дачи заключения экспертизы о причине поломки двигателя 27.07.1998 г., не нашли отражения в акте осмотра, заключение экспертизы не могло быть положено судом в основу решения. Была назначена дополнительная экспертиза. Однако из заключения эксперта Аверьянова В.Н. от 24.11.1999 г. суд усмотрел, что при осмотре автомашины обнаружено: отсутствие мелких металлических частиц на поверхностях поршней цилиндров и камерах сгорания головки блока, отсутствует розово-серебристый цвет на днищах поршней (л.д. 344-346, т. 1). Поскольку эти признаки отсутствовали и в акте осмотра автомашины от 19.01.1999 г., то суд не нашёл оснований полагать, что эти признаки были удалены с целью устранения возможности для установления причины поломки двигателя.

В подтверждение довода о вмешательстве в двигатель после его поломки в целях устранения следов и признаков причин поломки ответчик ссылался на заключение эксперта-трассолога Кристи Н.М. Между тем эксперт Кристи Н.М. в судебном заседании пояснил, что своё заключение поддерживает при условии, что судом будут оценены как достоверные повреждения двигателя, описанные в заключении от 26.05.1999 г. Поскольку это заключение было оценено критически, суд обоснованно не согласился с заключением эксперта Кристи Н.М. о наличии на деталях следов вмешательства в двигатель.

Тем не менее, после очередного возвращения дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда РФ, была дополнительно назначена фототехническая экспертиза, которая должна была подтвердить или опровергнуть утверждения ответчика о вмешательстве в двигатель. Однако акт фототехнической экспертизы от 17.03.2000 г., проведённой экспертом РФЦСЭ Медведевой Л.В. (л.д. 100-106, т. 2) по просьбе заведующего юридической консультацией №16 и адвоката ответчика, который, по мнению ответчика, подтверждает их доводы о том, что в состоянии двигателя автомашины после его поломки произошли изменения с целью устранения следов признаков причин, суд обоснованно оценил критически. При этом суд основывался на том, что в акте отсутствовали данные о том, какие плёнки использовались при фотографировании, а также при каких условиях осуществлялась съёмка.[[69]](#footnote-69)

Доводы кассационной жалобы ответчика в Верховный Суд РФ сводились к тому, что Ростовский областной суд неправильно оценил собранные по делу доказательства (в том числе результаты экспертизы). Однако Судебная коллегия ВС РФ с этим утверждением не согласилась, придя к выводу, что Ростовский областной суд в соответствии с требованиями ст. 56 ГПК РСФСР оценил доказательства по делу и свои выводы подробно мотивировал.

Рассматривая кассационную жалобу, Верховный Суд пришёл к выводу, что не могут быть поводом к отмене решения суда первой инстанции и вынесению нового решения об отказе в иске истцу и результаты исследования, проведённого Московским институтом стали и сплавов по запросу Московской городской коллегии адвокатов от 29.11.2000 г., приобщённые к кассационной жалобе ответчика. Суд мотивировал это тем, что исследования проводились на основании заключения металлографической экспертизы от 26.05.1999 г., которая была оценена судом критически, а следовательно, исследование, проведённое на её базе, не может являться доказательством по делу.

Довод кассационной жалобы о том, что при осмотре двигателя автомашины 23.11.1999 г. были выявлены сведения, не отражённые в акте осмотра 19.01.1999 г., Верховный Суд также не счёл основанием для отмены решения областного суда. Суд обосновал это тем, что эксперты Аверьянов А.В. и Кристи Н.М., участвовавшие в осмотре автомашины 23.11.1999 г., по-разному изложили эти обстоятельства в своих заключениях. Таким образом, по мнению кассационной инстанции, суд обоснованно исходил из данных, содержащихся в акте осмотра автомобиля от 19.01.1999 г.[[70]](#footnote-70)

Данный случай наглядно раскрывает права и возможности суда при исследовании и оценке заключения эксперта. В вышерассмотренном деле заключения ряда экспертов были подвергнуты судом сомнению и не приняты во внимание в связи с их противоречивостью, неполнотой, а также в результате оценки содержащихся в заключении экспертов фактических данных с точки зрения их относимости и места в системе других доказательств. [[71]](#footnote-71)

Анализ полноты заключения и его научной обоснованности является довольно сложной задачей для суда. Немаловажная роль при этом относится лицам, участвующим в деле. Заинтересованная по делу сторона может представить суду данные о наличии в экспертном заключении каких-либо неточностей, недостатков, противоречий. Письменные доказательства, в том числе экспертные заключения, также могут быть фальсифицированы. Вследствие этого особым видом экспертизы является экспертиза письменных доказательств. В зависимости от конкретных обстоятельств они могут быть подвергнуты следующим криминалистическим экспертизам:

а) судебно-почерковедческой, с помощью которой суд может установить исполнителя рукописных текстов, цифровых записей, подписей;

б) судебно-технической, в результате которой определяется, есть ли исправления или дописки в документе, подвергался ли документ травлению, каков был первоначальный текст, удалённый механическим или химическим путём, и т.п.;

в) судебно-трассологической, с помощью которой решаются такие вопросы, как идентификация объекта по его следам-отображениям, целого по части и т.д.[[72]](#footnote-72)

Так, ответчик по вышерассмотренному иску Рычанова Р.С. против ООО «Корпорация «ЕЛАЗ-ДМ»« приложил к кассационной жалобе акт экспертного заключения бюро независимой экспертизы, согласно которому в результате почерковедческой экспертизы было установлено, что подпись в копии частного мнения о проведении экспертизы автомобиля, предоставленной истцом, фальсифицирована; однако суд счёл, что это не свидетельствует о фальсификации истцом доказательств по делу, так как заключение самой экспертизы не было признано судом.[[73]](#footnote-73) В подобном случае суд может назначить дополнительную или повторную экспертизу, как это имело место при назначении в данном деле фототехнической экспертизы.

Другой пример назначения повторной экспертизы (но уже по инициативе не суда, а территориального управления Министерство по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства РФ): В Марийское территориальное управление Министерство по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства России в 2000 году обратилась гражданка Б. с жалобой на действия оператора связи ОАО «Мартелеком», которое выставило ей счет за междугородные телефонные разговоры с г. Баку. Расследование, проведённое ОАО «Мартелеком», не установило факта подключения к телефону. Между тем, гражданка Б. отказывалась оплачивать выставленные счета, ссылаясь на то, что в то время, когда были зафиксированы оспариваемые разговоры, она находилась на работе. При содействии территориального управления Министерство по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства была повторно создана комиссия, которая при тщательном обследовании обнаружила нарушение изоляции провода линии связи и следы подключения другого телефонного аппарата.[[74]](#footnote-74) Таким образом, данный случай ещё раз подтверждает право суда признать результаты экспертизы одной из сторон и не признать результаты другой по собственному усмотрению.

Завершающим этапом анализа заключения эксперта является его сопоставление с другими доказательствами по делу. Оценка считается завершённой, когда суд определит доказательственную силу заключения и его роль в системе других доказательств по делу. При оценке заключения суд может признать его:

* полным, научно обоснованным и положить его в основание своего решения наряду с другими доказательствами по делу;
* недостаточно ясным и неполным и назначить дополнительную экспертизу;
* необоснованным, вызывающим сомнение в правильности выводов и назначить повторную экспертизу.

Как видно из дела, возбуждённого Рычановым Р.С. против ООО «Корпорация «ЕЛАЗ-ДМ»«, суд счёл значительную часть экспертных заключений необоснованными и не принял их в качестве доказательств. Суд имел на это право в соответствие с принципом непредустановленности доказательств. Помимо того, что заключение эксперта для суда необязательно и подлежит оценке, суд может, при несогласии с выводами эксперта, разрешить дело по существу на основании других доказательств, если они в своей совокупности позволяют сделать истинный вывод о действительных фактических обстоятельствах по делу. В таком случае суд должен привести в мотивировочной части решения убедительные доводы, по которым он отвергает заключения эксперта и разрешает дело по существу без назначения повторной экспертизы по делу.

Если экспертиза была поручена нескольким экспертам, давшим отдельные заключения, мотивы согласия или несогласия с ними суд должен привести отдельно по каждому заключению, как это и было сделано в вышерассмотренном деле.

Несогласие суда с заключением должно быть мотивировано также в определении суда о назначении дополнительной или повторной экспертизы. Суду следует указать, какие выводы первичной экспертизы вызывают сомнение, сослаться на обстоятельства дела, которые не согласуются с выводами эксперта. Противоречия в заключениях нескольких экспертов не во всех случаях требуют повторной экспертизы. Суд может путём их допроса получить необходимые разъяснения, дополнительное обоснование выводов.[[75]](#footnote-75)

Тем не менее, было бы неверным утверждать, что оценка доказательств – исключительная прерогатива суда. В оценке заключения эксперта принимают участие практически все субъекты доказывания, хотя их деятельность по оценке уже исследованных доказательств не регламентирована ГПК РФ. Однако опытный адвокат или представитель стороны дела на любой стадии процесса способен оценить перспективу своей правовой позиции и в зависимости от этого принять соответствующее решение: отказаться от иска (или признать иск), предложить (согласиться) заключить мировое соглашение или участвовать в рассмотрении дела до принятия решения.

Из вышеизложенного ясно, что доказательное значение заключения эксперта и возможность использования его в процессе доказывания не всегда однозначны. Поэтому, как считает большинство правоведов, заключение эксперта следует рассматривать как вероятное и считать одним из источников доказательства по делу, позволяющих суду наряду с другими доказательствами (в совокупности) сделать правильный вывод об обстоятельствах дела и вынести законное и справедливое решение.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изменения и дополнения гражданского процессуального права в последние годы в значительной степени затронули регулирование процесса доказывания. Сегодня суд по гражданским делам не обязан устанавливать объективную истину по делу, самостоятельно собирать доказательства. Суд оценивает их по внутреннему убеждению, основанному на беспристрастном, всестороннем, полном рассмотрении имеющихся в деле доказательств их совокупности. Таким образом, суд выносит решения в пользу той стороны, которая выполнила возложенное на неё бремя доказывания, представив соответствующие доказательства. Это придаёт ещё большее значение месту доказательств в гражданском процессе в целом, и в делах по защите прав потребителей – в частности.

Проведённое исследование вопросов доказывания и доказательств в делах по защите прав потребителей позволяет сделать следующие обобщающе-теоретические выводы:

* Цель судебного доказывания состоит не в механическом наполнении дела доказательственными материалами, их собирания сторонами и представлении, а в извлечении из доказательств судом точных выводов для обоснования решения;
* Процесс доказывания направлен на установление юридических фактов материально-правового характера, доказательственных фактов; фактов, имеющие исключительно процессуальное значение; факты, установление которых суду необходимы для выполнения предупредительных задач правосудия.
* Предмет доказывания есть особый процессуальный институт, в который входят лишь те факты, которые имеют материально-правовое значение – факты, без выяснения которых нельзя правильно разрешить дело по существу;
* Классификация фактов предмета доказывания проводится в целях выяснения специфики доказывания отдельных составляющих его фактов и выработки правил распределения обязанностей по доказыванию;
* Установление истины судом с помощью доказательств представляет совокупность процессуальных действий, во время которых суд собирает необходимые данные, выясняет их содержание, исследует и, наконец, оценивает их.

В отношении особенностей процесса доказывания и состава доказательств в делах по защите прав потребителей можно сделать следующие выводы:

* Процесс доказывания в исковом праве при защите прав потребителей является частным случаем доказывания в гражданском процессе и, вследствие этого, базируется на его теории и методологии;
* Бремя доказывания распределяется между сторонами на основании, в первую очередь, «Закона о защите прав потребителей», и лишь при невозможности прямого применения его норм в данном отношении – на основании общих правил, установленных в ГПК РФ;
* Состав доказательств является общим для гражданского процессуального права, при превалировании прямых письменных доказательств;
* Ни в одном законодательном акте или постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации нет точных указаний, какие именно доказательства по делам о защите прав потребителей необходимо собирать и представлять.

Ни в одном законодательном акте или постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации нет точных указаний, какие именно доказательства по делам о защите прав потребителей необходимо собирать и представлять.

Данные выводы позволяют заявить о справедливости утверждений, выносимых на защиту в данной работе, так как:

1. На основании рассмотренных дискуссий правоведов в отношении понятия доказывания и его теоретико-правовых особенностей приведённое определение, базирующееся на формулировке М.К. Треушникова, является наиболее точным и полным.

2. Доказывание при защите прав потребителей в судебном порядке действительно имеет ряд специфических особенностей, что связано с наличием как отдельных законодательных актов, так и судебной практики в данной области, уточняющих такие вопросы как распределение обязанностей по доказыванию, исследование и обеспечение доказательств, объяснения сторон и третьих лиц как средства доказывания, показания свидетелей, состав доказательств, и, безусловно, вопросы, связанные с экспертизой потребительских свойств товаров и услуг. В отношении же состава доказательств бесспорна ключевая роль письменных доказательств и результатов экспертиз.

3. Закон «О защите прав потребителей» имеет ключевое значение при распределении обязанностей по доказыванию, так как определяет сами случаи, являющиеся нарушением рассматриваемых прав, а также прямо определяет бремя ответственности по доказыванию каждой из сторон для таких случаев. В то же время процесс доказывания и состав доказательств базируются на ГПК РФ, так как правоотношения между потребителем и продавцом (исполнителем) являются типичными гражданско-правовыми, и как в «Законе о защите прав потребителей», так и в иных нормативно-правовых актах вопросы производства по делу не рассматриваются.

4. Состав доказательств в делах по защите прав потребителей в системе отечественного искового права действительно не определён, так как ни в «Законе о защите прав потребителей», ни в Правилах осуществления различных видов деятельности подобный вопрос не поднимается, что, вероятно, связано со спецификой состава обстоятельств каждого случая подобных правоотношений. В силу этого необходимый состав доказательств изначально определяется сторонами дела и может быть впоследствии расширен по усмотрению суда в связи с их недостаточностью. Однако определение о недостаточности доказательств суд может вынести, основываясь лишь на собственном усмотрении, но не на норме права в силу отсутствии таковой.

В работе рассмотрена судебная практика 1999-2003 гг. по делам о защите прав потребителей, с помощью которой проиллюстрированы отдельные проблемные вопросы процесса доказывания, а также состава, полноты и достоверности доказательств. В силу того, что в подавляющем большинстве рассматриваемых судами дел ответчик не опровергает доказательства истца и признаёт их в ходе слушания дела, случаи, подобные рассмотренным, в которых суд приходит к заключению о недостаточности, недостоверности и противоречивости обстоятельств и назначает дополнительную экспертизу, достаточно редки. Вследствие этого столь же наглядных и характерных примеров, раскрывающих права и возможности суда при исследовании и оценке доказательств, вынесении решения об их недостаточности и назначении дополнительных экспертиз, найти не удалось. Однако процессуальные аспекты рассмотренных дел актуальны и в настоящее время, так как новый ГПК РФ не повлиял на порядок действий суда, его права и возможности при решении рассмотренных в работе проблем.

Исследование судебной практики по делам о защите прав потребителей позволяет прийти к следующим заключениям:

* Наиболее распространёнными проблемами в процессе доказывания в судебной практике по делам о защите прав потребителей является недостаточность и недостоверность доказательств;
* Заключения экспертов не всегда принимаются судом, основывающимся на свободе внутреннего убеждения судей и непредустановленности любых доказательств;
* Проблема исследования оценки судом в качестве доказательств противоречащих друг другу результатов экспертиз является одной из наиболее сложных в процессе по делам о защите прав потребителей.

Тем не менее, несмотря на установленное законом непосредственное восприятие доказательств судом и свободную их оценку по внутреннему убеждению судей, большинство исков о защите прав потребителей удовлетворяются судами. В то же время, при определении размеров взыскания в пользу истца в отношении стоимости товаров (работ, услуг) и расходов, понесённых истцом, суд руководствуется исключительно прямыми письменными доказательствами. Таким образом, доказательства остаются основополагающей базой в делах о защите прав потребителей, а их полное и своевременное представление суду в подавляющем большинстве случаев обеспечивает стороне процесса возможность отстоять свою позицию в ходе судебного рассмотрения дела.
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