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ДОКАЗЫВАНИЕ И ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

**Введение**

На развитие арбитражного процессуального права оказало сильное влияние гражданское процессуальное право. За все время существования государственного и ведомственного арбитража его деятельность изучалась в рамках науки гражданского процессуального права, что вызвало к жизни теорию широкого и узкого понимания гражданского процесса. Затем создание системы арбитражных судов и принятие арбитражно-процессуального законодательства продемонстрировало значительное сходство в правовом регулировании процедуры рассмотрения дел с гражданским процессом. Процессуальные сходства неизбежны в силу общей природы рассматриваемых дел.

Что касается вопросов доказывания и доказательств, то много общего существует также в арбитражном и гражданском процессах, это объясняется единством гносеологической природы доказательственной деятельности, межотраслевым характером доказательственного права, сходством рассматриваемых дел. Однако специальные нормы о доказательствах по делам, подведомственным арбитражному суду, будут неизбежно обладать спецификой. Этим обусловлена структура данной главы, где излагаются как общие вопросы доказывания в арбитражном процессе, так и особенности доказывания по определенным категориям дел. Многие вопросы доказывания были и остаются спорными.

**1. Понятие доказывания в арбитражном процессе**

В учебной литературе по арбитражному процессу принято называть доказывание в арбитражном процессе «судебным», что отражает недавнюю направленность российского процесса на развитие повсеместной активности суда при рассмотрении в судах дел, будь то арбитражные, гражданские или уголовные. Современному российскому процессу (как, впрочем, и праву многих стран со следственным типом судопроизводства) свойственна ориентация на расширение состязательных аспектов судопроизводства, сопряженных с развитием активности и инициативности сторон в процессе и пассивности суда.

Доказывание – это сложный процесс, охватывающий мыслительную и процессуальную деятельность его субъектов по обоснованию какого-то положения и выведению нового знания на основе исследованного. Лица, участвующие в деле, приводят факты и доводы, подтверждающие их правовую позицию по делу, которая может меняться в процессе судебного разбирательства под влиянием различных обстоятельств. Они формируют представление о своей правовой позиции и позиции иных лиц. На основе исследованных в суде доказательств эти лица делают умозаключение об устойчивости своей позиции и либо продолжают участие в деле, либо отказываются от иска, ищут пути заключения мирового соглашения, признают иск и т.д. Суд анализирует приведенные факты и доводы сторон, предлагает сторонам представить дополнительные доказательства по делу, содействует собиранию доказательств. В конце концов суд делает умозаключение по всему рассмотренному делу, которое отражает в решении.

Следовательно, в доказывании суд и участвующие в деле лица обосновывают обстоятельства предмета доказывания, его элементы с помощью доказательств, что приводит к формированию нового знания, имеющего значение для разрешения дела.

В процессе доказывания в арбитражном суде принимают участие различные субъекты, каждый из которых выполняет возложенные на него обязанности. Это доказывание складывается в рамках арбитражного процесса, следовательно, его участники являются субъектами арбитражно-процессуальных правоотношений.

Таким образом, **доказывание** - это деятельность субъектов доказывания в арбитражном процессе по обоснованию обстоятельств дела с целью его разрешения.

Ориентация современного российского процесса на состязательность привела и будет приводить к активизации позиции участвующих в деле лиц в процессе доказывания.

**Субъекты доказывания.** Необходимо уточнить, какиеименносубъекты арбитражно-процессуальных правоотношений являются субъектами доказывания. Прежде всего это суд, а также лица, участвующие в деле, их представители. В процессуальной науке судневсегда признается субъектом доказывания, что обосновывается, в частности, тем, что под судебным доказыванием понимается убеждение в своей правоте противника в споре и органа, разрешающего данный спор. Суд при таком подходе никого не убеждает и по этой причине исключается из субъектов доказательственной деятельности. В русском языке под глаголом «доказать» понимается два значения: во-первых, подтвердить какое-нибудь положение фактами или доводами; во-вторых, вывести какое-нибудь положение на основе системы умозаключений. Вряд ли процессуальная наука должна игнорировать лексическое значение слова, в противном случае грамматический способ толкования будет невозможен.

Двойственное понимание процесса доказывания приводит к выводу, что даже участие в процессе в форме выведения какого-либо положения на основе исследованных доказательств означает участие в доказывании. Однако и суд, и участвующие в деле лица как аргументируют правоту своих суждений, так и выводят соответствующее знание на основе исследованных доказательств.

Свидетели, эксперты, будучи участниками процесса доказывания, оказывают помощь в достижении цели доказывания, не неся обязанности доказать какие-либо обстоятельства по делу.

Доказывание в арбитражном процессе можно подразделить на два вида: 1) доказывание относительно всего дела; 2) доказывание относительно отдельных юридических фактов. Например, принятие мер обеспечения иска предполагает, что их непринятие может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта. Следовательно, в суде лицо, ходатайствующее об обеспечении иска, должно подтвердить, что непринятие мер может затруднить или сделать невозможным последующее исполнение акта суда. Или другой пример: в ходатайстве об отсрочке, рассрочке уплаты государственной пошлины должны быть приведены мотивы и приложены доказательства, подтверждающие данную просьбу.

Объектом доказывания для совершения отдельного процессуального действия являются обстоятельства, подлежащие установлению в соответствии с требованиями, как правило, арбитражного процессуального законодательства.

Объект доказывания но делу в целом представляет собой предмет доказывания.

Доказывание в арбитражном процессе осуществляется в соответствии с законодательством и поэтому неизбежно обладает чертами, выделяющими его как разновидность познания.

Важным аспектом арбитражного процессуальногодоказыванияявляется его осуществление в процессуальной форме, свойственной для всего арбитражного судопроизводства и для доказывания как его части. Можно выделить следующие черты процессуальной формы доказывания.

Во-первых, законодательная урегулированность. Вопросы доказывания в арбитражном процессе регламентируются законом, прежде всего АПК. Однако существенной особенностью законодательного регулирования доказывания является сочетание процессуальных и материально-правовых источников. Например, предмет доказывания по конкретным делам, правовые презумпции, допустимость доказательств и многое другое регулируются нормами материального нрава. Общие же положения о процедуре доказывания закреплены в Арбитражном процессуальном кодексе.

Во-вторых, детальность правовой регламентации. Как последовательность действий по доказыванию, так и их содержание подробно регламентируются нормами права.

В-третьих, универсальность процессуальной формы доказывания. Доказывание рассчитано на весь арбитражный процесс. Например, в любой стадии арбитражного судопроизводства объект доказывания включает в себя обоснование отдельных юридических фактов, необходимых для совершения определенных процессуальных действий.

В-четвертых, императивность процессуальной формы доказывания – важный элемент, определяющий специфику процедуры доказывания. Императивность характерна для отношений суда и других субъектов доказывания. Применительно к процессуальной форме императивность означает обязательность нормативных предписаний для всех субъектов доказывания без исключения. Нарушение нормативных предписаний в области доказывания неизбежно вызывает неблагоприятные последствия для всех субъектов.

В-пятых, подчиненность доказывания принципам арбитражного процесса. Доказывание – гибкий правовой институт, чье содержание зависит от принципов судопроизводства. В классическом следственном гражданском процессе царил принцип письменного процесса, не было представительства, состязательности. В итоге одним полновластным субъектом доказывания был суд. Состязательный процесс отличается устностью, наличием представительства, расширением круга субъектов доказывания, где каждый играет определенную законом роль.

Таким образом, **процессуальная форма доказывания** в арбитражном суде – это детально законодательно урегулированная система правил доказывания, отличающаяся универсальностью, императивностью и подчиненностью принципам арбитражного процесса.

**2. Понятие и виды доказательств**

Арбитражный процессуальный кодекс содержит дефинитивную норму, в которой отражены все основные составляющие понятия доказательства. В соответствии с ч. 1 ст. 52 АПК, «доказательствами по делу являются полученные в соответствии с предусмотренным настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядком сведения, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора.

Эти сведения устанавливаются письменными и вещественными доказательствами, заключениями экспертов, показаниями свидетелей, объяснениями лиц, участвующих в деле».

Первое положение – доказательства представляют собой определенные сведения. АПК быстрее ГПК и УПК отказался от терминологии, принятой в период существования принципа объективной истины, когда доказательствами признавались «любые фактические данные». Несмотря на то что под любыми фактическими данными чаще всего понимались сведения об обстоятельствах, тем не менее законодательная терминология привела к многолетнему спору.

Второе положение – это сведения об определенных обстоятельствах. В АПК выделяется две группы таких обстоятельств: 1) обстоятельства, обосновывающие требования и возражения лиц, участвующих в деле, 2) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора. Первая группа обстоятельств очерчивает предмет доказывания по делу, в который входят факты материально-правового характера, указанные в иске и в возражении на него. Вторая группа определяет важность установления для разрешения спора и иных обстоятельств. К «иным обстоятельствам» можно отнести обстоятельства, которые необходимо установить для совершения отдельных процессуальных действий (обеспечение иска, восстановление сроков, обоснование подведомственности спора арбитражному суду, наличия обстоятельств для приостановления производства по делу и проч.). Иными словами, рассматриваемое положение конкретизирует, уточняет рассмотрение доказательств как сведений – это не любые сведения, а только те, которые устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела. Следовательно, речь идет об относимости доказательств.

Третье положение – это требование о соблюдении порядка получения сведений об обстоятельствах, установленного АПК и другими федеральными законами. Здесь говорится об общем правиле допустимости доказательств. Данное положение продиктовано указанием ч. 2 ст. 50 Конституции РФ, где прямо отмечено: «При осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона». Если сведение, относящееся к делу, получено с нарушением установленного порядка, то оно не может быть привлечено к судебному разбирательству в качестве доказательства. Порядок получения доказательств в общем плане определен в АПК, однако другие нормативные акты могут конкретизировать его предписания. При этом специальные нормы не должны противоречить положениям АПК.

Четвертое положение – сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, устанавливаются с помощью определенных средств доказывания. Средства доказывания часто расцениваются в науке как форма доказательств. В отличие от гражданского процесса в арбитражном судопроизводстве на первый план выступают письменные и вещественные доказательства, оттесняя свидетельские показания, что обусловлено характером дел, рассматриваемых в арбитражном суде. АПК приводит исчерпывающий перечень средств доказывания. Развитие технических средств может привести к активизации использования в арбитражном процессе данных, полученных с помощью компьютера, видео- и аудиозаписей и проч. Все эти и другие средства должны подпадать под требования, предъявляемые к средствам доказывания, в противном случае содержащаяся в них информация не сможет быть использована в качестве доказательства в суде. Однако специальными нормами может предусматриваться специфика исследования подобных доказательств.

Таким образом, доказательствами в арбитражном судопроизводстве являются сведения об обстоятельствах, имеющих значение для разрешения дела, полученные в установленном законом порядке и указанными средствами доказывания.

В процессуальной науке сложилось традиционное представление о видах доказательств. Классификацию принято проводить по трем основаниям: характер связи доказательств с обстоятельствами дела; источник формирования; процесс формирования доказательства.

**Характер связи доказательства с подлежащими установлению обстоятельствами обусловливает наличие прямых и косвенных доказательств.** Доказательство может быть непосредственно связано с устанавливаемыми обстоятельствами (например, договор как письменное доказательство непосредственно подтверждает наличие или отсутствие определенных условий). Такое доказательство принято называть прямым. Как правило, прямое доказательство имеет непосредственную, однозначную связь, устанавливающую или опровергающую наличие какого-то обстоятельства.

Однакосвязь между доказательством и устанавливаемым обстоятельствомможет быть более сложной и многозначной. В этом случае из доказательства сложно сделать однозначный вывод о наличии или отсутствии обстоятельства, можно лишь предполагать несколько выводов. Доказательства, с помощью которых нельзя сделать однозначный вывод о наличии или отсутствии какого-то факта, называются косвенными. Для подтверждения обстоятельства недостаточно сослаться лишь на одно косвенное доказательство. Например, для обоснования факта наличия договорных отношений может быть приведено письмо с просьбой отгрузить товар. Однако такое доказательство не подтверждает наличия договорных отношений, оно должно быть оценено в совокупности с иными доказательствами по делу: отгрузкой товара, выставлением счета, принятием товара и проч.

**По источнику формирования доказательства подразделяют на личные и вещественные.** Из перечисленных средств доказывания очевидно следует вывод, что источники формирования письменных и вещественных доказательств – неличные. И наоборот, свидетельские показания, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов формируются на основе определенных личных источников. Отсюда письменные и вещественные доказательства в совокупности называют вещественными, а свидетельские показания и объяснения лиц, участвующих в деле, заключение эксперта–личными доказательствами.

**По процессу формирования доказательства подразделяются на первоначальные и производные.** В основе данного вида классификации лежит теория отражения: любое явление может быть отражено в реальном мире. Первичным отражением является непосредственное восприятие событий, явлений. В процессуально-правовой сфере результатом первичного отражения являются сведения, содержащиеся в показании свидетеля-очевидца, оригинал договора, недоброкачественный товар и проч. Это первоначальные доказательства. Вторичное отражение является отображением следов, возникших в результате первичного отражения. Показания свидетеля, данные со слов очевидца, копия договора, фотография недоброкачественного товара и проч. – это примеры производных доказательств.

За кажущейся теоретичностью подобных классификаций имеется практическое значение. Например, первоначальное доказательство обладает большей достоверностью, чем производное. Недаром в английском гражданском процессе долгое время существовало правило «лучшего доказательства», когда требовалось представление оригинала документа. Копия могла быть представлена в исключительных случаях. Развитие ксерокопировальной техники делает производные доказательства более достоверными, однако наличие возможных отличий должно учитываться при исследовании доказательств. Личные доказательства всегда несут на себе отпечаток личности, воспринимавшей события, а затем воспроизводившей их в суде,что также необходимо учитывать при оценке доказательств. Однако никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Особо следует сказать о так называемых **необходимых доказательствах** – это доказательства, без которых не может быть разрешено дело. По каждой категории дел есть доказательства, без которых дело не может быть разрешено. Даже если истец не приложил к исковому заявлению о признании сделки недействительной копию договора, то суд укажет на необходимость представления такого доказательства. «Судья не вправе возвратить исковое заявление по мотиву неприложения документов, являющихся доказательствами, поскольку согласно ст. 53, 54, 112 АПК и другим статьям истец может их представлять, а суд предлагать представить до окончания разбирательства дела» (ч. 2 п. 8 постановления № 13 Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31 октября 1996 г. «О применении Арбитражного процессуального кодекса РФ при рассмотрении дел в суде первой инстанции»). Если же стороны все-таки не представляют необходимые доказательства, то дело может быть разрешено не в их пользу. При этом не только истец, но и ответчик обязан представить определенные доказательства в силу действующего правила о распределении бремени доказывания. Необходимые доказательства не обладают заранее установленной доказательственной силой, не имеют каких-то преимуществ перед другими. Но при отсутствии необходимых доказательств суд не может установить правоотношения, существующие между сторонами. Непредставление необходимых доказательств ведет к затягиванию процесса, а в итоге – к невозможности правильного разрешения спора. Поэтому следует знать, какие доказательства и по какой категории дел должны быть представлены.

Данные о том, какие доказательства являются необходимыми, следуют из норм права (как материального, так и процессуального). Нормы материального права, определяя предмет доказывания, помогают сделать вывод о необходимых по делу доказательствах. Например, ст. 34 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» перечисляет документы, прилагаемые к заявлению должника. Это документы, подтверждающие наличие задолженности, а также неспособность должника удовлетворить требования кредитора в полном объеме; список кредиторов и должников заявителя с расшифровкой кредиторской и дебиторской задолженностей, бухгалтерский баланс на последнюю отчетную дату или заменяющие его документы, документы о составе и стоимости имущества должника-гражданина; решение собственника имущества должника об обращении должника в арбитражный суд с заявлением должника; протокол собрания работников должника, на котором избран представитель работников должника для участия в арбитражном процессе по делу о банкротстве, если данное собрание проведено до подачи заявления должника и проч.

Информация о необходимых доказательствах может быть почерпнута из постановлений Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ и информационных писем.

**3. Предмет доказывания**

Арбитражное процессуальное законодательство не дает определения предмета доказывания, однако в дефиниции доказательств содержится прямое указание на него как на обстоятельства, обосновывающие требования и возражения участвующих в деле лиц, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (ч. 1 ст. 52 АПК). Практически предмет доказывания – обстоятельства, установить которые необходимо для правильного разрешения дела.

**Какие обстоятельства подлежат доказыванию по делу?** В процессуальной науке сложилось узкое и широкое понимание предмета доказывания. Согласно узкому толкованию предмета доказывания в его состав входят обстоятельства материально-правового характера. В соответствии с широким пониманием в предмет доказывания подлежат включению все обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела: материально-правовые и процессуальные факты, доказательственные факты.

Бесспорным является отнесение к предмету доказывания фактов материально-правового характера, так как для разрешения дел в арбитражном суде надо установить те обстоятельства, которые указаны в нормах материального права.

АПК предполагает установление не только обстоятельств, обосновывающих требования и возражения участвующих в деле лиц, но и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела. Это очень важный аспект предмета доказывания. В связи с этим вряд ли стоит отбрасывать процессуальные факты, так как без их учета дело часто не может быть разрешено правильно. Например, игнорирование судом обстоятельств, указанных в АПК как основания прекращения производства по делу или обязательного приостановления производства по делу, вряд ли может привести к правильному разрешению дела. Тому много примеров в арбитражной практике.

Например, ОАО «Пионерская база океанического рыболовного флота» обратилось с иском к отделу юстиции администрации Калининградской области о признании недействительным отказа от проставления апостиля на нотариальной надписи. Суд отказал в принятии заявления, так как письмо отдела юстиции не является актом, подлежащим обжалованию согласно ст. 22 АПК.

В данном случае суд необоснованно пришел к выводу о неподведомственности спора арбитражному суду, так как в исковом заявлении указано, что соответствующий акт (хотя он действительно не является нормативным актом органа управления) нарушает право истца и не соответствует требованиям законодательства.

Следовательно, процессуальные факты также должны быть доказаны, если это имеет значение для правильного разрешения дела или какого-то отдельного процессуального вопроса. В процессуальной науке даже существует понятие «локальные предметы доказывания», определяемые нормами процессуального права для совершения отдельных процессуальных действий (обеспечение иска, восстановление сроков и проч.).

К иным обстоятельствам могут быть отнесены те обстоятельства, которые требуется установить для вынесения частного определения.

Следует особо обратить внимание на законодательное определение обстоятельств предмета доказывания, которыми обосновываются требования и возражения не только сторон, а всех лиц, участвующих в деле.

Таким образом, **предмет доказывания** – это совокупность обстоятельств материально-правового характера, обосновывающих требования и возражения участвующих в деле лиц, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Следующий вопрос: **каковы источники формирования предмета доказывания по делу?** Таких источников два: нормы материального права и основания требований и возражений сторон.

Именно нормы материального нрава определяют, какие обстоятельства следует установить для разрешения определенной категории дел. Приведем один пример.

Специализированный инвестиционный фонд приватизации «Восток» обратился с иском к АООТ «Кыштымский машиностроительный завод» о расторжении заключенного ими договора купли-продажи акции АООТ «Челябинский завод дорожных машин им. Колющенко». Согласно п. 21 Положения о специализированных инвестиционных фондах приватизации, аккумулирующих приватизационные чеки граждан, утвержденного Указом Президента РФ от 7 октября 1992 г. № 1186 «О мерах по организации рынка ценных бумаг в процессе приватизации государственных и муниципальных предприятии», чековые инвестиционные фонды имеют право осуществлять свою деятельность только после получения лицензии и до момента ее аннулирования. Следовательно, в данном деле в предмет доказывания, в частности, входит установление такого обстоятельства, как наличие лицензии Госкомимущества.

Основания требований и возражений лиц, участвующих в деле, конкретизируют предмет доказывания по делу. При этом в процессе рассмотрения дел предмет доказывания может несколько изменяться в силу права сторон на изменение оснований или предмета иска (ст. 37 АПК), возможности заявления встречного иска.

Предмет доказывания может изменяться в силу различных обстоятельств. Например, стороны вправе указать на дополнительные обстоятельства, ответчик может заявить о встречных требованиях, суд вправе указать истцу на необходимость установления обстоятельств, не указанных им в исковом заявлении и проч.

В качестве источника формирования предмета доказывания по делу можно считать и нормы процессуального права, так как возражения ответчика могут носить процессуальный характер. В процессуальной науке принято называть всю совокупность обстоятельств, подлежащих установлению по делу, пределом доказывания, что шире понятия предмет доказывания.

Наконец, **кто отвечает за определение предмета доказывания в арбитражном суде?** Если мы обратимся к тексту закона, то без затруднений найдем ответ на поставленный вопрос. Согласно ч. 2 ст. 53 АПК «арбитражный суд вправе предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства, если сочтет невозможным рассмотреть дело на основании имеющихся доказательств». Далее п. 1 ч. 1 ст. 158 АПК указывает в качестве основания к изменению или отмене решения арбитражного суда неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела.

АПК однозначно называет субъекта, ответственного за определение предмета доказывания, – это суд. Бесспорно, участвующие в деле лица также определяют предмет доказывания, в противном случае было бы невозможным говорить об основаниях иска и проч. Однако решающим субъектом в определении предмета доказывания выступает суд.

Обстоятельства, включенные в предмет доказывания, подлежат доказыванию в суде. Однако из этого общего правила имеется два исключения. **Доказыванию не подлежат:** 1) преюдициальные факты; 2) общеизвестные факты (ст. 58 АПК).

**Преюдициальные факты.** Преюдициальный *(praejudicialis),* т.е. относящийся к предыдущему судебному решению, означает предрешенность некоторых фактов, которые не надо вновь доказывать. Преюдициальность имеет свои объективные и субъективные пределы. По общему правилу объективные пределы преюдициальности касаются обстоятельств, установленных вступившим в законную силу решением суда по ранее рассмотренному делу. Субъективные пределы – это наличие одних и тех же лиц, участвующих в деле, или их правопреемников в первоначальном и последующем процессах. В соответствии с постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 31 октября 1996 г. «О применении Арбитражного процессуального кодекса при рассмотрении дел в суде первой инстанции», если в новом деле участвуют и другие лица, для них факты, установленные в предыдущем решении, не имеют преюдициального значения и устанавливаются на общих основаниях. Для положительного решения вопроса о преюдициальности требуется наличие как объективных, так и субъективных пределов.

Преюдициальность означает не только отсутствие необходимости доказывать установленные ранее обстоятельства, но и запрещает их опровержение. Такое положение существует до тех пор, пока судебный акт, в котором установлены эти факты, не будет отменен в порядке, установленном в законе.

Наиболее характерным примером наличия преюдициальных фактов являются дела с участием третьих лиц, не заявляющими самостоятельных требований на предмет спора. Факты, установленные в решении арбитражного суда, не подлежат доказыванию при рассмотрении регрессного иска в новом процессе.

АПК предусматривает Преюдициальность фактов, установленных в решении арбитражного суда и суда общей юрисдикциипо гражданским и уголовным делам.

Объективные и субъективные пределы преюдициальности фактов, установленных в решениях арбитражного суда и суда общей юрисдикции по гражданским делам, сходны. Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица (ч. 2 ст. 58 АПК). Аналогичным образом вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего другое дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле (ч. 3 ст. 58 АПК). Преюдициальность фактов, установленных решением общего суда по гражданским делам, для арбитражного суда может иметь место, например, когда в силу правил о разграничении подведомственности первоначальный спор рассматривался судом общей юрисдикции, а затем регрессный иск предъявляется в арбитражный суд и т.д.

Преюдициальность фактов, установленных вступившим в законную силу приговором суда, носит ограниченный характер применительно к объективным пределам. Вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для арбитражного суда по вопросам: имели ли место определенные действия и кем они совершены (ч. 4 ст. 58 АПК). Иные обстоятельства, установленные приговором суда по уголовному делу, не обладают преюдициальностыо для рассмотрения дела арбитражным судом.

Обстоятельства, установленные административными органами, органами следствия и прокуратуры, не являются преюдициальными и подлежат доказыванию в арбитражном суде. Вместе с тем акты указанных органов, будучи письменными доказательствами, могут быть (а иногда должны быть) привлечены к арбитражному разбирательству.

**Общеизвестные факты** также не подлежат доказыванию. К общеизвестным фактам закон относит обстоятельства дела, признанные арбитражным судом общеизвестными, которые не нуждаются в доказывании (ч. 1 ст. 58 АПК). Для признания факта общеизвестным требуется, чтобы он был известен широкому кругу лиц, в том числе составу судей, рассматривающему дело.

Общеизвестные факты подразделяются на всемирно известные, известные на территории Российской Федерации, локально известные. Дата аварии на Чернобыльской АЭС (26 апреля 1986 г.) является общеизвестным фактом. В силу масштабности последствий этой аварии она стала известной далеко за пределами Украины. Авария на производственном объединении «Маяк» – наглядный пример появления факта, общеизвестного на территории России. До недавнего времени эта авария, имевшая место в 1957 г., была мало кому известна. В настоящее время о ней знают все жители России. К локальным общеизвестным фактам могут относиться пожары, наводнения, сходы лавин и проч., имевшие место в районе, городе, области.

Однако участвующие в деле лица не лишаются права представлять аргументы, опровергающие общеизвестные факты.

Об общеизвестности локальных фактов на соответствующей территории должна быть сделана отметка в судебном решении, такая отметка необходима для вышестоящих инстанций на случай пересмотра дела. О фактах, известных во всем мире или на территории России, в судебном решении отметка не делается по причине их известности и для вышестоящего суда.

**4. Обязанность доказывания**

Обязанность доказывания проистекает из материального права и оснований требований и возражений. По общему правилу каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Однако суд вправе оказать воздействие на объем доказывания, указав, какие обстоятельства истец должен доказать, даже если он на эти обстоятельства не ссылался. Данное положение основано на том, что именно суд определяет предмет доказывания.

Нормы материального права могут предусматривать правовые презумпции, которые «сдвигают» бремя доказывания. Назовем некоторые из правовых презумпций.

Согласно п. 2 ст. 1064 ГК лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Это так называемая презумпция вины причинителя вреда. Применительно к бремени доказывания это означает, что истец в исковом заявлении ссылается на вину ответчика, но не обязан ее доказывать. Вина ответчика презюмируется. Ответчик (причинитель вреда) сам доказывает отсутствие вины.

При рассмотрении дел о возмещении вреда, причиненного деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих, также установлена правовая презумпция. Юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего (п. 1 ст. 1079 ГК РФ). Истец ссылается на вину, например, водителя машины, но не обязан доказывать его вину. Дело ответчика – попытаться опровергнуть презумпцию.

Или другой пример правовой презумпции. Ответчик, не исполнивший обязательство либо исполнивший его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (в форме умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности (п. 1 ст. 401 ГК). Здесь как бы презюмируется вина ответчика, поэтому истцу достаточно сослаться на неисполнение обязательства по вине ответчика. Ответчик же сам обязан доказать отсутствие вины. Если иное не предусмотрено в законе или договоре, лицо, не исполнившее обязательство либо исполнившее его ненадлежащим образом при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, т.е. чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (п. 3 ст. 401 ГК).

Перевозчик несет ответственность за несохранность груза или багажа, происшедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, управомоченному им лицу или лицу, управомоченному на получение багажа, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза или багажа произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело (п. 1 ст. 796 ГК РФ). В этой правовой презумпции очень важны факты: 1) несохранность груза или багажа произошла после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, управомоченному им лицу или лицу, управомоченному на получение багажа; 2) утрата, недостача или повреждение (порча) груза или багажа произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить; 3) устранение указанных обстоятельств от него не зависело.

Правовые презумпции сдвигают бремя доказывания, освобождая одну из сторон от обязанности доказывать обстоятельства, на которые они ссылались.

Необходимо отметить зависимость бремени доказывания ответчика от той правовой позиции, которую он избирает по делу. Если ответчик лишь отрицает требования истца, то последний практически выполняет все бремя доказывания. В том случае, когда ответчик приводит возражения против иска, ссылаясь на какие-то обстоятельства, то он их и доказывает.

Нормативные акты, постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда могут содержать прямое указание на то, какие обстоятельства и какая из сторон должна доказывать. Так, ч. 1 ст. 53 АПК является именно такой нормой: «При рассмотрении споров о признании недействительными актов государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия указанных актов, возлагается на орган, принявший акт». Если указанные в ст. 53 органы не докажут наличия обстоятельств, явившихся основанием для принятия конкретного акта, то суд может признать такой акт недействительным.

Небезынтересным является толкование содержания обязанности доказывания. В процессуальной науке высказано мнение о том, что стороны должны доказать наличие определенных обстоятельств, но это не включает обязанность убеждения суда в существовании этих обстоятельств. «Сторона, предоставив суду имеющиеся у нее доказательства, считает, что она убедила суд». Доказывание правовой позиции по делу строится на представлении и исследовании доказательств, подтверждающих соответствующие требования (или возражения). Но это не исключает представления доказательств, опровергающих возражения (требования) противоположной стороны, что в итоге доказывает правоту соответствующей правовой позиции. Представление доказательств само по себе далеко не всегда убеждает суд в правоте той или иной стороны, ведь одно и то же доказательство может толковаться по-разному. Существование относительно определенных правовых норм предполагает убеждение суда в наличии или отсутствии того или иного обстоятельства. Поэтому обязанность доказывания охватывает как представление в суд доказательств, подтверждающих или опровергающих обстоятельства дела, так и убеждение суда. Убеждение нельзя понимать как чисто психологический фактор. Наоборот, убедить суд можно и должно путем представления достоверных и достаточных доказательств. Однако следует отметить, что рассмотренные положения о содержании обязанности доказывания носят дискуссионный характер.

**5. Относимость и допустимость доказательств**

Согласно ст. 56 АПК «арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу». **Относимость доказательств** зависит от правильного определения предмета доказывания. Доказательства, подтверждающие или опровергающие существование обстоятельств предмета доказывания, будут относимыми.

Несмотря на то что в приведенной статье АПК указывается на то, что суд определяет Относимость доказательств, участвующие в деле лица также решают вопрос об относимости доказательств. Недаром в процессуальной науке Относимость доказательств рассматривается в качестве правила поведения суда и всех участвующих в доказывании лиц. Однако окончательно вопрос об относимости доказательств решает суд.

Вопрос о принятии доказательств первоначально решается сторонами при отборе доказательств для их представления суду. Суд сталкивается с необходимостью определения относимости доказательств в момент их представления сторонами. Но на данном этапе иногда ошибочно можно не допустить доказательство, имеющее значение для дела. Поэтому в отношении одних доказательств вопрос об относимости может быть решен на момент представления доказательств, в отношении других – на более поздних стадиях, вплоть до вынесения решения по делу.

Центральным моментом в определении относимости доказательств являются те критерии, на основании которых решается, относимо ли данное, конкретное доказательство.

М.К. Треушников полагает, что относимость доказательств определяется четырьмя группами обстоятельств, имеющими значение для дела: 1) фактами предмета доказывания; 2) доказательственными фактами; 3) процессуальными фактами, например, влияющими на возникновение права на предъявление иска, приостановление производства по делу и проч.; 4) фактами, дающими основание для вынесения частного определения по делу.

Следует подчеркнуть то обстоятельство, что процессуальные факты, на которые стороны ссылаются в своих требованиях и возражениях, действительно имеют значение для дела. Однако одни процессуальные факты важны для разрешения дела по существу, другие – для совершения отдельного процессуального действия.

Доказательства для совершения отдельных процессуальных действий и доказательства, с помощью которых дело разрешается по существу, имеют общую природу, вследствие этого они должны быть относимыми. Вместе с тем обстоятельства, для подтверждения или опровержения которых используются доказательства, отличаются при разрешении дела и при совершении отдельных процессуальных действий. Относимые доказательства для разрешения дела определить значительно сложнее, чем для приостановления производства по делу, оставления заявления без рассмотрения и проч., так как в последнем случае процессуальные факты чаще всего указаны в АПК.

Сложность определения относимых доказательств связана с тем, что первоначально следует выделить относимые обстоятельства, которые охватываются понятием предмета доказывания. На этой основе определяются относимые доказательства. В связи с этим в процессуальной науке говорится об относимости факта и о содержании доказательств, подтверждающих или опровергающих данный факт. Рассмотрим в качестве примера дело о досрочном расторжении договора безвозмездного пользования (п. 2 ст. 698 ГК). В соответствии с нормой гражданского права относимыми обстоятельствами являются следующие: недостаток вещи, нормальное использование вещи невозможно или обременительно, ссудодатель не знал и не мог знать об этих недостатках в момент заключения сделки. Отсюда относимыми доказательствами по спору о досрочном расторжении договора безвозмездного пользования являются: документ, подтверждающий недостаток вещи (акты экспертизы или справки и т.п.); доказательства непригодности вещи, невозможности или обременительности ее использования; доказательства того, что ссудодатель не знал и не мог знать о недостатках вещи. Таким образом, относимость доказательств зависит от правильного и полного определения обстоятельств, входящих в предмет доказывания по конкретному делу.

Особую сложность в определении относимых доказательств приобретают те категории дел, где нормы материального права носят относительно-определенный характер.

Однако повторимся: доказательства должны быть относимыми независимо от того, обосновывается ли необходимость совершения отдельного процессуального действия или речь идет о доказывании по делу в целом. Окончательно вопрос об относимости доказательств решает суд.

Следовательно, относимость доказательств – это широкая правовая категория, свидетельствующая о взаимосвязи доказательств с обстоятельствами, подлежащими установлению как для разрешения всего дела, так и для совершения отдельных процессуальных действий.

**Допустимость доказательств** также определена АПК: «Обстоятельства дела, которые согласно закону или иным правовым актам должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться иными доказательствами» (ст. 57 АПК). Приведенное законодательное определение может быть названо общим правилом о допустимости доказательств. Если относимость характеризует объективную связь доказательства с обстоятельствами, подлежащими установлению, то допустимость носит процессуальный характер и установлена с определенными целями.

Можно сказать, что допустимость доказательств имеет общий и специальный характер. Общий характер допустимости свидетельствует о том, что по всем делам независимо от их категории должно соблюдаться требование о получении информации из определенных законом средств доказывания с соблюдением порядка собирания, представления и исследования доказательств. Нарушение этих требований приводит к недопустимости доказательств. Следовательно, допустимость доказательств, прежде всего, обусловливается соблюдением процессуальной формы доказывания.

В процессуальной науке принято подразделять нормы о допустимости доказательств на позитивные и негативные. Позитивный характер носят нормы, предписывающие использование определенных доказательств для установления обстоятельств дела. Если в соответствии с требованием закона сделка подлежит нотариальному удостоверению или государственной регистрации, то суд должен располагать соответствующим документом, обладающим необходимыми реквизитами.

Негативный характер имеют нормы, запрещающие использовать определенные доказательства. В основном это относится к выполнению положения о последствиях несоблюдения простой письменной формы сделки. Если сделка заключена с нарушением простой письменной формы, то согласно ст. 162 ГК в случае спора стороны лишаются права ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания. При этом закон разрешает использование иных доказательств.

Однако на свидетельские показания допустимо ссылаться, только если дело касается признания сделки недействительной (ст. 166-179 ГК).

Таким образом, законом устанавливаются специальные требования о необходимости привлечения определенных доказательств или запрещения ссылки на какое-то доказательство.

**6. Стадии доказывания в арбитражном процессе.** **Оценка доказательств**

Доказывание, как и любая деятельность, проходит определенные стадии для достижения поставленной цели. При всем многообразии мнений почти все ученые едины в том, что доказательства надо собрать, представить, исследовать и оценить. Но прежде чем собирать доказательства, надо определить, какие доказательства должны быть собраны, для этого необходимо установить предмет доказывания. Собирание доказательств включает в себя: выявление доказательств, их получение (лично субъектом доказывания или с помощью суда) и представление в суд. Доказательство, собранное, но не представленное суду, не может быть исследовано. Представленные суду доказательства подвергаются исследованию в суде субъектами доказывания и в конце концов подлежат окончательной оценке. Однако оценка присуща всем стадиям доказывания. Она может рассматриваться как окончательная (на основе исследования доказательств в суде), так и промежуточная в плане определения, например, относимости и достоверности доказательств. То же относится и к собиранию доказательств, которое может осуществляться параллельно с их исследованием и суде. Собирание и оценка доказательств – это цикличные действия. Определение предмета доказывания может быть подвергнуто корректировке в процессе рассмотрения дела.

По этой причине выделены стадии доказывания: 1) определение предмета доказывания по делу; 2) собирание доказательств (выявление доказательств, их собирание и представление в суд); 3) исследование доказательств в суде; 4) оценка доказательств. Эти стадии можно сгруппировать согласно стадиям гражданского процесса.

Во-первых, это доказывание при подготовке дела. На данной стадии присутствует определение предмета доказывания, выявление, собирание доказательств, их представление в суд. Здесь же встает вопрос о предварительной оценке доказательств. Во-вторых, исследование доказательств при рассмотрении дела. Одновременно могут быть собраны и недостающие доказательства, возможно изменение предмета доказывания. Но при хорошей подготовке дела собирание доказательств должно концентрироваться на подготовительной стадии. Исследование доказательств сопровождается их оценкой. В-третьих, окончательный вывод, который соответствует стадии вынесения решения, но может иметь место и ранее. Окончательный вывод отличается взаимосвязаниостью с оценкой доказательств, подчеркивает ее завершающий характер и участие всех субъектов доказывания, а не только суда в опенке доказательств. По этой причине окончательный вывод – это не только оценка доказательств для вынесения решения по делу, но и для заключения мирового соглашения, отказа от иска, признания иска, т.е. всех способов разрешения существующего дела.

Итак, **стадии гражданского процессуального доказывания –** это определенные последовательные процессуальные действия субъектов доказывания, взаимосвязанные со стадиями арбитражного процесса.

**Доказывание при подготовке дела.** При подготовке дела совершается много важных действий но доказыванию.

Прежде всего должен быть определен предмет доказывания по делу, распределена обязанность доказывания. До обращения к суду истец, формулируя предмет и основания своих требований, первоначально определяет потенциальный предмет доказывания по делу. Здесь же предварительно решается вопрос о том, какие доказательства должны быть собраны по делу, оценивается их относимость, допустимость, достоверность и достаточность для поддержания правовой позиции. Однако деятельность сторон и их представителей до обращения к суду не регулируется АПК, вместе с тем она должна строиться по правилам о доказательствах, установленным в названном кодексе.

После предъявления и принятия судом искового заявления лицо, участвующее в деле, вправе направить арбитражному суду отзыв на исковое заявление с приложением документов, подтверждающих возражения против иска. В отзыве лица, участвующие в деле (а не только ответчик), определяют свою правовую позицию по делу: возражения, доказательства. Норма о праве на представление отзыва способствует лучшей информированности о возражениях на заявленный иск, в итоге обеспечивает необходимую подготовку к делу, способствует заключению мирового соглашения и проч.

По общему правилу и в силу состязательности арбитражного судопроизводства доказательства представляются лицами, участвующими в деле. Однако суд оказывает содействие в получении доказательств. Подобная помощь может осуществляться в разных формах.

*Содействие в собирании доказательств.* Если лицо, участвующее в деле, не имеет возможности самостоятельно получить необходимое доказательство от участвующего или не участвующего в деле лица, у которого оно находится, то это лицо вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об истребовании данного доказательства. В ходатайстве надлежит указать, какое доказательство просят истребовать; какие имеющие значение для дела обстоятельства могут быть установлены этим доказательством; его местонахождение. Суд при необходимости выдает участвующему в деле лицу запрос для получения доказательства. Лицо, у которого находится истребуемое судом доказательство, выдает его либо суду, либо на руки лицу, имеющему соответствующий запрос, для передачи в суд (ч. 2 ст. 54 АПК).

Для лиц, участвующих в деле, иногда бывает затруднительно указать, у кого конкретно находится доказательство. В этих случаях суд вправе помочь в определении местонахождения доказательства.

*Осмотр и исследование доказательств в месте их нахождения.* Арбитражный суд вправе произвести осмотр и исследование доказательств в месте их нахождения в случае невозможности или затруднительности доставки в суд (ч. 1 ст. 55 АПК).

Как правило, в месте нахождения производится осмотр вещественных доказательств, например недвижимого имущества, реже – письменных доказательств (если необходимо отобрать определенные документы или возникают сложности в их изъятии и проч.). В каждом конкретном деле вопрос о производстве непосредственного осмотра доказательств решается индивидуально. Может быть выбран и иной путь (вместо осмотра и исследования доказательств в месте их нахождения), например проведение аудиторской проверки, экспертизы и т.п.

При проведении осмотра и исследования доказательств на месте арбитражный суд извещает участвующих в деле лиц. Однако их неявка не препятствует производству осмотра и исследованию доказательств. В необходимых случаях к осмотру могут быть привлечены эксперты и свидетели. Непосредственно после осмотра и исследования доказательств в месте их нахождения составляется протокол (ч. 2-4 ст. 55 АПК). Подобный осмотр осуществляется в рамках территории соответствующего субъекта Федерации.

*Осмотр и исследование вещественных доказательств, подвергающихся быстрой порче.* Такие вещественные доказательства осматриваются и исследуются арбитражным судом немедленно в месте их нахождения (ст. 64 АПК). Отличие осмотра и исследования вещественных доказательств, подвергающихся быстрой порче, от осмотра и исследования доказательств в месте их нахождения заключается в процедуре осуществления этих действий и в объекте исследования. Согласно ч. 2, 3 ст. 64 АПК лица, участвующие в деле, извещаются о месте и времени осмотра доказательств, подвергающихся быстрой порче, если эти лица могут прибыть в место нахождения вещественного доказательства к моменту его осмотра. Как видим, порядок извещения отличается от рассмотренного выше. Вместе с тем последствия неявки в случае извещения участвующих в деле лиц те же: неявка извещенных лиц, участвующих в деле, не препятствует осмотру и исследованию вещественных доказательств.

Отличия в объекте осмотра и исследовании доказательств очевидны: ст. 64 АПК говорит о доказательствах, подвергающихся быстрой порче (скоропортящаяся продукция и др.), следовательно, оперативность проведения осмотра и исследования приобретает важное значение, приводя к возможности осуществления процессуальных Действий даже без вызова лиц, участвующих в деле, если они не могут прибыть в место нахождения вещественного доказательства к моменту его осмотра.

Если совершение необходимых процессуальных действий выходит за территорию субъекта Федерации, то может быть использована *процедура судебного поручения.* Судебные поручения, предусмотренные АПК, распространяются только насистему арбитражных судов, не охватывая суды общей юрисдикции.

Лица, участвующие в деле, обращаются к арбитражному суду с соответствующим ходатайством. Суд, положительно решив вопрос о судебном поручении, выносит определение, в котором кратко излагает существо рассматриваемого дела; указываются обстоятельства, подлежащие выяснению; доказательства, которые должен собрать арбитражный суд, выполняющий поручение. При решении вопроса о вынесении определения о судебном поручении суд должен решить, насколько рационально использовать данную процедуру. Редакция ст**.** 73 АПК не ограничивает сферу применения судебного поручения какими бы то ни было источниками информации. Однако сама процедура судебного поручения – исключение из принципа непосредственности судебного разбирательства, поэтому вряд ли целесообразно использовать судебное поручение, например, чтобы получить объяснения сторон.

Определение о судебном поручении обязательно для арбитражного суда, которому оно адресовано. Суд обязан выполнить судебное поручение не позднее десятидневного срока с момента его получения (ст. 73 АПК). Наиболее оптимальным является вынесение определения о судебном поручении при подготовке дела к разбирательству. Но не исключается вынесение такого определения и на стадии судебного разбирательства.

Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного разбирательства, проводимого для выполнения судебного поручения. Судебное поручение выполняется по правилам, установленным АПК, в судебном заседании. Неявка извещенных лиц, участвующих в доле, не является препятствием к проведению судебного заседания. Об исполнении судебного поручения выносится определение, которое со всеми материалами немедленно пересылается в арбитражный суд, рассматривающий дело (ст. 74 АПК). Следовательно, процедура выполнения судебного поручения соответствует общим правилам арбитражного производства.

Если свидетелиили участвующие в деле лица, давшие соответственно показания или объяснения арбитражному суду при выполнении судебного поручения, примут участие в судебном разбирательстве дела, то они дают показания или объяснения в общем порядке. В этом случае действует принцип непосредственностисудебного разбирательства.

На стадии подготовки дела может быть назначено *проведение экспертизы* (см. § 7 данной главы).

Еще одно важное процессуальное действие, способствующее хорошей подготовке дела, – это *обеспечение доказательств.* Развитие состязательности должно активизировать институт обеспечения доказательств. Если АПК регламентирует основания и процедуру обеспечения доказательств после принятия дела к производству суда, то Основы законодательства РФ о нотариате предусматривают досудебное обеспечение доказательств (ст. 10, 103).

И до возбуждения дела, и после его возбуждения в суде обеспечение доказательств направлено на фиксацию сведений об обстоятельствах, имеющих значение для возбужденного, подготавливаемого или потенциального гражданского дела. Делается это для достижения единой цели – сохранения доказательств, когда имеются основания опасаться, что представление этих доказательств станет невозможным или затруднительным.

Инициатором принятия мер по обеспечению доказательств выступают лица, участвующие в деле. Для этого в их заявлении должны быть указаны: доказательство, которое необходимо обеспечить; обстоятельства, для подтверждения которых необходимы эти доказательства; причины, побудившие заявителя обратиться с просьбой об их обеспечении. Если дело возбуждено, то с заявлением об обеспечении доказательств следует обратиться в тот арбитражный суд, который принял это дело к своему рассмотрению. Нотариус не обеспечивает доказательства по делу, которое на момент обращения заинтересованных лиц к нотариусу находится в производстве суда (ст. 102 Основ законодательства РФ о нотариате).

Арбитражный суд, решив вопрос о необходимости обеспечения доказательств, выносит определение, которым либо удовлетворяет ходатайство участвующего в деле лица, либо отказывает. Определение арбитражного суда об отказе в удовлетворении ходатайства об обеспечении доказательств может быть обжаловано в частном порядке.

Арбитражный суд производит обеспечение доказательств по правилам, установленным АПК. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте рассмотрения заявления об обеспечении доказательств. Неявка названных лиц не является препятствием к рассмотрению заявления. Надо сказать, что состав судей при обеспечении доказательств и судебном разбирательстве может быть не одним и тем же.

Во время судебного разбирательства доказательства, полученные в результате процедуры обеспечения доказательств, оглашаются и исследуются. В этом есть некоторое отступление от принципа непосредственного судебного разбирательства. Если при рассмотрении дела существует возможность повторения процессуального действия, то законодательство не ограничивает возможность проведения непосредственного процессуального действия в ходе судебного разбирательства.

В порядке обеспечения доказательств до возбуждения дела в суде нотариус допрашивает свидетелей, производит осмотр письменных и вещественных доказательств, назначает экспертизу. При выполнении процессуальных действий по обеспечению доказательств нотариус также руководствуется процессуальным законодательством. Нотариус извещает о времени и месте обеспечения доказательств стороны и заинтересованных лиц. Их неявка не является препятствием для выполнения действий по обеспечению доказательств (ст. 103 Основ законодательства РФ о нотариате).

**Исследование доказательств в суде –** следующая важная стадия доказывания, которая освещена в главе, посвященной судебному разбирательству.

**Окончательный вывод взаимосвязан с окончательной оценкой доказательств, которые уже были исследованы в суде.** Статья 59 АПК определяет критерии оценки доказательств: «Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы».

Приведенная характеристика оценки доказательства относится, прежде всего, к окончательной оценке доказательств. Вместе с тем оценка доказательств может быть как окончательной, так и промежуточной, может относиться к доказательствам, исследуемым для разрешения дела, и к доказательствам, обосновывающим необходимость совершения отдельных процессуальных действий.

**Оценка доказательств** – это не только процессуальная, но и мыслительная деятельность. Как и любая мыслительная деятельность, оценка доказательств подчинена законам познания, логики. Одновременно оценка доказательства строится под влиянием правовых требований.

В оценке доказательств принимают участие практически все субъекты доказывания. При собирании доказательств истец решает для себя вопрос об относимости, допустимости доказательств. Стороны, оценивая собранные и исследованные в суде доказательства, могут прийти к заключению мирового соглашения, отказу от иска, его признанию. Суд оценивает доказательства не только при разрешении дела по существу, но и на более ранних стадиях, например, предлагает участвующим в деле лицам представить дополнительные доказательства, если сочтет невозможным рассматривать дело на основе имеющихся доказательств.

Практически для оценки доказательств важно решить вопросы об относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств. Поскольку относимость и допустимость доказательств были рассмотрены ранее, остановимся на достоверности и достаточности доказательств.

*Достоверность доказательств –* это очень важное качество доказательств. Проверка доказательств на их достоверность может охватывать многие аспекты.

Во-первых, достоверное доказательство должно быть получено из доброкачественного источника информации. Но это не единственное требование, так как даже самый доброкачественный свидетель может заблуждаться, ошибаться. Современные методы экспертных исследований могут оказаться недостаточными для формулирования доброкачественного заключения, и прочие особенности источника могут сказаться на качестве доказательства. Достоверность показаний свидетеля зависит от того, при каких условиях происходило восприятие, запоминание, а затем воспроизведение событий. Важное значение в этом процессе играют личностные особенности конкретного человека. Если говорить о заключении эксперта, то важна избранная методика исследования, ее бесспорность, возможность получения окончательного, а не вероятностного вывода и проч. Достоверность письменных доказательств проверяется на предмет наличия всех необходимых реквизитов. Подчистки, нечеткость печати, подписи и т.п. могут свидетельствовать о недостоверности доказательств.

Во-вторых, достоверность информации проверяется при сопоставлении нескольких доказательств. Обнаружение противоречивых, взаимоисключающих сведений говорит о недостоверности каких-то из доказательств.

В-третьих, достоверность доказательств проверяется при оценке всей совокупности доказательств, имеющихся по делу.

Таким образом, достоверность – это качество доказательства, характеризующее точность, правильность отражения обстоятельств, входящих в предмет доказывания.

Другое важное качество – *достаточность доказательств.* Если относимость, допустимость, достоверность доказательств оцениваются на любой стадии арбитражного процесса, то их достаточность в основном определяется при разрешении дела. По каждому конкретному делу достаточность доказательств оценивается индивидуально. Невозможно дать какой бы то ни было однозначный совет о достаточности, приемлемый на все случаи. Можно лишь сказать, что доказательств достаточно тогда, когда суд в состоянии разрешить дело.

При этом достаточность доказательств – это не количественный, а качественный показатель. Достаточность не требует представления как можно большего количества доказательств. Важно, чтобы обстоятельства дела были доказаны и суд мог либо удовлетворить требования истца, либо отказать в их удовлетворении.

Следовательно, достаточность доказательств – это качество совокупности имеющихся доказательств, необходимых для разрешения дела.

Критерии оценки доказательств, перечисленные в ст. 59 АПК, могут быть использованы не только при разрешении дела, но и при совершении отдельных процессуальных действий.

Как сказано в ст. 59 АПК, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению. Внутреннее убеждение суда при оценке доказательств своими корнями уходит в принцип свободной оценки доказательств. Следственный тип судопроизводства, к которому относится и российский процесс, в течение длительного времени не предусматривал возможность свободной оценки доказательств. Судебные реформы 1864 г. привнесли много нового в российское судопроизводство, приблизив его к состязательному типу. Одним из таких нововведений стала свободная оценка доказательств, характерная и поныне для российского судопроизводства. В соответствии с принципом свободной оценки доказательств нет заранее установленной силы доказательств. Наоборот, ч. 2 ст. 59 АПК закрепляет правило: «Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы». Не существует и формальных требований о том, какие доказательства следует признавать достоверными. Никто не вправе давать суду указания о том, как надо оценить те или иные доказательства. Суд оценивает доказательства независимо от постороннего влияния, исходя из совокупности имеющихся доказательств, каждое из которых не имеет заранее установленной силы, т.е. оценивает их по своему внутреннему убеждению.

Внутреннее убеждение – это не проявление произвола суда, оно исходит из всестороннего, полного и объективного исследования имеющихся в деле доказательств.

Объективность исследования доказательств означает отсутствие заинтересованности суда в разрешаемом деле, отсутствие предвзятости и предубеждения при оценке доказательств. В плане поддержания возможности их объективного исследования закон вводит правила об отводе судьи (ст. 16 АПК). На объективность исследования доказательств проецируется положение принципа независимости судей.

Отсутствие заинтересованности в исходе рассматриваемого дела позволяет суду рассматривать доказательства всесторонне. Если представители сторон действуют в рамках своих правовых позиций и исследуют доказательства в соответствии со своими требованиями или возражениями, то суд, будучи не заинтересованным в исходе спора, исследует доказательства всесторонне; как со стороны истца, так и со стороны ответчика. Всесторонность означает принятие во внимание доводов всех участвующих в деле лиц, исследование и оценка доказательств не с позиции одной из сторон, а с позиции независимого арбитра.

Полное исследование доказательств предполагает наличие доказательств, достаточных для вывода суда по делу, и оценку всей совокупности имеющихся в деле доказательств. При этом суд вправе предложить участвующим в деле лицам представить дополнительные доказательства, если сочтет невозможным рассмотреть дело на основании имеющихся (ч. 2 ст. 53 АПК).

Таким образом, оценка доказательств – это сложная процессуальная и одновременно мыслительная деятельность суда, а также участвующих в деле лиц, присутствующая на всех стадиях гражданского процесса.

**7. Средства доказывания в арбитражном процессе**

В соответствии с АПК признается пять средств доказывания, а именно: письменные доказательства, вещественные доказательства, заключения экспертов, показания свидетелей, объяснения лиц, участвующих в деле.

**7.1 Письменные доказательства**

В арбитражном процессе письменные доказательства используются, пожалуй, чаще иных, что обусловлено характером рассматриваемых дел. В соответствии со ст. 60 АПК «письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или иной связи либо иным способом, позволяющим установить достоверность документа».

В приведенной норме не содержится дефиниции письменных доказательств. Законодатель избрал путь перечисления документов, отнесенных к письменным доказательствам. Вместе с тем акты, договоры, справки могут быть не письменными, а вещественными доказательствами. Если сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, получены из содержания документа, то он относится к письменному доказательству. Наоборот, получение сведений исходя из свойства материала документа свидетельствует о том, что речь идет о вещественном доказательстве. Изложенные в письменной форме показания свидетелей, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов относятся не к письменным, а к личным доказательствам. Деловая переписка может квалифицироваться и как письменные доказательства, и как объяснения сторон в письменной форме. Решение этого вопроса зависит от того, когда имела место переписка – до или после начала арбитражного процесса. В первом случае речь идет о письменном доказательстве, во втором – о письменном объяснении сторон.

Не только в законе отсутствует определение письменных доказательств, но не предлагается однозначной дефиниции и в процессуальной науке. Вместе с тем в научной литературе выделяются характеристики письменных доказательств. Обобщая высказанные в науке точки зрения, можно говорить о следующих чертах письменных доказательств.

Во-первых, письменные доказательства – это предметы, в которых отражены сведения, имеющие значение для дела, при помощи определенных знаков, доступных для их восприятия человеком. Это самая общая характеристика письменных доказательств, в которой подчеркивается важность содержания сведений.

Во-вторых, сведения о фактах в письменном доказательстве исходят от лиц, не занимающих еще процессуального положения стороны, других лиц, участвующих в деле, эксперта. Это признак более частного характера, отграничивающий письменные доказательства от письменных объяснений лиц, участвующих в деле, заключений эксперта.

В-третьих, письменные доказательства чаще всего возникают до возбуждения арбитражного процесса, вне связи с ним.

Письменные доказательства принято классифицировать по ряду оснований. По субъекту, от которого исходит документ, письменные доказательства принято подразделять на *официальные и частные (неофициальные).*

В арбитражном процессе часто исследуются официальные документы, что предопределено характером дел, разрешаемых в суде.

Официальные документы обладают определенными признаками. Они исходят от органов государства, общественных организаций, должностных лиц и т.п., т.е. от тех, кто управомочен их издавать. Вследствие этого официальные документы должны обладать определенными реквизитами, соответствовать компетенции органа, их издавшего, либо требованиям, установленным законом для совершения тех или иных юридических действий. Официальные документы могут носить распорядительный характер. Это акты органов государства, не имеющие нормативного значения; акты предприятий, учреждений, Организаций, издаваемые ими в рамках их компетенции; сделки, заключенные в письменной форме. К официальным документам следует отнести сделки, для совершения которых установлены определенные требования: это сделки в простой письменной форме; нотариально удостоверенные сделки и сделки, подлежащие государственной регистрации.

По сравнению с официальными документами частные (неофициальные) документы реже используются в арбитражном процессе. К неофициальным документам принято относить те, которые исходят от частных лиц либо не связаны с выполнением каких-то полномочий. Например, согласно п. 1 ст. 162 ГК несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не препятствуют привлечению письменных и других доказательств. К письменным доказательствам, в частности, может относиться личная переписка и другие неофициальные документы.

По содержанию письменные доказательства принято подразделять на *распорядительные и справочно-информационные.* Для распорядительных документов свойствен властно-волевой характер. Перечисленные выше официальные документы, обладающие распорядительным характером, и относятся к распорядительным.

Справочно-информационные доказательства носят осведомительный характер о каких-то обстоятельствах (акты, отчеты, протоколы, письма и проч.). Справочно-информационные доказательства могут носить как официальный, так и частный характер.

По способу образования документы могут быть *подлинными или копиями.* Развитие ксерокопировальной техники привело к технический возможности получения аутентичных копий. Тем не менее для подтверждения достоверности копии часто требуется ее заверение соответствующим лицом.

Согласно ст. 60 АПК письменные доказательства представляются в арбитражный суд в подлиннике, когда обстоятельства дела согласно законам или иным нормативным правовым актам подлежат подтверждению только такими документами или в других необходимых случаях по требованию суда. Требование о представлении подлинных Документов продиктовано стремлением получить достоверные доказательства, предотвратить получение подделанных документов. Суд имеет право требовать представления подлинного документа по своему усмотрению.

Согласно названной статье (за исключением приведенных выше случаев) письменные доказательства могут представляться в суд в форме надлежаще заверенной копии. Копии письменных доказательств, представленные в арбитражный суд участвующими в деле лицами, направляются другим участвующим в деле лицам, у которых они отсутствуют.

АПК предусматривает и возможность представления заверенной выписки из документа, если к рассматриваемому делу относится лишь часть документа.

Статья 61 АПК регламентирует порядок возвращения подлинных документов. Однако практика иногда идет по пути расширительного толкования данной статьи, в результате возвращаются нотариально заверенные копии договоров в связи, например, с отсутствием у лиц оригинала.

Отдельно следует остановиться на использовании в арбитражном процессе документов, изготовленных с помощью электронно-вычислительных устройств. Одна из важнейших проблем подобных доказательств – как проверить их достоверность. Здесь применяются общие положения о том, что документ, изготовленный с помощью электронно-вычислительных устройств, должен быть читаемым и должен обладать необходимыми реквизитами. При наличии реквизитов документ приобретает юридическую силу.

Еще в 1979 г. Госарбитраж СССР издал инструктивные указания относительно использования документов, изготовленных с помощью электронно-вычислительных устройств. Эти указания не утратили своего значения и в настоящее время.

В бизнесе нередко используется электронно-цифровая подпись. Использование электронно-цифровой подписи должно быть предусмотрено либо законодательством, либо соглашением сторон (ч. 2 ст. 160 ГК). Спор между сторонами договора, скрепленного электронно-цифровой подписью, может быть разрешен в соответствии с правилами, одобренными участниками системы использования подобной подписи или нормами права.

**7.2 Вещественные доказательства**

Вещественными доказательствами являются предметы, которые своим внешним видом, внутренними свойствами, местом их нахождения или иными признаками могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для дела (ст. 62 АПК). В этом определении явно проступает отличие вещественных доказательств от письменных.

Вещественные доказательства в арбитражном процессе могут быть собственно доказательствами, например пломбы на контейнерах и т.п. Но часто вещественные доказательства одновременно выступают объектом материально-правового спора. К примеру, по делу о признании права собственности на строение является объектом материально-правового спора и в то же время вещественным доказательством. На исследовании вещественного доказательства не отражается указанное положение.

На исследование вещественного доказательства влияют его размеры, свойства и многое другое. Одни доказательства могут быть доставлены в суд, и там проводится их исследование. Другие вещественные доказательства (земельные участки, строения и проч.) по понятным причинам не могут быть представлены в суд, и их осмотр осуществляется на месте. При этом может проводиться фотографирование, видеосъемка. В том случае, если вещественное доказательство подвергается быстрой порче, то оно осматривается и исследуется арбитражным судом в месте его нахождения в порядке ст. 64 АПК.

Вещественные доказательства представляются лицами, участвующими в деле. В том случае, если участвующие в деле лица не могут самостоятельно получить необходимое вещественное доказательство, они вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об истребовании этого доказательства. В ходатайстве указывается само доказательство, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены данным доказательством, его место нахождения. При невозможности или затруднительности доставки доказательства в суд арбитражный суд проводит осмотр и исследование доказательств в месте их нахождения.

Для исследования вещественных доказательств в суде необходимо их сохранить. По общему правилу вещественные доказательства, подлежащие представлению в суд, хранятся в арбитражном суде. Некрупные вещественные доказательства, бумаги хранятся в досье дела. Для Хранения крупных вещей принято использовать камеру хранения. Все вещи в этом случае описываются, оригинал описи находится в материалах дела.

Вещественные доказательства, которые не могут быть доставлены в арбитражный суд, хранятся в месте их нахождения. Они также должны быть описаны, при необходимости – сфотографированы или засняты на видеопленку (ч. 2 ст. 63 АПК). Может быть назначен хранитель имущества, с которым заключается соответствующий договор. Хранитель обязуется сохранить вещи в неизменном виде. Исходя из свойств вещи хранителю может быть разрешено пользоваться имуществом, если это не приведет к порче вещи или утрате ею своих качеств. Суд осуществляет контроль над соблюдением условий хранения имущества.

Относительно вещественного доказательства, которое одновременно является и объектом спора, хранение осуществляется по нормам об обеспечении иска и по правилам исполнительного производства.

После вступления решения арбитражного суда в законную силу вещественные доказательства возвращаются тем лицам, от которых они были получены, либо передаются тем, за кем признано право на эти предметы, либо реализуется в ином порядке, определяемом судом (ч. 1 ст. 65 АПК). В случае отказа владельца вещи или того, кем вещественное доказательство было представлено в суд, арбитражный суд решает судьбу вещи (передача другим лицам и проч.). Если же предметы не могут находиться во владении отдельных лиц, то они передаются соответствующим организациям.

Иногда вещественные доказательства могут быть возвращены и ранее вступления решения суда в законную силу, после их осмотра и исследования арбитражным судом. Такие действия имеют место в том случае, если 1) есть ходатайство лиц, от которых получено доказательство о его возвращении; 2) это не нанесет ущерба правильному разрешению спора.

По вопросу распоряжения вещественными доказательствами арбитражный суд выносит определение.

**7.3 Заключение эксперта**

Для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных познаний, арбитражный суд по ходатайству лица, участвующего в деле, назначает экспертизу (ч. 1 ст. 66 АПК).

В арбитражном судопроизводстве могут иметь место различные экспертизы, однако наиболее частыми являются экономические, товароведческие, бухгалтерские, технологические, инженерно-технические и т.д.

Бухгалтерская экспертиза, например, назначается для анализа данных о финансово-хозяйственных операциях, которые отражены в бухгалтерском учете. Товароведческая экспертиза предназначена для изучения готовых товаров, их свойств, соответствия качества товара государственным стандартам, степени снижения сортности товара, соответствия качества товара прейскурантной или договорной цене и проч. Товароведческая экспертиза может проводиться относительно продовольственных или непродовольственных товаров. Планово-экономическая экспертиза позволяет ответить на вопрос об обоснованности нормативов материальных и трудовых затрат на производство продукции и т.п.

Заключение экспертов не может затрагивать правовых вопросов, так как экспертиза назначается при необходимости специальных познаний, но не в области правовых знаний. Здесь уместно остановиться на результатах аудиторских проверок. В соответствии с Временными правилами аудиторской деятельности в РФ в заключении, составленном по результатам аудиторской проверки, указываются не только факты нарушений бухгалтерского учета, составления финансовой отчетности, но и нарушения законодательства РФ при совершении хозяйственно-финансовых операций. Заключение аудитора, составленное по результатам аудиторской проверки, которая осуществлялась по поручению государственных органов, приравнивается к экспертизе, назначенной в соответствии с процессуальным законодательством. В заключении аудитора две части: анализ обстоятельств дела (факты нарушений бухгалтерского учета, составления финансовой отчетности) и юридические выводы. Суд не может быть связан правовыми выводами аудиторов и вправе привести собственную правовую аргументацию. Не соглашаясь с аудитором по фактическим вопросам, арбитражный суд должен мотивировать свое несогласие.

Экспертиза назначается по ходатайству лиц, участвующих в деле. Законодательством может быть предусмотрена возможность назначения экспертизы по инициативе суда. Например, ст. 46 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» содержит положение: «Для определения финансового состояния должника при подготовке дела о банкротстве к судебному разбирательству, а также при рассмотрении дела о банкротстве арбитражный суд вправе назначить Экспертизу, в том числе по собственной инициативе».

Процедура назначения экспертизы состоит из нескольких юридически важных шагов. Во-первых, участвующие в деле лица вправе (но не обязаны) представить арбитражному суду вопросы, которые должны быть разъяснены при проведении экспертизы. Окончательно круг вопросов для экспертного исследования формирует суд. Суд вправе мотивированно отклонить вопросы, предложенные сторонами; может без каких-либо объяснений вносить редакционные уточнения, не изменяющие смысл вопросов участвующих в деле лиц; вправе самостоятельно поставить вопросы перед экспертом. Во-вторых, лица, участвующие в деле, вправе предложить кандидатуры экспертов. Суд вправе отклонить предложенные кандидатуры экспертов.

В-третьих, о назначении экспертизы суд выносит определение. Определение может быть вынесено как в виде отдельного акта, так и совместно с актами о совершении иных процессуальных действий (о приостановлении производства по делу и проч.). Определение о назначении экспертизы направляется либо конкретному специалисту, либо в адрес экспертного учреждения. Руководитель экспертного учреждения назначает экспертов, предупреждает их об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, выполняет иные контрольные функции. При направлении определения суда в адрес конкретного эксперта он также предупреждается об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Возможно проведение экспертизы несколькими экспертами. Эксперт может отказаться от дачи заключения, если представленные ему материалы недостаточны или он не обладает знаниями, необходимыми для выполнения возложенной на него обязанности (ч. 3 ст. 45 АПК).

Экспертное исследование может проводиться в зале суда или вне суда. Вне заседания суда экспертиза проводится, если это необходимо по характеру исследований либо при невозможности или затруднительности доставки материала для исследования в заседание (ч. 2 ст. 67 АПК). В любом случае заключение эксперта должно быть составлено в письменной форме, поэтому если заключение давалось в зале суда, то эксперту должно быть предоставлено время для его оформления в письменном виде.

Тогда, когда экспертиза проводится несколькими экспертами, они могут совещаться, вправе прийти к одному мнению или несогласный с другими эксперт дает отдельное заключение.

Заключение эксперта состоит из вводной, мотивировочной и заключительной частей. В соответствии с законом заключение должно содержать подробное описание проведенных исследований, сделанные в результате их выводы и ответы на поставленные арбитражным судом вопросы. Если эксперт при проведении экспертизы установит обстоятельства, имеющие значение для дела, по поводу которых ему не были поставлены вопросы, он вправе включить выводы об этих обстоятельствах в свое заключение (ч. 2 ст. 68 АПК).

Если эксперт отсутствует при судебном разбирательстве, то исследованию подвергается только его письменное заключение. При наличии эксперта в зале суда ему могут быть заданы вопросы в рамках проведенного им исследования. Эксперт, если это необходимо для дачи заключения, имеет право знакомиться с материалами дела, участвовать в заседаниях арбитражного суда, задавать вопросы, просить суд о представлении дополнительных материалов (ч. 4 ст. 45 АПК).

Новый АПК в отличие от старого предусмотрел возможность проведения повторной и дополнительной экспертиз. Повторная и дополнительная экспертизы отличаются по ряду параметров. Во-первых, основание для назначения повторной экспертизы – несогласие с заключением эксперта арбитражного суда. Основанием для назначения дополнительной экспертизы является недостаточная ясность или неполнота заключения эксперта. Во-вторых, повторная экспертиза проводится другим экспертом, дополнительная – тем же самым. Повторная экспертиза назначается по ходатайству лиц, участвующих в деле, а дополнительная может быть назначена судом.

**7.4 Свидетельские показания**

Это средство доказывания имеет место в арбитражном суде значительно реже, чем в суде общей юрисдикции.

Свидетелем может быть любое лицо, которому известны сведения и обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора арбитражным судом.

В отличие от Гражданского процессуального кодекса арбитражное процессуальное законодательство не содержит детальной проработки процедуры дачи показаний свидетелем. Однако основные моменты законодательно очерчены. Свидетель обязан явиться в суд по вызову и дать правдивые показания о том, что ему известно по делу. Свидетель предупреждается об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний и отказ или уклонение от дачи показаний.

Показания свидетеля состоят из свободного рассказа арбитражному суду о том, что ему известно по делу. Затем свидетелю могут быть заданы вопросы. Показания свидетель дает устно. Но законом предусмотрено правило, по которому арбитражный суд может предложить свидетелю изложить свои показания в письменной форме. Свидетель волен согласиться или отказаться. Предложение о письменном виде показаний допускается до или после устного допроса, но не вместо него. В отличие от ГПК процедура допроса в арбитражном суде менее разработана.

Очень важное положение АПК содержится в ч. 3 ст. 69: «Не являются доказательствами сведения, сообщаемые свидетелем, если он не может указать источник своей осведомленности». Эта норма преграждает возможность появления показаний по слухам, следовательно, способствует исследованию лишь достоверных доказательств.

**7.5 Объяснения лиц, участвующих в деле**

Объяснения лиц, участвующих в деле, наравне с другимипризнаются средствами доказывания в арбитражном процессе.

Прежде всего необходимо выяснить субъектный состав тех, кто дает объяснения. В соответствии с АПК – это лица, участвующие в деле, а именно: стороны, третьи лица; заявители и иные заинтересованные лица – в делах об установлении фактов, имеющих юридическое значение, и о несостоятельности (банкротстве) организаций и граждан; прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы, обратившиеся в арбитражный суд с иском в защиту государственных и общественных интересов (ст. 32 АПК).

Стороной в деле может быть как физическое, так и юридическое лицо. В связи с этим встает вопрос, кто дает объяснения в качестве стороны или третьего лица, если ими являются юридические лица. Поскольку ст. 70 АПК говорит о том, что объяснения даются об известных обстоятельствах, имеющих значение для дела, то речь идет о конкретных физических, а не юридических лицах. В соответствии с п. 3 ст. 53 ГК лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Для решения вопроса о том, кто же должен давать объяснения, важно указание данной нормы на лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени. Речь идет о руководителе юридического лица. Но для дачи объяснений также необходимо, чтобы руководитель обладал информацией об обстоятельствах, имеющих значение для дела.

Если стороной в гражданско-правовом споре выступает гражданин-предприниматель, то он и дает объяснения по делу.

Эти положения полностью распространяются на третьих лиц.

При проверки достоверности доказательств должна учитываться заинтересованность сторон и третьих лиц в исходе дела.

К рассматриваемому средству доказывания относятся объяснения прокурора, представителей государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов, обратившихся в арбитражный суд с иском в защиту государственных и общественных интересов.

Объяснения могут быть даны как в устной, так и в письменной форме.

Объяснение может носить производный характер, когда, например, сторона дает объяснения относительно документа, утраченного или находящегося у других лиц.

В отличие от свидетелей лица, участвующие в деле, не предупреждаются об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний и отказ или уклонение от дачи показаний. Достоверность объяснений должна быть подтверждена какими-то доказательствами. Если же факт обосновывается только объяснениями лиц, участвующих в деле, то этого недостаточно для признания факта установленным.

Важной разновидностью объяснения лиц, участвующих в деле, является признание. Под признанием здесь понимается согласие с фактом, на котором другое лицо основывает свои требования или возражения. Признание факта надо отличать от признания иска. Признание факта основывается на распределении бремени доказывания, в соответствии с которым каждая сторона доказывает определенные факты. Признание факта, который должна была доказывать противоположная сторона, и имеют в виду ч. 2, 3 ст. 70 АПК. Признание участвующим в деле лицом фактов не является обязательным для арбитражного суда. Арбитражный суд может считать факт установленным, если у него нет сомнений в том, что признание соответствует обстоятельствам дела и не совершено под влиянием обмана, насилия, угрозы, заблуждения или с целью сокрытия истины (ч. 3 ст. 70 АПК).

Признание может быть вызвано «давлением» доказательств, когда лицо,участвующее в деле, вынуждено признать факт в силу непререкаемости доказательств. В этом случае правом на подобное признание обладают и представители.