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**Введение**

Тематика настоящей курсовой работы посвящена расследованию должностных преступлений. Данная проблема является крайне актуальной для современного российского общества ведь не случайно президент российской Федерации Д.А. Медведев в своем ежегодном послании в 2009 году поставил борьбу с коррупцией в число первоочередных национальных приоритетов[[1]](#footnote-1). Кроме того, по данным международного центра по исследованию и противодействию коррупции Россия находится в числе стран мира, где уровень коррупции является наиболее высоким, следуя в рейтинге сразу же после Гондураса.[[2]](#footnote-2) В связи с этим проблема выявления. пресечения и расследования должностных преступлений является целью настоящей курсовой работы. К числу основных задач можно отнести:

- составление криминалистической характеристики должностных преступлений;

- изучение способов выявления признаков преступления, а также тактики расследования должностных преступлений;

- изучение методик планирования расследования, возбуждение уголовного дела, первоначальных следственных действий с учетом большого количества статей находящихся в главе 30 УК РФ и ограниченным объемом курсовой работы данная задача будет сужена автором работы до уровня изучения указанных вопросов на примере преступлений предусмотренных статьями 290 и 291 УК РФ;

- изучение особенностей проведения дальнейших следственных действий опять таки на примере статей 290 и 291 УК РФ.

Для наиболее всестороннего и объективного изучения проблемы расследования должностных преступлений мною будет изучено достаточное количество научной и научно-практической литературы, а также методических рекомендаций и указаний составленных для работников правоприментильных органов связанных с расследованием должностных преступлений.

**I. Родовая криминалистическая характеристика должностных преступлений**

В теории и правоприменительной практике до настоящего времени нет единого мнения в отношении характера соотношения должностных посягательств с иными преступлениями, совершаемыми должностными лицами и государственными служащими. Преступления, входящие в главу 30 УК РФ, по субъекту подразделяются: на совершаемые только должностными лицами (ст.285, 286, 287, 289, 290, 293 УК РФ); совершаемые должностными лицами, государственными служащими и служащими муниципальных органов (ст.292 УК РФ); совершаемые служащими государственных и муниципальных органов (ст.288 УК РФ); совершаемые общим субъектом (ст. 291 УК РФ).

Все преступления, в зависимости от уголовно-правового статуса субъекта, условно подразделяются на следующие группы: общие должностные преступления, которые могут быть совершены в любой сфере деятельности государственного аппарата и органов местного самоуправления и ответственность, за которые предусмотрена нормами этой главы; специальные должностные преступления, которые могут быть совершены лишь в отдельных звеньях и сферах деятельности государственного аппарата и органов местного самоуправления и лишь должностными лицами, наделенными дополнительными специфическими признаками; альтернативно-должностные преступления, которые могут быть совершены как должностными, так и частными лицами. При этом, если должностное лицо совершит преступление, полностью подпадающее под признаки и общей, и специальной нормы, то нельзя вести речь о наличии совокупности преступлений, и содеянное на основании ч.3 ст.17 УК РФ надлежит квалифицировать только по специальной норме. Сложнее решить вопрос о коллизии должностных и альтернативно-должностных преступлений. Многие авторы отмечают, что если в составе альтернативно-должностного преступления не содержится признак использования служебного положения, и он не усматривается из диспозиции статьи, хотя конкретное деяние и было совершено с использованием полномочий должностного лица, в данном случае присутствует идеальная совокупность преступлений. По мнению ряда специалистов, в данном случае, содеянное необходимо квалифицировать и по общей должностной норме, и по статье, предусматривающей ответственность за конкретное деяние.

Большинство преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления совершаются должностными лицами. Развернутое понятие этих субъектов дано в ч.1 Примечания к ст.285 УК РФ.

Должностными признаются лица, которые постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно - распорядительные, административно - хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Под лицами, занимающими государственные должности Российской Федерации, понимаются лица, занимающие должности, устанавливаемые Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами и федеральными законами для непосредственного исполнения полномочий государственных органов.

Например, в соответствии с таможенным законодательством Российской Федерации под должностным лицом таможенного органа понимается российский гражданин, способный по своим деловым и моральным качествам, уровню образования и состоянию здоровья выполнять возложенные на таможенные органы задачи. Прием граждан на работу в таможенные органы в качестве должностного лица таможенного органа осуществляется на контрактной основе.

Под лицами, занимающими государственные должности субъектов Российской Федерации, понимаются лица, занимающие должности, устанавливаемые конституциями или уставами субъектов Российской Федерации для непосредственного исполнения полномочий государственных органов[[3]](#footnote-3).

Представителем власти является лицо, наделенное властными полномочиями, имеющее право в пределах своей компетенции давать обязательные указания и при необходимости применять меры принуждения не только внутри своего ведомства, но и к широкому неопределенному кругу граждан, не подчиненных ему по службе. К представителям власти относятся работники государственных органов и учреждений, наделенные правом в пределах своей компетенции предъявлять требования, а также принимать решения, обязательные для исполнения гражданами или предприятиями, учреждениями, организациями независимо от их ведомственной принадлежности и подчиненности. В том числе народные депутаты, судьи, прокуроры, следователи, арбитры, работники милиции, государственные инспектора и контролеры.

Под организационно распорядительными обязанностями понимаются функции по осуществлению руководства трудовым коллективом, участком работы, производственной деятельностью отдельных работников. Суть этих функций сводится к организации работы учреждения (его отдельных подразделений), подбору и расстановке кадров, приему и увольнению, планированию работы, контролю и проверке исполнения, организации труда подчиненных, поддержанию трудовой дисциплины и т.п.

Под административно-хозяйственными обязанностями понимаются полномочия по управлению или распоряжению имуществом. Административно-хозяйственные функции сводятся к управлению и распоряжению государственным и муниципальным имуществом. Один и тот же субъект может иметь как один признак должностного лица, так и несколько. Привлекая лицо к уголовной ответственности за должностное преступление, суд должен указывать тот признак, который был использован при совершении преступного деяния.

В соответствии с положениями Федерального закона "Об основах государственной службы Российской Федерации" от 31.07.1995 N119-ФЗ государственная должность - это должность в федеральных органах государственной власти, органах государственной власти субъектов Российской Федерации, а также в иных государственных органах, образуемых в соответствии с Конституцией РФ. Должность характеризуется установленным кругом обязанностей по исполнению и обеспечению полномочий данного государственного органа, денежным содержанием и ответственностью за исполнение этих обязанностей[[4]](#footnote-4).

Законодательство о государственной службе Российской Федерации выделяет государственные должности из всех других негосударственных должностей по следующим критериям. Во-первых, государственная должность является частью (элементом) организационно-штатной структуры только федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и иных государственных органов, образуемых в соответствии с Конституцией РФ. Во-вторых, объем прав и обязанностей по государственным должностям ограничен кругом полномочий, вытекающих из компетенции соответствующего государственного органа. В третьих, денежное содержание за исполнение функциональных обязанностей по государственным должностям в виде должностного оклада, надбавок к должностному окладу (за квалификационный разряд, особые условия государственной службы, выслугу лет), премий по результатам работы производится за счет средств, предусмотренных соответственно федеральным бюджетом и бюджетами субъектов Российской Федерации. Например, финансирование милиции осуществляется за счет средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, местных бюджетов. Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления вправе самостоятельно увеличивать расходы на содержание милиции в пределах имеющихся в их распоряжении средств[[5]](#footnote-5).

В четвертых, за неисполнение или ненадлежащее исполнение функциональных обязанностей по государственной должности лицо, ее замещающее, несет ответственность в соответствии с действующим законодательством (уголовную, административную, дисциплинарную).

Государственные служащие и служащие органов местного самоуправления, не относящиеся к числу должностных лиц, несут уголовную ответственность по статьям главы 30 УК РФ в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями.

Постоянное или временное осуществление должностных функций возможно, если лицо занимает соответствующую должность в государственных или муниципальных органах или учреждениях. В ряде составов, входящих в главу 30 УК РФ, содержится квалифицирующий признак, относящийся к характеристике субъекта - лицо, занимающее государственную должность Российской Федерации, государственную должность субъекта Российской Федерации или главы органа местного самоуправления.

Специальные полномочия - это осуществление разовых либо срочных поручений должностного характера без занятия должности. Основанием для таких полномочий должны быть правовые акты (законы, приказы и т.п.). Некоторые категории работников (например, педагоги и медицинские работники), не являясь должностными лицами, при осуществлении профессиональных обязанностей (лечение, проведение занятий, прием экзаменов, зачетов и т.п.) совершают юридически значимые действия, т.е. такие, которые порождают права и обязанности у других лиц. Например, выписывают листок временной нетрудоспособности, устанавливают группу инвалидности, выставляют оценки на вступительных и выпускных экзаменах. В этом случае, по мнению ряда ученых, они также относятся к категории должностных лиц. В то же время нельзя причислить к этой категории референтов, консультантов, секретарей и т.п., поскольку они не наделены ни одним из признаков должностного лица и их действия не могут устанавливать, изменять или прекращать правоотношения.

Характеризуя преступление, предусмотренное ст.286 УК РФ (Превышение должностных полномочий) необходимо отметить, что по объективной стороне деяние заключается в совершении должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий. Это может выражаться в совершении действий, которые входят в компетенцию другого должностного лица или вышестоящего в данном ведомстве. В совершении действий, отнесенных к ведению данного должностного лица, но с нарушением порядка их осуществления (например, принятие единоличного решения при необходимости коллегиального; совершение действий при отсутствии специальных полномочий или условий, отсутствующих в конкретной ситуации); в совершении действий, на которые не имеет право никакое, в том числе должностное лицо. Таким образом, превышение служебных полномочий предполагает активную форму поведения. Это вытекает непосредственно из содержащегося в законе указания на совершение этого преступления путем действий, а также из самого понятия превышения, поскольку выйти за пределы предоставленных законом прав и полномочий путем бездействия невозможно.

По конструкции объективной стороны указанный состав преступления, также как и состав преступления, предусмотренного ст.285 УК РФ (Злоупотребление должностными полномочиями), является материальным и считается оконченным с момента наступления последствий - существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства. Общественно опасные последствия могут выражаться в причинении вреда здоровью потерпевшего, имущественного ущерба гражданам или организациям; нарушении конституционных прав и свобод граждан; подрыве авторитета государственных и муниципальных органов; создании помех, сбоев в работе; нарушении общественного порядка; сокрытии крупных хищений, других тяжких преступлений и т.п. Таким образом, вред может выражаться в причинении не только материального, но и иного ущерба. Поскольку вред, причиняемый преступлениями данного вида, носит разнообразный характер, для определения его тяжести нет единых критериев.

Объективная сторона этого преступления включает также причинную связь между превышением должностных полномочий и наступившими общественно опасными последствиями. Поведение виновного, действующего как частное лицо, объективно не связанное с его должностным положением, не может быть квалифицировано по ст.286 УК РФ, поскольку с объективной стороны деяние, превышающее должностные полномочия, выражается в совершении действий, которые могут быть совершены должностным лицом лишь при наличии установленных законом обстоятельств. Указанное положение следует из пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 30 марта 1990г. N4 "О судебной практике по делам о злоупотреблении властью или служебным положением, превышении власти или служебных полномочий, халатности и должностном подлоге".

Объем прав и полномочий должностных лиц определяется законом либо иным нормативным правовым актом, должностными инструкциями, функциональными обязанностями, приказами руководителей учреждений, организаций, предприятий. Поэтому при решении вопроса о наличии либо отсутствии в действиях должностного лица состава данного преступления необходимо устанавливать полномочия, закрепленные в законодательных и иных нормативно-правовых актах (в уставах, положениях и т.д.), за пределы которых вышел виновный. Поведение виновного, действующего как частное лицо, объективно не связанное с его должностным положением, не может быть квалифицировано по ст.286 УК РФ.

В качестве обязательного признака данного состава преступления рассматривается совершение должностным лицом действий, которые явно выходят за пределы его полномочий, что должно являться для него бесспорным и очевидным. Это свидетельствует о возможности совершения рассматриваемого преступления только умышленно. Виновный должен сознавать, что он совершает действия, явно выходящие за пределы установленных законом или иным нормативным актом прав и полномочий, предвидит общественно опасные последствия в виде существенного нарушения указанных в законе прав и интересов, желает либо сознательно допускает их наступление. В соответствии с пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 30 марта 1990г. N4 при отграничении злоупотребления должностными полномочиями от превышения должностных полномочий следует исходить из того, что в первом случае должностное лицо незаконно, вопреки интересам службы использует предоставленные ему законом права и полномочия. Во втором - совершает действия, явно выходящие за пределы его служебной компетенции (которые относятся к полномочиям другого должностного лица либо могли быть совершены самим должностным лицом только при наличии особых обстоятельств, указанных в законе или подзаконном акте, а также действия, которые никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершить).

Решая вопрос о том, сопровождалось ли превышение должностных полномочий насилием, следует иметь в виду, что данное квалифицирующее обстоятельство имеется тогда, когда действия виновного совершены с нанесением потерпевшему побоев, причинением вреда здоровью, физической боли, а также ограничением свободы. Под угрозой применения насилия следует понимать угрозу совершения указанных действий. Угроза убийством, причинением тяжкого вреда здоровью охватывается ч.3 ст.286 УК РФ и дополнительной квалификации не требует.

При решении вопроса о наличии в действиях виновного квалифицирующего обстоятельства применения оружия следует исходить из того, что такой вывод может быть сделан в случаях, когда по делу установлено фактическое использование оружия для физического воздействия на потерпевшего путем причинения ему смерти или нанесения телесных повреждений. А также для психического воздействия путем угрозы причинения такого вреда, если у потерпевшего имелись основания считать, что его жизни и здоровью грозила реальная опасность (п.12 Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 30 марта 1990г. N4).

Под фактическим использованием оружия следует понимать применение его поражающих свойств, в том числе для оказания психического воздействия (производство выстрела, взрыва, нанесение удара клинком). Демонстрация оружия, его макетов, оружия, непригодного для фактического применения, не может рассматриваться как его использование.

Под оружием понимаются устройства и предметы, конструктивно предназначенные для поражения живой или иной цели, подачи сигналов (ст.1 Федерального закона "Об оружии").

К специальным средствам относятся резиновые палки, слезоточивый газ, наручники, приспособления для разрушения преград, водометы, иные технические средства, состоящие на вооружении правоохранительных органов и спецслужб. Использование подручных средств либо средств, приспособленных для нанесения вреда здоровью, ограничения свободы (веревка, проволока, палка, металлический прут), не образуют признака состава преступления по пункту "б" ч.3 ст.286 УК РФ.

Использование конструктивно сходных с оружием изделий, т.е. изделий, сертифицированных в качестве изделий хозяйственно-бытового и производственного назначения, спортивных снарядов, конструктивно сходных с оружием, также не образует квалифицирующего признака по п. "б" ч.3 ст.286 УК РФ, а служит лишь подтверждением угрозы применения насилия.

Использование либо демонстрация оружия, находящегося у виновного в незаконном владении, квалифицируется по совокупности составов преступлений, предусмотренных ст.ст.286 и 222 УК РФ.

Превышение должностных полномочий, сопряженное с умышленным убийством или с причинением потерпевшему умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, должно квалифицироваться по совокупности преступлений. Умышленное причинение вреда здоровью иной тяжести, истязание, а также неосторожное причинение вреда здоровью или смерти охватываются ч.3 ст.286 УК РФ (п.13 Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 30 марта 1990 г. N4).

Превышение должностных полномочий с применением оружия или специальных средств может рассматриваться в качестве признаков состава преступления, предусмотренного ст.286 УК РФ только в случаях, когда они применялись в нарушение установленного порядка и оснований их использования.

Убийство, причинение средней тяжести или тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, не может квалифицироваться по ст.286 УК РФ - в том числе по совокупности преступлений. Субъект превышения должностных полномочий специальный - должностное лицо.

В соответствии с примечанием к ст.285 УК РФ это лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Следует иметь в виду, что лицо, временно исполняющее обязанности по определенной должности или осуществляющее специальные полномочия, может быть признано субъектом должностного преступления при условии, если указанные обязанности или полномочия возложены на данное лицо в установленном законом порядке.

Выполнение перечисленных функций по специальному полномочию означает, что лицо исполняет определенные функции, возложенные на него законом (стажеры органов милиции, прокуратуры и др.), нормативным актом, приказом или распоряжением вышестоящего должностного лица либо правомочным на то органом или должностным лицом. В соответствии с п.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2000 г. N6 "О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе" такие функции могут осуществляться в течение определенного времени или одноразово либо совмещаться с основной работой (народные и присяжные заседатели и др.).

Представителями власти являются должностные лица государственных органов, которые наделены правом, в пределах своей компетенции предъявлять требования и принимать решения, обязательные для исполнения гражданами и организациями независимо от их ведомственной принадлежности и подчиненности. То есть лицами и организациями, не находящимися в служебной от них зависимости. В соответствии с примечанием к ст.318 УК РФ представителем власти признается должностное лицо правоохранительного или контролирующего органа, а также иное должностное лицо, наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости[[6]](#footnote-6).

К представителям власти следует относить лиц, осуществляющих законодательную, исполнительную или судебную власть, а также работников государственных, надзорных или контролирующих органов, наделенных в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости, либо правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, а также организациями независимо от их ведомственной подчиненности (например, члены Совета Федерации, депутаты Государственной Думы, депутаты законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, члены Правительства Российской Федерации и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, судьи федеральных судов и мировые судьи, наделенные соответствующими полномочиями работники прокуратуры, налоговых, таможенных органов, органов внутренних дел, ФСБ РФ, состоящие на государственной службе аудиторы, государственные инспекторы и контролеры, военнослужащие при выполнении возложенных на них обязанностей по охране общественного порядка, обеспечению безопасности и иных функций, при реализации и которых военнослужащие наделяются распорядительными полномочиями

**II. Выявление признаков преступления, тактика следственных действий**

Под должностными преступлениями в настоящей статье следует понимать преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

При расследовании преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления, как и других, следователю необходимо знать предмет доказывания и обстоятельства, имеющие значение для дела. В результате их исследования устанавливаются событие, время, место, способ совершения преступления, виновность должностного лица в содеянном и мотивы преступления, данные, характеризующие преступника, смягчающие и отягчающие его ответственность, характер и размер вреда, причиненного преступлением, обстоятельства, способствующие совершению должностного преступления, и др.

Несмотря на разнообразие должностных преступлений, в числе обстоятельств, имеющих значение для дела, можно выделить такие, которые присущи всем видам преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

В целях всесторонности, полноты и объективности расследования рассматриваемых преступлений предстоит установить следующие обстоятельства.

Прежде всего доказать событие преступления, выяснить характер действия (бездействия) должностного лица, в чем оно конкретно выражалось по способу и форме совершения. При этом выясняется, не оставлены ли обвиняемым материальные следы преступления, и в случае наличия они приобщаются к делу[[7]](#footnote-7).

Для признания события преступления доказанным следователю необходимо установить время и место его совершения. Определив время совершения преступления, следователь может решить многие вопросы, связанные с событием преступления, причастностью других должностных лиц к его совершению. Причем по некоторым делам важно установить время события преступления с точностью до минут, по другим - ограничиться более длительным сроком.

Кроме того, при расследовании должностного преступления необходимо выяснить: с какого времени руководству органа государственной власти или органа местного самоуправления, где было совершено преступление, стало известно о нем; сразу ли со стороны руководителя последовало сообщение в органы внутренних дел или в прокуратуру; какой период времени мог пройти от совершения преступления до его обнаружения; когда и кем выполнялись функции, полномочия, подобные тем, которые были нарушены и стали предметом расследования. Выяснение этих и других вопросов поможет разобраться, кто, когда и при каких обстоятельствах совершил должностное преступление.

Не менее значимо установление места совершения преступления. В основном по делам данной категории оно совпадает с местом работы должностного лица. Но нередко должностное лицо совершает несколько злоупотреблений, служебных подлогов в разных местах, неоднократно проявляет халатность. Место совершения преступления в таких случаях должно устанавливаться по каждому факту правонарушения.

В практике может случиться, что должностное лицо, меняя место работы в органах государственной власти или органах местного самоуправления, на каждом из них совершает преступление по службе. В этом случае каждое из них является самостоятельным составом и также требует установления места совершения преступления.

Немаловажным обстоятельством, которое подлежит установить следователю, является способ совершения преступления. Для этого важно выявить, какие условия сделали возможным и облегчили совершение преступления и как они были использованы преступником.

Если преступление носило групповой характер, к числу важнейших обстоятельств, подлежащих установлению, относятся выявление связей между всеми его участниками и доказывание вины каждого соучастника.

О преступных связях соучастников могут свидетельствовать особые взаимоотношения должностных лиц, связанных совместной работой или длительным знакомством. Связь эта устанавливается в ходе допроса свидетелей, которым такие отношения известны. Она может быть подтверждена фотоснимками, обнаруженными при обыске записями фамилий, номеров телефонов и т.п.

Поведение должностных лиц, свидетельствующее об их заинтересованности в ходе расследования дела, стремление оказать давление на следователя также могут указывать на связи участников преступления. Эта заинтересованность проявляется самым различным образом.По форме вины все должностные преступления умышленные, и лишь халатность - исключение из общих правил, так как она является деянием неосторожным. Для установления формы вины необходимо проанализировать, в силу каких причин должностное лицо совершило преступление, какие доводы приводит относительно мотивов деяния: незнание дела, неумение работать с людьми, материальные затруднения и т.д.

Однако одних его доводов недостаточно, они должны быть проверены. В ходе проверки следует выяснить, не были ли под видом, например, служебной необходимости, на которую обычно ссылаются в свое оправдание обвиняемые, скрыты корыстные мотивы, нарушения по службе и т.д.

В числе обстоятельств, имеющих значение для выяснения виновности, необходимо проверить, были ли урегулированы полномочия должностного лица соответствующими юридическими актами: приказом, договором и т.п.; как это отразилось на отношении обвиняемого к их нарушению; в чью пользу были обращены результаты совершенного должностного преступления.

Не менее важное обстоятельство по делам рассматриваемой категории - мотив преступления.

Значение установления мотива должностного преступления обусловлено тем, что мотив может по-разному характеризовать общественную опасность содеянного и лица, виновного в нем. Он учитывается судом при определении меры наказания виновному.

Мотивом должностного преступления нередко бывают ложно понятые интересы учреждения или организации. Оценивая ложно понятые интересы учреждения или организации в качестве мотива должностного преступления, необходимо заметить, что само лицо не проявляет при этом личной заинтересованности. Степень общественной опасности такого должностного лица и совершенного им деяния меньше, чем при совершении преступления по мотивам корыстной или иной личной заинтересованности.

Мотив должностного преступления тесно связан с целью его совершения. Действующее законодательство, формулируя составы должностных преступлений, не указывает на цель как обязательный признак состава преступлений. Но для назначения справедливого наказания немаловажно выяснить, с какой целью совершено преступление.

Следователь должен установить также обстоятельства, влияющие на степень и характер ответственности обвиняемого. К данной группе обстоятельств относятся прежде всего перечисленные в законе смягчающие и отягчающие ответственность обстоятельства. Причем и те, и другие в основном характеризуют личность совершившего преступление, и лишь некоторые из них указывают на характер его действий, их последствий и обстановку совершения преступления.

При расследовании должностного преступления необходимо иметь в виду, что в числе обстоятельств, смягчающих ответственность, должны быть выяснены такие, как: предотвращение последствий преступления, устранение причиненного вреда, совершение преступления под влиянием принуждения либо в силу служебной зависимости, совершение преступления впервые вследствие случайного стечения обстоятельств, чистосердечное раскаяние или явка с повинной, активное способствование раскрытию преступления и др. Перечень смягчающих обстоятельств, как известно, не ограничен рамками закона. В качестве таковых могут быть признаны, например, добросовестное отношение к служебным обязанностям, преклонный возраст, состояние здоровья и т.п.

Напротив, перечень обстоятельств, отягчающих ответственность, исчерпывающий. Из их числа по делам о должностных преступлениях подлежат выяснению следующие: неоднократное совершение должностным лицом преступления, причинение тяжких телесных повреждений, совершение преступления в отношении лица, находящегося в служебной или иной зависимости от виновного.

В ходе расследования необходимо также выяснить иные обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, - как положительные, так и отрицательные

**III. Планирование расследования, возбуждение уголовного дела. первоначальные следственные действия** **(на примере расследования получения и дачи взятки)**

Борьба с коррупцией в государственных и муниципальных органах власти является одной из основных задач современного российского общества. По опросам общественного мнения и проведенным научным исследованиям получение и дача взятки являются одними из наиболее распространенных преступлений власть имущих. В связи с тем, что должностные преступления составляют отдельную группу преступлений схожих между собой, прежде всего субъектом преступления. Видится необходимым в целях настоящей курсовой работы уделить внимание планированию расследования, и проведению первоначальных следственных действий при расследовании такого подвида должностных преступлений как взяточничество т.е. деяний предусмотренных статьями 290 и 291 УК РФ.

Взяточничество – одно из наиболее сложных для расследования преступлений. Во-первых, оно совершается, как правило, в отсутствие свидетелей-очевидцев. Это и понятно, поскольку все участники преступления – взяткодатель, взяткополучатель и посредник – подлежат уголовной ответственности, а потому заинтересованы в сокрытии следов своей преступной деятельности. Во-вторых, стремясь уйти от уголовной ответственности за содеянное, его участники обычно отказываются давать правдивые показания, создают своеобразную круговую поруку. Кроме того, нередки случаи получения и дачи взятки за совершение законных действий. Взяточничество также зачастую связано с незаконной приватизацией государственного имущества, с другими преступниками. Разоблачить нередко разветвленную и глубоко законспирированную группу преступников бывает очень трудно. И последнее: по сравнению с другими преступлениями при расследовании взяточничества относительно невелик объем доказательств. В большинстве случаев обвинение строится на косвенных доказательствах, сбор и оценка которых представляют значительные трудности.

Все это требует от следователя особенно тщательного и вдумчивого отношения к расследованию, использования всех научно-технических возможностей, тесного взаимодействия с оперативными работниками.

Зачастую уголовные дела по факту дачи и получения взятки возбуждаются по результатам долгой и кропотливой оперативно- розыскной работы направленной на выявление и изобличение лиц получающих и дающих взятки. В связи с этим необходимо осветить в курсовой работе **особенности проведения оперативно-розыскных мероприятий по фактам взяточничества**.

Уполномоченные лица органа дознания в пределах своей компетенции, установленной ведомственными приказами и инструкциями, а также ФЗ « Об оперативно-розыскной деятельности», в рамках проведения оперативно-розыскных мероприятий обеспечивают:

1. Проверку полученной первичной информации о признаках, подготавливаемых, совершаемых, совершенных преступлений, в т.ч. и данной категории.
2. Обнаружение, документирование, изъятие при необходимости и сохранение имущества в т.ч. денег, иных ценностей, добытых преступным путем, сведений, документов и других предметов, которые могут иметь доказательственное значение.

При проведении оперативно-розыскных мероприятий органом дознания используются возможности информационных систем, видео и аудиозаписи, фотосъемка, а также иные технические средства, не причиняющие ущерба жизни, здоровью граждан и окружающей среде.

На сотрудника оперативного подразделения и его непосредственного начальника возлагается подготовка по проведению оперативно-розыскных мероприятий ( например, определение участников, проведение инструктажа, их экипировка, обеспечение необходимыми документами прикрытия, специальными техническими и иными средствами, разработка линии поведения, перепись номеров денежных купюр или нанесение на них индивидуальных маркировок и т.д.), а также обеспечение личной безопасности участников данных мероприятий.

Сотрудники органа дознания в рамках своей компетенции при осуществлении оперативно-розыскных мероприятий по заявлениям о взяточничестве (других преступлениях должностных лиц) самостоятельно осуществляют подбор необходимых специальных технических средств (видео, аудио и других) и принимают меры по маскировке от лиц, в отношении которых предполагается использование этих средств. Методика и тактика проведения ОРМ – исключительная прерогатива органа дознания.

Выбор средств фиксации ОРМ должны обеспечить получение качественных, убедительных, не составляющих сомнений в достоверности материалов.

Для достижения необходимой эффективности ОРМ по выявлению и раскрытию фактов взяточничества должны проводиться по трем основным направлениям:

1. установление лиц. Осведомленных о преступных действиях взяткодателя (взяткополучателя), которые могут быть свидетелями в уголовном процессе;
2. выявление предметов. Документов. Которые использовались при совершении преступления и могут быть использованы в качестве вещественных доказательств;
3. фиксация преступных действий субъектов взяточничества и их преступных связей.

Следует отметить некоторые особенности подготовки к проведению ОРМ по заявлениям о требованиях взятки, которая еще не вручена6

1. перед началом производства мероприятия необходимо с максимальной подробностью выяснить у заявителя все вопросы, касающиеся обстоятельств, требования у него взятки;
2. Получить согласие заявителя на участие в проведении соответствующего оперативно-розыскного мероприятия (чаще всего оперативного- эксперимента), разъяснив ему суть предстоящего мероприятия;
3. проинструктировать заявителя о порядке его действий при различных направлениях развития ситуации, согласовать с ним общее направление беседы с взяткополучателем, возможные вопросы могущие привести к изобличению виновного, фиксации его умысла на получение взятки. Особенно важно проинструктировать заявителя о его поведении в той ситуации, когда взяткополучатель избегает в своих разговорах прямых указаний на передачу ему взятки.[[8]](#footnote-8)

Для того чтобы суметь использовать грамотно материалы оперативно-розыскной деятельности и суметь использовать их в качестве доказательств по уголовному делу, должностное лицо органа дознания составляет протокол в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства , изложенными в частности в ст.166 УПК РФ. Несоблюдение данного порядка может привести к невозможности использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовному делу.

**Возбуждение уголовного дела. Обстоятельства, подлежащие доказыванию.** Уголовные дела о даче и получении взятки чаше всего возбуждают по заявлениям и письмам граждан, при непосредственном обнаружении органом дознания, следователем, прокурором или судом признаков данного преступления; при явке взяточников с повинной; по сообщениям государственных или общественных организаций, должностных лиц; материалам статей, заметок, писем, опубликованных в СМИ.

При решении вопроса о возбуждении уголовного дела следует тщательно выяснить основания к этому, ибо в ряде случаев сообщаемые факты о даче и получении взятки отличаются неконкретностью, а объяснения тех или иных лиц – определенной тенденциозностью. Если в полученных следователем материалах имеются достаточные данные, указывающие на дачу-получение взятки, например явка взяткодателя с повинной, то уголовное дело должно быть возбуждено незамедлительно. Необязательно, чтобы в этих материалах содержались сведения обо всех обстоятельствах совершения преступления и всех его участниках. Эта задача решается в процессе расследования.

Иногда проводится предварительная проверка, которая должна установить основания для возбуждения уголовного дела. Такая проверка обычно нужна при поступлении заявлений граждан, которым стало известно о взяточничестве из каких-либо непроверенных источников; писем из редакций газет, из учреждений и организаций; показаний подозреваемых (обвиняемых) по другим делам, которые знают о взятке, но не хотят по каким-то соображениям рассказать подробности совершенного взяточничества, из оперативно-розыскных данных органов дознания; заявлений и сообщений по телефону.

Предварительная проверка может быть проведена посредством: 1) изучения структуры и общих условий деятельности организации, в которой работает должностное лицо, заподозренное в получении взятки, ознакомления с кругом его обязанностей; 2) истребования необходимых документов и их изучения, ознакомления с системой документооборота, порядком прохождения документов, постановкой учета и отчетности, состоянием контроля; 3) изучения находящихся в прокуратуре, милиции и других органах документов о фактах, изложенных в первичных материалах (например, ранее рассмотренное заявление или сообщение, по которому было отказано в возбуждении уголовного дела, прекращенное уголовное дело, переписка и т.д.); 4) проведения по предложению следователя проверки деятельности конкретной организации вышестоящими органами; 5) консультации у соответствующего специалиста, в частности аудитора, бухгалтера-ревизора, технолога; 6) получения письменных и устных объяснений от должностных лиц и граждан; 7) использования оперативно-розыскных возможностей соответствующих правоохранительных органов.

Проверка должна производиться с максимальной осторожностью, чтобы преступники не узнали о ней и не уничтожили следы своей криминальной деятельности. Поэтому категорически запрещено начинать проверку с получения объяснений от заподозренных лиц. Если такая необходимость неизбежна, следует получать объяснения в самом конце проверки, с тем чтобы сразу же после этого решить вопрос о возбуждении уголовного дела и немедленном допросе подозреваемого[[9]](#footnote-9).

В процессе расследования уголовного дела должны быть доказаны следующие обстоятельства:

1) Цель дачи взятки. Какие действия (бездействие) осуществлены взяткополучателем в интересах взяткодателя? Были служебные действия взяткополучателя законными или нет?

2) Обстоятельства дачи взятки – обстановка (время и место, при которых была вручена взятка), способ вручения взятки (например, ее передача под видом обмена дорогой вещи на менее ценную, проигрыш в карты, бильярд, пари, получение денег по фиктивному трудовому соглашению, за совместительство, в качестве премиальных и т.д.), кто присутствовал при даче-получении взятки, кто мог наблюдать общение взяткодателя, взяткополучателя и посредника в момент совершения преступления?

3) Предмет взятки, его признаки, источники получения средств для дачи взятки (нередко взяточничество бывает сопряжено с совершением иных преступлений. Установление источника поможет выявить и другие преступления).

4) Круг возможных участников. Характер служебных полномочий должностного лица, получившего взятку или покушавшегося на дачу взятки, его должностное положение, взаимоотношения между участниками взяточничества (например, установление знакомства между ними, связей между взяткодателем, взяткополучателем и посредником), роль каждого соучастника, виновность лица во взяточничестве, цели и мотивы совершения преступления, в чьих интересах действовал взяткодатель – своих, в интересах других лиц, в ложно понимаемых интересах государственной или общественной организации, имеются ли обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность[[10]](#footnote-10).

5) Размеры преступного обогащения взяткополучателя и посредника.

6) Наличие вымогательства взятки, конкретные обстоятельства этого.

7) Нет ли заранее обещанного укрывательства?[[11]](#footnote-11)

**Первоначальные следственные действия.** Особенности и последовательность первоначальных следственных действий определяются целым рядом обстоятельств – содержанием служебных действий (бездействия) взяткополучателя, давностью совершения преступления, характеристикой предмета взятки, полнотой первичных материалов, на основании которых возбуждено уголовное дело, и другими обстоятельствами. Все это учитывается при составлении плана производства первоначальных следственных действий.

Планирование расследования взяточничества отличают такие характерные черты, как: 1) в самом начале расследования обычно имеются достаточные фактические данные, необходимые для составления развернутого плана; 2) выдвигается, как правило, ограниченное число следственных версий.

Можно представить следующие типичные версии: 1) взяточничество действительно имело место при обстоятельствах, указанных в материалах, на основании которых возбуждено уголовное дело; 2) взятки не было, а сообщение о ней – результат оговора; 3) факт вручения должностному лицу конкретного предмета или денег имел место, но это не взятка, как об этом ошибочно указано в первичных материалах, а, например, возвращение долга, дача взаймы, другие правомерные действия; 4) должностное лицо действительно произвело в интересах конкретного лица служебные действия, но не за взятку, а по каким-то другим основаниям; 5) дачи-получения взятки не было, а заявитель добросовестно заблуждается; 6) должностное лицо не получало незаконного вознаграждения, так как было мнимое посредничество или ошибка взяткодателя, принявшего другое лицо за должностное, либо передача предмета взятки мнимому должностному лицу[[12]](#footnote-12).

Типичные первоначальные следственные действия таковы: 1) допросы заявителя; 2) задержание с поличным; 3) обыски у взяткодателя, взяткополучателя, посредника, наложение ареста на имущество преступников в целях обеспечения его возможной конфискации; 4) осмотр документов по месту работы взяткополучателя и взяткодателя, выемка этих документов; 5) осмотр предмета взятки; 6) осмотр места происшествия; 7) допрос подозреваемых.

Допрос заявителя. Заявителями могут быть взяткодатель, лица, у которых вымогается взятка, решившие об этом сообщить компетентным органам, должностные лица, которым предлагают взятку, а также граждане, которым стало известно о взяточничестве. В ходе допроса заявителя, не являющегося участником преступления, выясняют все известное ему о факте взяточничества. Если он был очевидцем преступления, точно устанавливается, где, когда, в чьем присутствии оно было совершено, в чем выражались действия виновных до передачи взятки и после ее получения. Допрашивая заявителя, которому известны служебные действия взяткополучателя, целесообразно получить сведения, каков порядок осуществления того или иного служебного действия, за которое получена или вымогалась взятка; какие конкретно действия произвел подозреваемый; в каких документах можно найти следы осуществления этого действия или воздержания от него, свидетельствующие о заинтересованности данного должностного лица; известны ли допрашиваемому другие факты взяточничества и т.д.

В ходе допроса взяткодателя, только что вручившего взятку и добровольно об этом заявившего в органы милиции или прокуратуры, а также гражданина, у которого вымогалась взятка, тщательнейшим образом выясняются все обстоятельства дачи взятки. Особенно подробно нужно определять признаки предмета взятки. Если в этом качестве использовались деньги, то надлежит установить сумму и какими купюрами они были вручены, характерные особенности переданных денег (помятости, потертости, помарки, надписи, пятна и др.). Если заявителю известны номера денежных купюр, переданных взяткополучателю, их надо переписать в протокол[[13]](#footnote-13). Когда предметом взятки послужила какая-либо вещь, надлежит выяснить ее признаки (наименование, назначение, форму, материал, цвет, размеры, давность производства и состояние этой вещи, дефекты, клейма, надписи и т.д.). Если предметы взятки были упакованы в бумагу или ткань, уточняются их характерные признаки, а также не осталось ли у взяткодателя такой бумаги, ткани. В дальнейшем это поможет при производстве криминалистической экспертизы.

Задержание взяточников с поличным – одно из действенных средств их изобличения. Задерживая преступников в момент (или сразу после) дачи-получения взятки, следователь имеет возможность изъять предмет взятки. Кроме того, нередко задержанные с поличным взяточники вынуждены признаться не только в содеянном, но и в других преступлениях.

Чаще всего задержание с поличным производится по заявлению лица о вымогательстве у него взятки. Полученные при допросе заявителя данные, главным образом о сумме и признаках денег или конкретной вещи, которая послужит предметом взятки, месте, времени и способе ее передачи, позволяют составить план задержания с поличным. В этом плане должны быть предусмотрены способы фиксации предмета взятки. Если ее предметом служат деньги, то для их детального описания в протоколе (сумма, признаки, номера купюр и т.д.) они осматриваются в присутствии понятых. В протоколе осмотра фиксируются все характерные признаки предмета взятки. Обнаружение у задержанного лица при личном обыске денежных купюр с номерами, переписанными в заявлении и протоколе осмотра, послужит важным доказательством его преступной деятельности.

Практикуются и иные способы фиксации предмета взятки. В частности, деньги или какую-либо вещь, намеченные к передаче в качестве взятки, можно упаковать в кусок ткани или бумаги с неровными краями, сохранив другую часть этого куска, ранее составлявшую с упаковочным материалом одно целое. Назначенная затем криминалистическая экспертиза, исходя из совпадения линий разрыва куска, использованного для упаковки, и того, который остался у заявителя, даст заключение об идентичности кусков ткани или бумаги, ранее составлявших одно целое.

Возможно задержание взяточников с поличным и тогда, когда заявление о даче-получении взятки отсутствует. Такое задержание может быть результатом проведения оперативно-розыскных мер органов милиции и преследует цель разоблачения одновременно взяткодателя и взяткополучателя. В этом случае задержание должно быть особенно тщательно подготовлено, тактически правильно проведено и процессуально оформлено. Необходимо зафиксировать действия всех участников преступления, могущих прибегнуть к самым разнообразным уловкам[[14]](#footnote-14).

Обыски производятся для обнаружения предмета взятки, записей, писем, документов, свидетельствующих о сумме денег, вещей или других материальных ценностей, бывших ее предметом, либо подтверждающих связи между взяточниками и факт совершения неправомерных действий должностным лицом, за которые оно получило взятку, а также имущества в целях наложения на него ареста.

В зависимости от обстоятельств расследуемого дела производятся личные обыски, обыски по месту жительства и по месту работы подозреваемых. Их необходимо проводить у взяткополучателей, взяткодателей и посредников при наличии достаточных оснований полагать, что у них находятся различные предметы, документы и ценности, которые имеют значение для дела. И в тех случаях, когда предмет уже передан, обыски у взяткодателей и посредников могут привести к обнаружению различных документов и переписки, подтверждающих наличие связи между взяточниками. Личные обыски, как правило, производятся после задержания взяточников с поличным.

Предметы взятки, документы, записные книжки, расписки и т.д. могут быть спрятаны в тайниках, заложены в различные бумаги, настольные календари, папки, журналы и др. Основная цель обыска по месту работы взяткополучателя – обнаружение и изъятие документов, могущих подтвердить факт выполнения или невыполнения им, как должностным лицом, какого-либо служебного действия в интересах взяткодателя. Такими документами могут служить ходатайства, решения, справки, письма и т.д.

Осмотр и выемка документов по месту работы взяткополучателя и взяткодателя производятся в целях установления существа служебных действий (бездействия) взяткополучателя. Такой осмотр необходимо осуществлять для обнаружения документов, свидетельствующих: 1) о незаконности выполненного служебного действия или воздержания от него (незаконные резолюции, приказы, решения, постановления); 2) о правомерности выполнения должностным лицом в интересах взяткодателя каких-либо законных действий или правомерности воздержания от их выполнения (например, обнаружение документов, свидетельствующих о законности регистрации по месту жительства); 3) о неправильном прохождении их по канцелярии, отделам и т.д. (например, отсутствие на документе штампа о регистрации или наличие отметок, говорящих о его прохождении через лицо, которое обычно этим не занимается); 4) о подложности документов (расписки в получении денег, подложные справки); 5) о сумме взятки (например, осмотр счетов за якобы выполненные работы); 6) об обстоятельствах, способствующих взяточничеству (запущенный учет, неправильный подбор кадров).

Все документы, вызывающие сомнения, должны изыматься. Всякие отступления от принятого порядка прохождения и оформления выполненного служебного действия (например, отсутствие на документе штампа регистрации) надлежит зафиксировать в протоколе осмотра. Когда взяткодатель, являясь сотрудником какой-либо организации, дает взятку в связи с выполнением служебного поручения, а затем оформляет понесенные расходы путем фабрикации каких-либо оправдательных документов, следователь обязан внимательно осмотреть и проверить такие денежные документы, а затем изъять их.

Осмотр места происшествия производится для выяснения обстановки, в которой происходили встречи участников преступления, в том числе и передача взятки, а также в целях обнаружения следов и других вещественных доказательств, подтверждающих факт взяточничества. Иногда важно установить факт пребывания в определенном месте кого-либо из подозреваемых, что уже само по себе может служить важной уликой. Для этого следователь должен принять меры к отысканию и изучению следов рук, ног, вещей, пуговиц, папирос и т.д., могущих принадлежать участникам дачи-получения взятки. Ознакомление в ходе осмотра места происшествия с обстановкой, в которой было совершено взяточничество, может быть использовано при оценке результатов проверки и уточнения показаний сознавшихся взяточников путем выхода на место.

Допрос подозреваемого, задержанного с поличным, необходимо проводить с учетом действия фактора внезапности и иметь направленность на получение его объяснений по поводу обстоятельств взятки, характера служебных действий или бездействия, целей взяткодателя и других обстоятельств.

**IV. Последующие следственные действия**

Из числа этих действий наиболее типичными для расследования взяточничества являются допросы свидетелей, обвиняемых, очные ставки, назначение экспертиз.

Установление и допрос свидетелей. Несмотря на разнообразие конкретных обстоятельств дел о взяточничестве, можно наметить общие пути выявления свидетелей. Такими путями бывают: осмотр соответствующих документов, регистрационных и учетных записей, являющихся результатом служебных действий взяткополучателя; ознакомление с конкретными обстоятельствами, при которых происходили встречи обвиняемых и передача взятки; изучение условий работы и быта участников преступления; допросы обвиняемых и свидетелей; оперативно-розыскные мероприятия.

Обычно в качестве свидетелей допрашиваются: 1) лица, у которых вымогалась взятка; 2) очевидцы дачи-получения взятки, а также других преступлений, связанных с расследуемым; 3) сослуживцы участников преступления; 4) соседи и близкие взяточников; 5) посетители учреждений или организаций, где работали взяточники. Тактика допроса свидетелей во многом зависит от того, кто допрашивается и каково его отношение к расследуемым фактам и участвующим в деле лицам. Большинство свидетелей дает правдивые показания, однако иногда те или иные свидетели в силу своих личных взаимоотношений со взяточниками ведут себя неоткровенно, выгораживают их.

Назначение экспертиз. Наиболее типичные для расследования взяточничества криминалистические экспертизы – судебно-почерковедческая и трасологическая экспертизы, технико-криминалистическое исследование документов.

Объектами судебно-почерковедческой экспертизы и технико-криминалистического исследования в большинстве случаев становятся различные документы, оформленные в связи с выполнением тех или иных служебных действий взяткодателя и взяткополучателя. Трасологическая экспертиза может дать ответ на вопрос, не составляли ли ранее упакованные предметы, переданные в качестве взятки, и оставшиеся у заявителя предметы и их упаковка одно целое.

Допрос обвиняемого. Сравнительная «бедность» взяточничества вещественными доказательствами, заинтересованность всех его участников в сокрытии следов своей преступной деятельности и, как следствие этого, отрицание ими предъявленного обвинения в надежде на отсутствие материальных следов содеянного ставят перед следователем задачу получения от обвиняемого правдивых показаний. Признание обвиняемого важно для следователя, ибо в нем содержатся сведения о многих важных обстоятельствах преступления. Нередко оно служит основанием для построения версий, способствует определению путей обнаружения и проверки доказательств.

В ходе подготовки к допросу должна быть тщательно изучена личность обвиняемого (биография, служебное, семейное и материальное положение, наличие или отсутствие судимости, связи, привычки, черты характера и др.). Важно также знать обстановку и условия, в которых передавалась взятка или велись переговоры о ней. Это позволит оценить степень правдивости показаний допрашиваемого.

В плане допроса следует предусмотреть возможные возражения обвиняемого, подготовить материалы к их опровержению. Для взяткополучателей типично заявление, что имело место не получение взятки, а дача или возвращение долга, что предмет взятки, обнаруженный у ее получателя, либо принадлежит ему, либо кем-то случайно забыт. Иногда взяткополучатель признает себя виновным в присвоении находки, утверждая, что обнаруженный у него предмет им найден[[15]](#footnote-15).

Взяткодатели часто ссылаются на якобы имевшее место вымогательство взятки и тоже пытаются представить взятку как возвращение долга. Посредники в ряде случаев признаются в мошенничестве, заявляя, что сознательно обманывали взяткодателей, намереваясь присвоить полученное от них. Такое поведение посредников объясняется тем, что они предпочитают быть осужденными за мошенничество, а не за взяточничество.

Необходимо учитывать и то, что взяткополучатели и посредники, занимавшие и занимающие иногда довольно значительные должности, стараются использовать свое должностное положение: пытаются воздействовать на свидетелей, стремятся помешать проведению допроса, заявляя о грубом нарушении законности, произволе, клевете на них и т.д.

Характерная особенность допроса по делам о взяточничестве – необходимость максимальной детализации показаний. При этом надо стремиться к получению подробных показаний обо всех фактах взяточничества и его участниках. Основным методом изобличения взяточника и получения правдивых показаний представляется тактически правильное предъявление доказательств. В ряде случаев получению правдивых показаний способствует применение следователем психологических приемов допроса. Например, полезно путем продуманной постановки вопросов создать у допрашиваемого преувеличенное представление о собранных по делу доказательствах, разрушить его уверенность в молчании соучастников[[16]](#footnote-16).

Директор торговой базы З. дал взятку начальнику торговой конторы Р. На допросах оба отрицали факт дачи-получения взятки. Стремясь создать у следователя впечатление о раскаянии в других преступлениях, З. написал заявление, которое озаглавил «Чистосердечное раскаяние». Готовясь к допросу Р., следователь решил использовать это заявление и положил его на стол таким образом, чтобы допрашиваемый смог его увидеть и прочитать название. Этот прием увенчался успехом. Р. увидел заголовок и задумался. Следователь начал допрос, используя документы, на основании которых давалось разрешениенаотпуск товаров. В процессе допроса у Р. сложилось впечатление о значительной осведомленности следователя. Считая, что З. признался, Р. рассказал о взятке.

Иногда взяточники отказываются давать показания. В таких случаях необходимо выяснить мотивы этого и разъяснить, что расследованию такая позиция не помешает. Если обвиняемый упорствует в своем отказе, нужно проводить другие следственные действия, направленные на собирание уличающих его доказательств, а затем предъявить эти доказательства. Обвиняемый убеждается в том, что его преступная деятельность разоблачена, а его молчание ничего не изменило. Убедившись в тщетности молчания, он начинает давать показания.

Нередки случаи отказа признавшихся обвиняемых от своих показаний. Тогда важно выяснить причины отказа либо изменения показаний и посредством тщательного анализа новых показаний установить, какие из них правдивее. Помимо обычного протоколирования при допросах взяточников целесообразна звукозапись или видеозапись показаний.

Очная ставка должна производиться только в случаях действительной необходимости. Следует понимать, что взяточники иногда настаивают на проведении очной ставки, чтобы использовать ее для сговора, угроз, запугивания, сбора информации о ходе следствия. Очная ставка должна проводиться по конкретным вопросам, разноречиво освещенным в показаниях. Малейшие попытки к сговору и другим нежелательным последствиям следует решительно пресекать.

**Заключение**

В настоящей курсовой работе рассмотрены, основные криминалистические характеристики, а также способы выявления и расследования должностных преступлений. В работе дано четкое определение категории должностных преступлений, дается характеристика данной категории преступных посягательств в зависимости от специфических признаков состава преступления позволяющих отграничить одно должностное преступление от другого. В работе использована не только чисто научная литература и классика криминалистической мысли современности, но и профессиональная предназначенная для узкого круга читателей преимущественного осуществляющих свою деятельность в органах Следственного комитета при прокуратуре РФ именно в компетенции которого и находится расследование большинства так называемых должностных преступлений. При написании курсовой работы выполнены все поставленные пред этим цели и задачи, изучены общие и специальные методики проведения первоначальных и последующих следственных действий, тактика проведения расследования должностных преступлений, а также что немаловажно и мало освещено в общедоступной научной литературе, тактика проведения оперативно-розыскных мероприятий. В качестве основного вывода по результатам проделанной работы можно прийти к заключению, что расследование должностных преступления является сложным и весьма трудоемким процессом, связанным с проведением большого количества процессуальных действий, противодействием пособников и сочувствующих преступнику, в большинстве случаев, как и он являющихся представителями государственной или муниципальной власти, либо связанными с криминальными кругами. В связи с этим работа следователя по расследованию должностных преступлений должна основываться, на скрупулезном планировании и разработке каждого следственного действия, обеспечении безопасности, свидетелей и лиц содействующих производству по уголовному делу, а также грамотном, и основанном на полном и внимательном изучении доказательственной базы, обвинительном заключении. С целью недопущения возвращения дела прокурором на дополнительное расследование и обеспечения его нормального разбирательства, в суде закончившегося вынесением сурового, но справедливого обвинительного приговора.
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