ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение 2

Глава 1. Домашнее хозяйство как звено логистической цепи 4

Глава 2. Понятие и признаки домашнего хозяйства 7

2.1. Понятие домашнего хозяйства 7

2.2. Признаки домашнего хозяйства 8

Глава 3. Бюджет домашнего хозяйства 16

3.1. Уровень благосостояния 16

3.2. Управление потреблением 18

Заключение 20

Список используемой литературы 21

# Введение

Актуальность темы работы.

Домашние хозяйства представляют собой хозяйственную (экономическую) единицу, которая функционирует в потребительской сфере экономики и может состоять из одного или нескольких лиц. Эта единица является собственником и поставщиком, ее цель связана с обеспечением наиболее полного удовлетворения личных потребностей.

Домашнее хозяйство – один из трех основных субъектов экономической деятельности (государство, предприятия, домашние хозяйства). Охватывает экономические объекты и процессы, происходящие там, где постоянно проживает человек, семья. Домохозяйство – основная экономическая единица; одно или несколько лиц, добровольно живущих вместе, вместе готовящих пищу и извлекающих выгоду из совместного ведения хозяйства. Домохозяйство сопоставимо с компанией (фирмой) как базовой рыночной единицей. экономика домашнего хозяйства – исходная и простейшая форма экономической жизни социума. Поэтому ее теоретическое представление наиболее сложно.

Цели и задачи работы. Цель данной работы состоит в рассмотрении домохозяйства как субъекта рыночных отношений, а также рационального поведение потребителей в рыночной экономике.

Для достижения поставленной цели в работе решаются следующие частные задачи:

1. рассмотреть домашнее хозяйство как звено логистической цепи;

2. дать понятие домашнего хозяйства;

3. Рассмотреть признаки домашнего хозяйства;

4. рассмотреть уровень благосостояния;

5. рассмотреть управление потреблением.

Объект исследования – домохозяйство как субъект рыночных отношений, рациональное поведение потребителей в рыночной экономике.

Предметом исследования являются общественные отношения, связанные с рассмотрением домохозяйства как субъекта рыночных отношений, а также рационального поведение потребителей в рыночной экономике.

## Глава 1. Домашнее хозяйство как звено логистической цепи

В качестве логистических звеньев чаще всего рассматриваются предприятия-изготовители продукции, оптово-посреднические предприятия, предприятия-потребители продукции производственно-технического назначения, розничные торговые предприятия, предприятия транспорта.

В связи с этим необходимо остановиться на рассмотрении состава звеньев и каналов логистической цепи.

Ученые и практические работники подходят к их определению по-разному. Согласно одному из определений логистического канала под ним понимается "упорядоченное множество звеньев логистической системы, включающее в себя все логистические цепи или их участки, проводящие материальные потоки от поставщиков материальных ресурсов, необходимых для изготовления конкретного вида продукции, до ее конечных потребителей. Представляется чрезвычайно важным более внимательно отнестись к понятию "конечный потребитель (покупатель)" и дать его четкое определение.

Большинство авторов рассматривают в качестве конечных потребителей (покупателей) производственные и розничные торговые предприятия (РТП). И если в части движения продукции производственно-технического назначения (ППТН) это можно считать правомерным, то по движению потребительских товаров, или товаров народного потребления (ТНП) – нет. Например, А.М. Гаджинский, рассматривая принципиальную схему движения сахара от завода-изготовителя, выделяет три категории участников товародвижения: завод, оптовая база и сеть продовольственных магазинов[[1]](#footnote-1).Л.Б. Миротин и Ы.Э. Ташбаев, рассматривая варианты распределения товаров в зависимости от типа используемых каналов распределения, включают в число логистических звеньев предприятие-производителя, оптового продавца, мелкооптового продавца, торговое предприятие. При этом выражения "торговое предприятие" и "потребитель" понимаются авторами как синонимы[[2]](#footnote-2).

Более правомерна точка зрения других авторов, считающих более широким, чем логистика понятие "управление цепью поставок", которое относится, в том числе, и к получению товаров конечными потребителями[[3]](#footnote-3), а сама цепь поставок выглядит следующим образом (рис.1).

Рис.1. Управление цепью поставок.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Бизнес-логистика | | |
| Закупочная логистика | Менеджмент материалов | Физическое распределение |
| Сырье, детали и компоненты Первичная обработка или изготовление узлов | Завод Запас готовой продукции | Распределение по складам и оптовикам ––––– Розничная торговля –– Потребители |

Следует отметить, что запасы домашних хозяйств как часть структуры совокупных материальных запасов национальной экономики (региона) находит признание среди ученых. [[4]](#footnote-4).

Прямое статистическое наблюдение за материальными запасами домашних хозяйств не ведется, поскольку его просто невозможно осуществить и поэтому при оценке абсолютных размеров и структуры совокупного материального запаса национальной экономики России приходится исходить только из производственных, запасов незавершенного производства, товарных и транспортных запасов". Такой подход вполне правомерен и объясним. Однако доказательно утверждать при этом, что основную часть совокупных запасов составляют производственные и товарные запасы, можно лишь беря за весь совокупный запас его "урезанную" часть, исключающую запасы системы госрезерва и домохозяйств[[5]](#footnote-5).

Следует подчеркнуть, что мощность потока товаров и услуг, идущего от предприятий торговли (услуг) в домохозяйства, весьма существенна. Так, в 2002 году расходы домашних хозяйств на приобретение товаров и услуг составили 4785,1 млрд. руб., или 44,0% к валовому внутреннему продукту (ВВП). При этом собственно товарный поток равен 3707,7 млрд. руб (34,1% к ВВП), поток услуг – 1077,4 (9,9) (расчет авторов). В связи с этим возникает проблема изучения ассортимента товаров, потребляемых домашними хозяйствами, который насчитывает несколько десятков тысяч наименований изделий. Интересы планирования, оперативного управления товарной массой требуют их научно - обоснованной систематизации.

Важным условием изучения ассортимента товаров народного потребления является разработка потребительских комплексов, то есть классификация товаров по принципу их потребительского назначения. Исследование потребительских комплексов предполагает, с одной стороны, изучение развития самих потребностей, с другой – изучение конкретных форм и средств удовлетворения этих потребностей в определенных социально-экономических условиях. Примерами потребительских комплексов для непродовольственных товаров могут служить следующие: "Жилище. Благоустройство, ремонт и индивидуальное строительство", "Сад, огород, личное подсобное хозяйство", "Домашнее хозяйство" и т.д.

## Глава 2. Понятие и признаки домашнего хозяйства

### 2.1. Понятие домашнего хозяйства

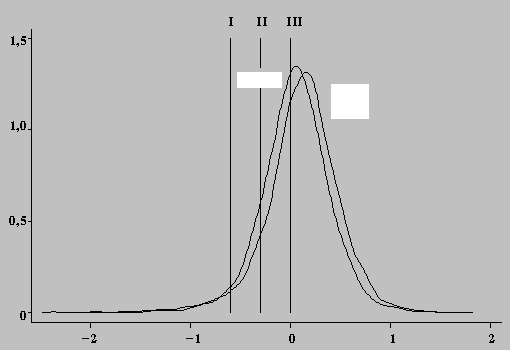
Существует два совершенно разных уровня анализа, касающегося изучения домашних хозяйств. Первый уровень - макроэкономический анализ - сводит воедино более 50 млн. домашних хозяйств России и рассматривает их как одну гигантскую единицу и стремится начертить общую схему структуры домохозяйств и связей между ними. При этом макроэкономические исследования охватывают такие величины, как общий объем продукции, общий уровень занятости, общий объем дохода, общий объем расходов, общий уровень цен и. т.д. Второй уровень - микроэкономический анализ – имеет дело с конкретными экономическими единицами, с детальным изучением их поведения. Здесь оперируют термином "отдельное домохозяйство" и сосредотачивают внимание на таких величинах, как производство или цена конкретного продукта, доходы или расходы данной семьи и т.д. Микроэкономический анализ необходим для того, чтобы увидеть с самого близкого расстояния некоторые очень специфические компоненты исследуемой экономической системы.

В соответствии с принятыми в статистике ООН рекомендациями понятие домохозяйства основано на бытовом укладе, в рамках которого отдельные лица или группы лиц обеспечивают себя продуктами жизнедеятельности. Таким образом, домашнее хозяйство рассматривается преимущественно как потребительская ячейка, а элементы производственной деятельности учитываются лишь в той мере, в какой они необходимы для удовлетворения собственных нужд. Отметим, что существуют известные различия в подходах к пониманию домашних хозяйств в статистике отдельных стран[[6]](#footnote-6). В отечественной науке в настоящее время под домашним хозяйством часто понимается хозяйство семьи как самостоятельной единицы, доходы которой используются для жизнеобеспечения ее членов, главным образом, на нужды, не связанные с предпринимательством.

### 2.2. Признаки домашнего хозяйства

Представляется необходимым ввести некоторые признаки, которые определяют особенности товаропотребления домашними хозяйствами. К ним, прежде всего, следует отнести численный и качественный состав семьи; вид и размер поселения; общий размер доходов, приходящихся на одного члена семьи, домохозяйство в целом и др. Рассмотрим эти признаки несколько более подробно.

Численный состав семьи может варьировать в широком диапазоне: от 1 человека до десяти и более. Известны примеры, правда, мало характерные для современной России, когда число детей в семье составляет 20 человек[[7]](#footnote-7). Характерно наличие большого числа детей у ряда национальностей россиян. В настоящее время с точки зрения численного состава, наличия родителей в нашей стране наиболее распространены три разновидности семьи: а) супружеская пара с детьми или без (нуклеарная семья); б) один из родителей с детьми (неполная нуклеарная семья); в) супружеская пара с детьми или без детей с одним из родителей супругов и другими родственниками (сложная семья с супружеским ядром). Существуют и другие разновидности семей, однако три перечисленные доминируют и на них приходится около 90% общего числа семей. Особенности структуры расходов домашних хозяйств на конечное потребление в зависимости от числа их членов видны из графика.



С увеличением численного состава семьи расходы на конечное потребление в расчете на одного человека сокращаются с 3241,6 (число членов домашнего хозяйства 1) до 1593,1 руб. (5 чел). Кроме того, можно отметить и более высокую зависимость стоимости питания в домохозяйствах с наибольшим числом членов от поступлений из личного подсобного хозяйства. В таких домохозяйствах поступления из личного подсобного хозяйства составляют 9,7% от всех расходов на конечное потребление, в то время как в среднем по всем категориям домохозяйств этот показатель составляет лишь 6,9%[[8]](#footnote-8).

С увеличением числа детей с одного до четырех отмечается существенное снижение среднедушевых располагаемых доходов: с 2295,6 до 1051,8 руб., то есть в 2,18 раза. Столь же ощутима разница в части возрастающей зависимости многодетных семей от натуральных поступлений продуктов питания, как из личного подсобного хозяйства, так и из других источников. Так, если в семьях с одним ребенком удельный вес натуральных поступлений в структуре расходов составляет лишь 7,5%, то в семьях с тремя детьми эта цифра составляет 16,7%, а с четырьмя – 15,2%. В многодетных семьях несколько падает доля средств, затрачиваемых на приобретение непродовольственных товаров.

Следующий признак, в существенной мере определяющий характер и объемы товаропотребления домохозяйства, – вид поселения. Прежде всего, это, конечно, принадлежность к городскому или сельскому населению. Для сельского населения в продуктообеспечении семьи по сравнению с городским несколько более значимую роль играет натуральное хозяйство и в несколько меньшей – рыночные источники. Это подтверждается данными выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств, проведенного Госкомстатом России в 2002 г. Так, в структуре располагаемых расходов домашних хозяйств денежные расходы в городской местности составляли 90%, в сельской – 75; стоимость натуральных поступлений продуктов питания в городской местности составляла 4%, в сельской – 20. Подобным же образом разнится и структура расходов домашних хозяйств на конечное потребление (табл.4).

Таблица 4

Структура расходов домашних хозяйств на конечное потребление в 2007 г.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Направления расходов | Структура,% | |
|  | в городской местности | в сельской местности |
| Покупка продуктов питания | 41 | 36 |
| Стоимость натуральных поступлений продуктов питания | 5 | 23 |
| Покупка непродовольственных товаров | 34 | 29 |
| Покупка алкогольных напитков | 2 | 2 |
| Оплата услуг | 17 | 10 |
| Стоимость предоставляемых работодателем льгот в натуральном выражении | 1 | 0 |

Вместе с тем города и поселения городского типа весьма различаются между собой по характеру, источникам и объемам продуктообеспечения. Напомним существующую градацию городов: крупнейшие (численность населения превышает миллион человек); крупные (от 500 тыс. до миллиона); большие (100-500 тыс); небольшие – а) средние (50-100) и б) малые (до 50).

В свою очередь, малые города разделяются на две группы: собственно малые города с численностью населения 20-50 тыс. человек, а также малые города переходного типа к сельским территориям (15-20 тыс. человек). Как показали проведенные выборочные исследования домохозяйств некоторых городов Свердловской и Пермской областей, для средних и особенно малых городов большую роль в обеспечении продуктов питания играет личное подсобное хозяйство[[9]](#footnote-9). В результате отдельные продукты питания многими домохозяйствами таких поселений на рынке вообще не приобретаются (картофель, морковь, свекла, лук, капуста, кабачки и т.п.). Однако для получения более достоверных и развернутых выводов необходимо продолжить исследования характера потребления домохозяйств в городских поселениях различного типа и размера[[10]](#footnote-10).

Рассмотрим динамику изменения среднего размера семьи в разрезе городского и сельского населения (табл.5).

Мы видим, что средний размер семьи обнаруживает четко выраженную тенденцию к уменьшению, как в городах, так и в сельских поселениях.

Кроме того, существенно возрос удельный вес городских семей: три четверти всех российских семей проживают в городах.

Таблица 5

Некоторые характеристики семей Российской Федерации.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели Годы | 1939 | 1959 | 1970 | 1979 | 1989 |
| Доля городских семей,% | 35,4 | 53,0 | 63,6 | 69,6 | 73,7 |

Продолжение таблицы.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Средний размер семьи, чел в том числе городской сельской | 4,1  3,6 4,3 | 3,6  3,5 3,8 | 3,5  3,4 3,8 | 3,3  3,2 3,4 | 3,2  3,2 3,3 |
| Доля семей с 5 и более членами,% в том числе городских сельских | 35,5  23,6 42,0 | 24,9  20,4 29,9 | 20,6  15,7 29,3 | 13,4  11,1 18,8 | 12,6  11,2 16,4 |

Наконец, необходимо остановиться на рассмотрении влияния на структуру расходов домашних хозяйств и характер потребления товаров уровня доходов.

Представляет большой интерес анализ зависимости структуры расходов домашних хозяйств от уровня доходов, приходящихся на одного члена семьи. Во-первых, весьма существенна разница в уровнях доходов выделенных групп. Во-вторых, значительны различия и в структуре расходов. Четко прослеживается тенденция уменьшения доли расходов, направляемых на питание, и одновременное увеличение доли расходов на непродовольственные товары в более обеспеченных домохозяйствах. Сравним первую (беднейшую) группу домохозяйств и десятую (с наибольшими доходами). В первой группе на питание направляется 65,4% всех расходов домохозяйств и лишь 17,1% идет на приобретение непродовольственных товаров. В десятой группе эти две части расходов выражаются цифрами, соответственно, 35,5 и 46,1%. В-третьих, в малообеспеченных семьях заметно более ощутима зависимость от натуральных поступлений (13-14,4% в трех первых группах), и, прежде всего, из личного подсобного хозяйства (10,7-11,3%).

Ряд исследований показывает, что демографическая характеристика семьи (ее состав, размер), как и экономическое положение (материальная и жилищная обеспеченность, уровень потребления), определяется в значительной степени той стадией жизненного цикла, на которой находится семья в своем развитии, а также принадлежностью к тому или иному поколению семей[[11]](#footnote-11).

Если попытаться в целом определить изменения семейных доходов с момента образования семьи до ее постарения, то увидим, что у значительного большинства семей происходит чередование периодов спада, подъема и стабилизации доходов. После периода окончательного формирования семьи (первые 10-15 лет брака), в среднем характеризующегося снижением душевого дохода, начинается относительно долговременный его рост. Особенно активно этот процесс протекает в период, соответствующий 18-20 годам брачной жизни, когда начинается новый этап в развитии семьи, связанный с вступлением детей в трудовой возраст и уменьшением числа иждивенцев в семье.

Однако, отделение детей, образование ими своих семей, отъезд на учебу часто не означают их полной экономической самостоятельности, и номинальный рост доходов старшей семьи погашается появлением существенной статьи расходов в ее бюджете, связанной с помощью взрослым детям[[12]](#footnote-12).

Следующим переломным моментом в динамике среднего душевого дохода можно считать 30-летний возраст семьи, совпадающий с достижением супругами пенсионного возраста. Этот этап жизненного цикла можно разделить на два подпериода по характеру изменения душевого дохода. Первое десятилетие (после 30 лет) характеризуется в среднем стабилизацией уровня материальной обеспеченности семьи, главным фактором которой является занятость пенсионеров; их доход формируется одновременно за счет заработной платы и пенсии. Последний период жизни семьи (после 40 лет брака) отмечается резким падением душевого дохода, который теперь ограничивается размерами пенсий.

Таким образом, очевидно, что гигантское многообразие домохозяйств и существенные различия в их укладе, традициях, рождаемости, жизненных стандартов, имеющих место в отдельных регионах, требует и дифференцированного подхода к реализации социальных, экономических, институциональных мер; наряду с общегосударственными действиями должны реализовываться мероприятия регионального характера, которые только и могут учитывать местную специфику.

Необходимо также развивать внимательное отношение к определенным аспектам повседневного поведения и складывающихся ситуаций. Поиск в действиях домохозяйств рациональности или целеустремленности подразумевает, что люди, индивидуально или коллективно, в своих решениях делают выбор, сопоставляя издержки и выгоды. Принимая решения о том, как потратить свое время, какие продукты покупать, работать или не работать, какие товары производить и продавать и т.п., люди сопоставляют возможные выгоды с издержками. Если прямые выгоды, связанные с намеченным планом действий, превышают прямые издержки, целесообразно осуществить та-кое действие. Если же прямые издержки оказываются больше прямых выгод, такие действия не являются рациональными. Более того, когда размеры издержек или выгод изменяются, люди соответственно изменяют свое поведение. Следовательно, необходимо пристально следить за динамикой издержек и выгод, чтобы понять характер повседневной деятельности людей и институтов в области экономики.

Одним из важных факторов, влияющих на размеры потребительских запасов в домохозяйствах в городских поселениях, является характер размещения розничной торговой сети. В свою очередь, размещение розничных торговых предприятий зависит от принадлежности товара к той или иной товарной группе.

Представляется правомерной точка зрения В.И. Сергеева, который отмечает, что материальные потоки, являющиеся объектами управления внутрифирменного логистического менеджмента, чрезвычайно многообразны. Готовая продукция традиционно разделяется на две супергруппы: средства производства и предметы потребления. При этом справедливо подчеркивается, что особое внимание логистический менеджмент должен уделять производимым фирмой товарам широкого потребления[[13]](#footnote-13). Известно принятое в маркетинге деление товаров на товары повседневного спроса, предварительного выбора, особого и пассивного спроса. Характер организации каналов распределения потребительских товаров, число и типы розничных торговых предприятий и их сетей, количество торговых точек определяется В.И. Сергеевым в зависимости от их принадлежности к тем или иным товарным группам.

## Глава 3. Бюджет домашнего хозяйства

### 3.1. Уровень благосостояния

Благосостояние – набор благ и услуг, обеспечивающих определенный уровень сбалансированности экономической системы. Неравновесные, несбалансированные состояния экономической системы, характеризуемые пониженным содержанием каких-либо ее составляющих, – это потребности. Потребление удовлетворяет потребностей, замещая утраченные элементы системы, включая в систему поступающие из внешней среды блага и услуги[[14]](#footnote-14).

В силу конечности системы потребности ограничены. Естественные потребности (в воздухе, пищевых продуктах) на определенном уровне не только полностью удовлетворяются количественно, но мало изменяются качественно, т.е. удовлетворяются при помощи почти стабильного набора благ. Потребности, которые мало изменяются количественно, но постоянно и довольно быстро совершенствуются качественно (в одежде, обуви, предметах домашнего обихода), ограничены наличным ассортиментом произведенных благ. Потребности, постоянно развивающиеся в количественном и в качественном отношении (например, потребность в самоутверждении) ограничены очередными задачами, вытекающими из логики развития личности.

Потребление имеет комплексный характер. С одной стороны, отдельное благо (например, одежда) удовлетворяет множество потребностей. С другой стороны, комплекс потребностей состоит из потребностей, каждая из которых не может быть удовлетворена (полностью или частично) без удовлетворения других. Поэтому потребление различных благ развивается одновременно, так что каждому уровню благосостояния отвечают некоторые пропорции потребления различных предметов. Поэтому на каждом уровне благосостояния одновременно в какой-то мере удовлетворяются все разнообразные потребности, а при переходе от более низкого уровня благосостояния к более высокому растет удовлетворение всех потребностей.

Первый закон потребления: Для каждого уровня благосостояния характерен некоторый минимум удовлетворения каждой отдельной потребности, повышающийся с переходом от более низких к более высоким уровням благосостояния. Ни одна из потребностей не удовлетворяется на уровне полного насыщения, если все потребности в целом не насыщены. Степени насыщения различных потребностей, пока не достигнуто их полное удовлетворение, неодинаковы[[15]](#footnote-15).

Второй закон потребления: Темпы прироста удовлетворения различных потребностей при росте благосостояния находятся в обратной зависимости от степеней насыщения соответствующих потребностей. Достигнутый уровень благосостояния представляет собой исходный пункт для его дальнейшего повышения. Нормальные потребности – потребности текущего функционирования экономической системы. В привычках и обычаях закрепляется некоторый уровень удовлетворения потребности и конкретный способ достижения этого уровня. Пока привычка не изменилась, она требует конкретной структуры производства. Важную роль в определении характера потребления играют особенности природной среды, хозяйственно-культурный тип, вкусы. Удовлетворение перспективных потребностей обеспечивает развитие экономической системы. Поскольку на том или ином уровне они никогда не удовлетворялись, и не сложился какой-либо привычный набор конкретных благ, то еще предстоит решить, с помощью каких именно предметов они удовлетворены. Достижение всякого уровня благосостояния открывает его недостатки и тем самым порождает новые потребности. В развития потребностей наблюдается очередность. Есть блага, которые вообще не включаются в пропорции потребления на определенных, сравнительно низких уровнях благосостояния.

### 3.2. Управление потреблением

Когда обладание благами и их потребление переходит некоторую границу, оно становится обременительным, если связанные с этим усилия не могут быть переложены на других. Употребление изысканных блюд доставляет удовольствие только тогда, когда есть кому их готовить. Иначе время, потраченное на приготовление, сведет на нет всякое удовольствие от еды. Потребление товаров в большинстве случаев требует организации и усилий приготовления, уборки, ухода, ремонта, удаления отходов[[16]](#footnote-16).

Более просторное и благоустроенное жилье требует более обременительного ухода и присмотра. Жизнь в пригороде предъявляет дополнительные требования к организации потребления: содержание автомобилей, ремонт жилищ, перевозка детей, истребление сорняков, лечение домашних животных, светское общение, связанное с демонстрацией хозяйственных способностей. Городские многоквартирные дома требуют гораздо меньше ухода. Здесь обычно проживают жены с независимыми жизненными интересами. Если есть люди, на которых можно переложить обязанности присмотра и которые в свою очередь могут нанимать и руководить необходимой для обслуживания рабочей силой, то потребление не имеет границ. В противном случае потребление имеет жесткие пределы.

Когда потребление не сложно, в индустриальном обществе один человек вполне способен зарабатывать на жизнь и заниматься самообслуживанием. С усложнением потребления женщина начинает целиком заниматься управлением потреблением. Формируется особая концепция семьи, в соответствии с которой один из ее членов обеспечивает доход, а другой целиком и полностью отвечает за его использование.

Семейный расчет – это метод ведения домашнего хозяйства, являющийся разновидностью хозяйственного расчета. Хозрасчет основан на принципах: самоокупаемости – возмещения расходов доходами, рентабельности – превышения доходов над расходами, платности – платежей за отвлечение ресурсов из других центров прибыли, самофинансирования – инвестиций в развитие из собственных средств[[17]](#footnote-17).

Хозрасчет соизмеряет затрат и результаты экономической деятельности, формирует материальную заинтересованность и обеспечивает экономическую ответственность предприятия. В рыночной экономике хозрасчет функционирует в форме коммерческого расчета. Необходимость в семейном расчете возникает, во-первых, при сезонности домашнего хозяйства, во-вторых, в связи с учетом расходов, производимых домашним персоналом; в-третьих, при заполнении налоговых деклараций; в-четвертых, с целью накопления ресурсов и периодического обновления основных фондов домашнего хозяйства, предметов длительного пользования.

При планировании расходов рекомендуется разделять и отдельно учитывать постоянные и переменные расходы. Расходы также делят на три части: 1) текущие, которые из месяца в месяц повторяются: питание, плата за квартиру, транспорт, гигиена; 2) одноразовые, которые своей экономической сутью похожи на текущие, но в течение года распределяются неравномерно, например, расходы на книги; 3) фонды на приобретение вещей длительного пользования.

# Заключение

Итак, мы рассмотрели домашнее хозяйство как звено логистической цепи, дали понятие домашнего хозяйства, рассмотрели признаки домашнего хозяйства, уровень благосостояния, а также управление потреблением.

Из всего вышеизложенного можно сделать следующие выводы.

Отраслевой статус экономики домашнего хозяйства не ограничивает содержание ее предмета концептуальными положениями исключительно экономической науки. В настоящее время для понимания экономических закономерностей семейной жизни, пожалуй, более важны соответствующим образом интерпретированные данные этологии, этнографии, религиоведения и т.п.

Учет этого методологически важного обстоятельства дает основание полагать, что экономика домашнего хозяйства является достаточно абстрактной и наиболее общей отраслью экономической науки.

# Список используемой литературы

1. Вечканов Г.С. Экономическая теория. М., 2009. С.448.
2. Гаджинский А.М. Логистика. М., 2008. С.408.
3. Долгов А.П., Уваров С.А. Логистический менеджмент. Управление запасами. СПб., 2008.С. 200.
4. Иохин В.Я. Экономическая теория. М., 2007. С.864.
5. Кураков Л.П. Экономическая теория. М., 2008. С.1072.
6. Кучуков Р.А. Экономическая теория. М., 2007. С.520.
7. Николаева И. Экономическая теория. М., 2008. С.528.
8. Основы логистики / Под ред. Л.Б. Миротина и В.И. Сергеева. М., 2007. С.108.
9. Пивоваров С.Э., Тарасевич Л.С. Международный менеджмент. М., 2008. С.720.
10. Роджер Д. Блэкуэлл, Пол У. Миниард, Джеймс Ф. Энджел Поведение потребителей.9-е международное издание. М., 2007. С.624.
11. Сажина М.А., Чибриков Г.Г. Экономическая теория. М., 2009. С.672.
12. Салихов Б.В. Экономическая теория. М., 2007. С.724.
13. Современная логистика. М., 2006. С.624.
14. Станковская И.К., Стрелец И.А. Экономическая теория. М., 2007. С.448.
15. Шкаратан О. Государственная социальная политика и стратегии выживания домохозяйств. М., 2006. С.464.
16. Янова В.В., Янова Е.А. Экономическая теория. М., 2009. С.512.

1. Гаджинский А.М. Логистика. М., 2008. С. 44. [↑](#footnote-ref-1)
2. Основы логистики / Под ред. Л.Б. Миротина и В.И. Сергеева. М., 2007. С. 108. [↑](#footnote-ref-2)
3. Современная логистика. М., 2006. С. 201. [↑](#footnote-ref-3)
4. Долгов А.П., Уваров С.А. Логистический менеджмент. Управление запасами. СПб., 2008. С. 72. [↑](#footnote-ref-4)
5. Долгов А.П., Уваров С.А. Логистический менеджмент. Управление запасами. СПб., 2008. С. 75. [↑](#footnote-ref-5)
6. Кучуков Р. А. Экономическая теория. М., 2007. С. 273. [↑](#footnote-ref-6)
7. Станковская И. К., Стрелец И. А. Экономическая теория. М., 2007. С. 104. [↑](#footnote-ref-7)
8. Янова В. В., Янова Е. А. Экономическая теория. М., 2009. С. 388. [↑](#footnote-ref-8)
9. Пивоваров С. Э., Тарасевич Л. С. Международный менеджмент. М., 2008. С. 429. [↑](#footnote-ref-9)
10. Роджер Д. Блэкуэлл, Пол У. Миниард, Джеймс Ф. Энджел Поведение потребителей. 9-е международное издание. М., 2007. С. 58. [↑](#footnote-ref-10)
11. Сажина М. А., Чибриков Г. Г. Экономическая теория. М., 2009. С. 406. [↑](#footnote-ref-11)
12. Вечканов Г. С. Экономическая теория. М., 2009. С.173. [↑](#footnote-ref-12)
13. Николаева И. Экономическая теория. М., 2008. С. 234. [↑](#footnote-ref-13)
14. Шкаратан О. Государственная социальная политика и стратегии выживания домохозяйств. М., 2006. С. 192. [↑](#footnote-ref-14)
15. Иохин В. Я. Экономическая теория. М., 2007. С. 519. [↑](#footnote-ref-15)
16. Салихов Б. В. Экономическая теория. М., 2007. С. 405. [↑](#footnote-ref-16)
17. Кураков Л. П. Экономическая теория. М., 2008. С. 852. [↑](#footnote-ref-17)