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ОСОБЕННОСТИ ДРЕВНЕРУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.

Характерной особенностью древнерусской литературы является

р у к о п и с н ы й характер ее бытования и распространения.

При этом то или иное произведение существовало не в виде от-

дельной, самостоятельной рукописи, a входило в состав различных

сборников, преследовавших определенные практические цели. "Все, что

служит не ради пользы, а ради прикрасы, подлежит обвинению в сует-

ности". Эти слова Василия Великого во многом определяли отношение

древнерусского феодального общества к произведениям письменности.

Значение той или иной рукописной книги оценивалось с точки

зрения ее практического назначения, полезности.

"Велика бо бываеть полза от ученья книжного, книгами бо кажеми

и учими есмы пути покаянью, мудрость бо обретаем и въздержанье от

словес книжных; се бо суть рекы, напаяюще вселеную, се суть исходищя

мудрости, книгам бо есть неищетная глубина, сими бо в печали утеша-

еми есмы, си суть узда вьздержанью... Аще бо поищеши в книгах муд-

рости прилежно, то обрящеши велику ползу души своей..." - поучает

летописец под 1037 г.

Другой особенностью нашей древней литературы является а н о -

н и м н о с т ь, имперсональность ее произведений. Это было след-

ствием религиозно-христианского отношения феодального общества к

человеку, и в частности к труду писателя, художника, зодчего. В

лучшем случае нам известны имена отдельных авторов, "списателей"

книг, которые скромно ставят свое имя либо в конце рукописи, либо на

ее полях, либо (что гораздо реже) в заглавии произведения. При этом

писатель не приминет снабдить свое имя такими оценочными эпитетами,

как "худый", "недостойный", "многогрешный". В большинстве же случаев

автор произведения предпочитает оставаться неизвестным, а порой и

скрыться за авторитетным именем того или иного "отца церкви" -

Иоанна Златоуста, Василия Великого и др.

Биографические сведения о известных нам древнерусских

писателях, объеме их творчества, характере общественной деятельности

весьма и весьма скудны. Поэтому если при изучении литературы ХVIII -

ХХ вв. литературоведы широко привлекают биографический материал,

раскрывают характер политических, философских, эстетических взглядов

того или иного писателя, используя авторские рукописи, прослеживают

историю создания произведений, выявляют творческую индивидуальность

писателя, то к памятникам древнерусской письменности приходится

подходить по-иному.

В средневековом обществе не существовало понятия авторского

права, индивидуальные особенности личности писателя не получили

такого яркого проявления, как в литературе нового времени. Перепис-

чики зачастую выступали в роли редакторов и соавторов, а не простых

копиистов текста. Онц изменяли идейную направленность переписыва-

емого произведения, харахтер его стиля, сокращали или распространяли

текст в соответствии со вкусами, запросами своего времени.

В результате создавались новые редакции памятников. И даже ког-

да переписчик просто копировал текст, его список всегда чем-то от-

личался от оригинала: он допускал описки, пропуски слов и букв,

невольно отражал в языке особенности своего родного говора. В связи

с этим в науке существует особый.термин - "извод" (рукопись псков-

ско-новгородского извода, московского, или - шире - болгарского,

сербского и др.).

ОСНОВНЫЕ ТЕМЫ ДРЕВНЕРУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.

Древнерусская литература, неразрывно связанная с историей раз-

вития Русского государства, русской народности, проникнута героичес-

ким и патриотическим пафосом. Тема, красоты и величия Руси, родины,

"светло светлой и украсно украшенной" Русской земли, которая "зна-

ема" и "ведома" во всех концах мира, - одна из центральных тем древ-

нерусской литературы. Она прославляет созидательный труд отцов и

дедов наших, самоотверженно защищавших великую землю Русскую от

внешних врагов и крепивших могучее суверенное государство "велико и

пространно", которое сияет "светло", "аки в небе солнце".

В ней звучит резкий голос осуждения политики князей, сеявших

кровавые феодальные раздоры, ослаблявших политическое и военное

могущество государства.

Литература прославляет моральную красоту русского человека,

способного ради общего блага поступиться самым дорогим - жизнью.

Она выражает глубокую веру в силу и конечное торжество добра,

в способность человека возвысить свой дух и победить зло.

Древнерусский писатель менее всего был склонен к беспристрас-

тному изложению фактов, "добру и злу внимая равнодушно". Любой жанр

древней литературы, будь то историческая повесть или сказание житие

или церковная проповедь, как правило, включает в себя значительные

элементы публицистики.

Касаясь преимущественно вопросов государственно-политических

или моральных, писатель верит в силу слова, в силу убеждения. Он об-

ращается не только к своим современникам, но и к далеким потомкам с

призывом заботиться о том, чтобы славные деяния предков сохранились

в памяти поколений и чтобы потомки не повторяли горестных ошибок

своих дедов и прадедов.

Литература Древней Руси выражала и защищала интересы верхов

феодального общества. Однако она не могла не показать острой клас-

совой борьбы, которая выливалась либо в форму открытых стихийных

восстаний, либо в формы типично средневековых религиозных ересей.

В литературе ярко отразилась борьба прогрессивных и реакционных

группировок внутри господствующего класса, каждая из которых искала

опоры в народе.

И поскольку прогрессивные силы феодального общества отражали

интересы общегосударственные, а эти интересы совпадали с интересами

народа, мы можем говорить о народности древнерусской литературы.

"ПОВЕСТЬ ВРЕМЕННЫХ ЛЕТ".

"Повесть временных лет" - выдающийся исторический и литератур-

ный памятник, отразивший становление древнерусского государства, его

политический и культурный расцвет, а также начавшийся процесс фе-

одального дробления.

Созданная в первые десятилетия ХII в., она дошла до нас в сос-

таве летописных сводов более позднего времени. Самые старшие из них

- Лаврентьевская летопись - 1377 г., Ипатьевская, относящаяся к 20-м

годам ХV в., и Первая Новгородская летопись 30-х годов ХIV в.

В Лаврентьевской летописи "Повесть временных лет" продолжена

северорусской Суздальской летописью, доведённой до 1305 г., а

Ипатьевская летопись помимо "Повести временных лет" содержит

летопись Киевскую и Галицко-Волынскую, доведенную до 1292 г. Все

последующие летописные своды ХV - ХVI вв. непременно включали в свой

состав "Повесть временных лет", подвергая ее редакционной и стилис-

тической переработке.

ФОРМИРОВАНИЕ ЛЕТОПИСИ.

Г и и о т е з а А. А. Ш а х м а т о в а.

История возникновения русской летописи привлекала к себе

внимание не одного поколения русских ученых, начиная с В.Н.Татищева.

Однако только А.А. Шахматову, выдающемуся русскому филологу, в

начале нынешнего столетия удалось создать наиболее ценную научную

гипотезу о составе, источниках и редакциях "Повести временных лет".

При разработке своей гипотезы А.А. Шахматов блестяще применил срав-

нительно-исторический метод филологического изучения текста. Резуль-

таты исследования изложены в его работах "Разыскания о древнейших

русских летописных сводах" (Спб., 1908) и "Повесть временных лет",

т. 1 (Пг., 1916).

В 1039 г. в Киеве учредили митрополию - самостоятельную цер-

ковную организацию. При дворе митрополита был создан "Древнейший

Киевский свод", доведенный до 1037 г. Этот свод, предполагал

А.А.Шахматов, возник на основе греческих переводных хроник и мес-

тного фольклорного материала. В Новгороде в 1036 г. создается Нов-

городская летопись, на ее основе и на основе "Древнейшего Киевского

свода" в 1050 г. возникает "Древний Новгородский свод". В 1073 г.

монах Киево-Печерского монастыря Никон Великий, используя "Древ-

нейший Киевский свод", составил "Первый Киево-Печерский свод", куда

включил также записи исторических событий, происшедших после смерти

Ярослава Мудрого (1054). На основании "Первого Киево-Печерского

свода" и "Древнего Новгородского свода" 1050 г. создается в 1095 г.

"Второй Киево-Печерский свод", или, как его сначала назвал Шахматов,

"Начальный свод". Автор "Второго Киево-Печерского свода" дополнил

свои источники материалами греческого хронографа, Паремийника, ус-

тными рассказами Яна Вышатича и житием Антония Печерского.

"Второй Киево-Печерский свод" и послужил основой "Повести временных

лет", первая редакция которой была создана в 1113 г. монахом Ки-

ево-Печерского монастыря Нестором, вторая редакция - игуменом

Выдубицкого монастыря Сильвестром в 1116 г. и третья - неизвестным

автором - духовником князя Мстислава Владимировича.

Первая редакция "Повести временных лет" Нестора основное

внимание в повествовании об исторических событиях конца ХI - начала

ХII в. уделяла великому киевскому князю Святополку Изяславичу, умер-

шему в 1113 г. Владимир Мономах, став после смерти Святополка

великим киевским кмязем, передал ведение летописи в свой вотчинный

Выдубицкий монастырь. Здесь игумен Сильвестр и осуществил редактор-

скую переработку текста Нестора, выдвинув на первый план фигуру

Владимира Мономаха. Не сохранившийся текст первой Несторовой редак-

ции "Повести временных лет" А. А. Шахматов реконструирует в своей

работе "Повесть временных лет" (т. 1-й). Вторую редакцию, по мнению

ученого, лучше всего сохранила Лаврентьевская летопись, а третью -

Ипатьевская.

Гипотеза А. А. Шахматова, столь блестяще восстанавливающая ис-

торию возникновения и развития начальной русской летописи, однако,

пока остается гипотезой. Ее основные положения вызвали возражения

В.М. Истрина. 1

Он считал, что в 1039 г. при дворе митрополита-грека путем сок-

ращения хроники Георгия Амартола возник "Хронограф по великому из-

ложению", дополненный русскими известиями. Выделенные из "Хроног-

рафа" в 1054 г., они составили первую редакцию "Повести временных

лет", а вторая редакция создана Нестором в начале второго

десятилетия ХII в.

1 См.: Истрин В.М. Замечания о начале русского летописания.

Изв.ОРЯС. 1921, т. 26; 1922, т. 27.

Г и п о т е з а Д. С. Л и х а ч ё в а.

Интересные уточнения гипотезы А. А. Шахматова сделаны Д. С. Ли-

хачевым 1. Он отверг возможность существования в 1039 г. "Древ-

нейшего Киевского свода" и связал историю возникновения летописания

с конкретной борьбой, которую пришлось вести Киевскому государству в

30 - 50-е годы ХI столетия против политических и религиозных

притязаний Византийской империи. Византия стремилась превратить рус-

скую церковь в свою политическую агентуру, что угрожало самосто-

ятельности древнерусского государства. Притязания империи встречали

активный отпор великокняжеской власти, которую в борьбе за

политическую и религиозную самостоятельность Руси поддерживали

широкие массы населения. Особого напряжения борьба Руси с Византией

достигает в сер. ХI в.

Великому князю киевскому Ярославу Мудрому удается высоко под-

нять политический авторитет Киева н Русского государства. Он

закладывает прочные основы политической и религиозной самостоятель-

ности Руси. В 1039 г. Ярослав добился учреждения в Киеве митрополии.

Тем самым Византия признала известную самостоятельность рус-

ской церкви, хотя во главе ее оставался митрополит-грек.

Кроме того, Ярослав добивался канонизации Ольги, Владимира и

своих братьев Бориса и Глеба, убитых Святополком в 1015 г. В конце

концов в Византии вынуждены были признать Бориса и Глеба русскими

святыми, что явилось торжеством национальной политики Ярослава.

Почитание этих первых русских святых приобрело характер националь-

ного культа, оно было связано с осуждением братоубийственных рас-

прей, с идеей сохранения единства Русской земли.

Политическая борьба Руси с Византией переходит в открытое во-

оруженное столкновение: в 1050 г. Ярослав посылает войска на Кон-

стантинополь во главе со своим сыном Владнмиром. Хотя поход

Владимира Ярославича и закончился поражением, Ярослав в 1051 г. воз-

водит на митрополичий престол русского священника Илариона.

В этот период борьба за самостоятельность охватывает все об-

ласти культуры Киевской Руси, в том числе и литературу. Д.С.Лихачев

указывает, что летопись складывалась постепенно, в результате воз-

никшего ннтереса к историческому прошлому родной земли и стремления

сохранить для будущих потомков значительные события своего времени.

Исследователь предлолагает, что в 30 - 40-е годы ХI в. по рас-

поряжению Ярослава Мудрого была произведена запись устных народных

исторических преданий, которые Д. С. Лихачев условно называет

"Сказания о первоначальном распространении христианства на Руси". В

состав "Сказания" входили предания о крещении Ольги в Царьграде, о

смерти двух мучеников-варягов, об испытании вер Владимиром и его

крещении. Эти предания носили антивизантнйский характер. Так, в

сказании о крещении Ольги подчеркивалось превосходство русской

княгини над греческим императором. Ольга отвергла притязания им-

ператора на свою руку, ловко "переклюкав" (перехитрив) его.

Сказание утверждало, что русская княгиня не видела особой чести

в предлагаемом ей браке. В своих отношениях с греческим императором

Ольга проявляет чисто русскую смекалку, ум и находчивость. Она сох-

раняет чувство собственного достоинства, отстаивая честь родной зем-

ли.

Предание об испытанйи вер Владимиром подчеркивает, что христи-

анство было принято Русью в результате свободного выбора, а не

получено в качестве милостивого дара от греков.

В Киев, согласно этому преданию, являются посланцы различных

вер: магометанской, иудейской и христианской. Каждый из послов рас-

хваливает достоинства своей религии. Однако Владимир остроумно от-

вергает и мусульманскую, и иудейскую веры, поскольку они не соответ-

1 См.: Лихачев Д.С. Русские летописи и их культурно-историчес-

кое значение. М. - Л., 1947.

ствуют национальным традициям Русской земли. Остановив свой выбор на

христианстве, Владимир, прежде чем принять эту религию, отправляет

своих посланцев испытать, какая же вера лучше. Посланные воочию

убеждаются в красоте, пышности и великолепии церковного христиан-

ского богослужения, они доказывают князю преимущества православной

веры перед другими религиями, и Владимир окончательно останавливает

свой выбор на христианстве.

Д. С. Лихачев предполагает, что "Сказания о первоначальном

распространении христианства на Руси" были записаны книжниками киев-

ской митрополии при Софийском соборе.

Однако Константинополь не был согласен с назначением на мит-

рополичью кафедру русского Илариона (в 1055 г. на его месте видим

грека Ефрема), и "Сказания", носившие антивизантийский характер, не

получили здесь дальнейшего развития.

Центром русского просвещения, опозиционно настроенным против

митрополита-грека, с середины ХI в. становится Киево-Печерский

монастырь. Здесь в 70-х годах Х1 в. происходит оформление русской

летописи. Составитель летописи - Никон Великий. Он использовал

"Сказания о распространении христианства", дополнил их рядом устных

историческйх преданий, рассказами очевидцев, в частности воеводы

Вышаты, историческими сведениями о событиях современности и недавних

дней.

Очевидно, под влиянием пасхальных хронологических таблиц -

пасхалий, составлявшихся в монастыре, Никон придал своему повес-

твованию формулу погодных записей - по "летам".

В созданный около 1073 г. "Первый Киево-Печерский свод" он

включил большое количество сказаний о первых русских князьях, их

походах на Царьград. Им же, по-видимому, была использована и Корсун-

ская легенда о походе Владимира Святославича в 933 г. на греческий

город Корсунь (Херсонес Таврический), после взятия которого Впадимир

потребовал себе в жены сестру греческих императоров Анну.

Благодаря этому свод 1073 г. приобрел резко выраженную ан-

тивизантийскую направленность. Никон придал летописи огромную

политическую остроту, историческую широту и небывалый патриотический

пафос, что и сделало это произведение выдающимся памятником древ-

нерусской культуры. Свод осуждал княжеские усобицы, подчеркивая

ведущую роль народа в защите Русской земли от внещних врагов.

Таким образом, "Первый Киево-Печерский свод" явился

выразителем идей и настроений средних и даже низших слоев феодаль-

ного общества. Отныне публицистичность, принципиальность, широта ис-

торического подхода, патриотический пафос становятся отличительными

чертами русской летописи.

После смерти Никона работа над летописью продолжалась в Ки-

ево-Печерском монастыре. Здесь велись погодные записи о текущих

событиях, которые затем были обработаны и объединены неизвестным ав-

тором во "Второй Киево-Печерский свод" 1095 г.

"Второй Киево-Печерский свод" продолжал пропаганду идей един-

ства Русской земли, начатую Никоном. В этом своде также резко осуж-

даются княжеские крамолы, а князья призываются к единству для сов-

местной борьбы со степными кочевниками-половцами. Составитель свода

ставит четкие публицистические задачи: воспитывать патриотизм,

примером прежних князей исправить нынешних.

Автор "Второго Киево-Печерского свода" широко привлекает рас-

сказы очевидцев событий, в частности рассказы сына Вышаты Яна. Сос-

тавитель свода использует также греческие исторические хроники, в

частности хронику Георгия Амартола, данные которой позволяют ему

включить историю Руси в общую цепь событий мировой истории.

"Повесть временных лет" создается в период, когда Киевская

Русь испытывает на себе наиболее сильные удары степных кочев-

ников-половцев, когда перед древнерусским обществом встал вопрос о

сплочении всех сил для борьбы со степью, с "полем" за землю Русскую,

которую "потом и кровью стяжали отцы и деды".

В 1098 г. великий киевский князь Святополк Изяславич примиря-

ется с Киево-Печерским монастырем: он начинает поддерживать ан-

тивизантийское направление деятельности монастыря и, понимая

политическое значение летописи, стремится взять под контроль

ведение летописания.

В интересах Святополка на основе "Второго Киево-Печерского

свода" и создается монахом Нестором в 1113 г. первая редакция

"Повести временных лет". Сохранив идейную направленность предшеству-

ющего свода, Нестор стремится всем ходом исторического повествования

убедить русских князей покончить с братоубийственными войнами и на

первый план выдвигает идею княжеского братолюбия. Под пером Нестора

летопись приобретает государственный официальный характер.

Святополк Изяславич, поставленный Нестором в центр повес-

твования о событиях 1093 - 1111 гг., не имел большой популярности в

обществе того времени. После его смерти великим киевским князем стал

в 1113 г. Владимир Мономах - "добрый страдалец за русскую землю".

Понимая политическое и юридическое значение летописи, он

передал ее ведение в Выдубицкий монастырь, игумен которого Сильвестр

по поручению великого князя в 1116 г. составляет вторую редакцию

"Повести временных лет". В ней на первый план выдвинута фигура

Мономаха, подчеркиваются его заслуги в борьбе с половцами и в ус-

тановлении мира между князьями.

В 1118 г. в том же Выдубицком монастыре неизвестным автором

была создана третья редакция "Повести временных лет". В эту редакцию

включено "Поучение" Владимира Мономаха, изложение доведено до 1117г.

Г и п о т е з а Б. А. Р ы б а к о в а.

Иную концепцию развития начального этапа русского летописания

развивает Б.А. Рыбаков 1. Анализируя текст начальной русской

летописи, исследователь предполагает, что погодные краткие записи

стали вестись в Киеве с появлением христианского духовенства (с 867

г.) при княжении Аскольда. В конце Х столетия, в 996 - 997 гг., был

создан "Первый Киевский летописный свод", обобщивший разнородный

материал кратких погодных записей, устных сказаний. Свод этот был

создан при Десятинной церкви, в его составлении приняли участие

Анастас Корсунянин - настоятель собора, епископ Белгородский и дядя

Владимира, Добрыня. Свод давал первое историческое обобщение

полуторавековой жизни Киевской Руси и завершался прославлением

Владимира. В это же время, предполагает Б. А. Рыбаков, оформляется и

Владимиров цикл былин, в котором давалась народная - оценка событий

и лиц, тогда как летопись знакомила с придворными оценками, с книж-

ной культурой, дружинным эпосом, а также с народными сказаниями.

Разделяя точку зрения А. А. Шахматова о существовании Нов-

городского свода 1050 г., Б. А. Рыбаков считает, что летопись была

создана при деятельном участии новгородского посадника Остромира и

эту "Остромирову летопись" следует датировать 1054 - 1060 гг. Она

была направлена против Ярослава Мудрого и варягов-наемников. В ней

подчеркивалась героическая история Новгорода и прославлялась де-

ятельность Владимира Святославича и Владимира Ярославича, князя нов-

городского. Летопись носила чисто светский характер и выражала инте-

ресы новгородского боярства.

Б. А. Рыбаков предлагает интересную реконструкцию текста

"Повести временных лет" Нестора. Выдвигает гипотезу об активном лич-

ном участии Владимира Мономаха в создании второй, Сильвестровой,

редакции. Третью редакцию "Повести временных лет" исследователь

связывает с деятельностью сына Мономаха Мстислава Владимировича,

который попытался противопоставить Киеву Новгород.

1 См.: Рыбаков Б. А. Древняя Русь. Сказания. Былины. Летописи.

М.- Л., 1963.

В дальнейшем исследовании этапов формирования древнерусской

летописи Б. А. Рыбаков разделяет точки зрения А. А. Шахматова и сов-

ременных советских исследователей.

Таким образом, вопрос о начальном этапе русского летописания,

о составе, источниках "Повести временных лет" является весьма слож-

ным и далеко не решенным.

Несомненно, однако, то, что "Повесть временных лет" - результат

большой сводческой редакторской работы, обобщивший труд нескольких

поколений летописцев.

ОСНОВНЫЕ ИДЕИ НАЧАЛЬНОЙ ЛЕТОПИСИ.

Уже в самом названии - "Се повести времяньных лет, откуду есть

пошла Руская земля, кто в Киеве нача первее княжити, и откуду Руская

земля стала есть" - содержится указание на идейно-тематическое

содержание летописи. Русская земля, ее исторические судьбы, начиная

с момента возникновения и кончая первым десятилетием ХII в., стоят в

центре внимания летописи. Высокая патриотическая идея могущества

Русской земли, ее политической самостоятельности, религиозной

независимости от Византии постоянно руководит летописцем, когда он

вносит в свой труд "преданья старины глубокой" и подлинно историчес-

кие события недавнего прошлого.

Летописные сказания необычайно злободневны, публицистичны, ис-

полнены резкого осуждения княжеских усобиц и распрей, ослабляющих

могущество Русской земли, призыва блюсти Русскую землю, не посрамить

земли Русской в борьбе с внешними врагами, в первую очередь со степ-

ными кочевниками - печенегами, а затем половцами.

Тема родины является определяющей, ведущей в летописи. Интересы

родины диктуют летописцу ту или иную оценку поступков князя, являют-

ся мерилом его славы и величия. Живое чувство Русской земли, родины

и народа сообщает русскому летописцу ту небывалую широту политичес-

кого горизонта, которая не свойственна западноевропейским историчес-

ким хроникам.

Вдумаемся в заглавие, данное начальной русской летописи,"Повес-

ти времяньных лет". Ведь слово "повести" означает здесь рассказ,

т.е. то, что поведано о прошлом Русской земли с целью установить

"откуду есть пошла Руская земля, кто в Киеве нача первее

княжити..".

Если работа по составлению летописи началась в 30 - 40-е годы

ХI в., то ее создатели выступили не только в качестве историков-ис-

следователей, но и в качестве первых историков-писателей. Им прежде

всего нужно было добыть материал о прошедших годах, отобрать его,

литературно обработать и систематизировать - "положить по ряду".

Таким материалом, видимо, являлись устные исторические

предания, легенды, эпические героические песни, затем письменные ис-

точники: греческие, болгарские хроники, агиографическая литература.

Из письменных источников летописцы заимствуют историческую

христианско-схоластическую концепцию, связывая историю Русской земли

с общим ходом развития "мировой" истории. "Повесть временных лет"

открывается библейской легендой о разделении земли после потопа меж-

ду сыновьями Ноя - Симом, Хамом и Яфетом. Славяне являются потомками

Яфета, т. е. они, как и греки, принадлежат к единой семье европейс-

ких народов.

Летописцев интересуют судьбы славянских народов в далеком

прошлом (V - VI вв.), расселение восточных славянских племен в бас-

сейне Днепра и его притоков, Волхова и озера Ильменя, Волго-Окского

междуречья, Южного Буга и Днестра; нравы и обычаи этих племен, из

которых по развитию культуры выделяется племя полян. Летописцы ищут

объяснения происхождения названий как отдельных племен, так и

городов, обращаясь к устной легенде. Они соотносят события, проис-

шедшие в Русской земле, с событиями греческими и болгарскими. Ими

осознаётся великая культурная миссия первых славянских "учителей" и

"философов" Кирилла и Мефодия, и в летопись заносятся сведения о де-

ятельности этих великих братьев, связанной с изобретением азбуки

"словенской".

Наконец, им удается "установить" первую дату - 636О г. - (852

г.) 1 - упоминания в "летописаньи гречьстемь" "Руской земли". Эта

дата даёт возможность положить "числа по ряду", т. е. приступить к

последовательному хронологическому изложению, точнее, расположению

материала "по летам" - по годам. А когда они не могут прикрепить к

той или иной дате никакого события, то ограничиваются простой фик-

сацией самой даты (например: "в лето 6368","в лето 6369").

Хронологический принцип давал широкие возможности свободного об-

ращения с материалом, позволял вносить в летопись новые сказания и

повести, исключать старые, если они не соответствовали политическим

интересам времени и автора, дополнять летопись записями о событиях

последних лет, современником которых был ее составитель.

В результате применения погодного хронологического принципа из-

ложения материала постепенно складывалось представление об истории

как о непрерывной последовательной цепи событий. Хронологическая

связь подкреплялась генеалогической, родовой связью, преемственнос-

тью правителей Русской земли начиная от Рюрика и кончая (в "Повести

временных лет") Владимиром Мономахом.

В то же время этот принцип придавал летописи фрагментарность,

на что обратил внимание И. П. Ерёмин 2.

ЖАНРЫ, ВОШЕДШИЕ В СОСТАВ ЛЕТОПИСИ.

Хронологический принцип изложения позволял летописцам включать

в летопись разнородный по своему характеру и жанровым особенностям

материал. Простейшей повествовательной единицей летописи является

лаконичная погодная запись, ограничивающаяся лишь констатацией фак-

та. Однако само внесение в летопись той или иной информации

свидетельствует о ее значительности с точки зрения средневекового

писателя. Например: "В лето 6377 (869). Крещена бысть вся земля

Больгарьская..."; "В лето 6419 (911). Явися звезда велика на западе

копейным образом..."; "В лето 6481 (973). Нача княжити Ярополк" и

т.п. Обращает на себя внимание структура этих записей: на первое

место, как правило, ставится глагол, который подчеркивает значимость

действия.

В летописи представлен также тип развернутой записи, фиксиру-

ющей не только "деяния" князя, но и их результаты. Например: "В

лето 6391. Поча Олег воевати деревляны, и примучив а, имаше на них

дань по черне куне" и т. п.

И краткая погодная запись, и более развернутая - документальны.

В них нет никаких украшающих речь тропов. Она проста, ясна и

лаконична, что придает ей особую значимость, выразительность и даже

величавость.

В центре внимания летописца - событие - "што ся здея в лета

си". Тематически эти события могут быть классифицированы следующим

образом.

Сообщения о военных походах князей занимают более половины

летописи. За ними следуют известия о смерти князей. Реже фиксируется

рождение детей, их вступление в брак. Потом информации о строитель-

ной деятельности князей. Наконец, сообщения о церковных делах,

занимающие весьма скромное место. Правда, летописец описывает

1 Летописец пользуется средневековой системой летосчисления от

"сотворения мира". Для перевода этой системы в современную необ-

ходимо из даты летописи вычесть 5508.

2 См.: Ерёмин И. П. "Повесть временных лет" как памятник

литературы. - В его кн.: Литература Древней Руси. М. - Л., 1966, с.

75.

перенесение мощей Бориса и Глеба, помещает сказания о начале Печер-

ского монастыря, смерти Феодосия Печерского и рассказы о достопамят-

ных черноризцах печерских. Это вполне объяснимо политическим

значением культа первых русских святых Бориса и Глеба и ролью Ки-

ево-Печерского монастыря в формировании начальной летописи.

Важную группу летописных известий составляют сведения о небес-

ных знамениях - затмениях солнца, луны, землетрясениях, эпидемиях и

т. п. Летописец усматривает связь между необычными явлениями природы

и жизнью людей, историческими событиями. Исторический опыт, связан-

ный со свидетельствами хроники Георгия Амартола, приводит летописца

к выводу: "Знаменья бо в небеси, или звездах, ли солнци, ли птицами,

ли етеромь чим, не на благо бывають; но знаменья сиця на зло быва-

ють, ли проявленье рати, ли гладу, ли смерть проявляють".

Разнообразные по своей тематике известия могут объединятъся в

пределах одной летописной статьи. Материал, входящий в состав

"Повести временных лет", позволяет выделить историческую легенду,

топонимическое предание, историческое предание (связанное с дружин-

ным героическим эпосом), агиографическую легенду, а также историчес-

кое сказание и историческую повесть.

С в я з ь л е т о п и с и с ф о л ь к л о р о м.

О событиях далекого прошлого летописец черпает материал в со-

кровищнице народной памяти.

Обращение к топонимической легенде продиктовано стремлением

летописца выяснить происхождение названий славянских племен, отдель-

ных городов и самого слова "Русь". Так, происхождение славянских

племен радимичей и вятичей связывается с легендарными выходцами из

ляхов - братьями Радимом и Вятко. Эта легенда возникла у славян,

очевидно, в период разложения родового строя, когда обособившаяся

родовая старшина для обоснования своего права на политическое гос-

подство над остальными членами рода создает легенду о якобы инозем-

ном своем происхождении. К этому летописному сказанию близка легенда

о призвании князей, помещенная в летописи под 6370 г. (862 г.). По

приглашению новгородцев из-за моря княжить и володеть" Русской зем-

лей приходят три брата-варяга с родами своими: Рюрик, Синеус,Трувор.

Фольклорность легенды подтверждает наличие эпического числа

три - три брата. Сказание имеет чисто новгородское, местное проис-

хождение, отражая практику взаимоотношений феодальной городской рес-

публики с князьями. В жизни Новгорода были нередки случаи "приз-

вания" князя, который выполнял функции военачальника. Внесенная в

русскую летопись, эта местная легенда приобретала определенный

политический смысл. Она обосновывала права князей на политическую

власть над всей Русью. Устанавливался единый предок киевских князей

- полулегендарный Рюрик, что позволяло летописцу рассматривать ис-

торию Русской земли как историю князей Рюрикова дома. Легенда о

призвании князей подчеркивала абсолютную политическую независимость

княжеской власти от Византийской империи.

Таким образом, легенда о призвании князей служила важным ар-

гументом для доказательства суверенности Киевского государства, а

отнюдь не свидетельствовала о неспособности славян самостоятельно

устроить свое государство, без помощи европейцев, как это пытается

доказать ряд буржуазных ученых.

Типичной топонимической легендой является также сказание об

основании Киева тремя братьями - Кием, Щеком, Хоривом и сестрой их

Лыбедью. На устный источник внесенного в летопись материала указыва-

ет сам летописец: "Ини же, не сведуще, рекоша, яко Кий есть перевоз-

ник был". Версию народного предания о Кие-перевозчике летописец с

негодованием отвергает. Он категорически заявляет, что Кий был

князем, совершал успешные походы на Царьград, где принял великую

честь от греческого царя и основал на Дунае городище Киевец.

Отзвуками обрядовой поэзии времен родового строя наполнены

летописные известия о славянских племенах, их обычаях, свадебных и

похоронных обрядах.

Приёмами устного народного эпоса охарактеризованы в летописи

первые русские князья: Олег, Игорь, Ольга, Святослав.

Олег - это прежде всего мужественный и мудрый воин. Благодаря

воинской смекалке он одерживает победу над греками, поставив свои

корабли на колеса и пустив их под парусами по земле. Он ловко рас-

путывает все хитросплетения своих врагов-греков и заключает выгодный

для Руси мирный договор с Византией. В знак одержанной победы Олег

прибивает свой щит на вратах Царьграда к вящему позору врагов и

славе своей родины.

Удачливый князь-воин прозван в народе "вещим", т.е. волшебником

(правда, при этом летописец-христианин не преминул подчеркнуть, что

прозвище дали Олегу язычники, "людие погани и невеголоси"), но и ему

не удается уйти от своей судьбы. Под 912 г. летопись помещает по-

этическое предание, связанное, очевидно, "с могилой Ольговой",

которая "есть... и до сего дни". Это предание имеет законченный

сюжет, который раскрывается в лаконичном драматическом повес-

твовании. В нём ярко выражена мысль о силе судьбы, избежать которой

никто из смертных, и даже "вещий" князь, не в силах.

В несколько ином плане изображен Игорь. Он также мужествен и

смел, одерживает победу над греками в походе 944 г. Он заботлив и

внимателен к нуждам своей дружины, но, кроме того, и жаден. Стрем-

ление собрать как можно больше дани с древлян становится причиной

его гибели. Жадность Игоря осуждается летописцем народной пос-

ловицей, которую он вкладывает в уста древлян: "Аще ся вьвадить волк

в овце, то выносить все стадо, аще не убьють его..."

Жена Игоря Ольга - мудрая женщина, верная памяти своего мужа,

отвергающая сватовство не только древлянского князя Мала, но и

греческого императора. Она жестоко мстит убийцам своего мужа, но

жестокость ее не осуждается летописцем. В описании четырех местей

Ольги подчеркивается мудрость, твердость и непреклонность характера

русской женщины, Д. С. Лихачев отмечает, что основу сказания состав-

ляют загадки, которые не могут разгадать незадачливые сваты-древ-

ляне. Загадки Ольги строятся на ассоциациях свадебного и похоронного

обрядов: несли в лодках не только почетных гостей, но и покойников;

предложение Ольги послам помыться в бане - не только знак высшего

гостеприимства, но и символ похоронного обряда; направляясь к древ-

лянам, Ольга идет творить тризну не только по мужу, но и по убитым

ею древлянским послам. Недогадливые древляне понимают слова Ольги в

их прямом значении, не подозревая о другом, скрытом смысле загадок

мудрой женщины, и тем самым обрекают себя на гибель. Все описание

мести Ольги строится на ярком лаконичном и сценическом диалоге

княгини с посланцами "Деревьской земли".

Героикой дружинного эпоса овеян образ сурового простого и

сильного, мужественного и прямодушного воина Святослава. Ему чужды

коварство, лесть, хитрость - качества, присущие его врагам-грекам,

которые, как отмечает летописец, "лстивы и до сего дни". С малой

дружиной он одерживает победу над превосходящими силами врага: крат-

кой мужественной речью воодушевляет своих воинов на борьбу: "...да

не посрамим земле Руские, но ляжем костьми, мертвыи бо срама не

имам".

Святослав презирает богатство, он ценит только дружину,

оружие, с помощью которых можно добыть любое богатство. Точна и

выразительна характеристика этого князя в летописи: "..легько ходя,

аки пардус, войны многи творяще. Ходя, воз по собе не возяше, ни

котьла, ни мяс варя, но потонку изрезав конину ли, зверину ли или

говядину на углех испек ядише, ни шатра имяше, но подьклад послав и

седло в головах; такоже и прочии вои его вси бяху".

Святослав живет интересами своей дружины. Он даже идёт

наперекор увещеваниям матери - Ольги и отказывается принять христи-

анство, боясь насмешки дружины. Но постоянное стремление Святослава

к завоевательным войнам, пренебрежение интересами Киева, его попытка

перенести столицу Руси на Дунай вызывает осуждение летописца. Это

осуждение он высказывает устами "киян": "...ты, княже, чюжея земли

ищеши и блюдеши, а своея ся охабив (оставил), малы (едва) бо нас не

взяша печенези...".

Прямодушный князь-воин гибнет в неравном бою с печенегами у

днепровских порогов. Убивший Святослава князь печенежский Куря,

"взяша главу его, и во лбе (черепе) его сьделаша чашю, оковавше лоб

его, и пьяху из него". Летописец не морализует по поводу этой смер-

ти, но общая тенденция все же сказывается: гибель Святослава являет-

ся закономерной, она следствие его ослушания матери, следствие его

отказа принять крещение.

К народным сказаниям восходит летописное известие о женитьбе

Владимира на полоцкой княжне Рогнеде, о его обильных и щедрых

пирах, устраиваемых в Киеве, - Корсунская легенда. С одной стороны,

перед нами предстает князь-язычник с его необузданными страстями, с

другой - идеальный правитель-христианин, наделенный всеми доб-

родетелями: кротостью, смирением, любовью к нищим, к иноческому и

монашескому чину и т.п. Контрастным сопоставлением князя-язычника с

княземхристианином летописец стремился доказать превосходство новой

христианской морали над языческой.

Княжение Владимира было овеяно героикой народных сказаний уже

в конце Х - начале ХI в.

Духом народного героического эпоса проникнуто сказание о

победе русского юноши Кожемяки над печенежским исполином. Как и в

народном эпосе, сказание подчеркивает превосходство человека мирного

труда, простого ремесленника над профессионалом-воином - печенеж-

ским богатырем. Образы сказания также строятся по принципу контрас-

тного сопоставления и широкого обобщения. Русский юноша на первый

взгляд - обыкновенный, ничем не примечательный человек, но в нем

воплощена та огромная, исполинская сила, которой обладает народ рус-

ский, украшающий своим трудом землю и защищающий ее на поле брани от

внешних врагов. Печенежский воин своими гигантскими размерами

наводит ужас на окружающих. Хвастливому и заносчивому врагу

противопоставляется скромный русский юноша, младший сын кожевника.

Он совершает подвиг без кичливости и бахвальства. При этом

сказание приурочивается к топонимической легенде о происхождении

города Переяславля - "зане перея славу отроко ть", но это явный

анахронизм, поскольку Переяславль уже не раз упоминался в летописи

до этого события.

С народным эпосом связано также сказание о Белгородском киселе.

В этом сказании прославляется ум, находчивость и смекалка русского

человека.

И сказание о Кожемяке, и сказание о Белгородском киселе -

законченные сюжетные повествования, строящиеся на противопоставлении

внутренней силы труженика бахвальству страшного только на вид врага,

мудрости старца - легковерию печенегов. Кульминацией сюжетов обоих

сказаний являются поединки: в первом - единоборство физическое, во

втором - единоборство ума и находчивости с легковерием, глупостью.

Сюжет сказания о Кожемяке типологически близок сюжетам героических

народных былин, а сказания о Белгородском киселе - народным сказ-

кам.

Фольклорная основа явно ощущается и в церковной легенде о посе-

щении Русской земли апостолом Андреем. Помещая эту легенду,

летописец стремился "исторически" обосновать религиозную

независимость Руси от Византии. Легенда утверждала, что Русская зем-

ля получила христианство не от греков, а якобы самим учеником Христа

- апостолом Андреем, некогда прошедшим путь "из варяг в греки" по

Днепру и Волхову, - было предречено христианство на Русской земле.

Церковная легенда о том, как Андрей благословил киевские горы,

сочетается с народным сказанием о посещении Андреем Новгородской

земли. Это сказание носит бытовой характер и связано с обычаем

жителей славянского севера париться в жарко натопленных деревянных

банях.

Составители летописных сводов ХVI в. обратили внимание на

несоответствие первой части рассказа о посещении апостолом Андреем

Киева со второй, они заменили бытовой рассказ благочестивым предани-

ем, согласно которому Андрей в Новгородской земле оставляет свой

крест.

Таким образом, большая часть летописных сказаний, посвященных

событиям IХ - конца Х столетий, связана с устным народным творчес-

твом, его эпическими жанрами.

И с т о р и ч е с к и е п о в е с т и и с к а з а н и я

в с о с т а в е л е т о п и с и.

По мере того как летописец переходит от повествования о собы-

тиях давно минувших лет к недавнему прошлому, материал летописи

становится все более исторически точным, строго фактическим и офици-

альным.

Внимание летописца привлекают только исторические личности, на-

ходящиеся на вершине феодальной иерархической лестницы. В изоб-

ражении их деяний он следует принципам средневекового историзма.

Согласно этим принципам в летопись должны заноситься события лишь

сугубо официальные, имеющие историческое значение для государства, а

частная жизнь человека, окружающая его бытовая обстановка не ин-

тересует летописца.

В летописи вырабатывается определенный и четкий идеал князя-

правителя. Этот идеал неотделим от общих патриотических идей

летописи. Идеальный правитель выступает живым воплощением любви к

родной земле, ее чести и славы, олицетворением ее могущества и дос-

тоинства. Все его поступки, вся его деятельность определяются благом

родины и народа. Поэтому князь в представлении летописца не может

принадлежать самому себе. Он в первую очередь исторический деятель,

который появляется всегда в официальной обстановке, наделенный всеми

атрибутами княжеской власти. Д. С. Лихачев отмечает, что князь в

летописи всегда официален, он как бы обращен к зрителю и представлен

в наиболее значительных своих поступках. Добродетели князя являются

своего рода парадной одеждой; при этом одни добродетели чисто

механически присоединяются к другим, благодаря чему стало возможно

совмещение идеалов светских и церковных. Бесстрашие, храбрость, во-

инская доблесть сочетаются со смирением, кротостью и прочими христи-

анскими добродетелями.

Если деятельность князя направлена на благо родины, летописец

всячески прославляет его, наделяя всеми качествами наперёд заданного

идеала. Если деятельность князя идет вразрез с интересами государ-

ства, летописец не жалеет черной краски и приписывает отрицательному

персонажу все смертные грехи: гордость, зависть, честолюбие, корыс-

толюбие и т. п.

Принципы средневекового историзма получают яркое воплощение в

повестях "О убьеньи Борисове" (1015 г.) и об ослеплении Василька

Теребовльского, которые могут быть отнесены к жанру исторических

повестей о княжеских преступлениях. Однако по своему стилю это

совершенно разные произведения. Повесть "О убьеньи Борисове" излага-

ет исторические факты убийства Святополком братьев Бориса и Глеба с

широким использованием элементов агиографического стиля. Она строит-

ся на контрасте идеальных князей-мучеников и идеального злодея -

"окаянного" Святополка. Завершается повесть похвалой, прославляющей

"христолюбивых страстотерпцев", "сияющих светильников", "светлых

звезд" - "заступников Руской земли". В ее концовке звучит молитвен-

ный призыв к мученикам покорить поганых "под нозе князем нашими и

избавить их "от усобныя рати", дабы пребывали они в мире и единении.

Так в агиографической форме выражена общая для всей летописи патри-

отическая идея. В то же время повесть "О убьеньи Борисове" интересна

рядом "документальных" подробностей, "реалистических деталей".

Написанная попом Василием и помещенная в летописи под 1097 г.,

"Повесть об ослеплении Василька Теребовльского" выдержана в стиле

историко-документальном.

Экспозицией сюжета является сообщение о съезде князей "на ус-

троенье мира" в Любече. Единодушие собравшихся выражено речью,

сказанной якобы всеми князьями: "Почто губим Руськую землю, сами на

ся котору деюще? А половци землю нашю несуть розно, и ради суть, оже

межю нами рати. Да ноне отселе имемся в едино сердце, и блюдем Рус-

кые земли; кождо да держить отчину свою...".

Устанавливаемый новый феодальный порядок взаимоотношений (

"кождо да держит отчину свою") князья скрепляют клятвой - крес-

тоцелованием. Они дают друг другу слово не допускать распрей,

усобиц. Такое решение встречает одобрение народа: "и ради быша людье

вси". Однако достигнутое единодушие оказалось временным и непрочным,

и повесть на конкретном, страшном примере ослепления Василька дво-

юродными братьями показывает, к чему приводит нарушение князьями

взятых на себя обязательств.

Мотивировка завязки сюжета повести традиционная, провиденци-

алистическая: опечаленный "любовью", согласием князей дьявол

"влезе" в сердце "некоторым мужем"; они говорят "лживые словеса"

Давыду о том, что Владимир Мономах якобы сговорился с Васильком о

совместных действиях против Святополка Киевского и Давыда. Что это

за "некоторые мужи" - неизвестно, что в действительности побудило

их сообщить свои "лживые словеса" Давыду - неясно. Затем провиден-

циалистская мотивировка перерастает в чисто психологическую.

Поверив "мужам", Давыд сеет сомнения в душе Святополка. Последний,

"смятеся умом", колеблется, ему не верится в справедливость этих ут-

верждений. В конце концов Святополк соглашается с Давыдом в необ-

ходимости захватить Василька.

Когда Василько пришел в Выдубицкий монастырь, Святополк

посылает к нему гонца с просьбой задержаться в Киеве до своих

именин. Василько отказывается, опасаясь, что в его отсутствие дома

не случилось бы "рати". Явившийся затем к Васильку посланный Давыда

уже требует, чтобы Василько остался и тем самым не "ослушался брата

старейшего". Таким образом, Давыд ставит вопрос о необходимости соб-

людения Васильком своего долга вассала по отношению к сюзерену.

Заметим, что Борис и Глеб гибнут во имя соблюдения этого долга. От-

каз Василька только убеждает Давыда, что Василько намерен захватить

города Святополка. Давыд настаивает, чтобы Святополк немедленно от-

дал Василька ему. Вновь идет посланец Святополка к Васильку и от

имени великого киевского князя просит его прийти, поздороваться и

посидеть с Давыдом. Василько садится на коня и с малой дружиной едет

к Святополку. Характерно, что здесь рассказ строится по законам

эпического сюжета: Василько принимает решение поехать к брату только

после третьего приглашения.

О коварном замысле брата Василька предупреждает дружинник, но

князь не может поверить: "Како мя хотять яти? оногды (когда недавно)

целовали крести. Василько не допускает мысли о возможности нарушения

князьями взятых на себя обязательств.

Драматичен и глубоко психологичен рассказ о встрече Василька

со Святополком и Давыдом. Введя гостя в горницу, Святополк еще

пытается завязать с ним разговор, просит его остаться до святок, а

"Давыд же седяше, акы нем", и эта деталь ярко характеризует

психологическое состояние последнего. Натянутой атмосферы не выдер-

живает Святополк и уходит из горницы под предлогом нербходимости

распорядиться о завтраке для гостя. Василько остается наедине с

Давыдом, он пытается начать с ним разговор, "и не бе в Давыде гласа,

ни послушанья". И только теперь Василько начинает прозревать: он

"ужаслься", он понял обман. А Давыд, немного посидев, уходит.

Василька же, оковав в "двою оковы", запирают в горнице, приставив на

ночь сторожей.

Подчеркивая нерешительность, колебания Святополка, автор рас-

сказывает о том, что тот не решается сам принять окончательного

решения о судьбе Василька. Святополк созывает наутро "бояр и кыян" и

излагает им те обвинения, которые предъявляет Васильку Давыд. Но и

бояре, и "кыяне" не берут на себя моральной ответственности. Вынуж-

денный сам принимать решение, Святополк колеблется. Игумены умоляют

его отпустить Василька, а Давыд "поущает" на ослепление. Святополк

уже хочет отпустить Василька, но чашу весов перевешивают слова

Давыда: "...аще ли сего (ослепления. - В. К.) не створишь, а пустишь

й, то ни тобе княжити, ни мнем. Решение князем принято, и Василька

перевозят на повозке из Киева в Белгород, где сажают в "истобку

малу". Развитие сюжета достигает своей кульминации, и она дана с

большим художественным мастерством. Увидев точащего нож торчина,

Василько догадывается о своей участи: его хотят ослепить, и он

"вьзпи к богу плачем великим и сиенаньем". Следует обратить

внимание, что автор повести - поп Василий - не пошел по пути агиог-

рафической литературы. Согласно житийному канону здесь должно было

поместить пространный монолог героя, его молитву, плач.

Точно, динамично автор передает кульминационную сцену. Основная

художественная функция в этой сцене принадлежит глаголу - своеобраз-

ному "речевому жесту", как понимал его А.Н. Толстой. Входят конюхи

Святополка и Давыда - Сновид Изечевич и Дмитр:

"и почаста простирати ковер,

и простерша, яста Василка

и хотяща й поврещи;

и борящется с нима крепко,

и не можаста его поврещи.

И се влезше друзии повергоша й,

и связаша й,

и снемше доску с печи,

и вьзложиша на перси его.

И седоста обаполы Сновид Изечевичь

и Дмитр, и не можаста удержати.

И приступиста ина два,

и сняста другую дску с печи,

и седоста,

и удавиша й рамяно, яко персем троскотати."

Вся сцена выдержана в четком ритмическом строе, который созда-

ется анафорическим повтором соединительного союза "и", передающим

временную последовательность действия, а также глагольными рифмами.

Перед нами неторопливый рассказ о событии, в нем нет никакой

внешней эмоциональной оценки. Но перед читатепем - слушателем с

большой конкретностью предстает полная драматизма сцена: "И приступи

торчин... держа ножь и хотя ударити в око, и грешися ока и перереза

ему лице, и есть рана та на Василке и ныне. И посем удари й в око, и

изя зеницю, и посем в другое око, и изя другую зеницю. И том часе

бысть яко и мертв".

Потерявшего сознание, бездыханного Василька везут на повозке,

и у Здвиженья моста, на торгу, сняв с него окровавленную рубашку,

отдают ее помыть попадье. Теперь внешне бесстрастный сказ уступает

место лирическому эпизоду. Попадья глубоко сострадает несчастному

она оплакивает его, как мертвеца. И услышав плач сердобольной жен-

щины, Василько приходит в сознание. "И пощюпа сорочкы и рече: "Чему

есте сняли с менее да бых в той сорочке кроваве смерть принял и стал

пред богомь".

Давыд осуществил свое намерение. Он привозит Василька во

Владимир, "акы некак улов уловив". И в этом сравнении звучит мораль-

ное осуждение преступления, совершённого братом.

В отличие от агиографического повествования Василий не

морализует, не приводит библейских сопоставлений и цитат. От повес-

твования о судьбе Василька он переходит к рассказу о том, как это

преступление отражается на судьбах Русской земли, и теперь главное

место отводится фигуре Владимира Мономаха. Именно в нем воплощается

идеал князя. Гиперболически передает Василий чувства князя, узнав-

шего об ослеплении Василька. Мономах "..ужасеся и всплакав и рече:

"Сего не бывало есть в Русьскей земьли ни при дедех наших, ни при,

отцих наших, сякого злам. Он стремится мирно "поправить" это зло,

чтобы не допустить гибели земли Русской. Молят Владимира и "кыяне"

"творить мир" и "блюсти землю Русскую", и расплакавшийся Владимир

говорит: поистине отци наши и деди наши зблюли землю Русьскую, а мы

хочем погубити". Характеристика Мономаха приобретает агиографический

характер. Подчеркивается его послушание отцу и своей мачехе, а также

почитание им митрополита, сана святительского и особенно "чернечес-

кого". Обнаружив, что он отступил от основной темы, рассказчик

спешит "на свое" возвратиться и сообщает о мире со Святополком,

который обязывался пойти на Давыда Игоревича и либо захватить его,

либо изгнать. Затем автор рассказывает о неудавшейся попытке Давыда

занять Василькову волость благодаря вмешательству брата Василька

Володаря и возвращению Василька в Теребовль. Характерно, что в

переговорах с Володарем Давыд в свою очередь пытается свалить свою

вину в ослеплении Василька на Святополка.

Мир затем нарушают Василько и Володарь. Они берут копьем город

Всеволож, поджигают его и "створи мщенье на людех неповинных, и

пролья кровь неповинну". Здесь автор явно осуждает Василька. Это

осуждение усиливается, когда Василько расправляется с Лазарем и

Туряком (подговоривших Давыда на злодеяние); "Се же 2-е мщенье

створи, его же не бяше лепо створити, да бы бог отместник был".

Выполняя условия мирного договора, Святополк Изяславич изгоня-

ет Давыда, но потом, преступив крестное целование, идет на Василька

и Володаря. Теперь Василько вновь выступает в ореоле героя. Он

становится во главе войска, "вьзвысив крести. При этом и над воинами

амнози человеки благовернии видеша крести.

Таким образом, повесть не идеализирует Василька. Он не только

жертва наветов, жестокости и коварства Давыда Игоревича, легковерия

Святополка, но и сам обнаруживает не меньшую жестокость как по от-

ношению к виновникам зла, так и по отношению к ни в чем неповинным

людям. Нет идеализации и в изображении великого князя киевского

Святополка, нерешительного, доверчивого, слабовольного. Повесть поз-

воляет современному читателю представить характеры живых людей с их

человеческими слабостями и достоинствами.

Повесть написана типично средневековым писателем, который

строит ее на противопоставлении двух символических образов "креста"

и "ножа", лейтмотивом проходящих через все повествование.

"Крест" - "крестное целование" - символ княжеского братолюбия

и единомыслия, скрепленных клятвой. "Да аще кто отселе на кого

будеть, то на того будем вси и крест честный",- этой клятвой скреп-

ляют князья свой договор в Любече. Василько не верит в коварство

братьев: "Како мя хотять яти? оногды целовали крест, рекуще: аще кто

на кого будеть, то на того будеть крест и мы вси". Владимир Мономах

заключает мир со Святополком "целоваше крест межю собою". Василько,

отмщая свою обиду Давыду, поднимает "крест честный".

""Нож" в повести об ослеплении Василька - не только орудие

конкретного преступления - ослепления Василька, но и символ княжес-

ких распрей, усобиц. "...Оже ввержен в ны нож!" - восклицает

Мономах, узнав о страшном злодеянии. Затем эти слова повторяют пос-

лы, направленные к Святополку: "Что се зло створил еси в Русьстей

земли и ввергл еси ножь в ны?"

Таким образом, "Повесть об ослеплении Василька Теребовльского"

резко осуждает нарушение князьями своих договорных обязательств,

приводящих к страшным кровавым преступлениям, приносящим зло всей

Русской земле.

Описания событий, связанных с военными походами князей, приоб-

ретают характер исторического документального сказания, свидетель-

ствующего о формировании жанра воинской повести. Элементы этого жан-

ра присутствуют в сказании о мести Ярослава Окаянному Святополку

1015 - 1016 гг. Завязкой сюжета является весть Ярославу из Киева от

сестры Предславы о смерти отца и гибели Бориса; Ярослав начинает

готовиться к походу, собирает войска и идет на Святополка.

В свою очередь Святополк, "пристрои бе-щисла вой, Руси и

печенег", идет навстречу к Любечу. Противные стороны останавливаются

у водной преграды - на берегах Днепра. Три месяца стоят они друг

против друга, не решаясь напасть. И только насмешки и укоры, броса-

емые воеводой Святополка в адрес Ярослава и новгородцев, вынуждают

последних на решительные действия: "...аще кто не поидеть с нами,

сами потнем его". На рассвете Ярослав со своими войсками переправля-

ется через Днепр и, оттолкнув ладьи, воины устремляются в бой.

Описание битвы - кульминация сюжета: "...и сступишася на месте.

Бысть сеча зла, и не бе лзе озером печенегом помагати, и притиснуша

Святополка с дружиною ко озеру, и вьступиша на лед и обломися с ними

лед, и одалати нача Ярослав, видев же Святололк и побеже, и одоле

Ярослав". При помощи постоянной стилистической формулы "бысть сеча

зла" дана оценка битвы. Победа Ярослава и бегство Святополка - раз-

вязка сюжета.

Таким образом, в данном летописном сказании уже наличествуют

основные сюжетно-композиционные элементы воинской повести: сбор

войск, выступление в поход, подготовка к бою, бой и развязка его.

Аналогично построены сказания о битве Ярослава со Святополком

и польским королем Болеславом в 1018 - 1019 гг., о междоусобной

борьбе Ярослава с Мстиславом в 1024 г. Здесь следует отметить появ-

ление ряда новых стилистических формул: враг приходит "в силе тяж-

це", поле боя "покрыша множество вой"; битва происходит на рассвете

"вьсходящую солнцю", подчеркнута ее грандиозность "бысть сеча зла,

яка же не была в Руси", воины "за рукы емлюче сечахуся", "яко по

удольем крови тещи" 1.

Символический образ битвы-грозы намечен в описании сражения у

Листвена между войсками Ярослава и Мстислааа в 1024 г.; "И бывши

нощи, бысть тма, молонья, и гром, и дождь... И бысть сеча силна, яко

посветяше молонья, блещашеться оружье, и бе гроза велика и сеча сил-

на и страшна".

Образ битвы-грома использован в сказании 1111 г. о коалицион-

ном походе русских князей на половцев, здесь же вражеские войска

сравниваются с лесом: "вьуступиша аки борове".

В описание сражения вводится мотив помощи небесных сил (ан-

гелов) русским войскам, что свидетельствует, по мнению летописца, об

особом расположении неба к благочестивым князьям.

Все это позволяет говорить о наличии в "Повести временных лет"

основных компонентов жанра воинской повести.

В рамках исторического документального стиля выдержаны в

летописи сообщения о небесных знамениях.

Э л е м е н т ы а г и о г р а ф и ч е с к о г о с т и л я.

Составители "Повести временных лет" включали в нее и произ-

1 См.: Орлов А. С. Об особенностях формы русских воинских

повестей (кончая ХVII в.). М., 1902.

ведения агиографические: христианскую легенду, мученическое житие

(сказание о двух варягах-мучениках), сказание об основании

Киево-Печерского монастыря в 1051 г., о кончине его игумена Феодосия

Печерского в 1074 г. и ряд сказаний о черноризцах печерских. В аги-

ографическом стиле написаны помещенные в летописи сказания о

перенесении мощей Бориса и Глеба (1072) и Феодосия Печерского

(1091).

Летопись возвеличивала подвиги основателей Киево-Печерского

монастыря, который был "поставлен" ни "от царей, и от 6ояр, и от

богатства", а "слезами, и пощением, и бдением" Антония и Феодосия

печерских. Под 1074 г. вслед за рассказом о преставлении Феодосия

летописец повествует о печерских черноризцах, которые всяко светила

в Руси сьяють". Прославляя христианские добродетели печерских

иноков, прорицателя Еремея, прозорливого Матвея и черноризца Исакия,

летопись в то же время отмечает и отдельные теневые стороны монас-

тырского быта. Попытка некоторых монахов покинуть печерскую обитель

вернуться "в мир" отмечена в рассказе об Еремее.

Рассказ о Матвее прозорливом в сказочной форме показывает, что

длинная церковная служба утомляет многих монахов и они под разными

предлогами покидают церковь и идут спать, а некоторые, как Михаил

Тольбекович, даже убегают из монастыря.

Конечно, слабости монахов объясняют в летописи "кознями бесов-

скими". Так, Матвей прозорливый, находясь в церкви, видит беса,

принявшего облик ляха. В поле своего плаща этот лях носит цветы

репейника и бросает их в монахов. За монахом же Михаилом Толь-

бековичем бес приезжает в монастырь на свинье, и, подстрекаемый

бесом, монах после заутрени, перескочив через ограду, бежит из

монастыря.

Так прославление святости черноризцев печерских сочетается с

правдивым отражением некоторых сторон монастырского быта, что уже

явно выходит за рамки агиографического стиля 1.

Одной из форм прославления князей в летописи являются посмер-

тные некрологи, связанные с жанром надгробных похвальных слов. Пер-

вым таким похвальным словом является некролог княгине Ольге,

помещенный под 969 г. Он начинается рядом метафорических сравнений,

прославляющих первую княгиню-христианку. Метафорические образы "ден-

ницы", "зари", "света", "луны", "бисера" (жемчуга) заимствованы

летописцем из византийской агиографической литературы, но исполь-

зованы они для прославления русской княгини и подчеркивают значение

для Руси ее подвига - принятия христианства.

Некролог-похвала Ольге стилистически близка похвале Владимиру,

помещенной в летописи под 1015 г. Умерший князь получает оценочный

эпитет "блаженный", т. е. праведный, и его подвиг приравнивается

подвигу Константина Великого.

Некрологи Мстиславу и Ростиславу могут быть отнесены к жанру

словесного портрета, в котором дана характеристика внешнего облика и

нравственных качеств князей: "Бе же Мьстислав дебел теломь, чермен

лицем, великыма очима, храбор на рати, милостив, любяше дружину по

велику, именья не щадяше, ни питья, ни еденья браняше".

В агиографическом стиле выдержан некролог Глебу (1078): "Бе же

Глеб милостив убогым и страннолюбив, тщанье имея к церквам, тепл на

веру и кроток, взором кресен". Таков же некролог Ярополку Изяславичу

(1086).

Некрологи Изяславу и Всеволоду наряду с агиографической иде-

ализацией этих князей касаются конкретных моментов их деятельностй,

а в некрологе Всеволоду звучит голос осуждения, поскольку Всеволод

под старость начал "любити смысл уных, свет творя с ними".

Весьма сдержанна летопись по отношению к митрополитам, только

один из них Иоанн удостоен панегирической характеристики, данной под

1089 г.

Свидетельства о смерти князя, как правило, сопровождаются со-

общениями о плаче над телом покойника и месте его погребения.

Из христианской литературы летописец черпал нравоучительные

сентенции, образные сравнения. Свои рассуждения он подкреплял

цитатами из текста "священного писания". Так, например, повествуя о

предательстве воеводы Блуда, летописец ставит вопрос о верности вас-

сала своему сюзерену. Осуждая изменника, летописец подкрепляет свои

мысли ссылками на царя Давыда, т. е. на Псалтырь: "О злая лесть

человеческа! Якоже Давыд глаголет: Ядый хлеб мой, вьзвеличил есть на

мя лесть..."

Довольно часто летописец прибегает к сравнению событий и ис-

торических деятелей с библейскими событиями и персонажами.

Функция библейских сопоставлений и реминисценций в летописи

различна. Эти сопоставления подчеркивают значимость и величие Рус-

ской земли, ее князей, они позволяют летописцам перевести повес-

твование из "временного" исторического плана в "вечный", т. е. они

выполняют художественную функцию символического обобщения. Кроме

того, эти сопоставления являются средством моральной оценки событий,

поступков историческими лиц.

О б щ а я х а р а к т е р и с т и к а с т и л я

л е т о п и с и.

Таким образом, все вышеизложенное позволяет говорить о наличии

в "Повести временных лет" эпического повествовательного стиля,

связанного с устной поэзией, стиля историко-документального, который

преобладает в описании исторических событий, и стиля агиографичес-

кого, который служит важным средством утверждения нравственных иде-

алов князя-правителя, защитника интересов Русской, земли и осуждения

князей-крамольников.

Разнородный в жанровом и стилистическом отношении материал

объединен в летописи единой патриотической мыслью, последовательным

хронологическим принципом изложения, единой историко-философской,

моральной концепцией. Летописец убежден, что история имеет начало и

конец во времени. Ее поступательное движение к концу - "страшному

суду" - направляется волею божества. Однако поведение человека

зависит и от него самого, его волеизъявления, зависит от выбора пути

добра или зла. История, по мнению летописца, и являет собою арену

постоянной борьбы добра и зла. Он оценивает деяния князей как с

позиций вечных моральных истин, так и с позиции общественной морали

своего времени. Летописец судит исторических деятелей не столько

"божиим судом", сколько судом людским, судом "киян", "мужей смыслен-

ных". Он не только прославляет добрые, но и не утаивает темных де-

яний. Двойственно, например, в летописи изображение Владимира

Святославича. Он жестоко расправляется с полоцким князем Рогволодом

и его сыновьями, убивает брата Ярополка, выступает в роли гонителя

первых христиан, побежден похотью женскою. Однако после принятия

христианства его облик резко меняется: на первый план выдвигаются

черты христианской кротости и смирения, благочестия. Но и здесь

сквозь идеализированные представления о князе-христианине проступают

живые человеческие черты: Владимир трусливо прячется под мост, ис-

пугавшись натиска печенегов у Василева, ссорится с сыном Ярославом.

Отнюдь не идеальным правителем предстает и Ярослав: он готовится

вступить в борьбу с отцом, жестоко расправляется с новгородцами,

поднявшими восстание против насильников-варягов; проявляет

нерешительность в борьбе со Святополком, в панике готов бежать за

море после поражения. Далеко не в привлекательном виде предстает

Ярослав и в своей междоусобной борьбе со Мстиславом. Клятвопреступ-

никами по отношению к Всеславу Полоцкому являются сыновья Ярослава.

За властолюбие осуждается Святослав, изгнавший Изяслава и прельстив-

ший Всеволода. Осуждается летописцем Олег Черниговский, который

"земле Русьскей много зло створше, проливше кровь хрестьяньску".

Летописец выступает в роли проповедника-учителя: история - это

наглядный урок "нынешним князьям", поучительный пример современ-

никам. По-видимому, от античных авторов через Византию им был унас-

ледован принцип историков, сформулированный Цицероном: "Historia est

magistra vitae" - "История - учительница жизни".

История в "Повести временных лет" предстает в качестве по-

учения, данного не в виде общих сентенций, а в виде конкретных ярких

художественных сказаний, повестей, фрагментарных статей, положенных

"по ряду" "временных лет".

Летописец глубоко убежден в конечном торжестве добра и справед-

ливости, отождествляя добро и красоту. Он выступает в роли страс-

тного публициста, выражающего интересы всей Русской земли.

Язык "Повести временных лет" широко отражает устную разговор-

ную речь своего времени. Почти каждое известие, прежде чем оно было

записано летописцем, отложилось в устной речи. Прямая речь ис-

торических лиц занимает существенное место в стиле летописи. С

речами обращается князь к своей дружине, послы ведут дипломатические

переговоры, речи произносятся на вече, пиршествах. Они свидетель-

ствуют и необычайно выразительны. При этом летописец почти никогда

не прибегает к вымьшленным речам, - он всегда точен и строго фактог-

рафичен в передаче "речей" своих героев.

В летописи широко представлена специальная терминология; воен-

ная, охотничья, юридическая, церковная. Вырабатываются четкие,

выразительные, образные фразеологические сочетания, как, нап-

ример:"взять град копьем" - захватить город приступом, "сесть на

конь" - выступить в поход, "утереть поту" - вернуться с победой,

"есть хлеб деден" - княжить на столе предков, "целовать крест" -

давать клятву, "ввергнуть нож" - начать раздоры.

Часто летописец использует народные пословицы, поговорки: "По-

гибоша аки обре", "Беда, аки в Родне", "Русй есть веселье питье не

можем бес того быти".

Язык "Повести временных лет" свидетельствует о необычайно высо-

ком уровне развития культуры устной и письменной речи в ХI - ХIIвв..

ЗНАЧЕНИЕ "ПОВЕСТИ ВРЕМЕННЫХ ЛЕТ".

"Повесть временных лет" сыграла важную роль в развитии облас-

тных летописей и в создании общерусских летописных свсдов ХV - ХVI

вв.: она неизменно включалась в состав этих летописей, открывая

собой историю Новгорода, Твери, Пскова, а затем и историю Москвы и

Московского государства.

В литературе ХVIII-ХIХ вв. "Повесть временных лет" служила ис-

точником поэтических сюжетов и образов. Так, А. П. Сумароков, соз-

давая свои классицистические трагедии, обращался не к античным

сюжетам, а к событиям русской национальной истории (см. его трагедии

"Синав и Трувор", "Хорев"), Я. Б. Княжнин свою тираноборческую

трагедию "Вадим Новгородский" строит на материале летописи.

Большое место занимают образы Владимира, Святослава, Олега в

романтических "Думах" К.Ф. Рылеева, проникнутых пафосом свободолюби-

вых идей.

Поэтичность летописных сказаний прекрасно почувствовал, понял

и передал А. С. Пушкин в "Песне о вещем Олеге". В летописях старался

он "угадать образ мыслей и язык тогдашних времен" для своей ис-

торической трагедии "Борис Годунов". Созданный поэтом величавый по

своей духовной красоте образ летописца Пимена явился, по словам

Ф. М. Достоевского, свидетельством "того мощного духа народной жиз-

ни, который может выделять из себя образы такой неоспоримой прав-

ды" 1.

И в наши дни летопись не потеряла своего большого не только

историко-познавательного, но и воспитательного значения. Она продол-

жает служить воспитанию благородных патриотических идей, учит

глубокому уважению к славному историческому прошлому нашего народа.

1 Достоевский Ф. М. Дневник писателя за 1877, 1880 и 1881 годы.

М. - Л., 1929, с. 385.
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