**Экология**

Экология не может существовать среди тайн, еще не было на свете науки, не было общественной деятельности более открытой, чем экология. Но государство-то наше - тайна.

С.П.Залыгин, писатель, академик, руководитель ассоциации "Экология и мир"

Только Россия еще способна сегодня потрясти богатством своего природного наследия. Сберечь эту удивительную природу - вот шанс выжить будущим поколениям

принц Филлип, почетный президент Всемирного фонда дикой природы (WWF).

Выбор темы обусловлен осознанием острых экологических проблем, существующих сегодня в России и в мире. К концу ХХ века хрупкое равновесие между человеком и окружающим его миром нарушено и государства наконец начинают предпринимать активные действия для его восстановления. Решение экологических задач в России представляется особенно значимым в силу различных причин, главные из которых - огромные территория и население, большой ресурсный и экономический потенциал, а также то, что Россия пока не встала на выбранный демократический путь развития и переживаемый ей кризис может пагубно сказаться на экологической ситуации.

На первом курсе мною была написана курсовая работа "Модель устойчивого развития и экологические проблемы в американских исследованиях", где я рассмотрела основные задачи установления устойчивого общества США и ознакомилась с большим количеством работ по вопросу. В следующем году моя курсовая работа стала логическим продолжением выбранной темы и касалась экологической политики США. Предлагаемая Вам работа - попытка понять особенности экологической политики России в свете концепции устойчивого развития в нашей стране. Хронологические рамки охвата материала - девяностые годы, когда страна влилась в общемировое русло решения глобальных проблем, одной из которых и является устойчивое развитие общества.

Тема интересна еще и тем, что в настоящее время ей уделяется незаслуженно мало внимания, ведь концепция устойчивого развития (УР) принята почти всеми государствами, включая Россию, как основополагающая для развития всего мирового сообщества XXI века и поэтому имеет огромное значение и сегодня.

В данной работе хотелось бы ответить на два вопроса: возможен ли переход РФ к устойчивому развитию и если да, то что для этого сделано.

Метод, использованный в работе - и ретроспективный анализ, т.к. рассматриваются некоторые моменты истории экологической политики России, и сравнительный анализ, т.к. для большей объективности российскую политику необходимо сравнивать с политикой других стран, и анализ документов, т.к. именно они являются базой для перехода России к устойчивому развитию.

В работе использовано несколько видов источников: это доументы - указы Президента, постановления Правительства РФ, монографии и статьи ведущих специалистов в данной области (главным образом российских), тезисы докладов международных и региональных конференций.

Теперь рассмотрим что-же представляет собой модель устойчивого развития.

Веками пророки, ученые, философы, историки, политики и экономисты искали некую концепцию, которая бы определила место человека в мире и в природе. Сегодня наиболее универсальной является идея устойчивого развития, впервые высказанная в 60-е гг. американскими социологами Е.Мишаном и К.Болдингом, разработавшими концепцию нулевого экономического роста и видевшими в общественном развитиии непрерывный и целенаправленный процесс, им же принадлежит мысль о роли экологии в эволюции. Сам термин "sustainable development" появился в биоэкологии и означал "самоподдерживаемость". С конца 1960-х термин стал использоваться в связи с рассмотрением возможных противоречий между глобальным экономическим ростом и нехваткой природных ресурсов. В 70-е большинство западных стран выстраивают свою экологическую политику в соответствии с положениями устойчивого развития. В 80-е концепция выстраивается в решениях и резолюциях Генеральной Ассамблее ООН. Окончательное формирование модели нашло отражение в докладе "Наше общее будущее", подготовленном для ООН в 1987 г. Международной комиссией Гру Харлем Брудтланд по окружающей среде и развитию, положившей начало практическим шагам в создании и осуществлении мировой экологической сиратегии и впервые заявившей о проблеме экологической безопасности. В июне 1992 г. в Рио-де-Жанейро состоялась на которой 178 стран (сейчас более180) приняли Модель Устойчивого развития как основу для национальной и международной политики (и не только в экологических вопросах).

В основу УР положена идея согласованного управления тремя взаимосвязанными сферами - экономикой, экологией и социальными процессами. Без динамичного сбалансирования этих сфер не может быть в принципе ни устойчивого экономического роста, ни рационального использования природно-ресурсного потенциала в интересах существующего и будущих поколений, ни социальной стабильности. Под флагом гомеостатики (отрасли экологии, моделирующей катастрофы и пути выживания человечества) наука достигла поразительных результатов, но лавинообразный технократический прогресс влечет за собой такую же лавинообразную природную катастрофу, а это приводит к снижению имунного интеллекта популяции людей, сокращению численности и, в конечном счете, к замедлению и остановке прогресса.[[1]](#footnote-1) Требуется кардинальные перемены - отход от технократического пути развития общества, его гуманизация что дает предпосылки для выработки новой стратегии развития России[[2]](#footnote-2).

Главная цель концепции устойчивого развития состоит в том, чтобы сохранить природу и ее богатство не только для сегодняшних поколений, но и для наших потомков. Переход к устойчивому развитию - объективное требование времени. Оно вызвано тем, что кризисное состояние общества, сопровождаемое спадом производства, снижением уровня потребления населения, возникновением очагов и зон бедствия, побуждает к поискам принципиально новых решений для формирования основ социально-экономического развития на принципах идей устойчивости.

Сейчас нам нужна всеобъединяющая идея, которая могла бы сплотить все слои общества, политические партии и общественные организации России во имя ее возрождения. Такой идеей может быть переход человечества на ноосферный путь развития. Ноосферное развитие - это разумное соразвитие человека, общества и природы, при котором удовлетворение жизненных потребностей населения осуществляется без ущерба интересов будущих поколений. Неизбежность вхождения планеты в ноосферу предсказал великий русский ученый В.И. Вернадский. Он доказал, что человеческая деятельность становится ныне основным преобразующим фактором оболочки Земли. Отсюда вытекает необходимость совместного изучения общества и биосферы. Не противопоставление, а коэволюция, и неподчинение одного другому, а гармоничный процесс совместного развития - таков актуальный принцип концепции ноосферы и глобальной экологии[[3]](#footnote-3). Концепция ноосферной школы исходит из принципиального утверждения единства человека- природы - общества, глобального подхода к локальным проблемам экологии, объединения усилий в поиске общих рамок жизни на земле, формирования определенного типа человека с ноосферным сознанием.

С учетом ноосферной концепции принято необходимым и возможным осуществить переход на модель устойчивого развития. Если триада ноосферной концепции человек-природа-общество, то триада УР экономика-общество-экология.

Существует обширная историография вопроса. Остановимся на самом удачном высказывании знаменитого русского историка. По мнению В.С.Соловьева, в истории существуют три этапа подхода к проблеме человека и природы. Первый этап, который мы прошли, насильственное изъятие у природы всего насущно необходимого. Второй этап, к которому мы переходим, - разумное изъятие, изъятие «с оглядкой», но также насильственное; и третий этап, может быть, отдаленного будущего - полное прекращение насилия над природой. Признавая, что мир составляет органическое единство, нельзя утверждать, что это единство настолько совершенно, что его нельзя улучшать. И в этом отношении на помощь человеку должна прийти не только любовь к земле как таковой, но и наука. Конечная цель человеческой деятельности - приобретение мира. Приобретение это следует понимать не в смысле изменения его лица, внешней переделки мира, а в смысле выявления в мире всего заложенного в нем разумного начала и освобождения этого разумного начала от мешающего ему зла, противоречащего разумному началу, его самовыявлению[[4]](#footnote-4).

В обобщенном виде концепция перехода Российской Федерации на модель устойчивого развития должна исходить из последовательной реализации идей: экологизации хозяйственной деятельности и решения наиболее острых социальных проблем; сохранения биосферы и формирования ноосферы; возрастания роли духовных ценностей. Переход к модели устойчивого развития - процесс длительный, перманентный и может быть осуществлен всеми странами мира в несколько этапов уже в первой четверти XXI века.[[5]](#footnote-5)

Историческая экология рассматривает человеческую историю через экологическую призму. При таком подходе взаимоотношения человека с окружающей средой предстают как последовательная смена ведущих экотехнологии: охота-собирательство, земледелие-пастушество, промышленное производство, коммерция. Любая экотехнология несет на себе отпечаток специфических позиций человека по отношению к природному миру[[6]](#footnote-6).

Наиболее полно исторический аспект экологических проблем рассматривает концептуальная и социальная экология. Социальная экология основывается на том, что на данном этапе развития человеческой мысли это есть междисциплинарное, межнаучное направление, предметом изучения которого является процесс взаимоотношений между природой и обществом, а главной задачей - выработка оптимально допустимых форм его развития и совершенствования. Без понимания исторических закономерностей развития и природы и и человечества не возможно построение каких-либо концепций. Вопрос об "источниках и составных частях" социальной экологии весьма важен, т.к. от его правильного решения в значительной мере будет зависеть выбор наиболее оправданной ориентации как научных исследований в области охраны окружающей среды, так и разработки программно-целевых предложений для выбора соответствующего направления социально-экономического и политического развития мира. Именно социальная экология может стать принципиальной основой для более подробной разработки концепции устойчивого развития при соблюдении ряда условий, в первую очередь при интернационализации современной науки[[7]](#footnote-7).

Вся деятельность человека после того, как он овладел огнем, перешел от собирательства и охоты к земледелию и скотоводству, для биосферы - возмушение. Вплоть до середины XIX в. производимые человеком "возмущения биосферы" соответствовали их допустимым пределам. Но около столетия тому назад человечество, невиданными темпами расширяющее свое хозяйство и увеличивающее свою численность, перешло порог допустимого воздействия на биосферу. Эти явления и процессы непрерывно нарастают. Биосфера перешла в перманентно возмущенное состояние: наступила эпоха глобального экологического кризиса[[8]](#footnote-8).

Теперь совершим экскурс в историю экологической политики России и посмотрим как же тогда обстояло дело с охраной окружающей среды. Необходимо отметить, что теоретики УР видят в России большие возможности развития устойчивого общества еще и потому, что в нашей стране люди привыкли жить бок о бок с природой и умеют заботиться о ней.

Говоря о истории России и экологических проблемах, нельзя не вспомнить работы Л.Н Гумилева. Его теория о возникновении и гибели этносов связана с природой и географией. Россия немыслима без ее огромной территории с лесами и холодами. Не случайно иностранцы отмечают любовь русских людей к земле и природе вообще, а Россия им представляется в образе лесного медведя.

Охрана природы издавна проводилась в другой плоскости, при иных социально-экономических обстоятельствах, чем в Европе. Она была больше всего связана с ростом населения в городах и ремесленных поселениях, острой необходимостью увеличения производства продуктов питания и строительства жилища. При этом охрана леса становилась главной природоохранительной задачей. Леса как источник древесины, топлива, дичи и богатого разнообразия других продуктов использовались в те времена как нескончаемые ресурсы, т.е. варварски. Проблемой также являлся вопрос об ответственности за экологические правонарушения; если в Европе многие территории стали частными владениями и т.о. охранялись собственниками уже давно, то на Руси, а позже и в России, существовали огромные пространства, где просто невозможно было уследить за исполнением экологических требований и территории загрязнялись и опустошались безнаказанно.

На протяжении веков в российском законодательстве, касающимся охраны окружающей среды не существовало целенаправленной и единой программы. Нормативные акты не носили превентивный характер, а являлись лишь наказаниями за те, или иные правонарушения. Ярким примером такой политики был и Петр Первый, известный своей природоохранительной деятельностью. Так, под стрхом смертной казни запрещалось рубить дуб, за рубку клена, ильма и больших сосен налагался огромный штраф, но в то же время приветствовалась вырубка ольхи, липы, осины, ели, сосны тоньше 53 (!) см. в диаметре. Как видно, такой закон нельзя не назвать противоречивым. Его же закон 1701 г., объявлявший заповедными все леса, расположенный вдоль крупных рек, объяснялись не желанием царя уменьшить эрозию берегов и спасти лес, а заботой сделать реки судоходными.

Таким же показательным примером того, как законы, касающиеся охраны природных ресурсов, становились орудием политиков для достижения собственных целей, может быть указ Екатерины II 1782 г. «все леса, растущие в дачах помещичьих...оставить в полную волю». Довод был разумен: помещики в своих же интересах и в интересах наследников сами примут меры к охранению этих лесов и их разведению. Так и пользовались природными ресурсами в России вольно и бесплатно вплоть до XIX в., значительно дольше, чем в странах Западной Европы.

К концу XIX века для охраны окружающей среды было кое-что сделано, но, к сожалению, сформировалась "пасторальная" и прагматическая точка зрения на проблему. Соответствующие законы были разрозненными и не выполнялись главным образом потому, что экологическая проблема не была приоритетеной. Безусловно, мы не можем рассматривать эколгическую политику России в отрыве от времени - в конце века вопрос экологии не стоял так остро, как сегодня.

С начала ХХ века в связи с ростом промышленности, миграцией и ростом населения, развитием науки и т.д. экологическая ситуация ухудшалась; одновременно возрастал интерес к решению экологических прблем. После октября 1917 г. для охраны окружающей среды было сделано немало. В.И. Ленин принимал в этом непосредственное участие, но вышедшие из-под его пера проекты («Основной закон о лесах», «О сроках охоты и о праве на охотничье оружие», «Об охране рыбных и звериных угодий в Северном Ледовитом океане и Белом море») носили во многом декларативный характер, т.к. стратегия была намечена, а татика претворения всех этих законов в жизнь разработана не была. Конечно, успехи тоже были - создание первых в нашей стране государственных заповедников: Астраханского, Ильменского и др., расширялись права и обязанности органов санитарных надзоров в отношении вредного воздействия промышленных предприятий на природу и здоровье человека.

Однако, с окончанием НЭПа произошел отказ от политики культурного плюрализма, прежняя важная роль Госкомитета охраны природы, созданного в 1925 г., была утрачена. Был видвинут другой лозунг: «Не ждать милостей от природы, а взять от нее все, что возможно». Вместе с тем общественное экологическое движение в стране развивалось и получало определенную поддержку от государства. В конце 1924 г. по инициативе профессоров МГУ было образовано Всероссийское общество охраны природы (ВООП), которое впервые в России поставило цель привлечь к борьбе за охрану окружающей среды возможно большее количество людей. ВООП и сейчас самая массовая экологическая организация. Работа общества широко освещалась в средствах массовой информации.

Установки на индустриализацию сверхвысокими темпами не оставляли места для подлинной охраны природы. И.В.Сталин обратился к поиску путей обретения безграничного могущества над природой. Последствия оказались для страны катастрофическими. ВООП и Госкомитет Наркомпроса постоянно противились политике хозяйственных наркоматов, что требовало большого мужества, как и экологическая аргументация неприкосновенности заповедников - баз для научных исследований. Поэтому борьба между хозяйственниками и природоохранным движением уже в то время превращалась в подлинную войну. С началом пятилеток экологи попали в опалу, а по замыслу паразитировавших на науке карьеристов-прагматиков (И.И. Презент, Т.Д. Лысенко, П.Г. Смидович и др.) заповедники «нового типа» должны служить «образцом того, что сможет в условиях социализма сделать с природой творческая воля человека» (Вейцман, 1934). Тем не менее усилиями экологов (Макарова, Шиллегера, Протопопова, Розанова и др.) сеть заповедников в РСФСР в 30-е и 40-е годы продолжала расширяться.

После войны в обстановке крайней международной напряженности Л.П. Берия объявил, что заповедники, расположенные вдоль заселенных границ Советского Союза служат убежищем для шпионов и диверсантов. При этом усилилось отведение земли под лесозаготовки и сельскохозяйственные нужды. Вместе с тем, обращаясь к сложному послевоенному времени, нельзя не отметить развернувшиеся в стране работы по осуществлению грандиозного плана преобразования природы. План предусматривал насаждение полезащитных полос на огромных пространствах страны чтобы повысить урожайность полей.

Но сменилось руководство страны и, пересматривая политическое и хозяйственное наследство, оно отказалось не только от действительно вредного, но и многого полезного. Экологическая ситуация в конце 50-х - начале 60-х годов в ряде регионов страны резко изменилась в худшую сторону. Причиной этого явилось стремительное развитие промышленности и химизация сельского хозяйства. Тревожная экологическая обстановка в стране потребовала принятия мер по охране природы и отражения их в Конституции СССР 1977 г., статья 18 которой гласила: «В интересах настоящего и будущего поколений в СССР принимаются необходимые меры для охраны и научно обоснованного использования земли и ее недр, водных ресурсов, растительного и животного мира, для сохранения в чистоте воздуха и воды, обеспечения воспроизводства природных богатств и улучшения окружающей среды».

Для обеспечения дальнейшего развития законов об охране природы были разработаны и приняты Основы законодательства Союза ССР и союзных республик о недрах, законы об охране атмосферного воздуха и об охране и использовании животного мира, основы земельного, водного и лесного законодательства. В эти годы было принято немало противоречивых законов, не обощла эта тенденция и эколллогическое законодательство, но в то же время создавалась на необходимая база, на которой впоследствии строились более разумные нормативные акты и на основе которой сегодня можно строить систему УР.

Теперь хотя бы кратко рассмотрим историю экологического движения в России. Большинство экологических организаций было создано при факультетах институтов и университетов, специализирующихся на естественных науках. Поначалу (в 60-70-е гг.) их деятельность сводилась к тому, что студенты и их преподавтели устраивали длительные экспедиции в самые разные уголки страны и занимались исследовательской деятельностью, они также участвовали в других, к сожалению, не особенно значительных акциях. Сбор мукулатуры и металлолома, уборка и насаждение парков, красный уголок в классе и т.п. резко контрастировали с непроработанностью природоохранительной системы, с безответственностью, с ростом загрязняющих отраслей промышленности и т.д. Основной недостаток деятельности этих "дружин" заключался в том, что они не оказывали реального влияния на формирование целостной экологической политики государства. Устойчивое развитие предполагает активнейшее участие граждан в принятии решений экологического характера, которое не наблюдалось тогда и не особенно наблюдается сейчас.

Приятным исключением из этого правила явилась ассоциация "Экология и мир", т.к. ей посильны высококвалифицированные независимые экономико-экологические экспертизы и прведение крупных экологических конференций (весной 1991 г. правление ассоциации провело пресс-конференцию для советских и иностранных журналистов на тему: «Экологические катастрофы в СССР: факты, причины, следствия). Члены ассоциации принимают самое активное участие в решении экологических проблем, собирают и обобщают экологическую информацию, консультируют другие общественные организации, содействуют развитию их сотрудничества. Другое исключение - "Социально-экологический союз" (СоЭС), основные цели которого: формировать экологическое мировоззрение, пропагандировать знания о состоянии природной и культурной среды, организовать общественный контроль за соблюдением экологического законодательства, проводить общественные акции в защиту окружающей среды.

Одной из немногих организаций, оказывающих воздействие на экологическую ситуацию в России являлся и является Экологический союз, по замыслу и составу напоминавший небызызвестный Римский клуб. Девизом Экологического союза стали слова: «Меньше эмоций - больше дела». Сегодня его усилия направлены в основном на оздоровление экологической обстановки в районах Севера России, Урала, Сибири и Дальнего Востока, а также в других регионах страны, где возникают экологические опасности, часто имеющие локальный характер.

Недаром о русских говорят, что пока гром не грянет мужик не перекреститься. Особенно усилилось экологическое движение после чернобыльских событий 1986 г. Пройдя путь митинговой активности, общественное экологическое движение приобрело более организованные формы возникли экологические объединения. В настоящее время Министерством юстиции РФ зарегистрированы уставы 12 объединений, имеющих отделения в 150 городах страны. Для постоения УР этот факт немаловажен, т.к. оперативное решение экологических проблем и возможность участия в этом граждан - одна из основ построения устойчивого общества.

В 1991 г. зарегистрирована Российская партия зеленых; образовалась она благодаря экологическому движению в 1988 г. Зеленые имеют отделения во многих уголках России, но, что неудивительно, наиболее активную деятельность развернула московская партия - установила деловые связи с «зелеными» ФРГ, Великобритании и Франции, прорабатывает вопрос об открытии в Москве представительства «зеленой группы» Европейского парламента, выступала против войны в Персидском заливе и бывшей Югославии. На деле партия на сегодняшний день слаба, но только один факт ее существования можно оценивать как весьма положительный фактор.

Несколько слов об экологических фондах. На территории бывшего СССР, в том числе и РФ их было создано несколько. Основная цель их - найти материальные ресурсы для воплощения их замыслов. Существуют Международный экологический фонд, Фонд экологической и социальной гармонии, Фонд чистого города в Москве. Нетрудно догадаться, что в современных условиях их работа сильно затруднена.

Определить поэтапно развитие экологической политики после распада СССР довольно-таки сложно - здесь в основном фигурируют отраслевые законы, а также Закон 1992 г. об охране окружающей среды. Концепция Утойчивого развития активно обсуждалась в России в научных и правительственных кругах - так, в июле 1993 г., в Доме Советов РФ проводились парламентские слушания "О составляющих выполнения в РФ решений и рекомендаций Конференции ООН по окружающей среде и развитию", по окончанию которой был составлен документ "Повестка дня на XXI век" в качестве рекомендаций для долговременной экологической политики РФ[[9]](#footnote-9).

Всесторонний кризис в России начала 1990-х, распад СССР, сложное международное положение и другие немаловажные проблемы, свалившиеся на Россию в последнее время, принесли ущерб и окружающей среде. Можно выделить несколько основных причин:

политическая дизинтеграция Союза (потеря единой политики и четкой структуры организации охраны окружающей среды, свертывание экологических программ, утрата фактора ответственности за экологические правонарушения)

межнациональные конфликты и войны (кроме собственно ущерба от войны - такого как загрязнение водных и земных ресурсов - случается разрушение природоохранных объектов и коммуникаций)

социальное напряжение (происходит смена приоритетов общественного развития, экология отходит на второстепенных план, экологические проблемы используются в популистских прокламациях и т.д.)

разрушение экономического пространства (свертывание инвестиций на экологические проекты, закрытие исследовательских объектов, плохое финансирование программ)

незаинтересованность коммерческих структур (хищничество, отношение к природе с позиции временщиков)

экологические последствия демилитаризации (захоронение ядерных отходов, недостаточный контроль за бывшими атомными станциями, химическим и радиоактивным оружием)

На первом этапе переходного периода возникла серьезная опасность ухудшения экологической ситуации из-за:

- финансовых трудностей предприятий, ограничивающих возможности выполнения природоохранных мероприятий;

- недостаточных бюджетных ассигнований отраслям, ответственным за воспроизводство и охрану природных ресурсов (лесное хозяйство, рыбное хозяйство, водное хозяйство, геологоразведка, природоохранные органы) и др.;

- несовершенного законодательства по разграничению полномочий и ответственности органов власти и управления по вертикали и горизонтали, что ведет к несогласованности принимаемых решений в области использования ресурсов и обеспечения экологической безопасности, безответственным действиям в распоряжении природными ресурсами и их фактическому расхищению.

И в то же время изменения, произошедшие с нашей страной в последнее время дают нам и немало возможностей улучшить экологическую политику России - например, прекратились громадные плановые стройки, разрушавшие экологический баланс земли, земля стала платной и возможно это повысит стремление граждан охранять и беречь ее, постепенно усиливается экологическое законодательство, граждане все больше осознают глобальные экологические проблемы и, наконец, у России и у Запада появилась возможность совместных действий в обхасти охраны окружающей среды[[10]](#footnote-10)

Теперь кратко рассмотрим основные современные экологические проблемы в России. Для того чтобы их описать, понадобился бы ни один десяток печатных страниц, но для того, чтобы у читателя сложилось базовое представление о них, остановимся на главных.

В России ежегодно публикуются Отчет по состоянию и охране окружающей среды и с помощью него можно проследить основные экологические проблемы.

Экологическая ситуация в России остается сложной. Несмотря на продолжающийся спад производства, объем выбросов и сбросов загрязняющих веществ остается высоким. Серьезными проблемами остаются качество питьевой воды, загрязнения воздушного пространства, озоновый слой Земли, загрязнение почвенного покрова и его эрозийное разрушение, низкое плодородие почв, облесение и опустынивание земнль. В горнодобывающем секторе природоохранительные мероприятия практически не финансируются. Растет потенциальная опасность радиоактивных отходов, загрязнение отходами производства и потребления. 90% аварийных разливов нефти вызывают сильные и во многом необратимые повреждения природных комплексов. в 1997 г. перечень животных, занесенных в Красную книгу РФ увеличилсь в 1,6 раза; огромные суммы не приходят в государственную казну из-за браконьерства и незаконной торговли предметами растительного и животного мира. Усиливается влияние неблагоприятных экологических факторов на сохранение культурного наследия: памятников истории, архитектуры, искусства, гидростроительства и т.д. Крайне неблагоприятное состояние окружающей среды сильно влияет на здоровье населения.

Всего и не перечислишь. Для становления России на путь УР решение этих и многих других экологических задач должно стать стать одной из наиболее важных и срочных целей. Хотелось бы отметитить, что у России есть потенциал для разрешения этих проблем. Немалую помощь в этом может оказать опыт зарубежных государств. Недаром ведь А.Д.Сахаров говорил, что России нужно не следовать какому-то направлению развития, отвергая все остальные возможности, а перенимать как можно больше позитивного опыта у иностранных государств для выработки своего собственного пути развития.

Посмотрим, как можно эффективно решить серьезнейшую экологическую проблему, используя зарубежный опыт, на примере проблемы глобального потепления и применения экологических квот. Автору работы представляется данный проект очень интересным.

В 1997 г. в Киото прошла крупнейшая за последние годы международная конференция по предотвращению глобального потепления. На ее заключительном этапы страны-участницу пришли к выводу, что экономически развитые страны виновны в парниковом эффекте и более не имеют права повышать уровень выбросов веществ в атмосферу, нарушающих озоновый слой. Свой вклад в сокращение выбросов им предлагается внести в виде квот менее развитым странам. Суть состоит в том, что неотъемлемым элементом перехода к устойчивому развитию является распределене между государствами соответствующих обязательств (квот), сопряженных с потреблением ограниченной хозяйственной емкости биосферы.

Один из ведущих российских экологов - профессор Н. Реймерс предложил систему распределения между государствами и регионами квот на изъятие тех или иных природных запасов и изменение естественных условий на планете и в крупнейших ее экосистемах. Одним словом, страны волей или неволей поддерживающие экологический баланс (сюда же относится Россия) на планете должны получать за это финансовые средства от стран, более всего загрязняющих окружающую среду.

По своей продуктивности в стабилизации окружающей среды нетронутая антропогенным воздействием территория России имеет такое же значение в Северном полушарии, как и вся бразильская часть Амазонии в Южном. В России такие пространства составляют около половины площади государства. В соотношении с общей поверхностью девственной природы в мире на долю России приходится около 25%.

Т.о. Россия может сегодня выгодно воспользоваться своими экологическими квотами и оказать влияние на формирование рынка экологических товаров и услуг в соответствии со своими национальными интересами. На базе комплексных и научно обоснованных оценок можно будет получить информацию о реальном потенциале российского участия в международной торговле правами на эмиссию парниковых газов (углеродный кредит). По некоторым оценкам, даже при резком изменении тенденций развития российской экономики выбросы С02 на протяжении не менее трех лет будут в стране на 1 млрд. тонн ниже базового (1990) года, и государство сможет продавать соответствующий объем разрешений на мировом рынке (в 1996 г. на внутреннем рынке США такие разрешения продавались по цене 60-70 долл. за 1 т.). Вскоре после встречи в Киото прошла серия кулуарных переговоров между потенциальными продавцами (Украина, Россия, Австралия) и покупателями квот (КНР, США, Германия, Япония, страны ЕС). Диапазон обсуждавшихся цен простирался от 17 до 155 долл. за 1 т.

По оценкам ученых из американского института Уорллуотч, замена государственного регулирования эмиссий системой квот (разрешений) и предоставление компаниям права торговли ими открывает для промышленности такую свободу экономического маневра, которая позвали предприятиям экономить от 1,9 до 3,1 млрд. долл.

Повышение эффективности использования углеродного кредита как национального ресурса России потребует решения такой острой проблемы как законодательное определение права собственности на леса для субъектов Федерации, разработки системы управления лесами на основе сочетания государственного регулирования с рыночным механизмом и привлечения частных финансовых структур. На Западе уже ряд лет развивается институт посредников в лице экологических банков, обеспечивающих, в частности, торговлю разрешениями на выбросы парниковых газов на национальном уровне. Активный интерес к проблеме международной торговли разрешениями проявляют Всемирный банк и Международный банк реконструкции и развития. В этих условиях предлагаемое ведущими российскими предпринимателями создание собственных транснациональных корпораций, которые будут эффективно обеспечивать отражение интересов России на мировом рынке экологических квот, заслуживает серьезного рассмотрения.

Финансирование деятельности России по сохранению дикой природы должно рассматриваться как плата за услуги мировому сообществу (и в особенности наиболее развитым странам) в обеспечении глобальной экологической безопасности. Важно учитывать специфический характер такой услуги, которая представляет собой не одноразовый акт, но процесс создания и сохранения экологического ресурса, обеспечивающего компенсацию антропогенного вмешательства. Иными словами, речь идет о возврате экологического долга как важном шаге к достижению международной социальной справедливости.

По мнению российских ученых, в недалеком будущем ценность дикой природы превысит все другие ценности, и Россия, обеспечивающая ее сохранность на своей территории, станет неизмеримо богаче других стран мира. Наряду с этим, признание мировым сообществом глобальной роли российского экологического потенциала повысит имидж нашей страны среди государств, способствующих стабилизации окружающей среды и тем самым продвижению человечества к устойчивому развитию[[11]](#footnote-11).

Теперь рассмотрим некоторые моменты экологической политики в Российской Федерации сегодня. На пороге XXI в. для любого государства экологическая политика является необходимой частью его общей политики при переходе к устойчивому развитию общества. Поскольку экологические проблемы порождены социально-экономическим развитием и связаны практически со всеми аспектами современного общества, постольку и экологическая политика должна тесно координироваться с социальной, демографической, экономической, научно-технической, культурной политикой.

За последние годы Россия (еще раньше СССР) осуществляет тесное международное сотрудничество по проблемам экологии со многими странами мира: заключила более 70 международных соглашений, договорв, конвенций, поддерживает связь с имеющимися национальными и международными организациями. В января 1990 в Москве состояля "Глобальный форум по защите окружающей среды и развитию в целях выживания". В данной работе международное сотрудничество России в решении экологических проблем не рассматривается (из-за обширности темы), но можно смело сказать, что Россия, особенно после окончания холодной войны активно включилась в мировое движение за спасение планеты.

Международное природоохранное сотрудничество развивается по линии взаимодействия с международными организациями в рамках конвенций и соглашений и двусторонних договоров с 28 странами.

Основными документами, в реализации которых участвует Российская Федерация, являются: решения Конференции ООН по окружающей среде и развитию (г.Рио-де-Жанейро, 1992г.), Программа действий по дальнейшему осуществлению Повестки дня на XXI век (принята Генеральной Ассамблеей ООН, 1997 г.), решения и Министерская Декларация Конференции Министров "Окружающая среда для Европы" (г. Люцерн, 1993 г.), Министерская декларация и материалы Конференции Министров "Окружающая среда для Европы" (г. София, 1995 г.), Программа действий по охране окружающей среды для Центральной и Восточной Европы, а также Межправительственное соглашение стран - членов СНГ от 8 августа 1992 г. "О взаимодействии в области экологии и охраны окружающей природной среды", выполняются решения Международной Конференции по проблеме глобального потепления (Киото, 1997). Принято более 45 различных постановлений и распоряжений Правительства Российской Федерации в области международного природоохранного сотрудничества.

Хотелось бы лишь кратко упомянуть значение экологической политики России для стран СНГ. Для них в настоящее время имеются уникальные возможности разработки приоритетных направлений деятельности по реализации концепции УР, поскольку главной задачей для них является структурная перестройка экономики, ее технологическое обеспечение и формирование законодательной базы ее функционирования. На очередном заседании Совета Межпарламентской Ассамблеи принято решение о координации деятельности Постоянных комиссий по экономике и финансам, по социальной политике и правам человека, по проблемам окружающей среды с целью определения общих задач и путей реализации декларации, принятой в Рио-де-Жанейро. Основным направлением сотрудничества стран-членов Содружества должно стать изменение приоритетов инвестиционной и налоговой политики в целях экологизации экономики; разработка новой политики в области топливно-энергетического комплекса; формирование правовых, экономических и организационных условий для рационального природопользования; разработка рекомендаций по восстановлению и сохранению природно-ресурсного потенциала; создание условий для социального развития и содействия социальной интеграции и т. д. Программа по разработке и реализации концепции УР должна осуществляться поэтапно на протяжении двух лет. Поскольку одним из основных вопросов законодательного обеспечения модели УР является согласование этой деятельности в масштабах различных регионов, существенную роль в решении этих проблем может сыграть Межпарламентская Ассамблея СНГ и ее рабочие органы - соответствующие комиссии. В немалой степени повышению эффективности этой деятельности послужит создание Координирующей группы по разработке и реализации концепции УР для стран СНГ, решение о создании которой принято Советом МПА[[12]](#footnote-12).

Итак, в октябре 1997 года в России проходил Международный симпозиум ''Стратегия развития России в третьем тысячелетии". На этом форуме был сделан акцент на необходимость создания комплексной системной модели развития российского общества поскольку ясно, что выход России из стагнации и переход к устойчивому развитию возможны в случае качественного изменения форм организации управления процессами жизнедеятельности общества. На симпозиуме главными докладами были "Геополитическое положение России" академика Н.Н.Моисеева и "Устойчивое развитие: выбранный путь или предопределение" председателя Госкомитета по экологии В.И.Данилова-Данильяна. В симпозиуме участвовали крупнейшие ученые, исследователи, занимающиеся этой проблемой А.Д.Урсул, К.С Лосев, В.М.Котляков, и другие. Будущее Российсого государства им видится на пути устойчивого развития, и это будет государство, способное обеспечить людям достойное существование - экономическую, экологическую, информационную, военную и личную безопасность каждому человеку. Есть надежда, что Россия найдет компромисс между философией личного успеха и разумного самоограничения.

Итак, в середине 1990-х в области природопользования и охраны окружающей природной среды возникла острая необходимость разработки новой государственной политики, соответствующей принятым рекомендациям Конференции ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро.

На это нацелен Указ Президента Российской Федерации от 4 февраля 1994 г. № 236 "О государственной стратегии Российской Федерации по охране окружающей среды и обеспечению устойчивого развития", которым одобрены "Основные положения государственной стратегии Российской Федерации по охране окружающей среды и обеспечению устойчивого развития", предусматривающей два направления действий:

- решение текущих социально-экономических задач в неразрывной связи с осуществлением адекватных мер по защите и улучшению окружающей среды, сбережению и восстановлению природных ресурсов;

- реализацию закрепленного в Конституции Российской Федерации права граждан на благоприятную окружающую среду и прав будущих поколений людей на пользование природно-ресурсным потенциалом в целях поддержания устойчивого развития.

Следующим важным документом, в котором обозначился основной замысел стратегии устойчивого развития страны, явилась Концепция перехода Российской Федерации к устойчивому развитию, утвержденная Указом Президента Российской Федерации от 1 апреля 1996 г. № 440.

В помощь Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию был разработан проект Государственной стратегии устойчивого развития Российской Федерации. В декабре 1997 г. докумен в основном был одобрен на заседании Правительства Российской Федерации.

Конкретным механизмом реализации государственной экологической политики и идей устойчивого развития стали планы действий Правительства Российской Федерации в области охраны окружающей среды Это постановления Правительства Российской Федерации от 18 мая 1994 г. № 496, где говорилось о Плане действий Правительства Российской Федерации в области охраны окружающей среды на 1994-1995 годы, и от 19 февраля 1996 г., где речь идет о Плане действий на 1996-1997 годы.

За период с 1992 г. природоохранными органами проведена определенная работа в области:

законодательного обеспечения - разработано, принято и введено в действие более 30 федеральных законов; более 10 законопроектов находится в стадии доработки в Правительстве Российской Федерации, Государственной Думе, Совете Федерации;

организационного и нормативно-правового обеспечения - принято свыше 40 правительственных постановлений и распоряжений;

развития системы особо охраняемых природных территорий - создано 19 государственных природных заповедников, 10 национальных парков, расширены территории 8 действующих заповедников; принята и реализуется федеральная целевая программа государственной поддержки заповедников и национальных парков;

программно-целевого обеспечения по решению федеральных проблем - принято более 15 федеральных целевых программ и более 20 программ по решению региональных экологических проблем.

В настоящее время разработан Национальный план действий по охране окружающей среды Российской Федерации на 1999-2001 гг., включающий 76 мероприятий экологической направленности, в том числе 8 законопроектов, 39 федеральных целевых программ и 27 нормативных актов.

Цели плана - оздоровление экологической обстановки в Российской Федерации, снижение ее неблагоприятного влияния на здоровье населения, сохранение жизнеобеспечивающих функций биосферы, эффективное участие России в международной природоохранной деятельности.

Достижение этих целей потребует решения следующих задач:

совершенствования системы управления природопользованием и охраной окружающей среды, включая обоснованное разграничение полномочий в области государственного управления природопользованием и охраной окружающей среды между федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления;

совершенствования экономического и финансового механизма воспроизводства природных ресурсов и охраны окружающей среды, развития рынка работ и услуг в области природопользования и охраны окружающей среды;

внесение соответствующих дополнений в Уголовный, Гражданский и Административный кодексы;

развития методов экономической оценки негативных экологических воздействий природных ресурсов, усовершенствования систем лимитирования выбросов (сбросов) загрязняющих веществ и размещения отходов;

повышения эффективности государственной экологической экспертизы, введения в практику процедур оценки воздействия на окружающую среду, развития систем государственного экологического контроля и мониторинга состояния окружающей среды, создания единой государственной системы экологического мониторинга;

формирования эффективной системы непрерывного экологического образования, экологической культуры и экологического мировоззрения;

перехода на систему международных стандартов технологических процессов и производимой продукции;

выделения и реабилитации территорий с опасным изменением качества окружающей природной среды, возмещения ущерба здоровью и имуществу граждан, нанесенного в результате негативных экологических воздействий;

усиления деятельности по сохранению биоразнообразия, экосистем и ландшафтов, развития сети особо охраняемых природных территорий и территорий с уникальными природными ресурсами и свойствами, расширения зон ограниченного природопользования;

проведения научных исследований, развития новых методов и технологий в области охраны, воспроизводства и оаиионального использования природных ресурсов, а также стимулирования внедрения ресурсо- и энергосберегающих технологий, увеличения доли использования вторичных ресурсов, повышения степени утилизации отходов;

широкого распространения достоверной и своевременной информации о состоянии природной среды и по экологической проблематике в целом, в том числе посредством государственной поддержки издания экологической литературы, средств массовой информации;

поддержки общественных экологических движений и привлечения неправительственных организаций к решению экологических проблем, к осуществлению экологического контроля и мониторинга и др.

Проведение этих мероприятий позволит приблизиться к выполнению первого этапа Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию и значительно улучшить экологическую ситуацию в стране в ближайшей перспективе.

На заседании Правительства Российской Федерации 12 ноября 1998 г. Национальный план действий рассмотрен и рекомендован органам исполнительной власти к использованию в практической деятельности по охране окружающей среды.

Посмотрим, какие же задачи Национального плана в плане экологического законодательства выполнены за последние несколько месяцев.

В настоящее время в Комитете по экологии рассматривается более 15 законопроектов природоохранной направленности и еще несколько природоохранных законопроектов разрабатывается в Правительстве, что говорит об актуальности экологических аспектов законотворческой деятельности.

В 1997-1998 гг. разработаны в Комитете, подписаны Президентом РФ и вступили в действие федеральные законы: «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами», «Об отходах производства и потребления», «О гидрометеорологической службе» и др.

Приняты Государственной Думой, но отклонены Советом Федерации РФ и находятся в стадии согласования законопроекты: до 1998 г.: «О государственной политике в области экологического образования», в 1998 г.: «Об охране озера Байкал».

Приняты Государственной Думой и Советом Федерации РФ, но отклонены Президентом РФ и находятся в стадии согласования законопректы «Об экологической безопасности» и «Об обращении с радиоактивными отходами».

К числу первоочередных задач относится подготовка новых редакций двух основополагающих законопроектов: «Об охране окружающей природной среды» и «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (для приведения существующих законов в соответствие с новой Конституцией).

Ведется разработка законопроектов, которые укрепят фундамент экологического права: «Об охране атмосферного воздуха», принятый Государственной Думой РФ и Советом Федерации, но отклоненный Президентом с замечаниями «О защите животных от жестокого обращения», принятый Государственной Думой РФ в первом чтении «О питьевой воде» и «О почвах», подготовленные к первому чтению.

Начата также подготовка следующих законопроектов: «О статусе зон экологического неблагополучия и регулирования хозяйственной и иной деятельности на их территориях», «О возмещении ядерного ущерба и ядерном страховании», «О гражданско-правовой ответственности за причинение ядерного вреда и ее финансовом обеспечении», «О государственном регулировании обеспечения экологической безопасности энергетики» и «Об энергоинформационном благополучии населения».

Разработка этих законов позволит создать систему правового регулирования экологической безопасности страны и ее граждан, которая даст возможность держать экологическую ситуацию под эффективным контролем общества и государства[[13]](#footnote-13).

Безусловно, выполнение целей Национального плана еще не показательперехода России на путь УР, для этого предстоить решить множество сопутствующих проблем, среди которых проблемы, всязанные с системой управления качества окружающей среды и проблемами российской нормативно-правовой системы.

В первом случае необходимо принимать во внимание днятельность не только Госкомэкологии России, но и других ведомств природно-ресурсного блока, поскольку многие экологические проблемы возникают на стадии добычи, эксплуатации и переработки природных ресурсов. Здесь встает целый ряд проблем - от проблемы информационного обеспечения принятия решений до проблемы нечетко выраженной внешней экологической политики государства. В целом система требует существенной модернизации, реструктуризации для того, чтобы обеспечивать устойчивое, т. е. экономически эффективное и экологически безопасное природопользование.

Нормативная правовая база регулирования охраны окружающей среды и природопользования характеризуется следующими основными недостатками:

- несогласованность нормативной правовой базы на федеральном и региональном уровнях;

- недостаточно четкое и обоснованное разграничение полномочий Федерации и ее субъектов в сфере природопользования и охраны окружающей среды;

- несовершенство системы платежей за загрязнение окружающей среды (включая механизм их индексации), других экономических и финансовых инструментов природопользования;

- недостаточно четкое разграничение функций и отсутствие должной координации между органами, осуществляющими контроль в сфере природопользования и охраны окружающей среды;

- отсутствие условий для комплексного подхода к природопользованию;

- недостаточная регламентация целевого использования средств, предназначенных для воспроизводства природных ресурсов;

- несовершенство системы информационного обеспечения государственного регулирования природопользования;

- отсутствие должного законодательного закрепления форм участия общественных организаций и граждан в контроле за использованием, воспроизводством и охраной природных ресурсов.

**Заключение**

Есть ли у России будущее и какое оно? Вопросы задаются каждым из нас особенно в преддверии третьего тысячелетия.

Одним из наиболее вероятных выходов из тяжелейшего эколого-экономического кризиса может быть переход на модель устойчивого развития всех сторон социально-экономической, социально-демографической и социально-политической жизни общества. Устойчивое развитие предполагает такое развитие, при котором в каждый данный период времени обеспечиваются потребности и интересы как ныне живущих, так и будущих поколений людей. Этот аспект представляется главным, поскольку другие стороны устойчивого развития фактически ориентированы на достижение неопределенно долгого развития человечества.

В социально-демографическом плане требования к модели устойчивого развития предопределяют необходимость комплекса мер, направленных на борьбу с нищетой, изменение структуры потребления, регулирование роста населения, сохранение здоровья человека, формирование системы социально-экологической защищенности женщин и детей.

На пороге третьего тысячелетия главным условием жизнеспособности страны выступает на первый план человеческий фактор. Совершенствование человека как личности, его интеллект, гуманизм, нравственность выступают как важнейшие компоненты в системе экологического образования и воспитания. Формирование экологического массового сознания происходит по разным каналам школьного и внешкольного образования и воспитания, средств массовой информации, различных форм народного просветительства (лектории, клубы, музеи, заповедные места, туризм). Немаловажное значение имеет проведение массовых общественных акций: конференций, симпозиумов, праздников леса, различного рода гидротехнических, жилищных, транспортных благоустройств и т.д.

Однако на пути экологического воспитания и образования самым трудным, как показывает опыт, является, пожалуй, экологическое перевоспитание взрослых, особенно тех из них, которые не привыкли соблюдать элементарные правила "игры с природой".

Эффективное решение экологических проблем становится возможным на базе системного подхода, весьма заметно расширяющегося и практически используещего огромный опыт как в мировом сообществе, так и в отдельных странах.

Положение России на рубеже веков сложное - родившееся новое демократическое государство ищет свое место в мире, раздираемом противоречиями. Новая Россия не может существовать вне развития мировой истории. Каково бы не было ее положение на мировой арене,. какими бы не были сильными центробежными силы внутри страны, мы не можем согласиться с автором прекрасной книги "Прощай, Россия!" Мы не можем сказать прощай своей Родине.

Поиски выхода из системного кризиса в стране, выработка объединяющей идеи, переход страны в будущем на новую модель развития-не утопия Большинство исследователей проблемы УР в России придерживается мысли о необходимости включения России в мировоые рыночные отношения, не забывая о собственном внутреннем рынке[[14]](#footnote-14). Нельзя питать иллюзии об особом менталитете русских и об их самодостаточности., но в то же время нельзя не опираться на народную мудрость, на чисто российскую способность к выживанию в нечеловечеких условиях, выработанную за всю историю народа. Может быть, идеи устойчивого развития в нашей стране кажутся декларативными, но они не волшебная палочка, а, пожалуй, единственный, безальтернативный и эффективный инструмент действия в наши дни.

Россия в будущем может быть центром стабилизации окружающей среды.Мне не хочется быть Кассандрой, но у России имеется только два пути: через стабилизацию к возрождению или к глобальной катастрофе и коллапсу.
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