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**Введение**

**экономический лесной ресурс дальний восток**

Обеспеченность страны природными ресурсами - важнейший экономический и политический фактор развития национального хозяйства. Структура природных ресурсов, величина их запасов, качество, степень изученности и направления хозяйственного освоения оказывают непосредственное влияние на экономический потенциал. Рост производственного потенциала страны и увеличение разносторонних потребностей общества настоятельно требуют изучения закономерностей территориального распределения и оценки природных ресурсов. Процесс изучения и оценки природных ресурсов должен быть постоянным.

На территории России сосредоточены значительные и весьма разнообразные природные ресурсы. Без экономической оценки ресурсов невозможны реализация важнейших законопроектов по переходу экономики страны на рыночные условия хозяйствования, создание равных условий деятельности предприятий независимо от форм собственности; учет экологического ущерба, обоснование нормативов по извлечению ресурсов; разработка мер экономического стимулирования, мер по охране ресурсов. К одному из таких видов ресурсов относятся лесные ресурсы.

Леса в РФ занимают около 800 млн. га, или почти 2/3 всей площади страны, а общий запас лесонасаждений превышает 81,6 млрд. куб/м. Лесные богатства РФ в основном сосредоточены в восточных районах страны. Леса являются источником твердой и мягкой (строительной и поделочной) древесины, сырья для целлюлозно-бумажной, гидролизной, лесохимической и других отраслей промышленности и служат местом обитания многих промысловых животных.

При экономической оценке лесных ресурсов необходимо исходить из двойственной народнохозяйственной ценности их, которая определяется, во-первых, их ролью как источника древесины и продуктов побочного использования, и, во-вторых, их средозащитными и рекреационными функциями. В настоящее время стоимостная оценка лесных ресурсов соответствует оценке запасов древесины на корню (попенная плата), что составляет по оценкам специалистов примерно 60% всей стоимости лесного комплекса, остальные 40% приходятся на важнейшие экосистемные функции леса.[7,c.522]

Низкий норматив приведения разновременных затрат и эффектов в настоящее время показывает, что часть продукции лесного хозяйства не получает денежного выражения.

Необходимость стоимостной оценки лесных ресурсов ощущается все острее. Она позволяет точнее определить реальное и потенциальное богатство лесных территорий, затраты на воспроизводство лесов, оценить реальную эффективность инвестиционных проектов лесопользования, упорядочить финансовую систему в лесном секторе, стратегические цели и текущие задачи природоохранной деятельности.

Актуальность проблемы экономической оценки недревесных ресурсов леса в том, что их фактически не выделяют как отдельный ресурс, а чаще всего относят к продуктам побочного пользования лесом, но как показывает опыт зарубежных стран, эти ресурсы имеют реальное денежное выражение и заслуживают более детального рассмотрения, так как являются частью национального богатства страны.

Целью данной работы является рассмотреть состояние экономической оценки недревесного лесного сырья в Российской Федерации и посмотреть использование этого вида сырья на территории Дальнего Востока

В работе ставятся следующие задачи:

1.Обозначить актуальность такой проблемы, как экономическая оценка использования недревесных ресурсов леса.

2.Рассмотретьрасмотреть проблему использования недревесного лесного ресурса на примере конкретного региона.

3.Обозначить проблемы оценки использования недревесного лесного сырья

При написании данной работы использовались следующие подходы: аналитический, нужно было проанализировать актуальность проблемы и подобрать необходимый материал. Практический, подобрать конкретный объект и на его примере рассмотреть его деятельность при использовании недревесных ресурсов леса.

**1.Теоретические основы экономической оценки недревесных лесных**

**ресурсов**

**1.1 Понятие экономической оценки недревесных лесных ресурсов**

Экономическая оценка природных ресурсов - это денежное выражение народно-хозяйственного экономического эффекта от рационального использования ограниченных ресурсов биосферы и запасов полезных ископаемых. Целью оценки является улучшение использования воспроизводства и охраны природных ресурсов.

Недревесные растительные ресурсы леса очень разнообразны по своему видовому составу и характеру применения. Они включают пищевые, лекарственные, медоносные, технические и другие хозяйственные группы растений, а также съедобные виды и др., грибов. Стоимость этих ресурсов в отдельных категориях лесов превышает стоимость древесины. Однако до последнего времени отсутствовали сведения о запасах и территориальном размещении большинства видов сырьевых растений и грибов, поскольку при таксации леса они относятся к разряду так называемых «побочных пользований» и детальному учету не подлежат.

Рост доходности лесов России в рыночной экономической системе зависит от позиции государства, выраженной в виде внятной лесной политики, основанной на всестороннем использовании лесных ресурсов для устойчивого развития страны. В противном случае всё более будут возрастать трудности использования потенциала России как крупнейшей лесной державы мира. Крайне актуальным является вопрос эффективного использования побочных лесных ресурсов и получения прибыли.

В качестве основных побочных пользований лесом оцениваются ресурсы кедровых орехов, берёзового сока, дикорастущих грибов и ягод, лекарственных растений, нектаропродуктивность лесонасаждений с участием липы. [3, c.18-21]

Количественная оценка экономически доступного среднегодового объёма ресурсов побочных пользований лесом производится по формуле:

Qпп = Q \*K1\* K2, ед./га, (1)

где Q –биологический объём ресурса побочного пользования лесом в расчёте на 1 га, ед./га;

K1 – поправочный коэффициент, определяющий часть экологически доступных ресурсов от биологического объёма (равен 0,5);

K2 – поправочный коэффициент, определяющий часть экономически доступных ресурсов от экологически доступных.

Экономическая оценка годового эффекта от конкретного вида побочного пользования лесом определяется по формуле:

R пп = Qпп \* Лпп, тыс. руб./га, (2)

где Qпп – объём ресурса побочного пользования лесом в расчёте на 1 га, ед./га;

Лпп – лесная подать (такса) на заготовку единицы объёма ресурса побочного пользования лесом, тыс. руб./ед.

Величина экономической оценки конкретного вида побочного пользования лесом за определённый период времени ∆t лет, в котором годовой эффект Rпп

Считается относительно постоянным, определяется по формуле:

S пп = R пп ∆td, тыс. Руб./га, (3)

где d – коэффициент дисконтирования оценки побочных пользований лесом.

Величина суммарной оценки всех видов побочных пользований на данном участке леса за последовательные возрастные периоды лесопользования определяется по формуле:

Эпп = Rппji ∆tji dji, тыс. руб./га, (4)

где m, nj – соответственно число видов побочных пользований лесом и количество возрастных периодов лесонасаждения при j-ом виде пользования, в которых годовой эффект Rпп считается относительно постоянным; dji – коэффициент дисконтирования эффекта j-го вида лесопользования для i-го промежутка времени. [3, c.262]

Экономическая оценка лесных ресурсов производится на основании данных лесоустройства, а по территории, где такая работа не проводится, на основании экспертных оценок. В соответствии с экономическим, экологическим и социальным значением лесного фонда, его местоположением и выполняемыми функциями производится разделение лесного фонда по группам лесов и разграничение лесов первой группы по категориям защищенности. Без экономической оценки ресурсов невозможны реализация важнейших законопроектов по переходу экономики страны на рыночные условия хозяйствования, создание равных условий деятельности предприятий независимо от форм собственности; учет экологического ущерба, обоснование нормативов по извлечению ресурсов; разработка мер экономического стимулирования, мер по охране ресурсов.[3.c.22]

**1.2 Факторы ценности недревесных ресурсов леса**

В основном ценность природных ресурсов, в том числе и лесных недревесных, определяется: экономическими и экологическими факторами.

К экономическим можно отнести, востребованность сырья и продуктов изготавливаемых из него, на внешнем и внутреннем рынке. Как показывает опыт, недревесные лесные ресурсы очень востребованы не внешнем рынке. Соответственно, продукты, изготавливаемые из этого сырья, очень популярны у населения зарубежных стран. Но доступность этого сырья влияет на его цену, а из-за ряда причин, доступность, очень обусловлена географическим положением и технологиями по сбору и заготовке. В этом Российское сырье значительно проигрывает зарубежному, и не способно конкурировать с ним на рынке.[8, c.141]

Находящийся вблизи существующей дороги и физически вполне доступный ресурс может оказаться недоступным экономически, если чрезмерно удален от пункта, куда его хотели доставить. В этом случае ресурс доступный для одного предпринимателя, может оказаться недоступным для другого. Иными словами, экономическая доступность или недоступность ресурса – понятие относительное сразу в нескольких смыслах: в пространстве, во времени, для субъектов предпринимательства. Когда говорят о высокой доле России в мировых лесных ресурсах, но ведь огромные запасы этого ресурса в Восточной Сибири и на Дальнем востоке всё ещё экономически недоступны, так как инфраструктура в этих регионах развита плохо, а лесовозные дороги тем более не предусмотрены.[8,c.142]

Такие явления, как истощенность лесосырьевых баз, отсутствие дорожно-строительных материалов, заболоченность, пересеченная местность, выступают как вполне очевидные ограничения – ресурсные, эксплуатационные.

Так же на ценность ресурса влияет его уникальность. На территории нашей страны произрастает более 21000 видов низших и высших растений, из них около 3000 обладают лекарственными свойствами. В настоящее время в научной медицине разрешено использование 180 видов лекарственных растений, из этого количества 65% составляют дикорастущие растения. Запасы лесного недревесного сырья исчерпаемы. Сырье нельзя брать без конца, не наладив его учет, охрану и правильную эксплуатацию.

В последние годы значительно осложнилось положение с использованием природных растительных ресурсов, в том числе лекарственных растений. В ряде основных районов заготовок в связи с распашкой целинных и залежных земель, осушением болот, строительством электростанций другой хозяйственной деятельностью человека значительно сократились заросли многих ценных видов лесных растений.

Во многом перспективы развития российского рынка недревесных ресурсов леса связаны со способностью и заинтересованностью государства в создании условий для повышения привлекательности этого вида бизнеса, как для отечественных производителей, так и для кредитно-инвестиционных структур. На сегодняшний же день можно наблюдать тенденцию к тому, что все чаще России, обладающей уникальным по своим характеристикам естественным природным богатством, приходится импортировать растительное сырье из Индии, Китая, Польши и других стран так как затраты на сбор и заготовку, значительно ниже из-за природно-климатических условий.[8,c.144-145]

Получается, что большая часть биологически ценного ресурса, недревеснной части леса, произрастающего на территории России, теряет свою экономическую ценность из-за природно-климатических особенностей территории и трудностей, связанных со сбором и заготовкой. То есть экологическая ценность, и уникальность ресурса понижает его экономическую ценность.

В настоящее время всё это усугубляется, тем, что большинство лесхозов, занимавшихся в советское время, сбором и заготовкой недревесных ресурсов леса, сейчас не действуют, чем значительно понижают доступность этого ресурса

**1.3**  **Метод экономической оценки лесных недревесных ресурсов леса**

Недревесные полезности леса существенны, и их ценность для общества постоянно возрастает. Население пользуется этими полезными функциями лесов бесплатно. С точки зрения традиционной экономики, если ресурсы не вовлечены в рыночный процесс, то не возникает проблемы их оценки.

Однако если ресурсы не оценены, то это не является показателем того, что они не имеют стоимости, даже если эта стоимость не может быть выражена в стоимостных единицах.[4,c.148]

Методы оценки природных ресурсов разделяют на прямые и косвенные. К прямым методам относится арендная плата.

Важным элементом аренды является расчет и обоснование арендной платы по гектарным ставкам арендуемой территории. Арендная плата включает следующие платежи: за землю, за потери на приросте, за пользование продукцией побочного пользования: сбор ягод, грибов, дикоплодовых, лекарственных растений, за качество предоставляемых рекреационных ресурсов. Дополнительно взимается плата за близость водоемов, пригодных для купания, расстояние от базы отдыха до центра города, наличие дорог, транспорта общего пользования, за превышение норм допустимой рекреационной нагрузке.

Этот метод является типичным примером применения теории разностной ренты по транспортным расходам при посещении рекреационных объектов, поскольку расчет лесной таксы (m) на продукцию побочного пользования вычисляют по уравнению:



где ЦР − рыночная цена продукции, устанавливаемая в сезон по опросам на рынках города при статистически обоснованном объеме выборки, руб./кг; Р − нормативный процент прибыли арендатора; ЗЗ − затраты на заготовку 1 кг продукции; ЗТ − транспортные расходы.[6,c.31-32]

В мировой практике оценки природных ресурсов, имеются давно сложившиеся и уже традиционные принципы и методы. В рыночной экономике ценность природного капитала принято рассматривать как составляющую благосостояния общества.

С точки зрения теории общественного благосостояния спрос на ресурс предполагается рассматривать, как желание человека платить за то, или иное количество ресурса. При этом различные социальные группы готовы платить за ресурс совершенно разные суммы. В данном случае желание платить становиться мерой предпочтения потребителей.

Наряду с желанием платить важным условием является желание нести убытки, то есть необходимо также определить, сколько нужно заплатить потребителю, чтобы он отказался от потребления ресурса.

Согласно теории, желание платить и нести убытки не должно сильно различаться. Однако люди, как правило, оценивают возможные потери выше, чем потенциальную выгоду от получения ресурса. Данные о желании платить более статистически значимы, и поэтому, при проведении оценки пытаются определить желание платить, а не желание нести убытки. Для определения изменения благосостояния общества в целом нужно сложить величины желания платить всех, кто приобрел дополнительную выгоду от его потребления, и вычесть желание нести убытки всех, кто потерял от недоиспользования ресурса. Если результат положительный, то это значит, что общество приобрело от его потребления.

Косвенная оценка функций лесных ресурсов основана на использовании данных об издержках, связанных с предотвращением последствий ухудшения качества природного потенциала. Гибель или вырубка древостоев в пригородных лесах ведет к снижению их привлекательности, снижению роли и, в свою очередь, влечет за собой затраты с чьей-либо стороны. Известны четыре таких метода: метод человеческого капитала, метод функции производства, метод функции ущерба, метод стоимости восстановления.

Методом человеческого капитала оценивается значимость ресурса с позиции его роли в производственном процессе. При оценке рекреационной функции леса именно эта концепция соответствует экономической оценке недревесных полезностей леса. В данном случае оценивается степень повышения производительности труда работающих после их пребывания в лесу. Однако на практике возникают трудности в определении количественных параметров положительного влияния леса на производительность труда.

Метод функции производства заключается в соотнесении процесса производства с различными уровнями затрат факторов производства (земля, материальные ценности, капитал, труд). Считается, что изменение потенциала влияет на рабочую силу, что приводит к определенному изменению количества и качества выпускаемой продукции. Оценка в данном случае заключается определением результатов материального производства.

Методом функции ущерба производится денежная оценка изменения потенциала лесных ресурсов на какую-либо сферу человеческой деятельности, чаще всего экономической.

Метод стоимости восстановления применяется в том случае, когда проводится оценка восстановления участка леса. Это затратный подход, с помощью его можно определить лишь минимальную стоимость участка леса.[10,c.101]

Таким образом, сторонники привлечения рыночной экономики к измерению нерыночных полезностей леса пытаются подойти с позиций предпочтения отдельных потребителей. Эти оценки, ни в какой мере не раскрывают реальной возможности получения таким путем лесных доходов, но позволяют судить об относительной ценности объектов при ориентации на разные цели или разные их комбинации.

Многолетняя практика и результаты научных исследований свидетельствуют, что отсутствие экономической оценки недревесных ресурсов негативно сказалось на развитии лесного хозяйства страны. Бесплатное пользование большинством видов лесных ресурсов способствовало экономически необоснованным отводам и изъятию земель лесного фонда.

До сих пор в лесном хозяйстве отсутствуют общие методологические подходы экономической оценки лесных ресурсов, которые объединялись бы единой системой показателей, позволяющей осуществить как комплексную оценку недревесных ресурсов леса, так и каждого в отдельности.

Комплексная оценка недревесных полезностей леса должна включать в себя сумму оценок земель лесного фонда, разнообразных лесных ресурсов, имеющих реальную стоимость (грибов, ягод, второстепенных лесных материалов, продукции побочного пользования, охотничье-промысловой фауны) и неиспользование ряда ресурсов, вызванное экологическими и социальными ограничениями.

Комплексная экономическая оценка должна включать в себя также фактор времени, так как ценность недревесных ресурсов меняется во времени. Эколого-экономическая оценка ресурса за весь срок его существования, необходима для решения вопроса о воспроизводстве природного потенциала.[6,c.32-41]

**2. Экономическая оценка использования недревесных лесных ресурсов Дальним Востоком**

**2.1 Экономическая оценка использования недревесных ресурсов леса.**

Разнообразие и пестрота физико-географических условий Дальнего Востока предопределили разнообразие и богатство их недревесных растительных ресурсов. Наиболее богатыми недревесными растительными ресурсами являются Приморский край, Еврейская автономная область, юг Хабаровского края и южная часть Сахалина, а самым бедным регионом является Чукотский автономный округ. Количество же ресурсов на душу населения в северных регионах значительно превышает данный показатель по югу Дальнего Востока.

В целом флора Дальнего Востока представлена 3200 видами растений, среди них около тысячи известны как лекарственные, свыше 350 – пищевые и 300 – медоносные и пыльценосные. Съедобных грибов здесь насчитывается более 400 видов. Недревесные растительные ресурсы региона подразделяются на семь больших групп: орехоплодные, ягоды и плоды, овощные растения, сокопродуцирующие растения, лекарственные растения, грибы.[9,c.50]

За последнее десятилетие резко возросли транспортные и другие издержки заготовок, поэтому площадь экономически доступных угодий сократилась примерно в 2 раза и потенциальная продуктивность уменьшилась соответственно в 2 раза по сравнению с показателями 80-х годов. По основным видам ягодных растений среднегодовой биологический урожай ориентировочно определен в 1,1 млн. т, в угодьях в настоящее время экономически доступного (производственного) фонда он составляет всего 116 тыс. т, а расчетный сбор – 65 тыс. т.

С учетом остальных видов эти показатели возрастут, соответственного 1200, 125 и 70 тыс. т.

Общий биологический урожай овощных растений исчисляется ориентировочно в 270 тыс. т. Современная технология сбора и заготовок позволяет организовать их освоение вокруг населенных пунктов, вдоль дорог и судоходных рек, в полосе шириною 6–8 км, т.е. на расстоянии экономически оправданного пешего хода сборщиков в обе стороны от транспортного пути. Эти площади составляют производственный фонд овощных растений, где находится 1/3 общего биологического урожая, т.е. 90 тыс. т. Эксплуатационный урожай, который образуется в природе ежегодно и пригоден для сбора, составляет 50–55 тыс. т. Но с учетом оборота пользования размер допустимого ежегодного расчетного сбора будет меньшим – 43–45 тыс. т.

С середины 90-х годов отменена обязательная статистическая отчетность по заготовкам продукции дикорастущих растений и грибов, поэтому имеющиеся оперативные ведомственные данные не полные, но и они показывают, что во второй половине 90-х годов объем заготовок еще более сократился. Например, по Хабаровскому краю объем заготовок в 1996–2000 г.г. по сравнению с 1991–1995 г.г. уменьшился более чем в 4 раза. По другим регионам Дальнего Востока положение с заготовками продукции дикорастущих растений и грибов не лучше, чаще хуже.

Сравнивая показатели по ресурсам и официальным заготовкам, становится, очевидно, что растительные ресурсы и грибы даже в лучшие годы в целом по Дальнему Востоку осваивались очень слабо – в пределах 5–15% и только папоротник орляк на уровне 60–70%. Степень освоения ресурсов значительно изменялась по годам и была весьма различна по отдельным регионам и видам ресурсов.

Среднегодовой объем организованных заготовок орехов в 1986–1990 г.г. по сравнению с 1956–1960 г.г. не увеличился, как по всем остальным видам, а уменьшился с 3 тыс. т до 0,5 тыс. т, т.е. в 6 раз. Население для личных нужд тоже стало добывать меньше орехов – 2 тыс. т вместо 2,5. Общий объем среднегодового сбора кедровых орехов в 1986–1990 г.г. составил 2,5 тыс. т – 18% расчетного. Это сокращение сбора орехов объясняется главным образом уменьшением площади лучших, наиболее доступных кедровников в результате крупномасштабных промышленных рубок кедра и снижением качества оставшихся кедровых насаждений. В 90-е годы размер общего сбора, вероятно, увеличился, а объем заготовок сократился примерно до 100т. [9,c.51-53]

Основные объемы заготавливаемого в регионе сырья экспортировались до недавнего времени в Японию. Так, в 2000 г. в Японию было продано 116 тонн папоротника. Реализация осуществлялась как по прямым каналам, так и через Китай. По оценкам местных специалистов, японский рынок ежегодно потребляет 5 000 тонн папоротника, завозимого из Китая. В Китай сырой папоротник, в свою очередь, поступает из России. На предприятиях, принадлежащих японским бизнесменам, он перерабатывается и расфасовывается.

Спрос на дикорастущую в крае ягоду также предъявляется со стороны покупателей различных регионов России и из-за рубежа. Ягоды брусники большей частью поставляются за пределы Хабаровского края, на внутренние рынки в основном в Приморье и Восточную Сибирь. В 80-е годы ягода экспортировалась за рубеж в страны Скандинавии.

Географическими рынками сбыта приморских производителей являются: рынок Дальнего Востока России; рынок Ленинградской и Московской областей; рынок Японии, Южной Кореи.

На внутрироссийском рынке продукция реализуется предприятиям пищевой и фармацевтической промышленности, общественного питания, лечебно-оздоровительным учреждениям, спортивным командам, подразделениям Министерства обороны РФ.[2,c.54]

**2.2 Проблемы использования недревесных ресурсов леса Дальнего Востока**

Большая часть орехов, ягод, лесных овощей и лекарственных растений остается у сборщиков для личного потребления и продажи на продовольственных рынках. Продажа на рынках особенно широко практикуется в последние годы.

В настоящее время специализированных предприятий по заготовкам дикорастущих растений и грибов остались единицы. Охотничьи предприятия стали значительно меньше заниматься освоением растительных ресурсов, а лесхозы почти полностью прекратили эту деятельность. Различные мелкие торговые предприятия и организации заготовляют продукцию не систематически и в небольших количествах. Сбором ягод, орехов, грибов, овощных и лекарственных растений занимается преимущественно неорганизованное население.

Причин нерационального, слабого освоения большинства видов дикорастущих растений и грибов, сокращения запасов некоторых из них и резкого падения заготовок в 90-е годы по существу всех видов продукции много, но и основных из них достаточно:

1. При широком рассредоточении ресурсов (практически по всей территории Дальнего Востока) из-за слабо развитой дорожной сети, гористости и заболоченности угодий в настоящее время преобладающая часть ресурсов остается недоступной для хозяйственного освоения;

2. При использовании многих растительных ресурсов для большинства видов продукции требуется срочная переработка, в ряде случаев (папоротник, грибы и т. п.) в день сбора. Однако перерабатывающих пунктов мало, а их оборудование физически и морально давно устарело и не позволяет изготовить высококачественную продукцию, да еще в обширном ассортименте;

3. Старые виды нашей продукции не выдержали конкуренцию с аналогичной импортной продукцией не только на внешнем, но и внутреннем рынке;

4. Определенные сложности в освоении недревесных растительных ресурсов возникают по причине их большого видового разнообразия, трудности учета и прогнозирования их урожая по годам, широкого диапазона размера ресурсов, а также сезонности и продолжительности сбора;

5. Очень слабая охрана ресурсов дикорастущих растений. В результате хищнического освоения в ряде наиболее доступных угодий сократились ресурсы кедровых орехов, наиболее ценных лекарственных и ягодных растений;

6. Обезличенное пользование ресурсами дикорастущих растений и грибов. Отсутствие конкретного пользователя угодий ведет к неравномерному их освоению и к сокращению ресурсов;

7. Отсутствие или явное несовершенство действующих правил сбора и заготовок дикорастущих растений и грибов как на федеральном уровне, так и по субъектам Федерации;

8. Жесткое таможенное регулирование экспорта недревесной продукции леса;

Со становлением и развитием рыночной экономики значение рационального использования дикорастущих растений и грибов будет возрастать.

Это обусловлено рядом факторов.

* обострением продовольственной проблемы в мире и ростом дефицитности экологически чистой продукции, которой являются дикорастущие орехи, ягоды, лесные овощи и грибы.
* ростом потребности в лекарственных формах растительного происхождения.
* в ряде мест использование недревесных растительных ресурсов является основной деятельностью по сырьевому использованию лесных массивов и существенным подспорьем для экономики местного населения.
* цены на 'продукты тайги', вероятно, будут расти быстрее, чем на сельскохозяйственные продукты, что будет стимулировать освоение природных ресурсов.

Важнейшими проблемами развития отрасли, являются:

1) Несовершенство правовой базы развития отрасли. При этом сама отрасль даже не имеет формального названия. Отсутствие федерального закона «О растительном мире» подобно закону «О животном мире». Отсутствие в субъектах Федерации Правил «Сбора и заготовок дикорастущих растений и грибов».

2) Неупорядоченное пользование угодьями дикоросов.

3) Слабая организация работы по учету и прогнозированию ресурсов. Постоянно действующей системы учета ресурсов дикорастущих растений и грибов не существует. Проводятся только локальные и спорадические работы в этом направлении, а без данных учета невозможно осуществить рациональное их использование.

4) Крайне низкая эффективность контроля за использованием недревесных ресурсов.

5) Отсутствие лесохозяйственных и агротехнических работ по окультуриванию и повышению урожайности угодий дикорастущих растений.

6) Высокая доля транспортных расходов в составе затрат предприятий.

7) Слабая и устаревшая материально-техническая база отрасли.

Несоответствие технологий, используемых предприятиями отрасли, современным требованиям и как следствие невозможность получения высококачественной и разнообразной продукции, конкурентоспособной не только на внутреннем, но и на внешнем рынках.

8) Недоступность кредитных ресурсов и отсутствие приемлемых источников инвестиций у большинства предприятий для совершенствования материально технической базы и внедрения передовых технологий производства.

9) Несовершенство или полное отсутствие необходимого статистического учета и отчетности сбора, заготовки и продаж дикоросов.

10) Неразвитость заготовительной сети затрудняет доставку недревесных ресурсов от собирателя до переработчика.[9,c.53-55]

**3.Совершенствование экономической оценки недревесных ресурсов леса.**

Особенностью хозяйственной деятельности лесной промышленности как отрасли, добывающей (заготавливающей) природный ресурс, является обязанность вносить плату за него. Лесные ресурсы не являются товаром, в полном смысле, их высокие потребительские свойства создаются в основном природой. Поэтому денежная оценка лесных ресурсов является рентной. Количественное выражение ренты определяется разницей между рыночной ценой лесопродукции и нормативными издержками на её производство, включая предпринимательскую прибыль, достаточную для поддержания деловой активности. Высокая доля платежей за лес в себестоимости и цене заготовленной продукции в развитых странах связана с интенсификацией лесного хозяйства: с широким применением искусственного возобновления и разведения лесов, созданием большой сети промышленных плантаций по выращиванию быстрорастущих пород для нужд промышленности и потребностей экологии. Это объясняется также и те, что в составе и изменениях корневых цен наряду с дифференциальной рентой всё большую роль играют реальные издержки производства и предпринимательская прибыль. Учитывая мировой опыт, можно сказать, что цены на лес в перспективе неизбежно начнут расти, поскольку лес является возобновляемым природным ресурсом, на восстановление которого постоянно требуются значительные инвестиции. Лесные таксы следует формировать исходя из принципов и требований рационального использования, сбережения и расширенного воспроизводства лесных ресурсов. При этом они неизбежно выступают как средство, экономически принуждающее лесозаготовителей и потребителей лесопродукции рационально и рентабельно работать, как экономический регулятор процессов развития и размещения отраслей лесного комплекса.[5,c.123-125]

Попенная плата должна быть оптимальной. При очень низких корневых ценах создаются условия для бесхозяйственного, нерационального отношения к лесам, его обесцениванию. При слишком высоких корневых ценах повышается себестоимость лесопродукции, в результате возрастают цены на лесное сырье.

Нормативы платы за право пользования лесными ресурсами (лесной налог) являются одной из форм финансовых отношений между лесных ресурсов и заготовителями и выражают право собственника на присвоение части дополнительного дохода, образующегося у лесопользователей лесных ресурсов лучшего качества. Дополнительный доход может быть определен на основе нормативов платы за право пользования, представляющих процентную ставку от балансовой прибыли. Плату за лесопользование пока вносит лишь лесозаготовительная отрасль.

Отсутствие действенного механизма расчета и изъятия дифференциальной рент, включения её в цену лесопродукции затрудняет экономическую оценку данного вида ресурса, определение его общественной роли. Лесная рента сама по себе имеет тенденцию непрерывного роста, что связано с повсеместной интенсивностью лесопользования.

Государство до сих пор недостаточно выполняет одну из главных функций собственника лесов – извлечения лесной ренты, которая при больших запасах лесных ресурсов должна играть важнейшую роль в укреплении национальной политики. Рентные платежи пока не стали основным источником лесного дохода, а значительная часть лесной ренты присваивается лесопользователями и криминальными структурами.

Важным элементом рыночной экономики в лесопользовании является развитие экономических отношений между владельцами лесов и лесопользователями. При государственной собственности на леса наиболее приемлемой формой экономических отношений здесь служит аренда лесов. В качестве арендодателя выступают государство или, его представление, территориальные органы исполнительной власти. Арендаторы - государственные, акционерные, кооперативные, совместные и другие предприятия и организации. Объектами аренды являются участки лесного фонда для осуществления различных видов пользования. В целях заинтересованности частных владельцев лесов в воспроизводстве лесов необходимо предусмотреть соответствующее финансовое стимулирование, включая компенсацию потерь доходов и налоговые меры.

Таким образом, для осуществления рационального использования и расширенного воспроизводства лесов, их зашиты и охраны, плату за лес на корню, использование санитарно-гигиенической и рекреационной роли лесов, продукты побочного пользования лесом (грибы, ягоды, лекарственные растения), пользование лесной площадью и др. обязаны вносить все лесопользователи. Лесные платежи необходимо регулярно пересматривать с учетом экономической (рыночной) коньюктуры.[5,c.126-128]

Попенную плату нужно определить в таких размерах, что бы доходы от отпуска леса компенсировали затраты на весь цикл лесохозяйственных работ. Критерием платежей за лесные ресурсы должна служить эффективность их использования и воспроизводства. Совершенствование системы платежей за лесные ресурсы позволит повысить природоохранную деятельность.

**Заключение**

Недревесные растительные ресурсы леса очень разнообразны по своему видовому составу и характеру применения. Они включают пищевые, лекарственные, медоносные, технические и другие хозяйственные группы растений, а также съедобные виды грибов. Стоимость их ресурсов в отдельных категориях лесов превышает стоимость древесины.[1,c.85]

Однако до последнего времени отсутствовали сведения о запасах и территориальном размещении большинства видов сырьевых растений, поскольку при таксации леса они относятся к разряду так называемых побочных пользований и детальному учету не подлежат. Начало планомерного изучения недревесных растительных ресурсов относится к 60-м годам прошлого столетия и связано с интенсификацией лесопользования. Основными исследовательскими центрами являлись Всероссийский НИИ лесоводства и механизации лесного хозяйства (ВНИИЛМ) и его структурное подразделение. Приоритетными направлениями исследований в данной области являлись: разработка рациональных методов учета и оценки пищевых и лекарственных ресурсов леса, методов прогнозирования урожая и сроков сбора пищевого сырья, оценка влияния хозяйственной деятельности в лесах на ресурсы.[11,c.7-8]

Важным элементом организации эффективного пользования недревесными растительными ресурсами является прогнозирование сроков сбора и урожая пищевого сырья, которое позволяет осуществить заблаговременную оценку потенциальных запасов сырья в текущем году на той или иной территории. Поэтому одновременно с разработкой методов учета и оценки недревесных ресурсов леса проводились исследования по разработке методов и способов прогнозирования урожая различных видов ягодных и плодовых растений.

В связи с переходом лесного хозяйства страны на рыночные отношения возникла необходимость точного учета всех полезностей леса, в том числе и недревесных ресурсов, чтобы обосновать стоимость арендной платы за пользование участками лесного фонда. Учитывая актуальность этого вопроса, ВНИИЛМом совместно с Костромской ЛОС в 1997 г. разработана «Методика оценки недревесных растительных ресурсов на типологической основе при сдаче леса в аренду». Согласно этой Методике, размер минимальной ставки лесных податей и арендной платы за пользование участками лесного фонда с целью осуществления заготовок недревесного сырья определяется рыночной ценой единицы учета сырья, себестоимостью его заготовки и нормативной рентабельностью заготовки сырья. Методика дает возможность быстро и достаточно точно оценить запасы наиболее широко представленных в лесной зоне плодово-ягодных, лекарственных растений и основных видов съедобных грибов. Эффективное использование имеющихся ресурсов недревесного сырья возможно лишь при наличии сведений о его запасах и территориальном размещении в каждой конкретной административно-хозяйственной единице (лесничестве, лесхозе, области, крае). Получение таких сведений возможно при детальном обследовании участков лесного фонда, поэтому и было возложено на лесоустройство. Однако сложность проблемы, многообразие объектов исследований, несовершенство предложенных к настоящему времени методик и, главное, недостаток денежных средств не позволили пока достичь желаемого результата.[11,c.9-10]

В настоящее время достоверные сведения о величине ресурсов и размещении недревесного растительного сырья, имеются лишь для немногих областей лесной зоны страны. Получены они, как правило, при выполнении хоздоговорных работ исследовательскими учреждениями.

Таким образом, за последние четыре десятилетия исследователями накоплен большой фактический материал, позволивший оценить роль недревесных ресурсов в лесном хозяйстве, разработать конкретные рекомендации по их использованию и воспроизводству, заложить фундамент для дальнейших исследований в этой области.
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