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**Введение**

Актуальность темы «Эксперт в уголовном процессе, формы его участия в ходе производства по делу» обусловлена тем, что в сложный период становления демократических основ государственной и общественной жизни, упрочения гарантий прав и свобод граждан возрастает требование к повышению качества деятельности всех субъектов правоохранительных органов. Неслучайно в последние годы ХХ века отмечается значительный рост производства экспертиз в процессе уголовного судопроизводства. Экспертиза стала неотъемлемой частью уголовно-процессуальной деятельности при расследовании многих составов преступлений как, например, по делам, связанным с наркотическими веществами, дорожно-транспортными происшествиями с человеческими жертвами, об убийствах с применением огнестрельного оружия и т.д.

На мой взгляд, экспертиза оправданно выступает в качестве эффективного средства установления обстоятельств уголовного дела. Она позволяет использовать в процессе расследования и судебного разбирательства уголовных дел весь арсенал современных научных средств. Она является основным каналом внедрения в следственную и судебную практику научных достижений в ходе расследования и рассмотрения дел судами.

Если в уголовном процессе РФ объективность эксперта является исходным положением экспертизы и гарантируется рядом норм, то в англо-американском уголовном процессе все еще практикуется состязательная экспертиза, допускается приглашение эксперта, как со стороны обвиняемого, так и со стороны защиты. Поскольку лицо, вызвавшее эксперта, оплачивает все расходы, связанные с производством экспертизы (исследования), то эксперт находится в полной зависимости от него. Это, во-первых, ставит под сомнение объективность наемного эксперта, и, во-вторых, пригласить эксперта могут только лица, имеющие достаточные средства, для представителей неимущего класса экспертиза недосягаема.

В уголовно-процессуальном законодательстве некоторых государств заключение эксперта вообще не рассматривается в качестве самостоятельного источника доказательства. Так, в уголовном процессе Англии и США эксперт считается «сведущим свидетелем».

Изъятые на месте совершения преступления: предметы, вещи, следы (отпечатки пальцев, пятна крови, следы обуви), являются носителями информации о данном преступлении и не более. Для того чтоб они стали вещественными доказательствами, служащими для получения наиболее полной картины совершения преступления и обличения или оправдания лица, которому предъявляется обвинение в совершении преступления, необходимо соблюсти нормы уголовно-процессуального закона при фиксации данных вещей, веществ, предметов, следов и провести их исследование. Все эти действия фиксируются в заключение эксперта.

Цель данной курсовой работы заключается в анализе процессуального положения эксперта и в правовой природе современной судебной экспертизы, в определении ее содержания и оснований назначения, а также проведения таковой в различных стадиях уголовного процесса.

Указанные цели определяют задачи исследования:

- раскрыть правовой статус эксперта;

- раскрыть сущность современной экспертизы в уголовном процессе;

- определить ее предмет, объект и методы;

- сформулировать правовые основание назначения экспертизы;

- проанализировать процессуальный порядок производства экспертизы в различных стадиях процесса.

Как показывает анализ современной юридической литературы, проблема экспертизы была предметом исследования известных российских ученных, среди которых следует назвать имена: Божьев В.П., Орлов Ю., Гришина Е.П., Смирнов А.В., Трапезникова И.И., Китаев Н.Н.

При написании курсовой работы использовались такие методы как: исторический, где рассматривается история возникновения экспертизы, формально – юридический, метод сравнения, метод анализа основных источников, анализ мнений разных авторов.

**1. Правовой статус эксперта**

В настоящее время эксперт выступает в качестве самостоятельного субъекта уголовного процесса, обладающего собственными процессуальными обязанностями и правами, которые отличают его от иных субъектов. Самостоятельность положения эксперта среди других субъектов процесса, содействующих осуществлению правосудия, обеспечивается его функцией предоставления доказательства в виде заключения эксперта, а также особой процессуальной формой реализации этой функции.

В целом правовое положение эксперта как участника уголовного судопроизводства закреплено в ст. 57 УПК РФ, согласно которой экспертом является лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном Кодексом, для производства судебной экспертизы и дачи заключения.

Как указано в ч. 2 ст. 195 УПК, судебная экспертиза производится государственными судебными экспертами и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями. В УПК РФ разъяснения относительно понятия государственного судебного эксперта отсутствует, однако оно содержится в Федеральном законе от 31.05.2001г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее - Закон).

В соответствии со ст. 12 данного Закона государственным судебным экспертом является аттестованный работник государственного судебно-экспертного учреждения, производящий судебную экспертизу в порядке исполнения своих должностных обязанностей. Статья 13 Закона устанавливает, что должность эксперта в указанных учреждениях может занимать гражданин РФ, имеющий высшее профессиональное образование и прошедший последующую подготовку по конкретной экспертной специальности в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующих органов исполнительной власти.

Между тем законодателем не предъявляется аналогичных требований к иным экспертам из числалиц, обладающих специальными знаниями (ч. 2 ст. 195 УПК РФ). В качестве таковых обычно назначаются представители профессорско-преподавательского состава вузов, а также специалисты предприятий и учреждений, обладающие достаточной квалификацией для производства соответствующих экспертиз.

В подобных случаях необходимо выяснить сведения о специальности и компетентности эксперта. Это осуществляется посредством изучения следователем специальной литературы, беседы с предполагаемым экспертом и другими специалистами, а также рассмотрения вопроса о заинтересованности данного лица в исхода уголовного дела. Ознакомившись с документами, удостоверяющими личность, а также подтверждающими специальное образование и опыт эксперта, следователь илисуд может сделать обоснованный вывод о пригодности эксперта в качестве указанного участника уголовного судопроизводства.

Так, к примеру, В. обвинялся в совершении преступления предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ. В ходе производства по делу следователем была назначена автотехническая экспертиза. На разрешение эксперту были поставлены следующие вопросы:

«1. Какова скорость движения автомобиля ВАЗ 2106, исходя из следов на проезжей части?;

2. Нарушение каких пунктов правил усматривается в действиях водителя автомобиля ВАЗ 2106?».

В ходе исследования при ответе на первый вопрос эксперт использовал формулу определения скорости в качестве метода исследования и материалы уголовного дела в качестве источника сведений.

При ответе на второй вопрос, эксперт пояснил, что «В данной дорожно-транспортной ситуации, водитель автомобиля ВАЗ 2106, должен был руководствоваться требованиями п. 6.2 Правил дорожного движения, согласно которому желтый и красный сигналы светофора запрещают движение, требованиям п. 6.13 Правил, согласно которым при запрещающем сигнале светофора водители должны оставаться на перекрестке перед пересекаемой проезжей частью».

В том числе в выводной части эксперт ответил: «В данной дорожнотранспортной ситуации водитель автомобиля ВАЗ 2106 должен был руководствоваться требованиями п. 6.2, п. 6.13 Правил дорожного движения».

Представляется в данном случае необходимости в назначении автотехнической экспертизы не было. Расчет скорости мог быть произведен специалистом, а второй вопрос является вопросом правового характера, относящийся к компетенции следователя.

По мнению Т.Д. Телегиной под специальными знаниямив уголовном процессе следуем признать системные сведения научного или ненаучного характера, приобретенные сведущим лицом в рамках специальной подготовки или самообразования, закрепленные в литературе, практически апробированные не составляющие профессиональных знаний адресата доказывания подлежащие применению с целью получения новой информации на основе исследования скрытых свойств и взаимосвязей объектов.

В качестве эксперта не может быть приглашено лицо, обладающее специальными знаниями в области права, поскольку решение юридических вопросов - прерогатива следователя (дознавателя), прокурора и суда (например, имело ли место убийство или самоубийство, вменяем ли обвиняемый и др.). Однако некоторые технические правила закреплены в инструкциях по эксплуатации техники, наставлениях, уставах и т.п. В этих случаях эксперт может обосновывать свое заключение ссылкой на эти нормативные акты.

В качестве эксперта может быть назначено лицо, обладающее специальными знаниями, как работающее, так и не работающее в экспертном учреждении. Администрация учреждения, где работает эксперт, не вправе вмешиваться в ход экспертного исследования и давать эксперту указания, предрешающие содержание выводов по конкретной судебной экспертизе (ст. 14 Закона).

Части 3-6 ст. 57 УПК определяют права эксперта. Эксперт вправе знакомиться лишь с теми материалами уголовного дела (п. 1 ч. 3), которые относятся к предмету судебной экспертизы. При производстве судебной экспертизы в суде эксперт не вправе знакомиться с материалами уголовного дела, не исследованными в ходе судебного следствия.

Ходатайство эксперта о предоставлении ему дополнительных материалов (п. 2 ч. 3 ст. 57 УПК) подлежит удовлетворению, если без этих материалов эксперт не может достаточно полно провести исследование и составить обоснованное заключение (например, ходатайство эксперта-психиатра о получении медицинских документов, касающихся анамнеза заболевания, ходатайство эксперта-криминалиста о предоставлении пригодных для экспертизы образцов для сравнительного исследования и т.д.).

Пункт 4 ч. 3 ст. 57 допускает инициативу эксперта в разрешении вопросов, не поставленных перед экспертом, если они имеют отношение к предмету судебной экспертизы.

Эксперт может, соблюдая установленный порядок, выйти за пределы поставленных ему на разрешение вопросов. Это объясняется тем, что следователи и судьи, с одной стороны, не всегда знают возможности конкретной судебной экспертизы, а с другой – порой недостаточно компетентно формулируют вопросы и допускают при этом упущения. Подразумевается, что используя право на экспертную инициативу, эксперт должен сам сформулироватьвопросы, которые не были поставлены перед ним работниками правоохранительных органов, но ответы на которые он считает существенными для дела. Однако может оказаться, что эксперт невольно станет выполнять функции следствия и суда. В процессуальной доктрине подчеркивается, что в данном случае имеет место исключение из общего правила, согласно которому формулирование вопросов эксперту составляет компетенцию органов, назначивших экспертизу. В соответствии с требованиями закона определение (постановление) правоохранительных органов о назначении экспертизы должно содержать конкретную, юридически обоснованную, грамотную с профессиональной точки зрения постановку экспертной задачи. При соблюдении этих условий эксперту не потребуется проявлять экспертную инициативу.

В соответствии с п. 6 ч. 3 ст. 57 эксперт вправе отказаться от дачи заключения и составить мотивированное письменное сообщение о невозможности дать заключение и направить его лицу или органу, назначившему судебную экспертизу, если поставленные вопросы выходят за пределы специальных знаний эксперта, представленные на судебную экспертизу объекты непригодны или недостаточны для проведения исследования и дачи заключения либо современный уровень науки не позволяет ответить на поставленные вопросы (ст. 16 Закона). Если указанные обстоятельства выявляются в ходе экспертного исследования, то они должны быть указаны в заключении эксперта.

К сожалению, новый УПК РФ не возлагает на эксперта в целях регламентации их деятельности никаких обязанностей. Часть 4 ст. 57 УПК РФ говорит лишь о том, чего эксперт не вправе делать. Думается, следовало бы внести в УПК РФ положение о том, что эксперт обязан явиться по вызову суда и дать объективное заключение по поставленным перед ним вопросам. В случае неявки без уважительных причин в суд его следовало бы подвергать приводу. Этот привод мог бы осуществляться органами милиции на основании решения суда, вынесенного в соответствии со ст. 113 УПК РФ.

Эксперт не вправе приступать к производству экспертного исследования без постановления о назначении экспертизы, принимать и исследовать материалы, не указанные в постановлении суда о назначении экспертизы. Ему запрещается вести (помимо участия в судебном заседании) переговоры с участниками уголовного процесса по обстоятельствам дела, привлекать других лиц к производству порученной ему экспертизы, хранить материалы уголовного дела, по которому проводится экспертиза, вне служебного помещения. При нарушении указанных требований он может быть привлечен к дисциплинарной ответственности.

Эксперт не вправе самостоятельно собирать материалы для экспертного исследования (п. 2 ч. 4 ст. 57) путем обращения в другие экспертные учреждения, истребования медицинских и иных документов, опроса потерпевших и свидетелей и т.п. Если указанные материалы и сведения необходимы эксперту для производства исследований, то он должен обратиться с ходатайством к лицу или органу, назначившему экспертизу, об их истребовании.

Объекты экспертного исследования, как правило, являются вещественными доказательствами, поэтому всякое их повреждение или уничтожение в ходе экспертного исследования допускаются только с разрешения лица или органа, назначившего экспертизу (п. 3 ч. 4 ст. 57 УПК).

В п. 5 ч. 4 ст. 57 УПК говорится, что эксперт не вправе разглашать не только следственную тайну, но и тайну личной жизни, семейную тайну граждан и сведения, которые могут причинить ущерб достоинству и чести личности (ст. 6 Закона). Ответственность эксперта за разглашение следственной тайны наступает лишь при условии, что он был предупрежден об этом.

Эксперт, работающий в государственном экспертном учреждении, не вправе осуществлять судебно-экспертную деятельность в качестве негосударственного эксперта, то есть он вправе проводить исследования только по поручению руководителя экспертного учреждения, который, в свою очередь, действует на основании поручений следователя (дознавателя), прокурора или суда (ст. 16 Закона).

Уклонение эксперта от выполнения своих обязанностей без уважительной причины влечет различные виды ответственности. За отказ или уклонение эксперта от дачи заключения при производстве дознания или предварительного следствия, а также в судебном заседании, предусмотрено наказание штрафом, либо обязательными работами, либо исправительными работами (ст. 308 УК РФ).

За дачу экспертом заведомо ложного заключения меры наказания определены ст. 307 УК РФ.

В примечании к ст. 307 УК РФ указано, что эксперт освобождается от уголовной ответственности, если он добровольно в ходе дознания, предварительного следствия или судебного разбирательства до вынесения приговора суда или решения суда заявил о ложности данного им заключения.

Разглашение экспертом данных предварительного следствия или дознания без разрешения прокурора, следователя или органов дознания влечет за собой наказание штрафом, либо исправительными работами (ст. 310 УК РФ).

В зависимости от специфики того или иного вида судебных экспертиз у судебных экспертов имеются дополнительные обязанности. Так, к одной из ответственных обязанностей судебно-медицинского эксперта относятся мероприятия по предупреждению распространения острозаразных заболеваний. Исследование трупов лиц, умерших от инфекционных заболеваний, должно производиться в строгом соответствии с существующими специальными инструкциями.

Нарушение судебно-медицинским экспертом санитарно-эпидемиологических правил, повлекшее массовое заболевание, согласно ст. 236 УК РФ наказывается штрафом, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, либо ограничением свободы, либо лишением свободы на срок до двух лет.

То же деяние, повлекшее по неосторожности смерть человека, наказывается ограничением свободы или лишением свободы.

Принуждение эксперта к даче судебно-следственным органам ложных показаний или ложного заключения влечет за собой уголовную ответственность по ст. 302 УК РФ.

Независимое положение судебного эксперта, позволяющее ему самостоятельно выполнять возложенные на него обязанности, гарантируется представленными ему законом правами.

**2. Формы участия эксперта в ходе производства по делу**

судебный экспертиза уголовный процесс

**2.1 Назначение и проведение судебной экспертизы в стадии предварительного расследования**

В ст. 74 УПК РФ закреплено, что заключение и показания эксперта являются одним из видов доказательств по уголовному делу наряду с другими доказательствами. Тем не менее современное досудебное уголовное судопроизводство базируется именно на результатах судебной экспертизы. Например, в целях собирания и проверки имеющихся по уголовному делу доказательств, правильной квалификации совершенного уголовно наказуемого деяния и др. Анализ следственной практики показывает, что почти по каждому уголовному делу расследуемому как в форме предварительного следствия, так и дознания, назначается судебная экспертиза либо по инициативе следователя (дознавателя), реже – потерпевшего, либо по ходатайству подозреваемого (обвиняемого), их защитника. По 90% уголовных дел, по которым проводилась судебная экспертиза, доказательственная база обвинения лица в совершении преступления основывается главным образом на заключении эксперта.

Назначение экспертизы в предварительном следствии – это процессуальное действие, которое реализуется при соблюдении определенных законом оснований и условий. Оно не сводится только к составлению постановления о производстве экспертизы, хотя является единственным правовым основанием ее проведения.

Так, например, по уголовному делу в отношении Б., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ, на стадии предварительного следствия были проведены две судебно-медицинские экспертизы в отношении потерпевшей Д.

Первоначально эксперт дал заключение о том, что в представленных потерпевшей медицинских документах не выявлено сведений о наличии телесных повреждений; обращению за медицинской помощью способствовало имеющееся у потерпевшей заболевание – спондилоартроз и деформирующийся спондилез поясничного отдела позвоночника. Как указывалось в описательной части заключения, при проведении исследования эксперт использовал консультации специалиста-рентгенолога Ч.

Затем была назначена дополнительная судебно-медицинская экспертиза. Тот же эксперт в своем заключении указал, что при контрольном рентгеновском обследовании были выявлены костные нарушения в виде перелома ребра справа и поперечного отростка третьего поясничного позвонка слева; эти переломы являются результатом воздействия тупых, твердых предметов, и реализация их возможна от действий выступающих частей движущегося автомобиля. В описательной части заключения также указывалось, что эксперт использовал консультацию специалиста-рентгенолога.

Во время судебного разбирательства по делу сторона защиты поставила под сомнения все заключения судебного эксперта, проводившего экспертизу на стадии предварительного следствия по причине его некомпетентности, а также ввиду того, что фактически экспертные исследование проводилось лицом, не являвшимся участником уголовного судопроизводства - специалистом-рентгенологом, приглашенным для участия в проведении экспертизы самими экспертами.

Суд согласился с доводами стороны защиты и назначил по делу комиссионную судебно-медицинскую экспертизу с участием рентгенолога. Эксперты пришли к выводу о том, что в условиях дорожно-транспортного происшествия потерпевшей были причинены телесные повреждения в виде ушиба задней поверхности туловища, который вызвал обостренное и продолжительное проявление ранее существовавшего хронического заболевания, ни в коей мере не являвшегося первопричиной его образования от ДТП.

В результате в отношении Б. суд вынес оправдательный приговор.

Ввиду отсутствия четкой и исчерпывающей правовой регламентации производства экспертизы в стадии возбуждения уголовного дела в правоприменительной практике возникают серьезные проблемы предварительного исследования микрообъектов, особенно это актуально для наркотических, психотропных и сильнодействующих веществ.

Обозначенная проблема существует по причине того, что действующее уголовно-процессуальное законодательство поверхностно регламентирует производство экспертизы в стадии возбуждения уголовного дела в качестве неотложного следственного действия. В ч. 4 ст. 146 УПК РФ говорится о том, что к постановлению следователя прилагаются в случае производства отдельных следственных действий по закреплению следов преступления и установлению лицо, его совершившего (осмотр места происшествия, освидетельствование, назначение судебной экспертизы), соответствующие протоколы и постановления. Получается, что в стадии возбуждения уголовного дела экспертиза может быть только назначена, а проведена только после возбуждения уголовного дела. Таким образом, одно следственное действие «растягивается» на две самостоятельные стадии производства по уголовному делу. Но за это время объекты исследования могут быть утрачены или их придется исследовать дважды. К тому же вряд ли можно признать целесообразным переход из одной стадии в другую, если проверочные, а тем более следственные действия, намеченные и начатые в предыдущей стадии, не доведены до логического (не говоря уже о процессуальном) завершения.

Так, Ю. Орлов полагает, что процессуальная регламентация проведения судебной экспертизы в стадии возбуждения уголовного дела– не единственный пример низкогокачества законодательной техники, результатом которой является противоречие буквы закона его смыслу. Смысл же ч. 4 ст. 146 УПК РФ в том, что производство судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела допускается с единственной целью – установить наличие или отсутствие оснований для возбуждения уголовного дела. Поэтому само собой назначение экспертизы без получения заключения в данной стадии теряет всякий смысл.

По мнению В. Исаенко, данный аспект следует рассмотреть как с точки зрения здравого смысла, так и непременно с точки зрения законности. Уголовное дело может быть возбуждено только при наличии предусмотренных законом поводов и оснований. В качестве последних рассматриваются признаки преступления, сведения о которых зафиксированы в соответствующих материалах. Проверка сообщения о преступлении производится с целью обнаружения этих признаков. Поэтому парадоксально звучит утверждение о том, что назначить экспертизу до возбуждения дела можно, а проводить ее следует лишь после возбуждения дела. При таком подходе получается, что для выполнения процессуальных действий пo обнаружению признаков преступления субъект уголовного судопроизводства обязан возбудить уголовное дело, не располагая установленными признаками преступления, т.е. не имея для этого оснований, а потому поступая противозаконно.

Так, по уголовному делу № 1234/2005, возбужденному отделом дознания Шереметьевской таможня по факту обнаружения у гражданина Австрии Ф. 350 грамм порошка белого цвета, экспертиза было проведена на второй день, порошок оказался безвредным реагентом ненаркотической группы. И как результат – вынесение постановления о прекращении уголовного дела и уголовного преследования.

Если бы правоотношения по производству экспертизы в стадии возбуждения уголовного дело были надлежащим образом урегулированы уголовно-процессуальным законодательством, многих проблем правоприменительной практики можно было бы избежать.

Возможность назначения и производства экспертизы на данной стадии предлагали разрешать такие ученые, как Б.М. Комаринцев, Е.М. Светлаков, Ю.Д. Федоров. И.И. Мартинович предлагал допустить производство экспертиз в неотложных случаях (в целях предотвращения утраты объектов, видоизменения свойств объектов исследования).

Следует согласиться с мнением большинства ученых, которые приходят к выводу о том, что возможность реального назначения и производства судебных экспертиз до возбуждения уголовного дела законодателем не обеспечена. А. Наумов считает, что проведение судебной экспертизы в отношение участников стадии возбуждения уголовного дела приведет к получению недопустимых доказательств, так как это нарушает требования УПК РФ.

Следователь, назначает экспертизу втех случаях, когда необходимы специальные познания в науке, технике, искусстве или ремесла и проведение ее тактически целесообразно и возможно (собраны объекты будущего исследования, определено экспертное учреждение или конкретный эксперт, сформулированы вопросы и т.д.). He следует назначать экспертизу, когда с ее помощью предполагается получить сведения о фактах, достоверно установленных другими средствами доказывания, нo в то же время, если данные, полученные в ходе других следственных действий, вызывают сомнения или основаны только на признании обвиняемого, экспертиза должна быть назначена. Так, в практике очень часто можно наблюдать факты признания обвиняемым выполнения подписи в документе в стадии предварительного расследовании и его отказа в стадии судебного разбирательства.

В УПК не установлен момент назначения экспертизы. Его нельзя сводить только к написанию постановления о назначении экспертизы. В каждом конкретном случае с учетом обстоятельств расследуемого дела и важности факта, устанавливаемого путем проведения экспертизы. Решая вопрос о назначении экспертизы, следователь должен учитывать не только особенности расследуемого дела, но и его перспективы.

Вынесение постановления о назначении экспертизы возможно лишь по возбужденному уголовному делу. Однако, в юридической литературе и на практике все чаще стал подниматься вопрос о производстве экспертизы параллельно с осмотром места происшествия. Одной из таких форм исследования предлагается «предварительное исследование» следов на месте происшествия.

Предварительное исследование именуют экспертным в силу следующих обстоятельств: а) эксперт являются сведущими лицами, любое их участие вызвано необходимостью в прикладном применении специальных знаний, которыми они обладают; б) основанием для предварительного исследования объектов (не процессуальным, а организационным) является инициатива лица, проводящего оперативно-розыскные мероприятия; в) результатом исследования является письменный документ.

Творческое отношение к работе в экспертно-следственной практике всегда дает положительные результаты.

Так, по уголовному делу об убийстве сотрудника милиции органы следствия установили, что потерпевшему удары наносились несколькими предметами, в том числе тормозной колодкой (на железной дороге). Индивидуально определенная как орудие убийства тормозная колодка обнаружена не была. Следователь принял правильное и обоснованное в данной ситуации решение: с места происшествия при дополнительном осмотре изъята обычная, стандартная тормозная колодка, которая практически ничем не могла отличаться от ставшей орудием убийства. Эта колодка была представлена экспертной комиссии для решения вопроса о возможности причинения части повреждений аналогичным предметом. Выводы комиссии оказались положительными.

Защита заявила ходатайство о недопустимости такого доказательства по делу (заключение экспертов) в связи с тем, что исследовалось не орудие убийства. Гособвинитель при проведении предварительного слушания по делу обосновал свою позицию исходя из вышеизложенного. Суд с мнением гособвинителя согласился. По делу поставлен приговор суда.

Е.П. Гришина полагает, что теоретическая и правовая конструкция «предварительное экспертное исследование объектов» является не совсем удачной. Эксперт не может проводить исследование и тем более оформить свое заключение на месте происшествия. В рассматриваемом случае правильнее вести речь об исследовании (специальном, но не экспертном), которое целесообразно поручить именно специалисту, а не эксперту. К тому же по ныне действующему УПК специалист привлекается к участию в процессуальных действиях, для содействия в обнаружении, закреплении изъятия предметов и документов. Специалист может исследовать эти документы и дать заключение специалиста, которое не будет носить характера выводного знания, в том понимании, которое приемлемо для экспертного заключения.

И в конце хотелось бы сказать, что представленный, вопрос о производстве судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела может быть решен следующим образом. Такое производство должно быть допущено только в случаях, когда без экспертизы невозможно установить наличие оснований для возбуждения уголовного дела. А именно: до возбуждения уголовного дела должна быть разрешена судебная экспертиза по установлению причины смерти, характера и степени причиненного здоровью вреда, а также по исследованию свойств предмета преступления, прямо указанного в соответствующей статье УК (наркотиков, оружия и др.), если для этого требуются специальные знания. Во всех остальных случаях судебная экспертиза может быть проведена только после возбуждения уголовного дела.

**2.2 Процессуальный порядок производства экспертизы в судебной стадии**

Несомненно, производство экспертизы в суде отличается от производства экспертизы в ходе предварительного расследовании в первую очередь общими условиями судебного разбирательства, предусмотренными ст. 240, 241 УПК РФ, а именно принципами непосредственности, устности, гласности, открытости, реальной состязательности сторон, а также публичностью производимых действий.

Производство экспертизы происходит в зале судебного заседания, на виду и в присутствии участников процесса, а также иных лиц, допущенных на процесс. При таких обстоятельствах гарантии независимости эксперта, предусмотренные законом, как нам представляется, ставятся под сомнение. Нахождение эксперта в одном помещении с заинтересованными участниками процесса может оказать определенное влияние на внутреннее убеждение эксперта и, в конечном итоге, на объективность, всесторонность и полноту заключения.

В соответствии со ст. 7 Закона при производстве судебной экспертизы эксперт независим, он не может находиться в какой-либо зависимости от органа или лица назначивших судебную экспертизу сторон и других лиц, заинтересованных в исходе дела. Эксперт дает заключение, основываясь на результатах проведенных исследований, в соответствии со своими специальными знаниями. Кроме того, законом предусмотрена уголовная ответственность за совершение какого-либо воздействия на эксперта со стороны любого лица, в том числе со стороны, судей, органов дознания, лиц, производящих дознание, следователей и прокуроров, а также иных государственных органов, организаций, объединений и отдельных лиц, в целях получения заключения в пользу кого-либо из участников процесса или в интересах других лиц.

В УПК РФ очень мало внимания уделяется вопросам проведения экспертизы в суде – имеются лишь две небольшие по объему статьи (282 и 283). В частности, до сих пор не регламентировано – должен ли эксперт непосредственно участвовать в судебном разбирательстве или нет? Практически этот вопрос решается неоднозначно: в одних случаях эксперт непосредственно участвует и в подготовительной части судебного заседания, и в судебном следствии; в других он вообще не появляется в судебном заседании (когда суд, назначая экспертизу, направляет материалы дела в экспертное учреждение, где производится экспертиза, и затем заключение направляется обратно в суд и его результаты оглашаются судом (судьей) без эксперта); в третьих случаях эксперт приходит в судебное заседание только для оглашения своего заключения, произведенного в экспертном учреждении по определению суда (постановлению судьи).

Думается, что непосредственное участие эксперта в судебном заседании (особенно на судебном следствии) предпочтительнее, поскольку эксперт имеет право участвовать, а исследовании доказательств и его активность может существенно повлиять на установление истины по делу.

Центральным районным судом города Читы рассматривалось уголовное дело по обвинению водителя автобуса А. по ч. 2 ст. 264 УК РФ. Он обвинялся в том, что, начав движение от остановки общественного транспорта, не убедился, что пассажиры зашли а автобус (один из них оказался зажатым в дверях, а затем выпал и погиб, попав под заднее колесо автобуса). А. отрицал свою вину, мотивируя, что погибший был ему не виден в зеркале заднего вида.

Вызванный в суд автотехнический эксперт заявил ходатайство о проведении судебно-следственного эксперимента. При проведении эксперимента было установлено, что входящий в автобус человек действительно не был виден в зеркале заднего вида этого автобуса. Однако эксперт предложил, чтобы суд затребовал у руководства автобусного парка Правила эксплуатации автобуса данной марки. Согласно этим правилам на автобусе должно устанавливаться не обычное зеркало заднего вида, а с объемным отражением. После установки на автобус надлежащего зеркала было установлено, что с места водителя отчетливо видно отражение человека, входящего в автобус. Таким образом, при активном участии эксперта была установлена вина водителя.

Кроме того, если эксперт не участвует в судебном заседании, суду приходится откладывать судебное разбирательство на довольно длительные сроки, что не способствует достижению целей уголовного процесса и понижает авторитет суда в глазах граждан. По уголовному делу, рассмотренному Железнодорожным районным судом города Читы, комплексная психолого-психиатрическая экспертиза была назначена 6 апреля 2005 г., а произведена лишь 23 декабря того же года, т.е. рассмотрение дела пришлось откладывать почти на восемь месяцев, и а других судах Читинской области нередки случаи переноса судебных разбирательств на сроки даже более года по причине задержки производства экспертиз.

Если судья вызывает эксперта из соответствующего экспертного учреждения, то его назначает, как правило, руководитель этого учреждения (ч. 2 ст. 199 УПК). При персональном вызове эксперта судья должен собрать о нем необходимые сведения: место работы, должность, общее и специальное образование, наличие ученой степени, звания и научных трудов, общий и экспертный стаж работы по указанной специальности, узкая специализация, наличие лицензии на занятие экспертной деятельностью и т.д. У судьи не должно быть сомнений в объективности этого эксперта. Вызов эксперта осуществляется повесткой или извещением о вызове в судебное заседание. В них сообщается о месте, дне и часе начала судебного разбирательства. Повестка должна вручаться эксперту лично, и о времени ее вручения должна быть сделана запись с подписью эксперта. Как правило, повестка вручается эксперту заблаговременно, чтобы он имел реальную возможность подготовиться к производству экспертизы. Это особенно важно в случае проведения дополнительных экспертиз, когда эксперт уже проводил экспертное исследование по данному делу.

Решение о назначении экспертизы суд может принять только в ходе судебного разбирательства. Статья 271 УПК допускает вызов экспертов еще в подготовительной части судебного заседания. Перед вынесением постановления о назначении экспертизы суд должен выяснить мнение всех участников судебного разбирательства по заявленному ходатайству о назначении экспертизы, предложить им представить в письменном виде вопросы, которые они хотели бы поставить перед экспертом. Если кто-либо из них не может по уважительным причинам представить свои вопросы в письменном виде, они могут быть изложены устно и занесены в протокол судебного заседания. Все представленные вопросы оглашаются председательствующим, а участники судебного разбирательства имеют право высказать по ним свои суждения.

Большое значение для эффективного экспертного исследования имеет правильная постановка вопросов перед экспертом. Они должны быть четко сформулированы, конкретизированы в отношении обстоятельств, лиц и периодов их деятельности, фактов, объектов. Не должны допускаться вопросы, выходящие за пределы специальных знаний эксперта или его процессуального положения, предполагающие различные толкования. Для каждого вида экспертизы разработан примерный перечень таких вопросов, который содержится как в ведомственных инструкциях о производстве конкретных экспертиз, так и в методических пособиях.

В частности, при проведении судебно-медицинской экспертизы живого лица перед экспертом могут быть поставлены следующие вопросы: а) каков характер телесных повреждений и степень вреда здоровью потерпевшего; б) какова давность их причинения; в) каков механизм их образования; г) какова последовательность их причинения; д) чем могли быть причинены повреждения.

Так, например, несколько пьяных молодых людей в течение шести часов избивали потерпевшего М. в квартире его сожительницы, причинив ему ушиб головного мозга и многочисленные кровоподтеки. Спустя три недели М. скончался в больнице от пневмонии.

На основе существующих статистических Правил судмедэксперты первоначально назвали причиной смерти пневмонию, которая, по их мнению, не находилась в прямой причинно-следственной связи с нанесенными М. телесными повреждениями. Руководствуясь данным заключением, следователь квалифицировал преступление как причинение тяжкого вреда здоровью, не повлекшее смерть. Однако детальное изучение эпикриза болезни и ее патогенеза в ходе повторной экспертизы позволило сделать вывод о существовании связи преступления с последующей смертью лица, что повлекло переквалификацию деяния.

Экспертиза, назначенная в судебном заседании, может проводиться непосредственно в зале суда или в экспертном учреждении. Экспертиза в судебном заседании проводится в случаях, когда вещественных доказательств или следов на них уже нет, но в материалах дела имеются их описания, анализы, фотосъемки, чертежи и т.п. Подобная ситуация может возникнуть при производстве судебно-медицинской экспертизы. Председательствующий перед проведением экспертного исследования предупреждает эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ. При производстве экспертизы в суде эксперт участвует в исследовании обстоятельств дела, относящихся к предмету экспертизы, задает вопросы допрашиваемым лицам, знакомится с материалами уголовного дела, дает заключение по вопросам, сформулированным в постановлении суда, и оглашает заключение в судебном заседании. Это заключение всегда облекается в письменную форму. Эксперт может отказаться от дачи заключения лишь в случаях, когда поставленные перед ним вопросы выходят за пределы его специальных познаний или предоставленных ему материалов недостаточно для заключения, о чем он сообщает в письменной форме (п. 6 ч. 3 ст. 57 УПК).

**3. Заключение эксперта**

**3.1 Общие положения заключения эксперта**

Заключение эксперта является одним из видов доказательств, предусмотренных законом.

Заключение эксперта – это его письменное сообщение о ходе и результатах проведенного исследования, и о его выводах по поставленным перед ним вопросам.

Наиболее распространенными являются различные виды экспертиз (дактилоскопическая, баллистическая, трасологическая, почерковедческая, техническая экспертиза документов и другие), судебно-медицинская, судебно-автотехническая, судебно-психиатрическая экспертизы. В последнее время более широкое применение получают также товароведческая, пожарно-техническая, строительная и некоторые другие экспертизы.

К внешним, процессуальным признакам заключения эксперта можно отнести следующие:

1) заключение эксперта должно быть получено при соблюдении процессуального порядка при назначении и проведении экспертизы;

2) заключение эксперта является результатом исследования на основе специальных познаний в области науки, техники, искусства или ремесла;

3) заключение эксперта формируется экспертом, обладающим процессуальными права и обязанностями и лично проводившим исследование;

4) заключение эксперта является источником и средством доказывания, формой выражения выводного знания;

5) заключение эксперта письменный документом (формально-процессуальный признак), в котором эксперт как носитель выводного знания изложил результаты проведенного исследования (содержательно-процессуальный признак).

В качестве внутренних (гносеологических) признаков заключения эксперта можно выделить следующие признаки:

1) заключение эксперта отражает процесс экспертного познания и содержит в себе новое выводное знание;

2) заключение эксперта представляет собой слияние нескольких потоков информации: информации, которую несут в себе объекты экспертного исследования; информацию, которая представляет собой специальные познания эксперта; в некоторых случаях применения эвристических методов экспертного исследования – информацию, получаемой непосредственно из исследования;

3) заключение эксперта – это личное доказательство, поэтому заключение эксперта объективно по форме и объективно-субъективно по содержанию.

Экспертизы делится на первичные и повторные, а с точки зрения объема исследования – на основные и дополнительные.

Повторной называется экспертиза, проводимая по тем же объектам и для решения тех же вопросов, по которым дано заключение предыдущей экспертизой, признанной неудовлетворительной или вызвавшей сомнения (повторную экспертизу всегда называют контрольной, поскольку она дает возможность проверить правильность исследований, проведенных ранее).

Различают фактические и процессуальные основания для назначения повторной экспертизы.

К фактическим основаниям относятся необоснованность и неправильность заключения первичной экспертизы. Необоснованным является заключение, которое логически не вытекает из приведенных экспертом оснований или основания которого не указаны вовсе.

Неправильность заключения означает его несоответствие действительности. Примером может служить противоречие заключения другим материалам дела. А так же иные основания, к которым относятся: выявившаяся некомпетентность эксперта, ошибочность научного положения, неправильная методика исследования и т.д.

Так, по уголовному делу об убийстве Г., совершенном в ноябре 2002 г. обвиняемый М. пояснил, что сильно ударил потерпевшего два раза кулаком в лицо, когда тот спал на кровати, лежа на спине.

Следователь, назначая судебно-медицинскую экспертизу, поставил перед экспертом вопрос о количестве повреждений на трупе, но не спросил о количестве ударов. Судебно-медицинский эксперт в силу своего опыта при проведении экспертизы при исследовании трупа Г. не мог не предполагать, что следствие интересует не само по себе количество повреждений, а прежде всего количество ударов.

Мало того, что эксперт по данному делу так и не ответил следователю на вопрос о количестве повреждений он вообще не отразил данных о количестве ударов. Пришлось проводить дополнительную судебно-медицинскую экспертизу.

Процессуальные основания для назначения повторной экспертизы выражаются в несоблюдении норм уголовно-процессуального права, регламентирующих назначение и проведение судебной экспертизы: нарушение прав обвиняемого, связанных с экспертизой, и т.д.

Закон требует, чтобы производство повторной экспертизы поручалось другому эксперту.

Если первичная экспертиза производилась в государственном экспертном учреждении, повторные исследования могут быть проведены сотрудниками того же учреждения.

Повторная экспертиза назначается специальным постановлением следователя. В нем указываются основания, по которым признано необходимым ее назначить, а также все возражения и замечания по предыдущим исследованиям.

Не всегда суд должен начинать повторную экспертизу. В случае несогласия с выводами первичной экспертизы суд может обосновать его в приговоре. Назначать же повторную экспертизу необходимо только в случаях, когда факт установленный экспертизой, не доказан другими источниками доказательств или по закону установление определенных фактов возможно только путем проведения экспертизы.

Дополнительной называется экспертиза, которая производится при неполноте или неясности основной экспертизы. Ее производят в дополнение к основной. Основаниями для проведения дополнительной экспертизы являются недостаточная ясность полученного заключения и неполнота ранее проведенных исследований (ст.81 УПК).

Дополнительная экспертиза поручается тому же или другому эксперту.

Другое важное основание рассматриваемого понятия – единоличный или групповой характер. При этом экспертизе, производимой одним лицом, противостоит комиссионная экспертиза, производимая несколькими сведущими лицами, т.е. несколькими экспертами одной специальности (или узкой специализации). Она назначается для решения вопросов повышенной сложности, трудоемкости или значимости по делу. При производстве комиссионной экспертизы эксперты, члены комиссии до дачи заключения вправе совещаться между собой (ст.80 УПК).

При совпадении выводов всех входящих в комиссию сведущих лиц они дают общее заключение, подписываемое всеми экспертами. В иных случаях каждый эксперт дает свое заключение.

Комплексная экспертиза - это экспертиза, в производстве которой участвуют несколько экспертов различных специальностей или узких специализаций. Выделяют несколько видов комплексных экспертиз в зависимости от характера отраслей знаний, совокупность которых используется в процессе исследования. Порядок производства комплексной экспертизы такой же, как комиссионной: эксперты имеют право до дачи заключения совещаться между собой, эксперты, не согласные с другими, составляют отдельной заключение, руководит группой ведущий эксперт, который обладает только организационными полномочиями.

**3.2 Структура и содержание заключения эксперта**

Уголовно-процессуальный закон регламентирует содержание заключения эксперта лишь в самых общих чертах. На практике выработаны более подробные реквизиты заключения эксперта и определена его структура, что нашло закрепление в различных ведомственных положениях и инструкциях, регулирующих деятельность экспертных учреждений, а так же определено в бланках заключения эксперта.

Заключение эксперта состоит из трех частей: вводной, исследовательской и выводов. Иногда выделяется четвертая часть (или раздел) – синтезирующая.

В вводной части указывается номер заключения и дата его составления, кто произвел экспертизу – фамилия, имя, отчество, образование, специальность (общая и экспертная), ученая степень и звание, должность; наименование поступивших на экспертизу материалов, способ доставки, вид упаковки и реквизиты исследуемых объектов, а также по некоторым видам экспертиз (например, автотехнической), представленные эксперту исходные данные; сведения о лицах, присутствовавших при производстве экспертизы (фамилия, инициалы, процессуальное положение), перечисляются поставленные перед экспертом вопросы, кратко излагаются обстоятельства дела, имеющие значение для исследования. Вопросы, разрешаемые экспертом по своей инициативе, обычно тоже приводятся в вводной части заключения.

Если экспертиза является дополнительной, повторной или комплексной, это особо отмечается. При дополнительной и повторной экспертизах излагаются сведения о предшествующих экспертизах – данные об экспертах и экспертных учреждениях, в которых они производились, номер и дата заключения, полученные выводы, а также основания назначения дополнительной или повторной экспертизы, указанные в постановлении (определении) о ее назначении.

В исследовательской части заключения должны быть подробно описаны все материалы, подвергавшиеся исследованию (например, следы пальцев, стреляная пуля с места происшествия, сорный документ), как основные, так и образцы для сравнения (протокол осмотра места происшествия или вещественного доказательства, фрагмент протокола допроса обвиняемого и т.д.). Описываются действия эксперта в той последовательности, в которой они производились, а также примененные при исследовании приемы, методы и научно-технические средства, ссылка на справочно-нормативные материалы и литературные источники.

Описание исследования осуществляется обычно в соответствии со схемой исследования. Так, при идентификационных исследованиях выделяются аналитическая стадия (раздельное исследование свойств объекта), сравнительная (установление совпадений и различий свойств объектов) и интегрирующая (комплексная оценка результатов исследования). Соответствующим образом строится, и структура исследовательской части заключения.

Применительно к фотографическим методам исследования должны быть указаны: способ съемки (микрофотография, фотографирование люминесценции, контротипирование и т.д.), марка фотообъектива, источник освещения, использованный светофильтр, вид фотоматериала по спектральной чувствительности.

Так, П. был сбит на улице автомобилем и тут же доставлен в больницу, где ему поставили диагноз «перлом шейки бедра». Потерпевшему была наложена гипсовая повязка, и через два дня он выписался домой под наблюдение хирурга. Спустя восемь дней после выписки из больницы состояние П. резко ухудшилось, он был вновь доставлен в стационар, где на следующий день умер.

При исследовании трупа патологоанатомом обнаруженыпомимо перелома шейки бедра гипертоническая болезнь, атеросклероз, тромбоз вен голеней и тромбоэмболия легочной артерии. По делу была назначена судебно-медицинская экспертиза, на разрешение которой поставлены вопросы о тяжести телесных повреждений, причине смерти и наличии связи между травмой и смертельным исходом. Независимо друг от друга по материалам дела были проведены две экспертизы. Одно из заключений гласило:

2. Смерть П., 76 лет, наступила от тромбоэмболии легочной артерии, возникшей при наличии флеботромбоза глубоких вен обеих голеней, общего атеросклероза и гипертонической болезни.

3. Перелом шейки правого бедра у П. в прямой причинной связи с его смертью не стоит)».

Второе заключение (приводится в сокращении):

«…смерть гр-на П., 76 лет, наступила от причиненного ему закрытого вколоченного перелома шейки правого бедра, осложнившегося тромбозом глубоких вен нижних конечностей и последующей тромбоэмболией (закупоркой) системы легочной артерии. Смерть П. находится в причинной связи с травмой, полученной 15 апреля с. г.

При производстве сравнительного исследования в заключении отмечается все совпадения и различия признаков. Перечисленные в заключение совпадения и различия признаков рекомендуется показать на фотографических таблицах.

Описание исследований заключается синтезирующей частью, где дается общая суммарная оценка результатов проведенного исследования и обоснование выводов, к которым пришел эксперт (эксперты).

Заключение должно содержать выводы эксперта, т.е. ответы на поставленные перед ним вопросы. На каждый из этих вопросов должен быть дан ответ по существу либо указано на возможность его решения.

Вывод является квинтэссенцией экспертного заключения, конечной целью исследования. Именно он определяет его доказательственное значение по делу. Выводы эксперта обличаются в форму различного рода суждения. Чаще всего выводы делаются в форме категорических суждений – положительных («текст документа выполнен гражданином Б.»), или отрицательных («исследуемая пуля выпущена не из данного пистолета, а какого-то другого»).

Заключение должно быть подписано самим экспертом. Если экспертиза проводилась в экспертном учреждении, то заключение заверяется печатью этого учреждения.

Приложения к заключению (фотоснимки, чертежи, фотограммы и т.п.), если таковые имеются, также подписываются экспертом и заверяются печатью экспертного учреждения. Такого рода иллюстрациями к заключению эксперта и образуют его составную часть, дополняющую его текст.

Такая проверка неразрывно связана с оценкой заключения, проводиться до окончания расследования по делу и рассмотрения его в суде. Следователь окончательно определяет свое отношение к фактическим данным, содержащимся в заключение эксперта, при составлении обвинительного заключения или постановления о прекращении дела, суд – при вынесении приговора.

**Заключение**

Экспертиза назначается в случаях, когда для установления обстоятельств, имеющих значение для дела, необходимы специальные познания. Специальными являются знания, выходящие за рамки общеобразовательной подготовки, житейского опыта и требующие особой подготовки, профессиональных навыков.

Требование, относящееся к соблюдению границ профессиональных знаний эксперта, относится не только к запрету его вторжения в область права, но также и других, неюридических областей знаний, не относящихся к компетенции эксперта.

Так рассмотрения уголовные дела суды нередко используют специальные познания в различных формах. При этом основной формой их использования является экспертиза. Она предусмотрена УПК. Для осуществления экспертизы необходимо совершить определенное процессуальное действие, которое нашло свое закрепление в ведомственных инструкциях и положениях. Экспертиза имеет свои особенности, которые отличают ее от других процессуальных действий, имеет свои принципы, структуру и содержание. Существуют основные виды экспертиз, о них более подробно автор говорит на страницах своей работы. Экспертиза имеет процессуальное закрепление: все действия эксперта должны быть процессуально оформлены.

Заключение эксперта имеет структуру и содержание, которые закреплены законом. Оно имеет важное значение для разрешения судебных, и следственных вопросов.

Чтобы заключение эксперта приобрело доказательственное значение необходимо подвергнуть его оценке, которая осуществляется на всех этапах расследования уголовного дела и в суде.

Многие юристы и процессуалисты уделяют большое внимание именно этой стадии при решении вопроса о принадлежности заключения эксперта к источникам доказательства и о его доказательственном значении для решения дела.

Необходимо отметить, что, осуществляя оценку заключения эксперта, суды и следственные органы часто допускают ошибки, касающиеся:

1. принадлежности доказательств к обвинительным либо к оправдательным;

2. доказательственной ценности косвенных доказательств;

3. доказательственной ценности выводов эксперта и т.д.

Эти ошибки могут отрицательно отразиться на ходе дела и на вынесении приговора судом.

В заключение хотелось бы отметить, что производство судебной экспертизы в немалом количестве случаев необходимо для всестороннего, полного, объективного исследования обстоятельств совершенного преступления. Актуализация указанных проблемных моментов при ее назначении и производстве и их решение позволяют более эффективно использовать на стадии предварительного расследования преступления заключение эксперта как самостоятельный, достаточно значимый вид доказательства по уголовному делу.

**Список использованных источников**

Российская Федерация. Законы. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон: принят Государственной Думой 22 ноября 2001 года: по состоянию на 15 сентября 2010 года]. – М.: Эксмо, 2010. – 280 с.

Российская Федерация. Законы. О государственной судебно-экспертной деятельности: [федеральной закон: принят Государственной Думой 05 апреля 2001: одобрен Советом Федерации 16 мая 2001: по состоянию на 31 мая 2001 года] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. - № 23. – Ст.2291.

Аветов Г.Н. Вопросы обеспечения принципа независимости эксперта при проведении экспертиз в судах / Г.Н. Аветов // Вестник криминалистики. – 2007. - № 2. – С. 86.

Бишманов Б.М. Производство судебной экспертизы в уголовном процессе / Б.М. Бишманов // Вестник ОГУ. – 2004. - № 3. – С. 68.

Борзов В. Лабиринты первой процессуальной стадии / В. Борзов // Уголовное право. – 2005. - № 2. – С. 74.

Божьев В.П. уголовный процесс: Учебник для студентов вузов / Под ред. В.П. Божьев. 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Спарк, 2004. – 704 с.

Быков В.М. Правовое положение эксперта и руководителя экспертного учреждения / В.М. Быков // Уголовный процесс. – 2008. - № 2. – С. 51.

Воронин С.Э. Судебно-медицинское заключение в уголовно-процессуальном доказывании / С.Э. Воронин // Уголовный процесс. – 2006. - № 4. – С. 60.

Галимов Р. Назначение судом повторной либо дополнительной экспертизы / Р. Галимов // Законность. – 2003. - № 4. – С. 18.

Галустьян О.А. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу (постатейный). – М.: РИОР, 2007. – 736 с.

Григорьев В.Н. Уголовный процесс: Учебник. – М.: Изд-во Эксмо, 2005. – 832 с.

Гришина Е.П. Непроцессуальные формы использования специальных познаний в раскрытии и расследовании уголовных дел (актуальные проблемы теории и практики) / Е.П. Гришина // Право и политика. – 2007. - № 1. – С. 98.

Гуськова А.П. Новый Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и практика его применения / Под ред. А.П. Гуськовой. – Оренбург: ИПК ОГУ, 2002. – 460 с.

Исаенко В. Использование возможностей судебной экспертизы в обнаружении признаков преступления / В. Исаенко // Законность. – 2007. - № 2. – С. 6.

Косенко М.В. Проблемы оформления экспертных заключений в государственных судебно-экспертных учреждениях / М.В. Косенко // Судебная экспертиза. – 2008. - № 1. – С. 76.

1. Лазарев Л.В. К вопросу о правовом статусе эксперта в уголовном судопроизводстве / Л.В. Лазарев // Судебная экспертиза. – 2009. - № 1. – С.10.
2. Лебедев В.М. Научно-практическое пособие по применению УПК РФ / Под ред. проф., Председателя Верховного Суда РФ В.М. Лебедева. – М.: Норма, 2004. – 448 с.

Малышева О.А. Процессуальные проблемы назначения и производства судебной экспертизы / О.А. Малышева // Судебная экспертиза. – 2009. - № 2. – С. 21.

Мозяков В.В. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации: Практическое руководство для следователей, дознавателей, прокуроров, адвокатов / Под общ. ред. В.В. Мозякова. – М.: Экзамен, 2002. – 704 с.

1. Назаров В.А. Назначение и проведение экспертизы в уголовном процессе: Автореф. дис…канд. юрид. наук; Спец. 120009 – Уголовный прцесс, криминалистика, теория оперативно-розыскной деятельности / В.А. Назаров. – Екатеринбург: Б.и., 1999. – 26 с.
2. Наумов А. Уголовное преследование в стадии возбуждения уголовного дела / А. Наумов // Законность. – 2005. - № 3. – С. 50.

Орлов Ю. Возможно ли производство судебной экспертизы в стадии возбуждения уголовного дела? / Ю. Орлов // Законность. – 2003. - № 9. – С.20.

Пашинский В.В. Оценка достаточности заключения эксперта / В.В. Пашинский // Судебная экспертиза. – 2009. - № 1. – С. 7.

Пысина Г. Значение заключения эксперта по делу / Г. Пысина // Законность. – 2003. - № 9. – С. 27.

1. Радченко В.И. Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под общ. ред. В.И. Радченко. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: «Юридический Дом «Юстицинформ», 2006. – 784 с.
2. Радченко В.И. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / отв. ред. В.И. Радченко. 2-е. изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт-Издат, 2007. – 1124 с.

Рыжаков А.П. Краткий курс уголовного процесса: Учебное пособие. – 4-е изд., испр. и доп. – 2004. – 228 с.

Саушкин С.А. Производство до возбуждения уголовного дела / С.А. Саушкин // Российский следователь. – 2005. - № 9. – С. 12.

1. Смирнов А.В. Уголовный процесс: Учебник / А.В. Смирнова. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: КНОРУС, 2007. – 704 с.

Телегина Т.Д. К вопросу о современном понимании специальных знаний в уголовном процессе России / Т.Д. Телегина // Вестник московского университета. Серия 11. Право. – 2008. - № 2. – С. 97.

Трапезникова И.И. Специальные знания в уголовном процессе России – Челябинск: Издательство ООО «Полиграф – Мастер», 2006. – 132 с.

1. Уразгильдеев Л.Х. Некоторые проблемы проведения судебной экспертизы в современном уголовно-процессуальном законодательстве / Л.Х. Уразгильдеев // Вестник криминалистики. – 2007. - № 5. – С.82.

Фомин М.А. Заключение специалиста как доказательство стороны защиты / М.А. Фомин // Уголовный процесс. – 2008. - № 7. – С. 40.