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**Введение**

1. Актуальность выбранной темы курсовой работы определяется:

-важностью реализации заключения эксперта в процессе доказывания;

-задачами проведения экспертизы;

-важностью использования заключения эксперта в доказывании по уголовным делам;

-центральным местом доказывания по уголовным делам в уголовном процессе;

-большой ролью заключения эксперта в процессе доказывания по уголовным делам;

2. Цель исследования:

-основная цель курсового исследования заключается в попытке вскрыть закономерности формирования и использования заключения эксперта в процессе доказывания, выявить противоречия между практикой и имеющимися теоретическими исследованиями по данному вопросу, а также выработать научно обоснованные рекомендации практическим подразделениям по использованию заключения эксперта в доказывании. Кроме того, в работе представлены рекомендации по улучшению уголовно-процессуального закона, регламентирующего использование заключения эксперта в доказывании по уголовным делам, с учетом тех изменений, которые происходят в правовой системе Республики Молдова.

3. Задачи, которые необходимо решить:

-определить роль заключения эксперта в доказывании по уголовным делам, и их место в уголовном процессе;

-дать понятие заключения эксперта как средства доказывания, производства экспертизы как способа исследования обстоятельств по уголовным делам;

-разобрать структуру заключения эксперта и его содержание;

-дать понятие проверке и оценке заключения эксперта;

-раскрыть права обвиняемого при проведении экспертизы, процессуальное положение эксперта;

-раскрыть понятие относимости и допустимости заключения эксперта;

-определить характер и особенности используемых специальных познаний как необходимый элемент заключения эксперта.

**Раздел 1 Понятие заключения эксперта как средства доказывания. Его относимость и допустимость**

**1.1 Заключение эксперта как средство доказывания**

Центральное место в уголовном процессе занимает доказывание по уголовным делам, в котором большую роль играет заключение эксперта. Практика показывает, что по большинству уголовных дел без использования данного вида доказательств не представляется возможным установление истины и правильное разрешение уголовного дела.

В теории уголовного процесса были высказаны различные точки зрения на уголовно-процессуальную сущность заключения эксперта. Некоторые процессуалисты отождествляли результаты экспертизы с осмотром [ 1, с.76] , другие считали заключение эксперта разновидностью свидетельских показаний [ 2, № 7].

В настоящее время большинством юристов заключение эксперта рассматривается как самостоятельный вид доказательств. Наиболее подробно и системно классифицировал доказательства на виды и обосновал понятие вида доказательств Дорохов В. Я. Именно попоэтому на результатах его анализа необходимо основываться при рассмотрении видов доказательств, в том числе и заключения эксперта.

Деление доказательств на виды зависит от различного подхода к понятию доказательства. Только при понимании доказательства как единства его формы и содержания возможна их правильная классификация, так как при этом учитываются специфические и наиболее существенные особенности формы и содержания доказательства, то есть в основе деления доказательств на виды лежит их процессуальная природа комплекс – важнейших свойств и характеристик каждого доказательства.

Именно подход к пониманию доказательства как единства формы и содержания признан наиболее правильным в теории уголовного процесса и закреплен в действующем законодательстве, в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Молдова. Исходя из этого, заключение эксперта как доказательство также представляет собой единство формы и со- держания. При этом его содержанием являются фактические данные об обстоятельствах предмета доказывания или иных обстоятельствах, имеющих значение для дела, и сообщаемые экспертом в своем заключении в форме мотивированных выводов. Формой или источником фактических данных заключения эксперта является само заключение эксперта - процессуально оформленный письменной формой документ, в котором содержатся изложенные экспертом мотивированные выводы.

Основываясь на процессуальной природе доказательств, содержательный анализ специфических и наиболее существенных особенностей формы и содержания заключения эксперта позволяет раскрыть сущность и понятие заключения эксперта как доказательства

Это означает взаимосвязь между понятием заключения эксперта как доказательства и выделением этого доказательства в самостоятельный вид. Поэтому при рассмотрении вопроса о понятии заключения эксперта следует основываться на двух положениях:

а) учитывать особенности проявления в заключение эксперта тех требований, которые предъявляются в уголовном процессе к доказательству вообще;

б) выделить в процессуальной природе заключения эксперта те признаки, которые присущи только этому виду доказательств, в частности к ним относятся:

- наличие и использование специальных познаний эксперта – как необходимый элемент заключения эксперта;

- проведение экспертного исследования и дача заключения только по его результатам;

- непосредственно заключение эксперта – как особый процессуальный документ, имеющий определенную структуру и содержание;

- эксперт – как источник этого вида доказательств и его закрепленное в законе процессуальное положение;

- проведение экспертизы – как единственно определенный законом способ получения заключения эксперта.

Согласно ст. 93 УПК РМ, доказательствами являются полученные в порядке, установленном УПК, фактические данные, на основе которых устанавливается наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Фактические данные устанавливаются с помощью следующих средств: показания подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, свидетеля, заключение эксперта, вещественные доказательства, протоколы действий по уголовному преследованию и судебных расследований, документы, в том числе официальные, аудио – и видеозаписи, фотографии, научно – технические и судебно – медицинские заключения [ 3, с.134]. В отличие от других видов доказательств эти данные, содержащиеся в заключение эксперта, имеют определенные особенности. Прежде всего, они представляют собой мотивированные выводы, то есть мнение лица, обладающего специальными познаниями и сформулированное им в процессе своего исследования и мыслительной деятельности. Например, в ходе проведения почерковедческой экспертизы в своих выводах эксперт высказывает свое мнение об исполнителе рукописного текста, в ходе судебно – психиатрической – мнение о психическом состоянии лица. Мнение эксперта означает субъективный характер этих сведений. Функция эксперта в том, чтобы получить сведения не просто доступные внешним чувствам и качествам обычного нормального человека, а провести специальные исследования, на основе которых сформулировать свои выводы. То есть эти сведения не поверхностное суждение о фактах объективной действительности, а результат практической деятельности – проведения исследования и теоретической работы - анализ и формулирование ответов на вопросы. Пределы этого суждения эксперта определены заданием, которое ставит офицер по уголовному преследованию или суд.

Субъективный характер этих сведений приводит к тому, что по одному и тому же вопросу у разных экспертов могут быть различные мнения. Поэтому в УПК РМ предусмотрена возможность проведения повторной экспертизы, поручаемой другому эксперту, с целью получения еще одного мнения по аналогичным вопросам. Повторная экспертиза назначается также в случае необоснованности заключения эксперта, сомнений в его правильности или нарушения процессуального порядка проведения экспертизы. Также существует возможность совещания между экспертами при проведении экспертизы комиссией экспертов. В случае отсутствия единого вывода, каждый из экспертов может изложить в заключении свое мнение отдельно. Характер и содержание этих сведений зависят от того, какие признаки, свойства или качества выделит эксперт, какие методы применит, как проведет исследование и оформит его результаты. Поэтому в заключении очень важно убеждение эксперта в правильности и достоверности получаемого им результата проведенных исследований.

Следовательно, субъективный характер сведений содержащихся в заключение эксперта означает то, что а) это личное мнение эксперта (экспертов) и поэтому может быть различным; б) возникает только после проведения исследования; в) представляет собой ответы на поставленные вопросы и ограничено рамками предмета экспертизы; г) источником этого мнения может выступать любое лицо, обладающее определенным объемом специальных познаний, необходимых для ответа на поставленные вопросы и не имеющие оснований для отвода; д) суждение эксперта дается в системе понятий определенного класса экспертизы.

Однако то, что содержащиеся в заключение эксперта данные представляют собой мнение эксперта, совсем не означает, что заключение эксперта не является доказательством по делу. В частности, к такому выводу пришли некоторые процессуалисты, считающие доказательство фактом объективной действительности [4, с.23].

Неверно понимать заключение эксперта исключительно как одну лишь личную оценку, каких – либо обстоятельств предмета экспертизы с точки зрения специальных познаний.

Заключение эксперта представляет собой не только конечные выводы, это еще отраженная в самом заключении исследовательская деятельность эксперта по выявлению, классификации, объяснению выделенных признаков и свойств объектов экспертизы, на основании которых формируется мнение эксперта, что особенно важно для понимания объективности содержания этого доказательства.

Сведения о фактах объективной действительности, изложенные в заключение эксперта, можно назвать фактами, имея ввиду, что это не факты, как физическая реальность, а факты в гносеологическом смысле – как знание, достоверность которого уже доказана, например, факт подделки подписи на документе либо факт установления конкретного экземпляра огнестрельного оружия по стреляным пулям (гильзам). Именно такими фактами, как достоверным знанием, оперирует и использует их в ходе доказывания по уголовному делу офицер по уголовному преследованию и суд.

Вместе с тем, в отличие от других доказательств, при доказывании знания, изложенные в заключение эксперта, отличаются тем, что имеют больше гарантий достоверности. Это объясняется рядом объективных факторов: незаинтересованностью и объективностью эксперта, научным характером сведений, содержащихся в заключении, отражением в заключение всего пути формирования этого знания, возможностью через другого эксперта повторно проверить результаты первоначальной экспертизы и т.д.

Таким образом, сведения, содержащиеся в выводах эксперта, являются фактическими данными о тех или иных обстоятельствах объективной действительности, а само заключение доказательством.

**1.2 Относимость заключения эксперта**

В связи с тем, что заключение эксперта является доказательством, то и к нему в соответствии с законом предъявляются два основных требования – относимости и допустимости. Фактические данные, содержащиеся в заключение эксперта, должны быть относимыми к конкретному уголовному делу. Относимость – это правовое требование, обращенное к содержанию доказательства.

В действующем уголовно-процессуальном законе нет прямой обобщенной нормы об относимости доказательств, а имеются лишь соответствующие предписания, на основе которых можно определять относимость доказательств при производстве по уголовным делам [5,c.23]. В теории уголовного процесса под относимостью доказательств понимается связь между содержащимися в них фактическими данными, содержанием доказательства, и объективно существующими или существовавшими фактами и обстоятельствами, установление которых имеет значение для дела [6, c.246].

Мотивированные выводы эксперта также должны иметь отношение к уголовному делу и поэтому содержать сведения о тех или иных обстоятельствах, подлежащих установлению. Но при этом следует учитывать, что заключение эксперта представляет собой выводное знание и результат исследования, проведенного только на основании представленных эксперту материалов. В связи с этим, относимость заключения эксперта зависит от относимости сведений, содержащихся в тех материалах (объектах), которые направляются эксперту. Сами объекты экспертизы создаются или порождаются преступлением, а выводы эксперта основываются на этих данных и поэтому являются от них производными. Сам эксперт не имеет право собирать и исследовать материалы помимо тех, которые ему представил офицер по уголовному преследованию или суд и поэтому он не может и не должен оценивать их относимость. Обязанность установления относимости таких материалов лежит исключительно на офицере по уголовному преследованию и суде.

Следует признать, что ввиду особенностей получения заключения эксперта, прежде всего, сложности и длительности проведения экспертизы, требование относимости этого вида доказательств, складывается из двух обязательных признаков:

- информационности – как соответствие между информационным содержанием заключения эксперта и обстоятельствами уголовного дела;

- существенностью и значимостью – как способностью содержащихся в заключение сведений дать определенный результат (подтвердить или опровергнуть) в установлении тех обстоятельств, которые имеют существенное значение для расследования и разрешения дела.

Наглядно эти два признака относимости заключения эксперта проявляются при проведении судебно-медицинской экспертизы трупа. Заключение эксперта-медика содержит сведения о причинах смерти трупа, времени смерти и других обстоятельствах, которые имеют прямое отношение к расследуемому делу. Кроме того, указанные данные в заключении способствуют установлению события преступления, виновности лица и других обстоятельств, имеющих существенное значение для дела. Как правило, другие доказательства этих обстоятельств установить не позволяют. Также от результатов этой экспертизы во многом зависит направление расследования дела, квалификация преступления и принятие важных процессуальных решений по делу.

**1.3 Допустимость заключения эксперта**

Заключение эксперта, как доказательство, должно удовлетворять требованиям закона к его процессуальной форме, то есть быть допустимым. Под допустимостью понимается способность доказательства со стороны его процессуальной формы быть средством установления имеющих значение по делу фактов и обстоятельств. Это означает соответствие всем установленным законом формам обнаружения, получения, закрепления фактических данных и определяется соблюдением установленных законом требований, предъявляемых к процессуальным источникам фактических данных, способам собирания, оформлению следственных действий и их результатов. Требование допустимости доказательства закреплено в уголовно-процессуальном законе, в частности в ст. 94-95 УПК РМ. Если доказательство, в том числе и заключение эксперта, не отвечает требованиям допустимости, то оно не может быть признано допустимым, и не должно использоваться в доказывании по уголовному делу.

Применительно к заключению эксперта процессуальный закон предъявляет следующие определенные требования, при соблюдении которые фактические данные, содержащиеся в заключение эксперта, признаются доказательством по делу.

а) Общее требование допустимости – это получение доказательств только из указанных в законе и известных источников.

Источником такого доказательства, как заключение эксперта, будет эксперт, наделенный правами и обязанностями, несущий ответственность, который сообщает в установленном законом порядке сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, при этом действия эксперта не должны выходить за пределы предоставленных ему правомочий. Характерной особенностью заключения эксперта является то, что эксперт, являясь источником доказательства, выступает субъектом уголовного процесса, который не имеет самостоятельного интереса в исходе дела и который содействует государственным органам в осуществлении уголовно-процессуальной деятельности [7, c.49] .

Важно учитывать, что для допустимости доказательства, полученного в результате экспертного исследования, обязательны компетентность, незаинтересованность эксперта, отсутствие оснований для его отвода, самостоятельность эксперта в выборе форм и методов исследования.

б) Доказательства должны быть собраны способом, установленным для данного вида доказательств. Способами собирания доказательств являются предусмотренные УПК следственные и судебные действия. Доказательство не может быть признано допустимым в том случае, если оно получено, хотя и названным в законе, но способом, не предназначенным для собирания доказательств данного вида. Это относится и к случаям смешения способов собирания доказательств, когда в рамках одного следственного действия проводятся и другие следственные действия, что является недопустимым и ведет к нарушению полноты и достоверности доказательств [8, c. 313].

Уголовно-процессуальный закон предусматривает единственный способ, в ходе которого может быть получено заключение эксперта – это производство экспертизы.

в) Заключение эксперта должно быть получено в определенном законом процессуальном порядке, который выражается, прежде всего, в наличии возбужденного уголовного дела, законных оснований для проведения экспертизы, в установленной законом последовательности действий и т.д.

Соблюдение процессуального порядка производства экспертизы является гарантией доброкачественности заключения эксперта и необходимым условием допустимости.

Процессуальный закон не указывает конкретных сроков производства экспертизы. Это, как правило, определяется особенностями конкретного дела. Но в некоторых ведомственных инструкциях, регламентирующих проведения отдельных видов экспертиз, указаны сроки их проведения, например, в производстве судебно-психиатрической экспертизы.

г) В соответствии с законом должно быть правильно процессуально оформлено каждое следственное действие, в том числе проведение экспертизы и её результат.

Произведенные исследования и выводы эксперта оформляются заключением эксперта, которое имеет определенную структуру и содержание.

Таким образом, в процессуальных документах фиксируется весь ход производства экспертизы, в них отражается и ими завершается процесс формирования такого доказательства, как заключение эксперта.

**Раздел 2 Производство экспертизы как способ исследования обстоятельств, имеющих значение по уголовному делу**

**2.1 Назначение экспертизы**

В процессуальной литературе наиболее правильной признано мнение, согласно которому процесс доказывания разделен на составляющие его компоненты – собирание, проверку и оценку, которые являются самостоятельными частями единого целого «характеризуются завершенностью их уголовно-процессуальной деятельности» [1, c. 113].

Собирание доказательств – это процессуальная деятельность органов предварительного расследования и суда направленная на обнаружение фактических данных, их рассмотрение и процессуальное оформление [2, c. 211]. Собирание доказательств осуществляется предусмотренными законом способами. Ст. 100 УПК РМ выделяет способы собирания доказательств, исходя из специфики существования и передачи различных форм и видов информации [3, c. 369]. Одним из них является экспертиза, как способ получения доказательственной информации, требующей для её обнаружения, получения или передачи специальных познаний. Особенность экспертизы, как способа собирания доказательства, проявляется в том, что в этом процессуальном действии согласуются как бы два самостоятельных процесса: целенаправленная деятельность офицера по уголовному преследованию с целью получения заключения эксперта и деятельность эксперта по формированию фактических данных, его выводов. При этом эксперт становится носителем доказательственной информации не как субъект пассивного отражения имевших место фактов, а в результате целенаправленного исследования объекта экспертизы, в рамках уже возникшего процесса [4, c. 181]. Проведение экспертизы содержит в себе весь комплекс процессуальных действий, связанных с экспертизой.

Назначение экспертизы включает в себя подготовку офицером по уголовному преследованию или судом материалов для экспертного исследования, вынесение постановления о назначении экспертизы, ознакомление с ним обвиняемого и разъяснение ему прав, вызов эксперта и разъяснение ему прав и обязанностей, предупреждение его об уголовной ответственности и поручение ему производства экспертизы либо направление постановления о назначении экспертизы и всех необходимых для этого материалов в экспертное учреждение.

Наиболее важный вопрос, который приходится решать на данном этапе, - это определение основания для назначения экспертизы, так как случаи неправомерного назначения экспертизы приводят к существенной затрате сил и средств, увеличению сроков предварительного следствия и другим негативным последствиям.

Согласно требованиям уголовно – процессуального закона любое следственное действие, в том числе и экспертиза, должны проводиться только при наличии к тому законных фактических и юридических оснований.

Представляется, что более точной является формулировка основания назначения экспертизы – как фактические данные, указывающие на необходимость решения вопросов связанных с применением специальных познаний. Особенность этого следственного действия заключается в том, что оно проводится только при наличии нескольких предусмотренных законом обязательных признаков. Прежде всего, таким является необходимость применения специальных познаний для установления обстоятельств дела и проведение экспертного исследования. То есть должна существовать объективная необходимость в применении специальных познаний для решения тех или иных вопросов из области науки, техники, искусства и ремесла. Это означает, что без этих познаний нельзя установить определенные обстоятельства дела. Например, без познаний из области психиатрии – определить психическое состояние лица, без криминалистических – причину взрыва, тип взрывного устройства и т.д. Для правильного определения объективной необходимости применения специальных познаний в УПК РМ перечислены специально оговоренные случаи обязательного проведения экспертизы, когда офицер по уголовному преследованию и суд обязаны вынести постановление о назначении экспертизы. В обязательном порядке назначается и производится экспертиза для установления: причины смерти; степени тяжести и характера телесных повреждений; психического или физического состояния подозреваемого, обвиняемого, подсудимого – в случаях, когда возникают сомнения относительно их вменяемости или способности самостоятельно защитить свои права и законные интересы в уголовном процессе; психического или физического состояния потерпевшего, свидетеля, если возникают сомнения относительно их способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания по ним, которые впоследствии исключительно или главным образом лягут в основу решения по делу; возраста обвиняемого, подозреваемого, подсудимого или потерпевшего – в тех случаях, когда это обстоятельство имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие возраст, отсутствуют или вызывают сомнения; в иных случаях, когда посредством других доказательств не может быть установлена истина по делу. На практике круг вопросов, для решения которых требуется обязательное назначение экспертизы, значительно шире указанного в УПК РМ. К ним относятся, в частности, установление наличия наркотических веществ, установление наличия сведений составляющих государственную тайну, идентификация лиц и вещей и т.д. Выводы эксперта должны представлять собой результат произведенных им исследований с применением этих познаний. Без этой совокупности конкретных практических действий эксперта невозможно ответить на возникшие при расследовании дела вопросы. Только выводы, полученные в ходе экспертного исследования, будут иметь доказательственное значение по делу. Ещё одним важным элементом основания назначение экспертизы выступает определение значимости для уголовного дела обстоятельств, установленных в результате экспертизы. В случае, если выводы эксперта не имеют значение для дела, то можно считать, что не было основания для назначения экспертизы [5, c. 122].

Таким образом, при определении основания для назначения экспертизы необходимо исходить из того, что:

1. должна существовать объективная необходимость применения специальных познаний для установления определенных обстоятельств дела;
2. поставленные перед экспертом вопросы должны быть решены только в результате и на основании произведенных им исследований с применением специальных познаний;
3. в результате проведенных исследований эксперт должен представить свое заключение по поставленным перед ним вопросам, а содержащиеся в нем выводы должны быть значимы для дела;

4) должны учитываться случаи обязательного назначения экспертизы, которые перечислены в ст. 143 УПК РМ, а также те, которые сложились в следственной и судебной практике.

Иные основания предусмотрены для назначения дополнительных и повторных экспертиз. Дополнительная экспертиза назначается, в случае, если заключение эксперта является недостаточно ясным или полным. Повторная экспертиза назначается в случаях необоснованности заключения эксперта или сомнения в его правильности, и, наконец, допущенные при проведении экспертизы существенные нарушения процессуального закона ( ст. 148 УПК РМ ).

Основанием назначения комплексной экспертизы является необходимость использования специальных познаний, которые относятся к различным областям науки и техники, для решения одних и тех же вопросов, в связи с тем, что они не могут быть решены экспертом, являющимся специалистом в одной области специальных познаний, что указано в ст. 147 УПК РМ.

Сложные и повторные экспертизы производятся комиссией из нескольких экспертов одного профиля. Эксперты совещаются между собой, и, придя к единому мнению, составляют общее заключение, которое подписывается ими всеми. При наличии разногласий между экспертами каждый из них представляет свое отдельное заключение по всем по всем вопросам или только по тем, в отношении которых возникли разногласия, что указано в ст. 146 УПК РМ о комиссионной экспертизе.

Юридическим или правовым основанием проведения экспертизы является наличие постановления о производстве экспертизы. Этим постановлением законом урегулируется фактическая необходимость проведения экспертизы, а также предоставление правомочий органу уголовного преследования или суду на проведение предусмотренных законом дальнейших действий. Процессуальный закон требует обоснования принятия решения о производстве следственных действий, но ничего не указывает на степень обоснованности этих решений. Поэтому необходимо исходить из того, что в основе решения должны лежать фактические данные с большей или меньшей степенью вероятности обеспечивающие достижение цели проводимого действия и возможность получения имеющих для дела фактических данных. Для принятия решения о производстве экспертизы орган уголовного преследования и суд должны иметь соответствующие данные, указывающие с определенной степенью вероятности на реальную возможность получения заключения эксперта, имеющего отношение к делу. В отличие от других следственных действий, например, обыска или выемки, где в качестве оснований их производства могут быть использованы сведения, добытые оперативно-розыскным путем, сведения, выступающие основанием производства экспертизы, должны быть получены только в ходе проведения следственных действий, и содержаться исключительно в материалах уголовного дела. Эти сведения необходимо указать органу уголовного преследования или суду в постановлении о назначении экспертизы. Например, при назначении судебно-психиатрической экспертизы в описательной части постановления следует перечислить имеющиеся в материалах уголовного дела данные о неадекватном поведении лица либо сведения, о перенесенных им психиатрических заболеваниях и травмах головного мозга, либо сведения о пребывании лица в прошлом на стационарном лечении в психиатрических больницах и другие сведения, на основании которых офицер по уголовному преследованию принял решение о производстве данной экспертизы.

Процессуальный закон (ст. 144,145 УПК РМ) четко оговаривает содержание постановления о назначении экспертизы. В постановлении или определении указывается:

а) по чьей инициативе назначается экспертиза;

б) основания назначения экспертизы;

в) вопросы, поставленные эксперту;

г) предметы, документы и другие материалы, предоставленные эксперту с указанием, когда и при каких обстоятельствах они были обнаружены или изъяты;

д) наименование экспертного учреждения, фамилия и имя лица, которому поручается производство экспертизы.

Постановление или определение о назначении экспертизы является обязательным для учреждения или лица, уполномоченного производить экспертизу. При производстве экспертизы по инициативе и за счет сторон эксперту передается перечень вопросов, предметы и материалы, которыми располагают стороны или которые представляются по их ходатайству органом уголовного преследования. Об этом составляется протокол. Орган уголовного преследования или судебная инстанция в установленный срок: сообщает сторонам и эксперту предмет экспертизы и вопросы, на которые эксперт должен ответить; разъясняет их право: делать замечание по поводу этих вопросов, требовать их изменения или дополнения, а также право сторон потребовать назначения по одному эксперту, рекомендованному каждой из них для участия в проведении экспертизы; рассматривает замечания и заявления сторон; устанавливает срок производства экспертизы; сообщает эксперту, будут ли участвовать стороны в её производстве; направляет решение о назначении экспертизы, соответствующие предметы и материалы, а в случае необходимости и материалы уголовного дела руководителю экспертного учреждения [6, c.173].

Нередко при назначении экспертизы необходимо получить образцы для сравнительного исследования. Наиболее правильным следует считать положение, согласно которому отобрание офицером по уголовному преследованию образцов для сравнительного исследования представляет собой следственное действие, которое не является самостоятельным действием и способом собирания доказательств, Основная цель любого следственного действия – это обнаружение следов преступления, то есть фактических данных, которые будут являться содержанием доказательства, и фиксирования их в протоколе. Действия офицера по уголовному преследованию по отобранию образцов всегда являются составной частью какого-либо самостоятельного следственного действия, выступающего в качестве способа собирания доказательств, и вне этого действия оно не имеет смысла. Так, образцы для сравнительного исследования используются экспертом в своем исследовании в случае, когда непосредственное исследование каких-либо свойств, качеств, состояний объекта невозможно или нецелесообразно либо есть основания полагать, что исследуемые свойства и качества всех предметов являются одинаковыми.

Сами образцы не являются ни вещественными доказательствами, ни иными документами. Это объясняется тем, что они представляют собой только материал для исследования, например, для экспертизы или эксперимента, и получаются только для этой цели. Кроме того, они не устанавливают имеющих значение для дела обстоятельств, и поэтому полученные при этом сведения не будут иметь самостоятельного доказательственного значения.

**2.2 Производство экспертизы**

Производство экспертизы включает в себя деятельность эксперта по исследованию представленных ему материалов, заявлению ходатайств (о предоставлении ему дополнительных материалов, уточнении поставленных вопросов и т.д.), участию в проведении следственных действиях, составлению письменного заключения либо сообщения о невозможности его дачи и представлению его органу уголовного преследования или суду.

Производство экспертизы может осуществляться в экспертном учреждении или вне его. Но данное обстоятельство не влияет на доказательственное значение получаемых заключений, поскольку требования процессуального закона едины для всех экспертиз независимо от места их производства, например, все эксперты, несут персональную ответственность за даваемые им заключения. Согласно уголовно-процессуальному закону, основное отличие экспертизы, проводимой в экспертном учреждении, заключается лишь в том, что эксперта, работающего в соответствующем учреждении, предупреждает об ответственности и ему разъясняет его права и обязанности как эксперта руководитель учреждения, а эксперта, не состоящего в таком учреждении - орган уголовного преследования или судебная инстанция. Кроме этого, на практике существует еще одна особенность производства экспертизы в экспертном учреждении, связанная с ролью и функцией руководителя экспертного учреждения. Она проявляется в его действиях по руководству работой экспертами, проверке правильности и обоснованности, даваемых ими заключений, что в свою очередь оказывает влияние на проведение экспертизы в экспертном учреждении и на её результаты. Производство экспертизы в экспертном учреждении регламентируется ст.149 УПК РМ. Этот порядок является общим – как для государственных, так и для негосударственных экспертных учреждений. Производство экспертизы вне экспертного учреждения в уголовном процессе регламентировано ст.150 УПК РМ. После получения постановления о назначении экспертизы эксперт обязан провести экспертное исследование, ответить на поставленные вопросы в своем заключении. В случае невозможности дачи заключения по причине недостаточности материалов или информации либо выхода поставленных вопросов за пределы специальных познаний эксперта, эксперт обязан в письменной форме сообщить о невозможности им дачи заключения. На практике существует еще одно основание, по которому эксперт не может провести исследование и дать заключение. Это отсутствие методики исследования объектов. Сообщение о невозможности является одним из результатов проведенной экспертизы и его завершающим этапом, хотя при этом не разрешены поставленные перед экспертом вопросы. Так, в случае несогласия с выводами о невозможности решения вопроса может быть назначена дополнительная или повторная экспертиза, а если вывод эксперта окажется заведомо ложным, то его можно привлечь к уголовной ответственности.

**2.3 Завершение экспертизы**

Последующие действия офицера по уголовному преследованию или суда по завершению экспертизы. Эта деятельность включает в себя проверку и оценку заключения эксперта, ознакомление с ним обвиняемого, в необходимых случаях допрос эксперта и назначение повторной или дополнительной экспертизы. После ознакомления с заключением эксперта или сообщением о невозможности дачи заключения орган уголовного преследования или судебная инстанция имеют право допросить эксперта, и цели такого допроса строго определенные. Ими являются:

-разъяснение данного заключения в тех случаях, когда требуется объяснить сущность и значение специальных терминов или формулировок, уяснить методы, которые были использованы при исследовании, объяснить каким образом выявленные диагностические и идентификационные признаки позволили ему сделать те или иные выводы, в какой мере выводы они основаны на следственных материалах, обосновать необходимость использования выбранной методики исследования, того или иного оборудования [7, c.47];

-разъяснения возможных противоречий между исследованием и выводами, которые содержатся в заключении;

-разъяснения сущности причин расхождения в выводах, к которым пришли члены комиссии экспертов, уточнения позиции каждого эксперта;

-дополнения данного заключения в случае неясности, конкретизация вывода, уточнения содержания заключения, дополнительное обоснование ранее сделанных выводов.

Некоторые из указанных оснований производства допроса эксперта совпадают с основаниями назначения дополнительной экспертизы – это недостаточная ясность или неполнота заключения. Критерий разграничения между ними будет в том, что при допросе эксперта для разъяснения и уточнения заключения не требуется проведение дополнительных исследований, тогда как основанием для назначения дополнительной экспертизы является необходимость в проведении таких исследований, когда недостаточную ясность или полноту заключения не представилось возможным устранить путем допроса эксперта. Следует учитывать, что полученные в ходе допроса показания эксперта не являются самостоятельным видом доказательств, а являются продолжением заключения, так как даются только после дачи им заключения, в целях разъяснения или дополнения данного заключения. Особенность допроса эксперта, как следственного действия, заключается в том, что:1)эксперт имеет особое процессуальное положение и выступает лицом, обладающим специальными познаниями, без которых невозможно производство экспертизы – этим он отличается от других допрашиваемых лиц;

2)определенная цель этого действия – эксперт не дублирует описание проведенных им исследований и изложенных в заключение, а только поясняет или дополняет их.

**Раздел 3 Структура заключения эксперта и его содержание. Проверка и оценка**

**3.1 Структура и содержание заключения эксперта**

Одним из оснований деления доказательств на виды является определенная структура и содержание каждого вида доказательств. Особенности структуры и содержания заключения эксперта наглядно проявляются в следующих требованиях:

1)в определенной структуре, а также объеме и характере имеющих для дела сведений, то есть содержании заключения эксперта; 2)в правильном составлении и оформления этого доказательства.

2)Уголовно-процессуальный закон в общих чертах регламентирует структуру и содержание заключения эксперта. Условия, процесс исследования и устанавливаемые экспертом фактические данные должны быть отражены в заключение эксперта.

Закон устанавливает основные элементы заключения эксперта. В частности, согласно ст.151 УПК РМ в заключение эксперта должно быть указано, когда, где, кем была проведена экспертиза, кто присутствовал при ее проведении, какие материалы использовал эксперт, какие исследования производил, какие вопросы были поставлены эксперту и его мотивированные ответы, предупрежден ли эксперт об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, ученое звание, ученая степень, должность лица, производившего экспертизу, на каком основании была произведена экспертиза. На основании требований уголовно – процессуального закона была выработана более подробная форма, порядок составления и реквизиты заключения эксперта. Это нашло свое закрепление во многих ведомственных актах, которые регламентируют различные виды экспертиз.

Как правило, заключение эксперта состоит из трех частей:1)вводной или введение, 2)исследовательской, 3)выводов или заключения. Каких – либо жестких условий обязательного наполнения содержания каждой из выделенных частей законом не установлено, но в соответствии с принятыми в экспертной практике требованиями, следует указать на то, что, как правило, должно содержаться в каждой из этих частей структуры заключения эксперта.

1) Заключение эксперта должно содержать определенную сумму сведений, на основании которых можно судить о том, кто, с какой целью назначил экспертизу, кто именно её производил, лица, присутствующие при её проведении. Для этого во вводной части обычно указываются следующие сведения: номер и наименование дела, по которому назначена экспертиза, сведения об органе или лице, назначившем экспертизу; фактические и юридические основания назначения экспертизы; обстоятельства дела; материалы, предоставленные эксперту, с указанием способов доставки и вида упаковки исследуемых объектов; дата поступления материалов и дата подписания заключения; сведения об эксперте или экспертах (Ф.И.О., образование, специальность, ученая степень и звание, должность); вопросы, поставленные перед экспертом на разрешение. Порядок группирования вопросов и их очередность может быть изложена экспертом в той последовательности, как он считает наиболее правильным с точки зрения порядка исследования, ясности изложения и т.д. Если эксперт в заключении разрешил какие–либо вопросы по своей инициативе, то они также должны быть указаны во вводной части.

В случае, если по делу проводилась дополнительная или повторная экспертиза, следует изложить сведения об экспертах и экспертных учреждениях, в которых её проводили, дата её проведения, результаты, к которым они пришли и основания назначения дополнительной или повторной экспертизы. Кроме того, во вводной части отмечается не только заявленные экспертом ходатайства о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения, вместе с датой его направления, но дата и результат разрешения этих ходатайств органом уголовного преследования или судебной инстанцией.

2) В исследовательской части заключения эксперта отражается весь процесс экспертного исследования и полученные на его основе результаты. В начале исследовательской части дается анализ материалов и описание данных, направленных эксперту органом уголовного преследования или судебной инстанцией. Для этого следует указать состояние объектов исследования, изложить данные осмотра этих объектов – вещественных доказательств, предметов и т.д. Далее описываются методы исследования, технические средства, которые применялись в процессе исследования и условия, в которых это происходило, в том числе технические. Необходимо подробно изложить все действия, которые производились над объектами, описать состояние этих объектов, их форма, цвет, размеры и т.д. Само описание осуществляется, как правило, в соответствии со схемой исследования и его методами.

Сообщив полученные результаты исследования, эксперт дает им свою профессиональную оценку, то есть эксперт сообщает не просто сведения о воспринятых им фактах, их признаках, свойствах, а также сообщает научное объяснение значению наблюдаемых свойств исследуемых объектов и приводит свое оценочное суждение, умозаключение, аргументированную оценку всему происходящему.

3) В заключительной части документа должны содержаться научно-обоснованные ответы на поставленные органом уголовного преследования или судебной инстанцией вопросы, которые должны полностью вытекать из исследовательской деятельности эксперта. На каждый поставленный эксперту вопрос должен быть по существу дан мотивированный ответ либо ответ о невозможности разрешения этого вопроса. Вывод является конечной целью всего исследования, которое проводил эксперт. Наличие вывода в этом виде доказательств – один из существенных признаков, который позволяет отличить заключение эксперта от других доказательств, полученных с участием специалиста. Сами выводы представляют собой констатацию выявленных в процессе исследования фактов или умозаключения об определенных фактах. Кроме того, выводы эксперта должны логически вытекать из исследования, быть основанными только на данных той науки, специалистом в области которой он является и не допускать различных толкований, также недопустимы неопределенные, двусмысленные выводы.

Содержание заключения эксперта тесно связано с его структурой и формой и ограничено рамками выводного знания, полученного в результате проведенного экспертом исследования. Содержание заключения эксперта должно отражать содержание всех элементов процесса экспертного исследования. К их числу могут относиться: экспертный осмотр, сравнительное исследование, экспертный эксперимент, оценка полученных результатов и формулирование выводов [1, c.724]. Тем самым в рамках своего исследования эксперт может проводить различные действия, факт, содержание и результаты которых он должен изложить в заключении.

В ходе исследовательской работы эксперт выявляет и находит признаки и свойства, приходит к определенным промежуточным выводам. Все эти действия образуют фактический базис его заключения. Выводы с точки зрения логики всегда должны рассматриваться совместно с обосновывающими их аргументами, при этом образуется цепь последовательных предложений, где начальные обосновывают последующие. Отсюда следует, что доказательством является весь документ в целом, с изложенными в нем сведениями обосновывающие изложенные в нем выводы, а не только конечные ответы эксперта на поставленные вопросы. Следует рассматривать заключение эксперта: 1) как документ, в котором эксперт фиксирует ход исследования и его итоги, и 2) как собственно результат исследования, то есть ответы эксперта на поставленные ему вопросы, где выводы содержательно неотделимы от исследования и логически завершают цепь экспертного доказывания [2, c.29]. В этом смысле вывод эксперта из произведенного им исследования, служит доказательством по делу [3, c.98]. Но это две составляющие одного целого, две стороны единого понятия заключения эксперта, разрывать их и рассматривать в отдельности можно только условно. Выводы сами по себе без остальной части этого документа не будут доказательствами в процессуальном смысле, так как их нельзя проверить и оценить. Промежуточные данные и промежуточные выводы могут быть использованы органом уголовного преследования или судебной инстанцией без конечных выводов и независимо от них, например, в качестве информации для принятия решения о поведении следственных действий, для выдвижения версий и т.д. Полное отрицание значения промежуточных данных и выводов может привести к не использованию той важной информации, которая может содержаться в выводах и данных, сообщаемых экспертом.

2) Процессуальное оформление результатов экспертного исследования имеет важное значение, так как заключение эксперта непосредственно изучается, оценивается и используется субъектами доказывания, как правило, автономно без непосредственного участия эксперта. Правильное оформление процессуального документа является гарантией объективности и достоверности заключения эксперта, а нарушение правил оформления может поставить под сомнение результаты экспертного исследования. В связи с тем, что правильное составление и оформление этого документа связано, прежде всего, с возможностью оценки результатов экспертного исследования, то это вопрос доказательственного значения заключения эксперта [4, c.102]. Заключение эксперта – единственная установленная законом процессуальная форма, в которой могут излагаться результаты исследовательской деятельности эксперта. В пределах этой формы могут быть различные особенности составления экспертного заключения. Заключение эксперта должно быть дано в письменной форме, так как это обеспечивает четкость формулировок, повышает чувство ответственности эксперта за свои выводы, исключает возможность ошибок и неточностей, облегчает оценку заключения эксперта на предварительном следствии и в суде. Само заключение эксперта следует рассматривать не только как доказательство, но и как процессуальный документ, к которому предъявляются определенные требования, не соблюдение которых может привести к утрате этого доказательства:

- научная обоснованность изложенных в заключение выводов эксперта, их аргументированность и убедительность. Обоснованность заключения означает доказанность выводов, и подтверждение их проведенным исследованиям. Требование обоснованности, опирающееся на логическое, научное мышление, следует считать одним из основополагающих принципов, лежащих в основе выводного знания.

- определенная последовательность, ясность, конкретность, простота изложения процесса исследования и тех выводов, к которым пришел эксперт. В процессе доказывания могут быть использованы только такие выводы эксперта, которые не требуют для своей интерпретации специальных познаний, являются доступными для всех участников процесса. Вопросы, излагаемые экспертом, следует излагать в доступной и понятной форме. Эксперту необходимо сформулировать полученную им информацию так, чтобы она была доступной любому дееспособному гражданину, это объясняется публичным характером отправления правосудия.

Описывая результаты исследования, эксперт не должен увлекаться специальными терминами, пользоваться без надобности иностранными словами.

- грамотность и культура оформления заключения, степень доверия каждого документа, а особенно доказательства, во многом зависит от того насколько аккуратно и грамотно этот документ оформлен, его внешний вид.

**3.2 Проверка заключения эксперта**

Согласно ст.100 УПК РМ все собранные по уголовному делу доказательства подлежат тщательной, всесторонней и объективной проверке. Проверка производится со стороны лица, производящего дознание, офицера по уголовному преследованию, прокурора и суда. Заключение эксперта, как и любой другой вид доказательств, также подлежит проверке.

Проверка необходима для того, чтобы затем правильно оценить и использовать заключение эксперта. Поэтому проверка заключения эксперта тесно переплетается с его оценкой и нельзя их отрывать друг от друга [5, c.439]. Оценка представляет собой мыслительный процесс работы с доказательствами, а проверка – конкретные практические действия, которые включают в себя также и мыслительную работу, необходимую для совершения этих действий. Практические действия при проверке доказательства состоят из выполнения различных процессуальных действий, направленных на исследование имеющихся по делу доказательств, а также на обнаружение новых доказательств. Целью проверки является избавление от сомнений и подтверждение в том, что в заключении содержатся фактические данные об обстоятельствах, имеющих значение для дела, и полученные в установленном законом порядке. Прежде всего, сущность проверки заключения эксперта сводится к проверке его соответствия тем требованиям, которые предъявляются в уголовном процессе к доказательствам вообще и к заключению эксперта в частности. Эти требования определяются правовыми нормами, объективными законами логики, материалистической диалектики и той отрасли специальных познаний, с которой связаны поставленные перед экспертом вопросы. В ходе неё осуществляется: а) проверка относимости заключения эксперта и проводится с целью убедиться в том, что содержащиеся в заключение эксперта фактические данные имеют значение для установления обстоятельств уголовного дела, и определяется проверкой содержания этого доказательства; б) проверка допустимости заключения эксперта, то есть соблюдения требований процессуального закона относительно источника этого вида доказательства – эксперта, способа получения и процессуального закрепления фактических данных. Кроме того, в процессе проверки устанавливается достаточность проведенных по делу экспертиз и необходимость назначения новых. С этой целью определяются все вопросы, для решения которых, необходимо использование специальных познаний и проведение экспертного исследования.

Способами проверки относимости заключения эксперта в уголовном процессе являются:

1)анализ и исследование содержания заключения эксперта, выяснение внутренних противоречий между фактическими данными и их частями.

2)сопоставление заключения эксперта с другими собранными доказательствами, выяснение противоречий и несогласованности между ними.

3)собирание новых доказательств, которые могли бы подтвердить или опровергнуть имеющиеся в деле доказательства, в том числе и проведение дополнительной экспертизы.

1) Содержание заключения эксперта анализируется с точки зрения его полноты, логической последовательности, непротиворечивости. Как известно, заключение эксперта имеет определенную логическую структуру, состоящую из общего правила – научного положения, из которого исходил эксперт, исходных данных и вывода – умозаключения, то есть ответа на поставленный вопрос [6, c.137]. Каждая из этих частей должны быть тщательно проверены. В первую очередь следует убедиться в относимости к предмету экспертизы и подлинности, представленных на исследование материалов, пригодности для проведения исследования предметов и образцов, их достаточности для того, чтобы дать заключение. Например, это можно проверить в ходе допроса эксперта либо предъявления объектов экспертизы участникам процесса (обвиняемому). Кроме того, необходимо проверить обстоятельства, характеризующие материалы, направленные на экспертизу, в том числе и объекты исследования. Для этого важно проверить процессуальный порядок получения объектов экспертизы и правильность их хранения. Наиболее сложной является проверка научной обоснованности и правомерности применения в конкретном случае экспертной методики. Это объясняется тем, что офицер по уголовному преследованию и суд не являются специалистами в той области познаний, к которой относится экспертное исследование. Но это вовсе не означает, что они не могут вообще проверить научную обоснованность и правомерность применения экспертных методик. В случае возникновения сомнений офицер по уголовному преследованию или суд могут назначить дополнительную комиссионную экспертизу либо допросить эксперта. Также им в этом помогает многочисленная справочная и методическая литература, перечни экспертных методик, утвержденных различными министерствами и ведомствами, а также профессиональный опыт работы, благодаря которому офицеры по уголовному преследованию и судьи в ряде случаев обладают достаточным объемом специальных познаний для проверки этих вопросов. Исключительное значение имеет проверка итоговых выводов эксперта. Она складывается из проверки полноты заключения, логической обоснованности хода и результатов исследования и соответствия выводов эксперта имеющимся по делу доказательствам.

2) Сопоставление заключения эксперта с другими, имеющимися в деле доказательствами, является одним из важнейших способов проверки, который помогает выявить совпадение или противоречия данных, а также разъяснить причины обнаруженных противоречий. Это осуществляется в ходе проведения различных процессуальных действий, например, при проведении допросов могут устанавливаться обстоятельства, имеющие отношение к предмету проведенной экспертизы, либо это может осуществляться при проведении осмотров, выемок и т.д.

Необходимо иметь в виду, что применение каждого из способов в отдельности не позволит сделать окончательный вывод о доброкачественности заключения эксперта и только использование их в совокупности гарантирует надежность результатов проверки и создает необходимые условия для принятия процессуальных решений по делу и для оценки заключения эксперта. Результатом осуществляемой проверки относимости заключения эксперта становится получение сведений, дополняющих неполноту проверяемого заключения эксперта, устраняющих и объясняющих его неточности, противоречивость, несоответствие другим имеющимся в деле доказательствам. В ходе этой проверки создаются также условия для осуществления дальнейшего процесса оценки заключения эксперта в отдельности и в совокупности со всеми собранными и проверенными по делу доказательствами.

Проверка заключения эксперта осуществляется во всех стадиях процесса и продолжается до тех пор, пока все собранные по делу доказательства не будут проверены и оценены. Кроме того, офицер по уголовному преследованию или суд могут возвратиться к проверке заключения эксперта неоднократно при получении других доказательств, противоречащих проверяемому заключению, либо когда по делу выясняются обстоятельства, которые могут оказать или оказали влияние на полноту и достоверность проверяемого заключения эксперта.

**4.2 Оценка заключения эксперта**

Согласно ст. 101 УПК РМ доказательства оцениваются по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела в их совокупности, руководствуясь законом и правосознанием.

Оценка заключения эксперта также производится в соответствии с этими требованиями, но с учетом тех особенностей, которые присущи этому виду доказательств. Исходя из особого характера этого вида доказательств, в основе которого лежит выводное знание, сделанное на основе исследований с использованием специальных познаний, а также учитывая, что лицо, производящее дознание, офицер по уголовному преследованию, прокурор и суд непосредственно не участвуют в формировании заключения, а эксперт самостоятельно составляет письменное заключение, закон установил, что несогласие с заключением эксперта должны быть мотивированным. Само заключение эксперта не обладает преимуществами перед другими доказательствами и оценивается как любое другое доказательство по уголовному делу [7, c.50]. Наличие определенной специфики, связанной с использованием специальных познаний, наличием выводного знания и т.д., вовсе не означает, что характер этого вида доказательств дает основания для некритического к нему отношения либо придание ему особого доказательственного значения.

Оценка доказательств – представляет собой мыслительную деятельность по своему содержанию, внешне она может выражаться лишь в письменной мотивировке выводов офицера по уголовному преследованию или суда о фактических обстоятельствах дела. Поэтому, как процессуальная категория, оценка заключения эксперта должна получить определенное внешнее выражение в соответствующем процессуальном акте. Результаты оценки заключения эксперта должны найти полное отражение в приговоре, суд обязан указать, какие факты установлены заключением, а не ограничиваться лишь ссылкой на его заключение. Кроме приговора о результатах оценки заключения эксперта можно судить по изложению самой оценки, то есть рассуждений о сущности и значении для дела заключения эксперта, и по выводам, сделанным на основе этой оценки субъектом доказывания и изложенным в письменной форме в постановлениях (определениях), обвинительном заключении и других процессуальных документах. Последствия оценки заключения эксперта могут быть как положительными, так и отрицательными. При положительных результатах оценки, заключение эксперта может быть использовано для признания доказанности того или иного факта и обстоятельства, для получения новых доказательств либо проверки уже имеющихся, для определения направления дальнейшего расследования по делу. Последствия отрицательной оценки зависят от оснований такой оценки. Это может быть назначение дополнительной, повторной экспертизы либо допрос эксперта. В том случае, когда по делу произведено несколько экспертиз, заключения которых противоречивы, следователь или суд вправе отдать предпочтение одному из заключений, указав мотивы несогласия с отвергнутым заключением, либо назначить новую экспертизу для устранения противоречий в выводах предыдущих экспертиз. Орган уголовного преследования или судебная инстанция не вправе, признав результаты экспертизы недостоверными, заменить заключение эксперта своим мнением по вопросам, требующим для своего разрешения специальные познания. Но в тоже время, несогласие с выводами эксперта не обязательно влечет за собой назначение повторной экспертизы, так как согласно уголовно- процессуального закона, заключение эксперта не является обязательным для органа уголовного преследования и судебной инстанции.

В юридической литературе выделены и достаточно подробно рассмотрены элементы оценки заключения эксперта [8, c.725]. Основными из них являются: анализ соблюдения процессуального порядка подготовки, назначения и проведения экспертизы, анализ соответствия заключения эксперта заданию, оценка полноты заключения, оценка личности эксперта, оценка материалов представленных на экспертизу, оценка научной обоснованности выводов эксперта, оценка заключения эксперта в совокупности с другими материалами дела и т.д.

Уголовно- процессуальный закон, запретив использование вероятных заключений в качестве доказательств, ничего не указал о запрете их дачи и о значении их в процессе расследования. Таким образом, вероятное заключение нельзя признать процессуальным средством доказывания, но можно использовать в уголовном деле как процессуальную информацию, не имеющую доказательственного значения.

Ещё одним актуальным вопросом оценки заключения эксперта является оценка двух противоречащих друг другу заключений эксперта. Такая ситуация может возникнуть при проведении первичной, а затем повторной экспертизы, когда выводы экспертов не совпадают или даже являются противоположными. В таких случаях приходится решать вопрос о достоверности каждого из таких заключений и выборе того заключения эксперта, на которое будет опираться при доказывании определенных обстоятельств дела. Для того, чтобы правильно это сделать, необходимо учитывать следующие факторы:

1. компетентность экспертов, их стаж практической работы, а также авторитетность учреждений, в которых они работают;
2. правильность установленного порядка проведения экспертизы, в том числе качество переданных экспертам материалов, правильность оформления результатов исследования;
3. авторитетность учреждения, разработавшего методику экспертного исследования, её официальное утверждение и процедуру апробирования;
4. проведенный процесс экспертного исследования;
5. при наличии протоколов допросов экспертов, оценка убедительности аргументов каждого из экспертов;
6. результаты сопоставления заключения экспертов с материалами уголовного дела с целью выявления и устранения возникших противоречий.

**Заключение**

В данной курсовой работе было выяснено, что в уголовном процессе центральное место занимает доказывание по уголовным делам, огромную роль в котором играет заключение эксперта. Были разобраны положения о сущности заключения эксперта и отличии его от других доказательств. Рассмотрен процессуальный порядок производства экспертизы. Бы- ли изучены особенности оценки заключения эксперта как доказательства в ходе уголовно- го преследования и судебной инстанции. Кроме того, была исследована проблема досто- верности заключения эксперта, всесторонне определено процессуальное положение экс- перта, как источника этого доказательства, сформированы особенности, характеризующие заключение эксперта как самостоятельный вид доказательства.

В курсовой работе было выяснено, что в процессуальных документах фиксируется весь ход производства экспертизы, в них отражается и ими завершается процесс формирования заключения эксперта. Раскрыт характер и особенности используемых специальных познаний как необходимый элемент заключения эксперта, так как – это один из основных признаков, который выражает сущность заключения эксперта, и позволяет разграничивать в уголовном процессе этот вид доказательства от других. Рассмотрены особенности процессуального положения эксперта, так как правильное представление о них дает знание со- держания правил и обязанностей эксперта, отличие его от других субъектов уголовного процесса, а также определение порядка и характера взаимоотношений эксперта с офицером по уголовному преследованию или судебной инстанцией в ходе назначения и производства экспертизы. Были разобраны два основных требования к заключению эксперта – относимости и допустимости. Дано понятие, а так же разобрано производство экспертизы как способа исследования обстоятельств, имеющих значение по уголовному делу. Разобрана структура заключения эксперта и его содержание, и предъявляемые к ним требования.

В настоящей курсовой работе предпринята попытка вскрыть закономерности формирования и использования заключения эксперта в процессе доказывания, выявить противоречия между практикой и имеющимися теоретическими исследованиями по данному вопросу, а также выработать научно обоснованные рекомендации практическим подразделениям по использованию заключения эксперта в доказывании, с учетом тех преобразований, которые происходят во всех областях общественной жизни нашего государства, включая развитие (успехи и достижения) науки и техники, изменения в праве Республики Молдова.
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