Курсовая работа

**ЭКСПЕРТИЗА СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНЫХ ПРОЕКТОВ**

**Введение**

**Актуальность темы** работы заключается в том, что в современной России рыночный тип экономики диктует новые условия для существования учреждений культуры. Проектная деятельность является сегодня новым и уже наиболее распространенным способом привлечения и аккумулирования денежных средств в социально-культурной сфере. Основами проектной деятельности сегодня должен владеть каждый специалист, работающий в сфере культуры, обладать теоретическими знаниями и иметь практический опыт. Однако массовость такого рода деятельности приводит к многочисленным просчетам, снижению эффективности предложенных в проектах программ, несоответствию проекта социальным требованиям.

Здесь возникает необходимость создания экспертных комиссий в среде учредителей конкурса. Оценка эффективности и актуальности предложенных на конкурс проектов осуществляется ими, и часто не учитывается уровень компетентности членов этих комиссий. Анализ, приведенный в данной работе, призван выявить особенности экспертизы социально-культурных проектов как научного метода. Данные, приведенные в работе, могут оказаться полезны как для разработчиков проектов, так и для экспертов в оценке их эффективности.

**Социальная значимость проблемы.** Проектная деятельность сегодня является строительным материалом для создания социальной реальности. Именно поэтому так важна качественная оценка эффективности и фильтрация идей, предлагаемых на реализацию в социально-культурной сфере. Реализуемые проекты формируют общественное сознание, а низкий уровень экспертной группы может привести к обеднению национально-культурного сознания.

**Цель** курсовой работы – обобщение теории и практики в сфере экспертизы социально-культурных проектов.

Среди основных **задач**:

– рассмотрение теоретических аспектов социально-культурного проектирования и экспертной деятельности;

– знакомство с методами экспертизы;

– анализ опыта работы экспертных советов на современном этапе в мире, России, крае;

– разработка проекта.

**Объектом** изучения данной работы является социально-культурное проектирование.

**Предметом** выступает экспертиза социально-культурных проектов.

**Методы исследования**, используемые в ходе выполнения работы – анализ сборников научных статей, авторефератов диссертаций, периодических изданий, нормативно-правовых актов, регулирующих деятельность эксперт-советов конкурсов социально-культурных проектов, научно-методических и учебных пособий, тематически соответствующих материалов из сети интернет, а также анализ практического опыта создания социально-культурных проектов.

**Степень разработанности проблемы.** Проблемы экспертизы социально-культурных проектов не достаточно полно рассмотрены в научной литературе. Однако с экспертизой социально-культурных проектов связаны труды отечественных исследователей Кузицына Г.М., Игнатьевой Г.А., Слободчикова В.И., Лукова В.А. Чаще в литературе можно встретить понятие экспертизы инвестиционных проектов не связанных или частично связанных с социально-культурной деятельностью.

**Структура курсовой работы.** Данная работа состоит из введения, трех основных глав, заключения, списка использованных источников и приложений. В первой главе раскрывается сущность и специфика экспертной деятельности, а также теоретические основы социально-культурного проектирования, дано понятие экспертизе и ее значению в социально-культурной сфере. Также рассмотрены методы экспертизы. Вторая глава посвящена изучению опыта экспертной оценки в мире, стране и в регионе. Третья глава представляет собой проект студенческой экспертной группы «Практик». К теоретической и практической части даны введение и заключение, список литературы из 31 источника и 5 приложений. Объем работы – 57 страниц.

**1. Экспертиза социально-культурного проекта как проблема научного исследования**

В данной главе автором подробно рассмотрены понятия «экспертиза», «методы экспертизы» и подробно описана технология специализированной экспертной деятельности в отношении социально-культурного проекта.

**1.1 Понятие «экспертиза»**

Сегодня понятие «экспертиза» рассматривают в совокупности с другими предметами, так как сама экспертная деятельность не имеет смысла без предмета, подлежащего экспертизе.

Под экспертизой принято понимать исследование какого-либо вопроса, требующего специальных знаний, с представлением мотивированного заключения. Общим для множества специальных видов экспертиз является то, что они представляют собой исследование, а в некоторых случаях (врачебно-трудовая, судебно-психиатрическая и некоторые другие экспертизы) – освидетельствование; предполагают указание на специальный, порой закрепленный в ведомственных актах или даже в законах порядок их назначения и проведения; в основном применяются при диагностике, проектировании и составлении прогнозов. В ряде экспертиз точно фиксируется характер окончательного вывода: судебно-психиатрическая экспертиза решает вопросы вменяемости и невменяемости; судебно-почерковедческая экспертиза устанавливает исполнителя текстов и т.д. Но главная специфическая черта экспертизы состоит в том, что она представляет собой исследование задачи, плохо поддающейся количественному анализу и трудно формализуемой, которое осуществляется путем формирования мнения (составления заключения) специалиста, способного восполнить недостаток информации по исследуемому вопросу, опираясь на свои знания, интуицию, опыт решения сходных задач и «здравый смысл», и систематизировать эту информацию. [10, С. 9]

Итак, экспертиза – это процедура, ее основа – регламент. Объектом экспертизы всегда является документация о намерениях, т.е. уже упоминавшиеся проекты, планы и пр. Нет документации, нет и экспертизы. «Экспертиза проблемы» – это фигура речи, не более, ведь ее выводы будут зависеть от исходной постановки проблемы, следовательно, обеспечить однозначность выводов невозможно в принципе. Закон в этом отношении строг: если объект экспертизы (документация) изменился, заключение теряет силу. «Экспертиза решений» – тоже всего лишь литературный оборот: экспертизе подлежит документация, которая является основой для решений, а само решение полномочного органа может разве что быть оспорено в суде.

Если объектом исследования является не проект, а осуществляемая деятельность – это уже не экспертиза. Это аудит, или, хуже того, общественный контроль. Такой термин в законодательстве тоже есть, правда, пока без содержания. [7]

C точки зрения социологов человек как существо природное является также частью социальной среды и устойчивость социальной среды, ее прерывность или беспрерывность нуждается в социальном регулировании ее процессов. Проектирование становится этим регулятором как средством развития социально-культурного ландшафта и среды обитания человека.

Обратившись к опыту, описанному в труде Г.М. Кузицына «Проектирование социально-культурных процессов», заметим, что в социально-культурных процессах фиксируются все указанные фазы продвижения. При разработке конкретных проектов, следует учитывать исторический фактор становления и развития культурного ландшафта, его активность и продолжительность в определенной эпохе и на основании этих факторов давать обоснованную экспертную оценку [8, С. 9].

В социально-культурной сфере насчитывается великое множество задач, которые с трудом поддаются точным расчетам (т.е. трудно формализуемых задач), поэтому экспертные оценки здесь находят широкое применение. Чаще всего они имеют вид заключения по тому или иному нормативному документу или его проекту (закон и законопроект, программа социально-экономического развития, социально-культурный проект, присылаемый на конкурс, и т.д.), а иногда это итоговый протокол совещания специалистов. В совокупности различные виды оценивания решений или проектов решений в социально-культурной сфере представляют собой социально-культурную экспертизу.

Таким образом, под социально-культурной экспертизой будем понимать исследование, проводимое специалистами (экспертами), включающее диагностику состояния социального объекта, установление достоверности информации о нем и окружающей его среде, прогнозирование его последующих изменений и влияния на другие социальные объекты, а также выработку рекомендаций для принятия управленческих решений и социального проектирования в условиях, когда исследовательская задача трудно формализуема. На основании этого определения выделим четыре функции социально-культурной экспертизы:

1. диагностическая функция – освидетельствование состояния объекта в момент исследования;

2. информационно-контрольная функция – исследование информации об объекте и его окружении с целью установить ее достоверность и внести соответствующие коррективы, если информация содержит искажения;

3. прогностическая функция – выявление возможных состояний объекта в кратко-, средне- и долгосрочной перспективе и возможных сценариев достижения объектом этих состояний;

4. проектировочная функция – выработка рекомендаций по тематике экспертизы социально-культурного объекта для проектирования и принятия управленческих решений [10, С. 167].

Здесь социально-культурными объектами выступают люди, социальные общности, социальные институты и процессы, организации, социальные ценности, идеи, концепции, нормативные акты и т.п., прямо или косвенно предусматривающие изменения. Перечень данных объектов не может быть четко определен, поскольку социально-культурное пространство многообразно и несводимо к небольшому числу характеристик. В то же время практические задачи экспертизы заставляют если не исключать какие-то объекты из сферы проведения экспертного исследования, то, по крайней мере, придавать разным объектам разное значение.

**Подводя итог вышесказанному**, отметим, что экспертиза всегда есть исследование какого-либо вопроса, требующего специальных знаний, с представлением мотивированного заключения. Экспертные оценки находят широкое применение в социально-культурной сфере из-за большого количества трудно формализуемых задач в этой сфере. Среди основных функций социально-культурной экспертизы – диагностическая, информационно-контрольная, прогностическая и проектировочная.
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**1.2 Методы экспертизы**

Итогом любой экспертизы является конечная продукция эксперта – мнение, представленное в определенной форме. Оно создается на основании различных методов экспертирования. В силу характера экспертизы одним из гарантов ее объективности является совместная работа экспертов, а также избираемый тип организационной модели экспертирования.

Экспертами, исходя из поставленных задач, используются различные методы работы – метод экспертных оценок, организационно-деятельностная игра, «мозговая атака», метод сценариев и др.). Но чаще всего это экспертное заключение. Используются также формы экспертного наблюдения (итогового документа рекомендательного характера, в котором основное внимание эксперта сосредоточено на выработке конструктивных предложений, направленных на решение рассматриваемой проблемы) и проектной разработки [12, С. 177]. Экспертное заключение может применяться при анализе нормативных актов, принятых (готовящихся к принятию) на федеральном, региональном или местном уровнях. Экспертное наблюдение используется при формировании общего представления о состоянии проблемы и при выработке рекомендаций, в том числе при подготовке тех или иных решений (в ходе законопроектных работ и т.д.).

Проектная разработка выходит за пределы задач социальной экспертизы и в этом смысле не может быть затребована как форма представления экспертной оценки. Инициатива представления экспертизы в виде проектной разработки может исходить только от самого эксперта (экспертной группы). Но, разумеется, такая инициатива может быть, в свою очередь, инициирована системой организации экспертной работы, если эта система опирается на творческие возможности экспертов и мобилизует их новаторский потенциал.

Обратимся также к основным моделям экспертирования, часто применяемых сегодня при оценке социально-культурного продукта.

*Модель «Рецензия».* Рецензирование в организационном отношении – наиболее традиционная форма экспертной оценки, включающая:

1) заказ на рецензию лицу (организации), выступающему в качестве эксперта;

2) предоставление эксперту материалов, подлежащих рецензированию;

3) принятие итогового документа – рецензии и соответствующие действия: одобрение и последующее завершение отношений с рецензентом (оплата рецензии, предоставление слова при обсуждении документа, решение авторско-правовых вопросов и т.д.);

4) отправка рецензии эксперту на переработку или доработку; перезаказ рецензии другому эксперту.

Рецензия – простое и наименее затратное экспертирование документа, но оно не содержит всех преимуществ экспертной работы и может ввести орган, принимающий решения, в заблуждение относительно истинного положения дел или перспектив доработки документа.

В рамках данной модели может быть предусмотрен компенсирующий эти недостатки вариант:

• рецензия заказывается нескольким не связанным между собой экспертам, причем заказ содержит перечень требований, включая формулировку вопросов, на которые эксперты должны ответить обязательно и однозначно;

• рецензии принимаются без каких-либо ограничений относительно качества, кроме пунктов, оговоренных в техническом задании;

• тексты рецензий обрабатываются социологическими методами, принятыми при обработке документальных источников, специально привлеченными специалистами, перед которыми не ставятся собственно экспертные задачи;

• итоги вторичной обработки экспертных оценок составляют акт экспертизы, рассматриваемый органом, заказавшим экспертное исследование.

В рамках данной модели может рассматриваться и консультирование – фактически это рецензирование без представления текста экспертного заключения [12, С. 176].

*Модель «Мониторинг».* Эта модель применяется, если производство социальной экспертизы приобретает регулярный характер и осуществляется на долговременной основе.

В данном случае может быть использована следующая последовательность действий:

1) принимающий решения орган заключает договор об экспертизе в порядке мониторинга, в соответствии с которым он становится (на оговоренный срок) клиентом подрядившегося эксперта;

2) эксперт разрабатывает стандартную схему мониторинга, которую автоматически применяет в том или ином временном режиме (например, при появлении каждого проекта соответствующего правового акта или каждого социального проекта, представленного на рассмотрение принимающего решения органа, либо ежеквартально вне зависимости от того, появляется ли новый повод для проведения социальной экспертизы);

3) эксперт представляет органу, принимающему решения, итоги исследования, проведенного в порядке мониторинга, по стандартной форме, предполагающей в том числе сравнение данных результатов с более ранними результатами, полученными в том же порядке.

Применение модели «Мониторинг» может быть эффективным, если экспертом является научное учреждение или подразделение, квалификация сотрудников или партнеров которого позволяет рассчитывать на высокое качество экспертной оценки однородного, но довольно обширного материала. В рамках мониторинга экспертная оценка используется наряду с другими исследовательскими технологиями.

Минус такой модели состоит в том, если характер поставленных задач многосторонен и зачастую не характерен для круга лиц определенного общества [12, С 176].

*Модель «Проект»*. Эта модель экспертного исследования используется при решении группы смежных задач, в которой экспертная оценка приобретает инструментальное значение как основа проектирования желаемых общественных состояний и тенденций.

В наиболее общей форме модель «Проект» предусматривает следующие этапы:

1) осознание заказчиком наличия проблемы и желание ее разрешить;

2) постановка заказчиком задачи проведения социальной экспертизы перед организатором;

3) осмысление организатором задачи и выбор адекватной организационной схемы решения, составление предложений заказчику, включая бизнес-план;

4) проработка предложений организатора с заказчиком, принятие заказчиком решения относительно проведения экспертизы, включая порядок и гарантии финансового, материально-технического, информационного обеспечения, а также условия одобрения экспертного заключения (уровень минимальных требований);

4) привлечение организатором эксперта, постановка задачи, договор относительно условий труда эксперта и вознаграждения по итогам работы (включая вопросы авторского права), подписание договора организатором и экспертом;

5) работа организатора по переструктурированию эксперта в смысле раскрытия его резервов для решения творческих задач, работа эксперта в творческом режиме;

6) оформление результатов творческой работы без унификации понятийной среды и ориентации на требования к интерфейсу (интерфейсом принято называть средства, обеспечивающие передачу информации пользователю в доступной ему форме. Требования интерфейса состоят в обеспечении адекватного понимания пользователем информации, предназначенной для него, без условия дополнительного освоения новых языковых средств);

7) переработка итогов экспертом (уплотнение информации и систематизация выводов);

8) обработка организатором полученного от эксперта результата в соответствии с приемлемым интерфейсом (в том числе путем привлечения к работе специалиста по преобразованиям текстов в соответствии с принятым у заказчика интерфейсом);

9) представление итогов экспертизы заказчику, оформление акта приемки продукции, завершение отношений заказчика с организатором и организатора с экспертом.

Трудоемкость такой модели экспертирования является ее достоинством: итог экспертизы приобретает мультипликационный эффект, а значит, экспертное заключение можно многократно использовать в различных контекстах управленческой деятельности.

Одновременно решается и нерутинная задача по формированию творчески активного эксперта, который из исполнителя конкретного заказа превращается в инициатора выдвижения определенных социально значимых идей и решений. Обычно такие группы сохраняются в течение нескольких лет [12, С. 177].

Также, эти модели можно применять и в комплексе, используя различные комбинации. Экспертиза определяется предметом исследования и кругом поставленных задач, различием ресурсов и организационно-деятельностных схем привычных для данной ситуации [12, С. 177].

Из очных методов приведем технологическую схему метода ситуационного анализа:

1) для анализа представляется описание (в том числе и в диалоговой форме) реальной жизненной ситуации;

2) в ходе анализа выявляются проблема, ее симптомы, устанавливается ее типичность путем сопоставления с другими проблемами, исключаются из описания несущественные условия, предлагаются возможные способы выхода из ситуации и возможные последствия этого; на этом основании формулируется наиболее приемлемое решение;

3) полученные в результате анализа экспертные материалы далее анализируются в соответствии с общими правилами работы с экспертными заключениями.

Особое значение данного метода состоит в том, что эксперт, анализируя предложенную для рассмотрения ситуацию, самостоятельно формулирует исследовательскую задачу. Это означает, что при привлечении группы экспертов можно получить не только разные ответы на поставленные вопросы, но и разнообразить сами вопросы, определяющие квалификацию специалиста, его компетентность и эвристические возможности.

Недостатками метода можно считать упрощение задачи и редукцию множества причин, факторов, условий к минимальному набору параметров, ориентацию на сиюминутные зависимости и игнорирование долговременных и скрытых (латентных) факторов [12, С. 178].

Примером заочного метода может быть технологическая схема метода Дельфи, цель которого – преодоление конформизма экспертов, искажающего качество экспертизы. Эта цель достигается, прежде всего, анонимностью экспертов и особенностями процедуры, предусматривающей следующий порядок действий:

1) каждый член группы экспертов дает числовую оценку какого-либо процесса, явления или объекта;

2) организатор опроса подсчитывает и сообщает всем экспертам среднюю оценку (медиану) и показатель разброса (интервал между крайними из них);

3) экспертов, которые дали крайние оценки, просят письменно обосновать свое суждение. Эти обоснования анонимно передаются остальным экспертам;

4) аналогично проводятся второй тур и последующие туры опроса, которые заканчиваются, когда интервал оценок экспертов окажется достаточно узким.

Варианты метода – запрос у экспертов не точной оценки, а интервала, в котором она должна находиться; ознакомление экспертов не с оценками, а с аргументацией других членов экспертной группы; представление на первых этапах работы лишь отдельных оценок, а не группового мнения и т.д.

Достоинство метода в том, что в отличие от коллективной работы экспертов при которой психологически неустранимо влияние на отдельных экспертов мнения некого большинства (не обязательно в числовом выражении – иногда речь может идти об авторитете опыта, должности, личности коллеги), в этом случае анонимность работы и письменная оценка создают иную ситуацию общения и снижают влияние на участников работы доминирующего мнения.

Как один из качественных методов экспертной оценки метод Дельфи позволяет достичь не только интересных результатов при анализе тех или иных государственных решений по социальным вопросам, но и в сложных вопросах социальной экспертизы выйти на конвенциальные соглашения по критериям, показателям, нормам. Метод эффективно применяется при выявлении важнейшей причины из ограниченного ряда причин какого-либо явления или важнейшего результата из набора результатов того или иного действия.

Недостатком метода Дельфи является то, что он все же не устраняет полностью стремление эксперта следовать мнению большинства. Тем не менее, в последнее время этот метод с определенными поправками применяется все чаще. Его использование может оказаться эффективным при организации социальной экспертизы по модели «Мониторинг».

**Таким образом**, рассмотренные модели организации экспертизы – рецензия, мониторинг, проект – позволяют наиболее полно и объективно оценить предложенные на экспертизу проекты. Все модели эффективны в определенном контексте при решении социальных задач и имеют некоторые недостатки. Описанные методы работы экспертизы – ситуационный анализ, метод Дельфи – позволяют наиболее качественно и непредвзято оценить документы, предложенные на экспертизу.

**1.3 Технология проведения экспертизы социально-культурных проектов**

Социально-культурная деятельность имеет размытый характер, затрагивая различные аспекты общественной жизни. Социально-культурное проектирование призвано решать актуальные общественные проблемы, оптимизировать общий социально-культурный ландшафт. Социально-культурное проектирование определяется как этап управленческой деятельности, связанный с научно-обоснованным определением варианта планового развития социально-культурных процессов и явлений, целенаправленного изменения конкретных социальных институтов и отношений [10, С. 9].

Нередко при этом бывают обозначены нечеткие цели проектов в данной сфере, а верная формулировка цели, как известно, важнейший аспект успеха реализации любого дела. Здесь важна работа экспертного совета, задачи которого сведены к проведению мониторинг результатов, назначению консультационных мероприятий во время проведения или подготовки планируемой деятельности. Ведь проектант как любой другой человек нуждается в оценке своих действий – внедрение проекта в жизнь не может происходить односторонне, а эффективность должна подтверждаться обществом.

Для наиболее оптимального результата в ходе реализации проекта, необходима работа экспертной группы как компетентной части общества. На нее возлагается задача отбора наиболее лучших продуктов социально-культурного проектирования. Цели и задачи экспертизы социально-культурных проектов не могут быть безграничными, иначе ее проведение потеряет практический смысл. Если бы эксперты рассматривали все возможные ситуации, в которых затрагиваются социальные интересы людей, то огромный объем деятельности и ее неопределенность поставили бы их в крайне затруднительное положение.

Основания для предпочтения устанавливаются учредителем конкурса. Эксперт, опираясь на заказчика, устанавливает:

1. социальную значимость проекта: актуальность заявленной деятельности; ясность цели; новизну замысла; правомерность, допустимость деятельности; социальные последствия; возможность развития проекта; перспективность; возможность воспроизведения в иных условиях;

2. масштаб планируемой деятельности: расчетную деятельность и ритм мероприятия; круг лиц, которому адресован проект; соотношение детей (молодежи) и взрослых; число занятых в активных формах деятельности; необходимость в специальной подготовке персонала; долю средств на обеспечение сути проекта в общих планируемых расходах на проект;

3. реалистичность проекта: способность молодежного, детского объединения реализовывать конкурсный проект, подтвержденный предыдущей деятельностью; наличие подготовленных кадров или возможность их привлечения со стороны; обоснование места проведения мероприятия; обоснованность ожидания от участников проекта;

4. рациональность сметы расходов [12, с. 180].

Таким образом, экспертиза социально-культурных проектов необходима для оценки позитивных и негативных моментов принятия нормативных правовых актов и других управленческих решений в рассматриваемом проекте.

Тех, кто формирует такие оценки, можно назвать субъектами экспертных оценок. Проще было бы назвать их экспертами. Но в социальной экспертизе участвует большое количество субъектов экспертных оценок, которые в организационном отношении находятся как бы на двух ступенях лестницы.

На первой ступени субъектом является орган государственной власти, формирующий заказ на экспертизу, или негосударственная структура. Такая негосударственная структура, как органы местного самоуправления, действует в этом случае в объеме полномочий, установленных законодательством: общественные объединения также могут быть организаторами экспертизы – чаще всего в альтернативном порядке. Всех субъектов первой ступени объединяет то, что они принимают решения нормативного характера, способные влиять на жизнедеятельность людей, на общественные отношения. Поэтому мы называем их общим термином – «принимающие решения органы».

На второй ступени в роли субъекта выступает исполнитель заказа на социальную экспертизу. В зависимости от характера заказа исполнителем могут быть:

• исследователь, исследовательский коллектив. Собственно, эта группа и должна рассматриваться как экспертная по определению, поскольку она состоит из специалистов, компетентных в вынесении ожидаемого заключения. Исследователи социальных отношений – социологи, психологи, юристы, экономисты и др. – составляют ядро этой группы.

• практические работники из системы «заказчика». Должностные лица, занимающиеся соответствующей работой, обладают значительным объемом информации и опытом подготовки решений, которые важны для составления экспертного заключения. Однако ведомственная заинтересованность таких лиц не позволяет непосредственно привлекать их к работе экспертов. В то же время, находясь в составе экспертной группы, они способны реализовать свои знания и возможности, которые не поощряются при исполнении ими должностных обязанностей;

• авторитетная референтная группа. Вряд ли правомерным было бы требование научной обоснованности оценочных суждений авторитетной референтной группы. В рамках этой категории экспертов могут быть рассмотрены типичные представители обследуемой совокупности.

Очевидно, что организационно возможно объединение этих субъектов, обеспечение их взаимодействия при сохранении специфики получаемой от каждого субъекта экспертной оценки [12, С. 182].

Принятие решения о проведении экспертизы – это типичный управленческий акт с присущими ему характеристиками. Применительно к рассматриваемой деятельности центральными становятся вопросы компетенции и компетентности, от которых зависят целеполагание и достижимость результатов социальной экспертизы.

Под компетенцией понимается объем полномочий принимающего решения органа – заказчика экспертизы. Заказ экспертизы на основе компетенции означает его строгую ориентацию на тот круг проблемных областей, в отношении которых объем полномочий принимающего решения органа позволяет достигать планируемого результата.

Это не исключает для органов, заказывающих экспертизу, возможность организовывать ее по вопросам, на которые их компетенция не распространяется или в которых она недостаточна. Но в этих случаях надо корректировать целеполагание экспертных работ: информационные, ориентационные, прогнозные, иным образом видоизмененные по цели и ожидаемым результатам (например, предусматривающие инициативную разработку вопроса либо составляющие часть работ, проводимых другими организациями, обладающими должной компетенцией, и т.д.) [12, С. 182].

**Подводя итог**, отметим, что экспертиза имеет весомое значение в социально-культурном проектировании. Технология проведения такой экспертизы предполагает качественную работу экспертной группы. Для экспертной группы важна четкая формулировка проблемной ситуации. В ходе оценки проекта, экспертная группа устанавливает социальную значимость проекта, его масштабность, меру реалистичности и рациональность составленной сметы. Можно выделить два типа субъектов социальной экспертизы: орган государственной власти как заказчик и экспертная группа как дополнительный уровень контроля (исследовательский коллектив, работники заказчика, референтная группа).

Экспертиза является обязательным этапом создания любого проекта.

**2. Современное состояние и проблемы осуществления экспертизы социально-культурных проектов**

Во второй главе исследовательской работы будут рассмотрены проблемы осуществления экспертизы социально-культурных проектов, проанализирован опыт экспертной оценки на мировом, российском и региональном уровнях.

**2.1 Анализ опыта экспертной работы в мире**

Сегодня социально-культурный проект выступает основным средством гражданской и культурной инициативы в мире. Проектная деятельность реализуется в рамках концепции социально-культурного развития мирового сообщества. Культурная политика большинства развитых стран строится на принципах самовыражения граждан посредством проектов. Государственный заказ базируется на потребности в инновациях. А инновации, в свою очередь, лежат в основе культурного прогресса человечества.

Говоря о поддержке социальных инициатив в мире, нельзя не отметить работу всевозможных фондов. Среди них:

Фонд «Евразия» – американская организация, предоставляющая гранты на поддержку проектов в области экономической и демократической реформы в СНГ. Деятельность фонда «Евразия» основывается на понимании того, что оптимальное функционирование любого общества возможно лишь тогда, когда граждане берут на себя ответственность за социально-экономическое развитие своей страны. [ПРИЛОЖЕНИЕ №1]

Фонд Форда – частная благотворительная организация, содействующая процессам демократизации и экономических преобразований в Восточной Европе. В январе 1996 года в Москве было открыто представительство Фонда Форда, которое за три года своей работы предоставило российским организациям гранты на сумму около 20 млн долларов.

В 1996–1998 годах Московское представительство Фонда Форда работало по следующим трем программам:

– права человека, правовая реформа и юридическое образование;

– независимый анализ экономики и социальной политики, а также высшее образование в области экономики, социологии, политологии и современной истории России;

– региональные гражданские инициативы: поддержка общественных организаций и развитие местных сообществ и самоуправления.

В 1999 году была открыта новая программа по поддержке учреждений культуры и средств массовой информации, а также пересмотрено содержание существующих программ. В Российской Федерации Международную программу стипендий Фонда Форда администрирует Московское представительство Института международного образования (IIE – Institute of International Education). [ПРИЛОЖЕНИЕ №2]

Всемирный банк – международная организация, предоставляющая займы, гранты и кредиты на поддержку экономических реформ по всему миру. По словам Роберта Б. Зеллика, президента Всемирного банка, «цели деятельности Всемирного банка – способствовать устойчивой глобализации в интересах всех слоёв населения, сокращению масштабов бедности, ускорению экономического роста без ущерба для окружающей среды, а также создавать для людей новые возможности и вселять в них надежду». [ПРИЛОЖЕНИЕ №3]

Институт «Открытое общество» Фонда Сороса работает на правах благотворительного фонда, поддерживает проекты в различных областях и является инициатором многих проектов. В 1995 году в России начало свою работу представительство Института «Открытое общество» (до этого благотворительная деятельность Джорджа Сороса в России проводилась через Международный фонд «Культурная инициатива» и Международный научный фонд). Часть его программ инициирована офисами Института в Нью-Йорке и Будапеште. Это программы Центрально-Европейского Университета, программа «Восток-Восток», программы Центра Современного искусства Сороса и ряд других. Помимо этого Институт «Открытое общество» в России разрабатывает и осуществляет национальные программы.

Приоритеты благотворительной деятельности на территории России определяет Наблюдательный совет, в который входят видные представители российской науки и культуры, поддерживающие цели и задачи Института «Открытое общество».

Высшим руководящим органом российского представительства является Стратегическое Правление, которое вырабатывает и утверждает миссию ИОО, разрабатывает критерии и порядок оценки деятельности программных направлений. Каждый из членов Правления курирует одну или несколько программ.

Президент Института «Открытое общество», Россия одновременно является председателем Стратегического комитета. [ПРИЛОЖЕНИЕ №4]

Благотворительные трасты «Пью» – американская благотворительная организация, предоставляющая финансовую поддержку в форме грантов [4].

Каждый крупный фонд имеет свою экспертную группу, которая занимается оценкой и отбором проектов, достойных финансирования. Экспертами могут выступать нанятые специалисты, имеющие опыт оценки эффективности внедрения проекта в практическую деятельность. Однако зачастую они отличаются незнанием реальной проблемной ситуации. Нередки здесь заказы на проведение социологических исследований с целью выявления реальных потребностей и проблемных ситуаций, нуждающихся в разрешении и финансовой поддержке.

Знакомясь с зарубежным опытом общественного участия (public participation), отметим, что в нашей стране любая общественная организация получает права, равные правам правительственного агентства. Но часто это право остается нереализованным – лишь на бумаге. Законодательная база в отношении общественных организаций на западе скромнее, зато материально-техническое обеспечение заметно лучше [7].

Концептуальной основой построения процедур общественного участия является идея предоставления гражданам доступа к участию в принятии решений государственными органами и местным самоуправлением. То есть, граждане изначально имеют право: на доступ к информации, на доступ к участию в принятии решений, а также на доступ к правосудию для защиты своих интересов. Затем создаются правительственные агентства, помогающие гражданам реализовывать это право. Агентства, как правило, имеют солидный бюджет, постоянный штат, их деятельность регулируется специальным законом, который определяет их самостоятельность по отношению к исполнительной власти. Так, Датская Комиссия по Технологиям (The Danish Board of Technology, http://www.tekno.dk) имеет ежегодный бюджет около 1,3 млн евро, 13 человек постоянного штата (1999 год). ДКТ занимается «независимой оценкой технологий и последствий их применения для общества и граждан».

В канадской провинции Квебек создано агентство BAPE (http://www.bape.gouv.qc.ca/index.htm), специализирующееся на проведении общественных слушаний в рамках оценки экологических последствий проектов. BAPE докладывает результаты экспертиз министру экологии, но не подчиняется ему. Агентство имеет профессиональный штат около 40 человек, ежегодный бюджет несколько десятков миллионов долларов и профессиональный кодекс поведения служащих.

В США, Канаде, Швеции и ряде других стран выдача разрешений на природопользование происходит в форме квази-судебного или специализированного судебного заседания, в котором участвуют пропонент (тот, кто предложил проект), оппонент и свидетели-эксперты. Характер общественной экспертизы этому действу придает то, что оно может быть инициировано по заявлению представителей заинтересованной общественности, они имеют право выступать стороной на слушаниях и выставлять своих экспертов [8]. Процедуры общественной экспертизы позволяют организовать обсуждение политики в области высоких технологий группой «простых» граждан, которые не имеют подготовки в этой сфере. Группа формируется на основании предварительного опроса и составляется из добровольцев так, чтобы репрезентативно представлять население региона (страны) по базовым социально-демографическим параметрам, а иногда – по параметрам, существенным с точки зрения обсуждаемого вопроса (например, вероисповедания). На протяжении двух недель члены группы знакомятся с базовыми материалами и формируют повестку обсуждения. Затем на самой конференции они заслушивают экспертов, задают им вопросы, обсуждают и формулируют итоговый документ. Американский вариант технологии больше напоминает суд присяжных, европейский – занимается поиском консенсуса, как в формировании повестки обсуждения, так и в итоговом документе.

Принципиальным отличием от гражданской экспертизы в России является то, что эксперты – специалисты в предметных областях – всегда выступают свидетелями, а не субъектами принятия решений.

Проблемной областью в реализации социальных проектов как за рубежом, так и в пределах нашего государства является успешное решение одних проблем, порождающее другие. Примером может послужить ситуация в 60-е гг. ХХ вв. в США. Реализация правительственных социальных программ в рамках политики борьбы против бедности в ряде случаев привела к прямо противоположным результатам. В частности, в области жилищной политики программой предусматривалось улучшение жилищных условий относительно небольшой части семей, тогда как оценка результатов программы выявила реальное ухудшение жилищных условий всех семей со средним достатком. [3, С. 18]

Последствия, которые вызывает любая социальная модификация, имеют кумулятивный (накопительный) характер. Опасность состоит в том, что изменения, полученные в результате успешной реализации социального проекта, нарастают и со временем могут поменять вектор своей оценки – негативные последствия будут перевешивать позитивные последствия. [14, С. 22]

Демографическая политика Китая, направленная в течение длительного периода времени на ограничение рождаемости и связанным с этим относительным повышением возможностей решения проблемы благосостояния населения, со временем приводит к резкому дисбалансу в демографической структуре общества. Превалирование мужскогонаселения над женским в условиях современных возможностей регулирования рождения ребёнка определённого пола и традиционной ориентации на рождение мальчика как продолжателя рода чревато серьёзными и разнообразными социально-психологическими (одиночество), социально-демографическими (миграции за рубеж), социально-культурными («импорт» невест из-за рубежа) и т.д. последствиями.

Все эти негативные тенденции необходимо учесть еще на этапе экспертизы социального проекта, ведь предварительная оценка призвана нейтрализовывать и предугадывать отрицательные последствия, предполагает всесторонний анализ предлагаемой программы.

**2.2 Осуществление экспертной работы в России**

Во всех регионах России отмечается развитие экспертной составляющей гражданской активности. В рамках презентационной площадки нашли отражение практики экспертизы социально-культурных проектов (Пермь), экспертной оценки деятельности всенародно избранных региональных чиновников (Нижний Новгород), экспертного гражданского участия в бюджетном процессе (Санкт-Петербург, Нижний Новгород), опыт разработки законодательства для регулирования социального госзаказа (Нижний Новгород), экологическая экспертиза (Нижний Новгород), гражданская экспертиза законов, касающихся людей с ограниченными возможностями (Нижний Новгород), опыт проведения общественных слушаний по социально-значимым региональным проблемам (Хабаровск, Нижний Новгород), опыт экспертизы Федеральных законов через региональные экспертные сети (Москва) и многое другое [7].

Экспертизу проектов в области гуманитарных и общественных наук проводят Российский гуманитарный научный фонд (РГНФ) и Российский фонд фундаментальных исследований (РФФИ).

В РГНФ экспертная оценка формализуется в виде ответов на вопросы экспертной анкеты и предусматривает итоговое заключение эксперта по пятибалльной системе оценки [7].

Экспертная оценка дается на основе анализа научного содержания проекта и научного потенциала автора (или авторского коллектива).

При анализе научного содержания проекта учитываются:

1. четкость изложения замысла проекта (четкое, нечеткое);
2. четкость определения цели и методов исследования (четко,
3. нечетко);
4. качественные характеристики проекта;
5. научный задел;
6. новизна постановки проблемы.

Научный потенциал авторского коллектива оценивается с учетом анализа научного содержания проекта (автор / участники в состоянии выполнить заявленную работу; эксперт сомневается в возможности выполнить заявленную работу).

Таким образом, эксперт должен не только дать описание проекта, но и оценить его актуальность для данной отрасли знаний, а также обосновать по приведенной выше системе оценку проекта.

РФФИ проводит экспертизу на основе сравнительного анализа нескольких проектов. Предусматриваются три уровня экспертизы.

Первый уровень – предварительное рассмотрение проекта и решение следующих задач:

* отбор проектов для участия в экспертизе второго уровня;
* составление мотивированных заключений по отклоненным проектам;
* определение экспертов по каждому проекту, прошедшему на индивидуальный уровень экспертизы.

Формализация результатов экспертизы осуществляется на рейтинговой основе. Рейтинг индивидуального проекта устанавливается на втором уровне экспертизы [6].На третьем уровне дается заключение по проекту. Эксперт оформляет анкету, в которой обосновываются соответствующие оценки.

Конкурсы экономических исследований в России проводятся Консорциумом Экономических исследований и образования, созданным в 1995 г. Фондом «Евразия», Фондом Форда, Институтом «Открытое общество» Фонда Сороса, Благотворительными трастами «ПЬЮ» и Всемирным банком.

В грантовых проектах привлечение ресурсов возможно в различных формах – выделение специалистов и экспертов, предоставление информации, оборудования, технологий др. Но наиболее распространенная форма – это поиск и привлечение финансовых ресурсов.

Для многих людей в России сегодня уже не является новым словосочетание «фонды выдают гранты». Фонд – это благотворительная организация, оказывающее безвозмездную материальную, финансовую, организационную и иную помощь учреждениям и организациям различных уровней и направлений деятельности, творческим коллективам, частным лицам для реализации их проектных идей.

Фонды бывают международными, зарубежными и российскими. Согласно статистике, в России работают более 3000 различных фондов. Однако, в последнее время, в связи активным внедрением проектного подхода во все сферы и области жизнедеятельности, будь то национальные проекты, региональные и муниципальные конкурсы или даже текущая деятельность организации, гранты стали выдавать не только фонды, как специальные финансовые организации, но и органы власти различных уровней, а также специальные организации, создающиеся крупными бизнес компаниями для осуществления благотворительной деятельности.

Зарождение фондов в России началось в период перестройки, чему покровительствовала жена М.С. Горбачева – Раиса Максимовна. Раиса Максимовна возила Джорджа Сороса по стране с целью привлечения в неё зарубежных фондов.

Фонд «Евразия» организовался в России в 1993 году и поддерживал локальные инициативы в области гражданского общества, развития частного предпринимательства, общественного управления и политики. С 1993 года фонд «Евразия» выделил 7 300 грантов на общую сумму свыше $150 миллионов в 12 бывших республиках СССР. [2]

К концу 2004 года фонд «Евразия» свернул в России свою деятельность. Его миссию продолжил новый фонд, о котором было заявлено в ноябре 2004 года – Фонд «Новая Евразия» (ФНЕ), созданного как партнерский проект России, США и Европы. Основные задачи нового фонда – поддержка и укрепление гражданского общества в России, а также содействие интеграции страны в мировое сообщество.

Стоит отметить еще один значимый фонд – фонд местных сообществ. Данное исследование проводилось в рамках программы развития фондов местных сообществ (ФМС) России в 2007–2008 гг. Программа реализуется CAF Россия при финансовой поддержке Фонда Чарльза Стюарта Мотта.

Начиная с 2003 года CAF Россия реализовал несколько видов грантовой программы, в рамках которых фонды местных сообществ (ФМС) получили финансовую поддержку на свое организационное развитие, а также на развитие и продвижение модели в различных регионах РФ. В настоящее время активно работают около 30 фондов, 26 фондов входят в Партнерство ФМС России. За это время некоторые фонды приобрели устойчивость, создали или начали создавать неприкосновенный капитал, имеют в собственности помещение, обладают высококлассными специалистами как в области управления социальными проектами, так и в грантмейкинге [7].

Программа развития ФМС, которая насчитывает уже более 10 лет деятельности, ставила перед собой задачу и во многом способствовала наращиванию такого потенциала в России. Менеджеры программы постоянно проводили мониторинг не только текущей деятельности фондов, но и анализ потребностей, как в развитии их профессиональных компетенций, так и новых направлений деятельности, которые способствуют дальнейшему развитию модели.

Значительную роль в Программе занимал грантовый конкурс, в основе своей содержащий направления на организационное и профессиональное развитие фондов, а также консультационные гранты на продвижение модели, когда фонды оказывали консультационную поддержку инициативным группам или организациям, которые планировали стать фондами.

В 2007 году в Программе появилось новое направление «Экспертные гранты». Задача данного направления – это повышение экспертного потенциалафондов местных сообществ по оценке собственной деятельности, эффективности проектов и программ, реализуемых при поддержке фондов в своих сообществах и повышение качества и эффективности конкурсов. Это новый формат программы, появление которого определялось тем, что большинство фондов не имеет практического опыта применения механизмов, инструментов и специалистов в области оценки.

Отсутствие таких инструментов и неумение использовать результаты оценки для продвижения ФМС как организации в своих сообществах, выработки стратегии и выхода на новые программы, все это было выявлено в результате мониторинга деятельности фондов в рамках программ поддержки и развития ФМС в России.

В 2007–2008 гг. по направлению «Экспертные гранты» в рамках Программы развития ФМС 7 фондов смогли провести оценку своей деятельности. Для этого привлекались различные специалисты, как собственные, имеющиеся в некоторых фондах, так и привлеченные внешние эксперты.

На общероссийском уровне также можно отметить, проведенный в 2004 году Социальный форум в Перми. [ПРИЛОЖЕНИЕ №5]

В нем приняли участие более 2 тыс. представителей некоммерческих организаций, бизнеса и власти из всех федеральных округов Российской Федерации. Основными направлениями работы форума явились «Рынок социальных моделей и технологий», «Выставка достижений: презентация успешных практик и проектов социального партнерства», «Инициативы форума: гражданская экспертиза, проектирование и программирование». Основной задачей форума было обсуждение инициативы В.В. Путина о создании Общественной палаты.

Социальный форум-2004 организован как движение социальных проектов и инициатив, направленных на развитие гражданских институтов социальной политики, механизма взаимодействия предпринимательского сообщества с экспертными центрами. Анализируя деятельность форума, можно отметить важные решения: была разработана общая стратегия развития социальной инфраструктуры на ближайшие годы; эксперты, которыми являлись члены форума, давали оценку перспектив развития общественных инициатив и становления гражданского общества. Проведение такого масштабного форума послужило толчком для внедрения социальных программ [23].

Интересен также опыт работы Нижегородского профессионального экспертного исследовательского центра «Мера». «Мера» – некоммерческое партнерство политического консультирования и гуманитарных исследований, негосударственное научно-исследовательское учреждение. Основано в 1992 году (первоначальное название – Нижегородский исследовательский фонд. За годы работы с разнообразными партнерами, экспертная команда «Меры» сформировала базовый комплекс предложений, который расширяется по мере развития переговоров с учетом конкретной ситуации. Для реализации контрактных обязательств «Мера» формирует мобильные коллективы из высококлассных специалистов, имеющих богатый опыт и хорошую репутацию. Центр осуществляет работу по различным направлениям, включая диагностику социально-культурной ситуации с использованием стандартных и оригинальных исследовательских методик, коррекция и разработка стратегий повышения эффективности представленных на экспертизу проектов. А также организация теоретических и деловых форумов, тренингов и деловых игр, проектирование и запуск клубных структур, дискуссионных площадок.

В России сегодня предпринимаются попытки создания гражданского общества, в том числе посредством создания НКО и общественных экспертных советов. Однако на практике провести общественную экспертизу в соответствии с законом достаточно сложно и дорого. Во-первых, закон оставляет множество лакун, не учитывая, например, места юридической регистрации общественной экспертизы. Не учтены в нем и следующие моменты: Как получить объект экспертизы? Как узнать сроки госэкспертизы? Как зарегистрировать свое заключение в уполномоченном органе, и как это заключение может быть утверждено? Вот далеко не полный перечень вопросов, которые возникают у практиков.

Кроме того, процедура экспертизы проекта всегда затратна. Финансовые средства необходимы для публикации информационного сообщения о начале экспертизы и ее результатах в СМИ (на коммерческой основе, если не удастся договориться); для размножения объекта экспертизы для экспертов (может оказаться, что в комиссии большое количество членов, а проект – около 1000 листов); на оплату работы экспертов, председателя и секретаря; на командировки – выезд комиссии на место. Довольно часто приходится сталкиваться с мнением, что общественная экспертиза должна быть бесплатной. Исходя из списка расходов, данного выше, это невозможно. Даже если некоторые эксперты согласятся работать бесплатно, то время председателя и секретаря должно быть оплачено – на них ложится огромный объем работы.

Все эти сложности возникают, как уже было сказано, из-за высокого статуса экспертизы, определяемого действующим законодательством.

Говоря о тенденциях развития экспертной деятельности, отметим, что сегодня оценивание рассматривается в контексте демократизации общества как инструмент обеспечения открытости и отчётности процессов принятия управленческих решений. Здесь также важно взаимодействие в процессе разработки программ, проектов и регулирующих документов между государственными органами, субъектами бизнеса и гражданским обществом.

В настоящее время на стадии разработки любого коммерческого или социального проекта до 10% бюджета проекта отводится на оценку его выполнения. Это, в свою очередь, подтверждает важность части экспертной оценки в создании проекта, ведь методические характеристики экспертизы позволяют учитывать особенности социальных процессов как предпосылок и результатов управленческой деятельности.

**2.3 Состояние проблемы экспертизы в регионе**

В последнее время Прикамье стало экспериментальной площадкой в области создания и реализации различных социально-культурных проектов. Для нашего региона, именуемого центром гражданского общества, характерно проектное мышление и искусство опережать время. Наши специалисты уже не столько перенимают, сколько делятся передовым опытом. Однако в идеале опыт должен быть подвергнут экспертной оценке и вылиться в перечень конкретных и эффективных действий.

Упомянутый выше Всероссийский Социальный форум 2004 – это некая открытая площадка для привлечения столичных аналитиков и международных экспертов, опытных проектантов и потенциальных зарубежных партнеров в краевой центр. Это отличная возможность представить на суд экспертов и коллег из других регионов все пермские экспериментальные наработки в сфере управления развитием региона и перспективные проекты, касающиеся социальной сферы. К примеру, на форуме была представлена стратегия социально-экономического развития нашего региона, которая будет интересна и другим субъектам РФ.

Еще одна составляющая нашего интереса к подобному мероприятию – обсуждение вопроса политики распределенной ответственности. Некоторые региональные проекты успешно идут в локальном варианте, но требуют некоторой доработки и завершенности на федеральном уровне [23].

Названные признаки благоприятных перемен обнаружили и новые проблемы, связанные, прежде всего, с нормативным и законодательным обеспечением разнообразия форм гражданского участия в организации и реализации региональных социальных проектов. Наиболее проблемной областью является гражданское участие в экспертизе государственных и коммерческих региональных проектов. Законодательная база такого участия слаба, противоречива и нуждается в совершенствовании, в том числе за счёт развития практик «социального партнёрства», «общественных договоров» и «культуры мира». В то же время, ряд федеральных законов открывает новые возможности для такого рода участия. В частности, новый закон «Об основах местного самоуправления» заметно расширяет формы непосредственного участия центров гражданской активности в выработке и принятии решений на уровне муниципалитетов.

Участники презентационной площадки выражают уверенность в необратимости названных позитивных изменений, а также готовы и в дальнейшем инициировать и поддерживать процессы формирования региональных центров гражданской активности, включающей в себя и общественное участие, и экспертизу, и мониторинг, и консультирование. Кроме того, необходимо поддерживать процессы сетевой организации таких центров, процессы формирования региональных «интерфейсов» социальных проектов, которые бы предлагали повестку дня социальной политики, как региональным властям, так и региональному бизнесу [21].

Ни одна инициатива сейчас не может пройти без такой формы как социально-культурный проект. Установление такой экспериментальной площадки особенно характерно для нашего города. Пермь, по мнению, многих представителей СМИ – «территория активного гражданского общества, ей свойственно проектное мышление и искусство опережать время» [6]. Наши специалисты уже не столько перенимают, сколько делятся передовым опытом.

По словам вице-губернатора Пермского края Татьяны Марголиной, в нашем регионе проведение мероприятий социально-культурной направленности уже стало своего рода традицией. Основа для проведения конкурсов и ярмарок социальных проектов закладывалась именно в нашем городе, а уже потом и в других регионах Приволжского федерального округа, результатом чего стало появление окружной ярмарки социальных и культурных проектов. Оформились новые направления в ярмарочно-выставочной деятельности такого рода, как написание грантов, социальная ответственность бизнеса, экспертиза. Безусловно, важно и открытие в этом году второго павильона Пермской ярмарки, ставшее дополнительной предпосылкой для принятия решения в пользу Перми [28].

За время работы системы социального партнерства в Прикамье удалось создать приемлемую нормативно-правовую базу. Региональная концепция социальной политики предусматривает понятие «социальная ответственность», в стратегии социально-экономического развития Пермского края прописана включенность граждан, общественных организаций и бизнеса в решение социальных вопросов. В области разработан и действует закон о благотворительности. В 2004 году был принят закон о взаимодействии органов государственной власти и НКО в сфере социальной политики, вышел в свет закон о социальном заказе.

Результатом такой активной общественной политики явилось создание в 2007 году Пермской гражданской палатой, Обществом развития предпринимательских инициатив и несколькими гражданскими экспертами из Перми и Москвы Центра гражданского анализа и независимых исследований «ГРАНИ». [ПРИЛОЖЕНИЕ №6] Организация создавалась для экспертной, консультационной и информационной поддержки деятельности граждан и их объединений по реализации общественных интересов, в т.ч. во взаимодействии с органами власти. Активная деятельность фонда с первых месяцев существования стала возможной благодаря тому, что объединили усилия эксперты гражданских организаций, которые имеют более чем десятилетний опыт проведения независимых исследований и разработки экспертных решений для успешных гражданских действий в Пермском крае и других регионах РФ, а также на федеральном уровне.

Целью организации является повышение эффективности деятельности объединений граждан и общественных организаций, усиление их роли во взаимодействии с органами власти для решения общественных проблем, для продвижения в России ценностей и практики гражданской политики, развития гражданской экспертизы. Особой сферой ответственности Центра является формирование гражданской «повестки дня» в обновлении социальной и гуманитарной жизни в России, участие специализированных и низовых институтов гражданского общества в модернизации. Миссия реализуется через предоставление экспертной, информационной и консультационной поддержки общественным организациям и инициативным группам граждан, а так же реализацию собственных гражданских инициатив.

Фонд в тесном партнерстве с другими общественными организациями Пермского края и других регионов осуществляет несколько проектов, направленных на продвижение технологий гражданского влияния, гражданского консалтинга, гражданской экспертизы. В частности, при поддержке Фонда Мотта действует «Служба поддержки гражданских инициатив в общественных интересах», в рамках которой инициативные группы, которые ведут деятельность по защите гражданских интересов и обращаются в приемную Пермской гражданской палаты, получают от экспертов Центра «ГРАНИ» консультационную, методическую помощь. Ведётся работа по формированию и пополнению библиотеки консультационных методических материалов с привлечением экспертов из различных гражданских сфер деятельности: правозащитников, специалистов по защите прав малого и среднего бизнеса, экологов. В мае-июне 2008 года в деятельности по проведению гражданского контроля школьных учреждений по разработанной Центром методике приняло участие не менее 250 человек (родителей, студентов, гражданских активистов и т.п.). Успешно реализуется программа Пермских публичных лекций и дебатов – независимой площадки для общественных диалогов по наиболее острым проблемам общественной жизни. Публичные дискуссионные мероприятия, публичные лекции, которые читают «ключевые игроки» и известные интеллектуалы региона, включая руководителя Пермской гражданской палаты, губернатора Пермского края, краевого Уполномоченного по правам человека, руководителя общественной организации Анархо-экологического сопротивления и т.п. В июле 2008 года стартовал проект «Гражданский консалтинг – гражданским инициативам», реализуемый при поддержке фонда Форда. Он направлен на создание специализированного консалтингового «гражданского сервиса»: консультирование общественных организаций по вопросам развития технологичности и увеличению устойчивости гражданской деятельности, по современному управлению гражданскими организациями, решению конфликтов с органами власти и надзорными инстанциями.

**Таким образом,** рассмотрев мировой, российский и региональный опыт экспертной деятельности, можно отметить тенденцию использования специальных экспертиз для оценки той или иной инициативы. Важно при этом обратить внимание на аналитическую работу фондов и НКО в нашей стране. Фонды, в свою очередь, как занимаются собственной диагностикой ситуации, так и прибегают к специализированным органам, занимающимся обеспечением мониторинга социальных и культурных новаций.

Организация и проведение Социального форума в Перми в 2004 году подтверждает заинтересованность государственных структур в диалоге бизнеса и организаций социально-культурной сферы, в комплексном развитии всей инфраструктуры. Наблюдается заметное увеличение количества конкурсов социально-культурных проектов, организованных под патронажем мировых и общероссийских фондов. Это свидетельствует о взаимодействии экспертов высшего уровня и проектантов различных проблемных уровней общественной жизни. Финансовые средства выделяются в зависимости от ценности проекта для фонда или учреждения, которая определяется средствами экспертной оценки: диагностика ситуации с использованием стандартных и оригинальных исследовательских методик, разработка программ адаптации и дополнение социально-культурных проектов, практическое сопровождение реализации предложений и рекомендаций на начальном этапе создания проекта.

**3. Проект по созданию студенческой экспертной группы «Практик»**

Паспорт проекта

|  |  |
| --- | --- |
| Наименование проекта: | Студенческая экспертная группа «Практик» при кафедре социально-культурной деятельности Пермского государственного института искусства и культуры (ПГИИК) |
| Дата принятия решения о разработке проекта: | Решение Ученого Совета ПГИИКот «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_г. № \_\_\_\_ |
| Государственный заказчик, директор проекта: | Комитет по культуре администрации города Перми, Председатель комитета по культуре Торчинский В.М. |
| Основные исполнители: | 1. студенты ПГИИК специальности «Социально-культурная деятельность»
2. преподаватели кафедры социально-культурной деятельности ПГИИК
 |
| Основные разработчики программы | Уржумцева М.А., студентка группы МК-41 |
| Срок реализации программы: | 01 сентября 2011 – 31 мая 2012 г.в случае успешной работы – постоянная практика сотрудничества |
| Основные мероприятия программы | 1. Юридическое оформление студенческой экспертной группы «Практик» при Комитете по культуре города Перми (01.09.2011–05.09.2011).
2. Согласование учебного плана и сроков проведения конкурсов социально-культурных проектов (05.09.2011–10.09.2011).
3. Анализ проектов; вынесение заключений (13.09.2011–30.03.2012).
4. Составление отчета о проделанной работе (30.03.2012–05.04.2012).
 |
| Важнейшие целевые показатели | Организация взаимовыгодного сотрудничества между студентами специальности социально-культурная деятельность и Комитетом по культуре г. Перми. Помощь в экспертной оценке и обеспечение практической деятельности в рамках специальности – приемлемые обеим сторонам условия. |
| Ожидаемый конечный результат | Утверждение студенческой группы «Практик» при Комитете, постоянная практика экспертной деятельности студентов под контролем специалистов |
| Объем и источники финансирования | Бюджет проекта – 107 260 рублей. 30% из стипендиального фонда ПГИИК и 70% – средства гранта Комитета по культуре г. Перми |
| Система контроля за исполнением программы | Контроль за ходом реализации проекта осуществляет Комитет по культуре города Перми совместно с Ученым Советом ПГИИК |

Введение в проблему

Cоциально-культурные проекты, реализуемые во всем мире, сегодня являются неотъемлемой частью гражданского участия в политической жизни страны. Культурная политика развитых стран строится на государственных заказах. Общество отвечает на них проектом оптимизации культурного ландшафта. Для отбора наиболее качественных и эффективных идей существует экспертиза, дающая объективную оценку рентабельности и реалистичности предложенных на конкурс программ.

Социальные инициативы в мире также поддерживаются крупными фондами – «Евразия», Фонд Форда, Фонд Сороса и др., – имеющими свои представительства во многих странах. Фонды имеют свой состав специалистов по оценке предложенных на финансирование проектов. Однако зачастую эксперты с экономическим образованием не способны качественно оценить социокультурную ситуацию, предложенную в проекте.

В России в наши дни остро стоит вопрос о принятии эффективных мер по обеспечению экономической, социальной, военной, экологической, технологической и информационной безопасности, снижению риска при реализации социально и экономически значимых федеральных и региональных программ, выполнении крупных инвестиционных, инновационных, научно-технических, экологических и социально-культурных проектов. Принятие государственных решений по таким проектам должно основываться на профессиональной и всесторонней, комплексной общественной экспертизе.

Сегодня, говоря об экспертной деятельности, мы осознаем ее как естественную составную часть российской политики. Во времена советской власти экспертиза использовалась ограниченно, а нередко и формально, подтверждая те решения, которые, по существу, уже были приняты руководством страны.

Работа представительств крупных международных фондов в нашей стране, таких как «Новая Евразия», Институт «Открытое общество», позволяет говорить о глобализационных процессах, которые позволяют сегодня перенять опыт западных коллег по развитию и поддержке общественного участия в жизни страны средствами проектной деятельности.

Интерес представляет опыт создания программы развития фондов местных сообществ (ФМС) в различных регионах России. Программа, частью которой стало направление «Экспертные гранты», предполагала развитие и повышение экспертного потенциала ФМС по оценке собственной деятельности. Все это доказывает, что большинство фондов и других общественных организаций в нашей стране не имеет практического опыта применения механизмов в области оценки собственной деятельности.

Состояние проблемы

В Пермском крае сегодня проходит довольно большое количество конкурсов социально-культурных проектов. Как правило, их оценивают учредители – представители властных структур, или их доверенные лица. С увеличением числа таких конкурсов, и стремлением к увеличению гражданских инициатив, в недалеком будущем, учредители не смогут самостоятельно проводить экспертизу проектов. Важным становится создание дополнительных объектов оценочной деятельности, экспертами которых становятся люди, относящихся к области социально-культурной сферы.

Можно отметить, что большая часть экспертиз в Пермском крае проводится заочно, так как этот способ наиболее дешевый, но не эффективный и часто вводит в заблуждение.

Рассматривая проблему объективности управленческих решений по отношению к социально-культурным проектам, нельзя не обратить внимание на отсутствие аппарата квалифицированной экспертизы.

Таким образом, создание специализированной группы студентов, учебная деятельность которых будет дополнена практикой в области экспертной оценки, позволит качественно и с наименьшими затратами реализовать функцию экспертирования социально-культурных проектов. В такой экспертной группе совмещаются признаки государственной и общественной экспертизы, так как будущая профессия (специальность) студентов имеет прямое отношение к заявленным социально-культурным проектам, и, при этом, участники экспертного совета являются частью социально-культурного пространства региона – фокус-группой. Данный вид деятельности позволит студентам закрепить полученные теоретические знания на практике, познакомится с направлениями культурной политики города, глубоко проникнуть в природу проектной деятельности – наиболее перспективной сегодня в социально-культурной сфере.

Цель проекта

Основной целью проекта «Практик» является организация взаимовыгодного сотрудничества Комитета по культуре города и группы студентов специальности социально-культурная деятельность ПГИИК. Студенты, с целью практического освоения учебного материала, осуществляют экспертную оценку проектов, предложенных Комитету на рассмотрение. Заключение экспертизы готовится студентами под контролем преподавателей, осуществляется на основании различных методик социологического исследования и знаний, полученных в рамках предмета «Проектирование социально-культурных процессов».

Задачи проекта

1. разработка идеи организации практической деятельности студентов, одновременно полезной для экспертного направления работы Комитета по культуре города;
2. повышение эффективности предложенных на экспертизу проектов;
3. совершенствование практики партнерства студентов, властных структур и разработчиков проектов.

Основные направления реализации программы

Мероприятия по реализации проекта

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№**п/п | **Перечень мероприятий** | **Сроки выполнения** | **Место** | **Исполнители (участники)** |
| **1** | **Организационно-управленческая деятельность** |
| 1.1 | Создание экспертной группы, утверждение практической деятельности группы Ученым Советом ПГИИК и ректором | 01.09.2011–05.09.2011 | ПГИИК | Зав. кафедрой социально-культурной деятельности Баландина Г.А. |
| 1.2. | Заключение договора с Комитетом по культуре города Перми |  | Администрация ПГИИК |
| 1.3. | Оформление юридических документов об учреждении студенческой экспертной группы «Практик» при Комитете по культуре города Перми. Утверждение положения об учреждении |  | Администрация ПГИИК, кафедра «Социально-культурной деятельности», Комитет по культуре г. Перми |
| 1.4 | Согласование учебного плана и сроков проведения конкурсов социально-культурных проектов | 05.09.2011–10.09.2011 |  | Зав. научно-методическим кабинетом Солянова К.А. |
| 1.5 | Составление плана работы группы, утверждение плана |  | Студенты гр. МК-41 |
| 2 | **Производственно-творческая деятельность** |
| 2.1 | Передача заявленных на конкурс проектов экспертной группе студентов. | 13.09.2011–30.12.201110.01.2012–30.03.2012 | ПГИИК | студенты группы специальности «Социально-культурная деятельность», 4 курс, преподаватели Топеха Т.А., Баландина Г.А., проектанты |
| 2.2 | Определение, в рамках учебной деятельности, методик экспертизы предоставленных проектов. |  | Студенты группы МК-41 |
| 2.3 | Проведение социологических исследований по данным тематикам. |  | Студенты группы МК-41 |
| 2.4 | Тезисное обсуждение предложенных на экспертизу проектов с преподавателями, с создателями. |  | Студенты группы МК-41, преподаватели, проектанты |
| 2.5 | Анализ проектов; вынесение заключений. |  | Студенты группы МК-41, преподаватели |
| 3 | **Завершение работы** |
| 3.1 | Сдача заключений экспертизы в Комитет; составление отчета о проделанной работе. | 30.03.2012–05.04.2012 |  | студенты группы специальности «Социально-культурная деятельность», 4 курс |
| 3.2 | Анализ деятельности студенческой экспертной группы «Практика»; решение о дальнейшем сотрудничестве | 06.04.2012–16.04.2012 |  | Председатель комитета по культуре Торчинский В.М. |

Кадровое обеспечение экспертизы и реализации программы

Экспертизой социально-культурных проектов, предложенных на конкурс, займется студенческая группа в составе 28 человек. Ответственный руководитель группы – Баландина Г.А., Топеха Т.А.

Финансирование программы

**СМЕТА РАСХОДОВ**

**по проекту создания экспертной студенческой группы «Практик», финансируемому ПГИИК в 2011–2012 учебном году**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| №, пункт | Виды расходов | Всего на 2011 г.  |
| 1 | Заработная плата | 54000 |
| 2 | Прочие выплаты (надбавка к стипендии) | 28000 |
| 3 | Начисления на фонд оплаты труда (единый социальный налог) – 34% | 18360 |
| 4 | Услуги связи и интернет | 2000 |
| 5 | Транспортные услуги | 900 |
| 6 | Арендная плата за пользование имуществом | - |
| 7 | Услуги по содержанию имущества | - |
| 8 | Прочие расходы | - |
| 9 | Увеличение стоимости основных средств |  |
| 10 | Расходные материалы, в т.ч. бумага для ксерокса, ручки, карандаши, маркеры, клей, ножницы, картридж для принтера. | 4000 |
| ИТОГО РАСХОДОВ |  |
| Организационно-техническое сопровождение проекта |  |
|  | Всего (100%) | 107 260 |

**Экспертная группа (28 человек):** единоразово, по результатам работы в качестве надбавки к стипендии 1 000 рублей \* 28 человек = 28 000 рублей.

**Преподаватели группы, руководители проекта:** ежемесечно, в ходе реализации проекта 3 000 рублей \* 2 \* 9 месяцев = 54 000 рублей

**Итого: 82 000 рублей**

Система контроля исполнения проекта

Контроль за исполнением проекта осуществляется Комитетом по культуре города Перми совместно с Ученым Советом ПГИИК.

Отчет о ходе реализации проекта составляется руководителями практики – преподавателями кафедры социально-культурной деятельности и отправляется в письменном виде. Исполняющий обязанности председателя комитета по культуре рассматривает его, делает заключения о качестве проведенной экспертной работы. Обеспечение контроля экспертной работы группы студентов входит в обязанности преподавателей – руководителей практики.

Основы и принципы социально-экономической экспертизы

Оценка проекта осуществляется специалистами экспертной деятельности при Комитете по культуре города Перми. Работники административного органа устанавливают социальную значимость проекта, его реалистичность, а также оценивают рациональность сметы расходов, предложенной в программе.

Выводы по проекту

Проект составлен в соответствии с требованием к оформлению социально-культурных проектов Пермского края. Его реальность оценивается как средняя, так как проситель гранта – ПГИИК – может не получить средства на организацию практической деятельности на базе конкурсов проектов, проводимых Комитетом по культуре города Перми. Прежде всего, это связанно с недостаточным практическим опытом экспертной группы – студентов 4 курса специальности «Социально-культурная деятельность». Вследствие этого организаторы рискуют получить недостоверные результаты экспертной оценки. Однако повышающим фактором успеха инициативы становиться участие в работе экспертной группы профессионалов-практиков – кандидата социологических наук, доцента Топехи Т.А., кандидата социологических наук, доцента и заведующей кафедры социально-культурной деятельности ПГИИК Баландиной Г.А.

Данный проект позволяет организовать практические занятия для студентов, одновременно решая вопрос экспертной оценки социально-культурных проектов, заявленных на муниципальный конкурс. Комитет по культуре города Перми также выступает потенциальной площадкой трудоустройства, а взаимовыгодное сотрудничество облегчает труд работников Комитета. Данный вид экспертной деятельности относительно недорогой, что также является привлекательным для финансовых доноров.

К проблемному полю студенческой экспертной группы «Практик» можно отнести затяжной характер экспертизы, обусловленный неопытностью в оценке проектов. Также организатор может подвергнуть критике результаты проделанной работы, опять же ссылаясь на скудные практические навыки студентов в области создания проектов и экспертной оценки.

**Заключение**

По мнению автора, цель, поставленная в начале работы, заключающаяся в обобщении теории и практики в сфере экспертизы социально-культурных проектов, была достигнута.

Подробно изучив теоретический аспект вопроса: от определения понятия «экспертизы» до изучения опыта экспертирования социально-культурных проектов в мире, России и в регионе, автор разработал проект студенческой экспертной группы «Практик».

Проект, разработанный автором, является уникальной площадкой для реализации практической деятельности студентов и одновременной поддержке экспертного направления деятельности Комитета по культуре города. Проблемным полем данного проекта является неопытность студентов в области оценки социально-культурных проектов, однако положительным моментом здесь является высокий профессионализм наставников-преподавателей, ответственных за качество экспертизы. К тому же данный вид сотрудничества относительно недорогой.

Выполнены основные задачи, поставленные перед автором:

– рассмотрение теоретических аспектов социально-культурного проектирования и экспертной деятельности;

– знакомство с методами экспертизы;

– анализ опыта работы экспертных советов на современном этапе в мире, России, крае;

– разработка проекта.

Таким образом, цель достигнута.
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