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- определить понятие и факторы электорального поведения;

- рассмотреть теории электорального поведения и их применение;

- выявить особенности электорального поведения избирателей на Северном Кавказе.

Практическая значимость нашего исследования заключается в том, что данные могут быть использованы студентами младших курсов для подготовки к семинарским и практическим занятиям.
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Введение

В современной российской электоральной социологии пока не сложилось общепринятого определения электорального поведения граждан. Тем не менее, это понятие очень широко используется при анализе хода избирательных кампаний различного уровня, при прогнозировании и анализе результатов соответствующих выборов.

Избиратели, как правило, рассматривают кандидатов как своих патронов, которым они доверяют собственную защиту, под покровительство которых избиратели готовы встать, но не безусловно, а только если эти кандидаты продемонстрируют готовность решать проблемы своих избирателей. Избиратели отлично понимают, что их представитель, которого они поддержат на выборах, должен суметь защитить их интересы, а для этого должен иметь доступ к соответствующим ресурсам: властным, финансовым, материальным и другим. В результате голосование на выборах становится все менее идеологизированным и все более прагматичным: избирается личность, а не политическая позиция.

В отличие от выборов федерального уровня на выборах глав администраций регионов, как правило, побеждает действующий глава. Фактически, весь регион является его клиентурой, эти отношения понятны и самому главе и гражданам, проживающим в этом регионе. Действующий губернатор или президент может проиграть только, если он, как патрон, продемонстрирует невыполнение своих обязательств. Пока же клиентские отношения сохраняются и их стороны соблюдают негласные и неформальные договоренности, - избиратели доверяют руководителю региона и поддерживают его.

Выборы играют все большую роль в жизни нашего общества. В связи с этим встает вопрос об изучении поведения избирателей как на федеральных, так и на региональных выборах. Особую значимость это приобрело в последнее время, когда у нас в стране не так давно прошли выборы в Государственную Думу, а затем и выборы президента. Трудно переоценить важность событий, так как в последующие четыре года нам жить именно с этой думой и с этим президентом.

Актуальность выбранной темы курсовой работы характеризуется тем, что последние выборы показали, что поведение избирателей в России довольно точно можно прогнозировать. В таком случае можно судить о применимости западных теорий электорального поведения в нашей стране. Электоральное поведение это процессы принятия решений и социальные факторы, влияющие на модели голосования. В каждом субъекте Российской Федерации можно выделить какие-либо особенности поведения избирателей на выборах. Это вызвано различной экономической ситуацией в регионах и рядом других факторов.

Изучением электорального поведения посвящено много исследований: как отечественных, так и зарубежных. Можно выделить таких авторов как Анохина Н.В., Мелешкина Е.Ю., Гельман В.Я., Точицкая Н.Н. и других.

Объектом исследования является электоральное поведения как феномен.

Предмет исследования – особенности электорального поведения на Северном Кавказе.

Цель данной курсовой работы состоит в том, чтобы рассмотреть особенности электорального поведения граждан Северного Кавказа.

Задачи работы диктуются поставленной целью:

- определить понятие и факторы электорального поведения;

- рассмотреть теории электорального поведения и их применение;

- выявить особенности электорального поведения избирателей на Северном Кавказе.

В качестве гипотезы исследования мы выдвинули предположением о том, что электоральное поведение граждан, проживающих на Северном Кавказе, будет отличаться от поведения граждан других регионов РФ.

Теоретической основой исследования послужили труды отечественных и зарубежных исследователей, а также материала социологических опросов.

В ходе проведения исследования использовались следующие методы: метод анализа теоретического и практического материала по теме исследования, методы вторичного опроса, сравнительный метод.

Практическая значимость нашего исследования заключается в том, что данные могут быть использованы студентами младших курсов для подготовки к семинарским и практическим занятиям.

Для написания курсовой работы использовалась специальная литература, периодические издания, методические рекомендации.

Структура курсовой работы состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложений.

1 Теоретические аспекты электорального поведения

1.1 Понятие электорального поведения

В современной российской электоральной социологии пока не сложилось общепринятого определения электорального поведения граждан. Тем не менее, это понятие очень широко используется при анализе хода избирательных кампаний различного уровня, при прогнозировании и анализе результатов соответствующих выборов. Такой подход в политической социологии следует признать оправданным, поскольку проблема прогнозирования результатов выборов в силу объективной сложности анализа определяющих их факторов еще далека от удовлетворительного научного решения, а потребности практики сравнительно полно описываются тем спектром представлений и концепций, иногда противоречивых, которые в этой области уже выработаны.

«Анализ хода и исходов современных избирательных кампаний показывает, что специалисты - практики в этой области при принятии решений значительно чаще опираются на собственный опыт и интуицию, чем на данные объективных научных исследований об устойчивых закономерностях электорального поведения граждан и соответствующие научные представления и концепции» [13, с. 89]. Необходимо учитывать, кроме того, что по законам сложившегося уже в России рынка политических услуг действующие на нем субъекты не склонны раскрывать реальные механизмы и факторы определяющие результаты их деятельности.

Бизнес в области политических услуг предполагает весьма высокий уровень конфиденциальности, позволяющий, в частности, формировать и поддерживать мифы о высокой эффективности применяемых на выборах политических технологий. Мифологизация избирательных кампаний, применяемых в ходе их проведения технологий, и даже самих процедур подсчета голосов избирателей обеспечивает специалистам в области политического консалтинга достаточно высокие доходы.

«В результате такое сложное социальное явление как электоральное поведение граждан становится вдвойне сложным для научного анализа: на объективные трудности его изучения накладывается необходимость его демистификации и демифологизации» [14, с. 68]. В противном случае исследователи рискуют описать и объяснить, например, не устойчиво повторяющиеся образцы поведения граждан в области выборов, а те образы этого поведения, которые были сформированы политическими технологами и командами кандидатов для целей пропаганды и агитации. Эти образы, как правило, обслуживают интересы тех или иных политических сил или отдельных кандидатов, а потому не соответствуют реальности. Поэтому представляются достаточно интересными любые новые результаты в области анализа электорального поведения граждан и прогнозирования результатов выборов, а также принципы и методики соответствующего анализа.

Для определенности под электоральным поведением будем понимать систему взаимосвязанных реакций, действий или бездействий граждан, осуществляемых с целью приспособления к условиям проведения политических выборов. Безусловно, гражданами считаются не только так называемые простые граждане, но и должностные лица, в том числе, и высокопоставленные, кандидаты всех уровней, их помощники, политические технологи, исследователи и другие. Электоральное поведение в этом смысле имеет отношение не только к избирателям, но и к тем, кто организует процесс выборов, принимает то или иное участие в них, а также является заказчиком применения тех или иных технологий.

В ходе смены модели выборов с советской на демократическую, по крайней мере, по ее форме, адаптироваться приходилось абсолютно всем российским гражданам, представителям всех социальных групп от Президента, глав администраций регионов и представителей элиты до рабочих, крестьян, безработных и бомжей. Более того, разделение анализа электорального поведения на отдельный анализ поведения простых избирателей и анализ поведения должностных лиц, депутатов, кандидатов, других представителей элиты, не всегда позволяет раскрыть соответствующие закономерности: поведение всех социальных групп на выборах очень сильно взаимосвязано.

Изучение электорального поведения российских граждан стало актуальным, начиная с первых выборов народных депутатов СССР, прошедших весной 1989 года. Эти выборы впервые за многие предшествующие десятилетия советского периода были альтернативными, предполагали возможность выбора депутатов из нескольких кандидатур. Изменение характера выборов по сравнению с советской безальтернативной моделью стимулировало спрос на прогнозирование результатов выборов. Для решения этой задачи в период первой избирательной кампании периода перестройки стали проводиться опросы общественного мнения, направленные на выявление предпочтений избирателей.

«Результаты таких опросов и прогнозы исхода выборов стали с этого периода публиковаться в средствах массовой информации, и это вызывало большой общественный интерес. Но очень скоро выяснилось, что электоральное поведение российских граждан представляет собой весьма сложный социальный феномен, который нужно изучать не только с помощью опросов общественного мнения, но и с помощью специальных методик, поскольку, например, прямые вопросы типа: «За кого Вы собираетесь проголосовать?» не всегда дают достаточно информации для обоснованного прогноза исхода выборов. …Проблема заключается в том, что даже когда респонденты, принимающие участие в таких опросах общественного мнения, отвечают совершенно искренне и ответственно, их ответы и обобщения их ответов напрямую не могут быть проинтерпретированы как прогнозы исходов выборов, например. Опросы общественного мнения измеряют так называемое вербальное, а не реальное электоральное поведение граждан».

В качестве специальных методик анализа электорального поведения могут быть использованы методики описания тех относительно устойчивых систем и структур общественной жизни, которые определяют сложившиеся или складывающиеся в этой сфере реальные практики, а также их идеологическое обеспечение, нормы, правила, отношения, принципы, представления и т.п. Концепция клиентелизма позволяет описать определенные достаточно устойчивые закономерности электорального поведения российских граждан. И в этом смысле она может использоваться как одна из достаточно эффективных методик анализа соответствующей области общественных отношений. Клиентелизм можно рассматривать также и как один из ведущих факторов современных российских выборов, поскольку именно патрон - клиентские отношения во многом определяют деятельность и ее результаты практически для всех участников российского избирательного процесса.

1.2 Теории электорального поведения и их применение

Факторы электорального поведения традиционно принято рассматривать в рамках трех подходов: социологического, соцально-психологического и рационально-инструментального.

Социологический подход. «Основы данного подхода к анализу электорального поведения были заложены в результате исследования, проведенного группой американских ученых под руководством П.Лазарсфелда по материалам президентских выборов 1948г. Исследование показало, что при голосовании выбор избирателей определяется не сознательными политическими предпочтениями (каковых, как выяснилось, у большинства просто нет), а принадлежностью к большим социальным группам. Каждая подобная группа обеспечивает той или иной партии стабильную базу электоральной поддержки» [9, с. 147].

Сам же акт голосования оказывается не только свободным политическим волеизъявлением, сколько проявлением солидарности индивида с группой. Такое поведение избирателей было названо экспрессивным. Заключения группы Лазарсфельда получили подтверждение в работах западноевропейских ученых, показавших применимость «социологического подхода» в большинстве либеральных демократ.

«Важную роль в развитии «социологической» теории электорального поведения сыграла статья С.М.Липсета и С.Роккана, в которой была обоснована «генетическая модель» формирования партийных систем и соответствующих им структур избирательских предпочтений на Западе Липсет и Роккан выделили четыре типа конфликтов, оказавших особенно серьезное воздействие на позднейшую электоральную политику: между центром и периферией, государством и церковью, городом и селом, собственниками и рабочими» [9, с. 151]. Каждый из этих конфликтов создает «раскол» в обществе, определяющий структурирование поддержки партий и кандидатов. Наиболее распространенный тип «раскола», как показали более поздние исследования, - дифференциация на рабочий класс и буржуазию . Однако в тех случаях, когда общество разделено по религиозному или этническому признаку, доминирующими становятся конфессиональные и этнические факторы.

Теоретические основания «социологического подхода» разработаны весьма тщательно. Однако его эмпирическая адекватность - в частности, способность, предсказывать исходы выборов в Западной Европе и, в особенности, в США - оказалась не очень высокой. Это побудило американских ученых, группировавшихся вокруг Э.Кэмпбелла, предложить новую трактовку повеления избирателей, получившую название «социально-психологического подхода».

Социально-психологический подход. В рамках данного подхода электоральное поведение по-прежнему рассматривается как преимущественно экспрессивное, но объектом, с которым солидаризируются избиратели, выступает не большая социальная группа, а партия. Согласно представлениям сторонников социально-психологического подхода, склонность к поддержке определенной партии вырабатывается у индивида в процессе ранней социализации. Поэтому человек часто голосует за ту же самую партию, за которую голосовали его отец, дед или даже более отдаленные предки. Подобный «выбор» партии, определяемый как «партийная идентификация», является важной индивидуальной ценностью, отказаться от которой непросто даже тогда, когда этого требуют реальные интересы. «Так, проведенные в США исследования, в частности, показали, что избиратели нередко приписывают партиям, к которым испытывают психологическое тяготение, собственные установки, совершенно не заботясь о том, насколько это соответствует действительности» [9, с. 158].

Социально-психологический подход успешно применялся при изучении электорального поведения в Западной Европе. Его влияние оказалось настолько сильным, что к настоящему времени понятие «партийной идентификации» можно считать одним из важнейших в электоральных исследованиях на Западе. Предпринимались и попытки создать интегративную теорию, объединяющую «социологическую» и «социально-психологическую» модели экспрессивного поведения избирателей.

Вместе с тем, выявилась и определенная ограниченность обеих концепций: поскольку распределение социальных статусов в массовых электоратах и «партийная идентификация» относительно стабильны, названные теории не способны объяснить сколько-нибудь значимые сдвига в избирательских предпочтениях. Данный недостаток стал особенно очевиден в конце б0-х - начале 70-х годов, когда в большинстве развитых либеральных демократий начался массовый отход избирателей от традиционных политических партий и заметно ослабла связь между классовой принадлежностью и выбором при голосовании. Осознание неадекватности теорий экспрессивного поведения подтолкнуло некоторых исследователей к поиску подхода, который мог бы, по меньшей мере, дополнить эти теории и послужить более надежной основой объяснения эмпирических данных.

Рационально-инструментальный подход. Первый толчок к разработке концепции, исходящей из инструментального характера выбора при голосовании, дала классическая работа Э.Даунса «Экономическая теория демократии». Фундаментальное для этой концепции положение состоит в том, что «каждый гражданин голосует за ту партию, которая, как он полагает, предоставит ему больше выгод, чем любая другая». Сам Даунс, правда, считал, что ведущую роль в соответствующих оценках играют идеологические соображения. Подобная трактовка расчета избирателей противоречила данным эмпирических исследований, отнюдь не свидетельствовавшим о высоком уровне идеологической ангажированности массовых злекторатов. Да и в целом представление о рядовом избирателе, тщательно просчитывающем возможные результаты своего выбора на основе анализа огромного объема информации о партийных программах, с трудом согласовывалось со здравым смыслом.

«Решающий шаг к преодолению этих недостатков был сделан в работах М. Фиорины, который во многом пересмотрел представления Даунса о роли идеологии в формировании избирательских предпочтений. Как пишет Фиорина, «обычно граждане располагают лишь одним видом сравнительно «твердых» данных: они знают, как им жилось при данной администрации».

Им не надо знать в деталях экономическую или внешнюю политику действующей администрации, чтобы судить о результатах этой политики». Иными словами, существует прямая связь между положением в экономике и результатами выборов. Это не означает, что люди смыслят в экономике больше, чем в политике. Просто при голосовании избиратель исходит из того, что именно правительство несет ответственность за состояние народного хозяйства. Если жилось хорошо - голосуй за правительство, если плохо - за оппозицию.

Представленная в работах Фиорины теория «экономического голосования» проверялась как на американских, так и на западноевропейских массивах электоральных данных, и полученные результаты оказались достаточно убедительными. Но, как и всякая новая теория, она порождает немало разногласий даже в рядах своих приверженцев. Во-первых, не до конца ясно, основывается ли выбор при голосовании на оценке избирателями собственного экономического положения («эгоцентрическое голосование») или результатов работы народного хозяйства в целом («социотропное голосование»). Эмпирические данные по США и Западной Европе в целом свидетельствуют в пользу второй модели. Во-вторых, продолжается полемика по вопросу о том, что важнее для избирателя - оценка результатов прошлой деятельности правительств («ретроспективное голосование») или ожидания по поводу того, насколько успешной будет его деятельность в случае избрания на новый срок («перспективное голосование»). В современное литературе, ориентированной на анализ эмпирического материала, чаша весов, похоже, склоняется в сторону первой позиции.

2 Анализ особенностей электорального поведения на Северном Кавказе

2.1 Отношение граждан Северного Кавказа к выборам

Ход и результаты прошедших 2 декабря 2007 г. выборов в Государственную Думу России были предсказуемы и в целом ожидаемы как партией власти, так и ее оппонентами.

Прокремлевские аналитики и СМИ поспешили объявить итоги выборов торжеством политики Путина и выражением ее широкой поддержки со стороны населения. В свою очередь, политические оппоненты Кремля критикуют выборы за многочисленные нарушения и повсеместное использование административного ресурса, подвергая сомнению саму возможность назвать прошедший в России 2 декабря 2007 г. Политический ритуал «выборами». Однако вопрос о том, как население страны относится к парламентским выборам и воспринимает ли оно высший законодательный орган страны как политическую силу, способную повлиять на положение в регионе, является даже более важным и интересным, чем анализ предвыборных технологий и политических предпочтений населения, проявившихся в ходе выборов.

Серия опросов общественного мнения, проведенная информационным агентством «Caucasus Times» осенью 2007 г. в столицах северокавказских республик, включая Кабардино-Балкарию, Карачаево-Черкесию, Чечню, Ингушетию, Дагестан и Северную Осетию, позволила получить любопытные и во многом уникальные данные как об отношении населения Северного Кавказа к парламентским выборам и Госдуме, так и о политических симпатиях жителей одного из наиболее проблемных регионов России.

Ответы населения Северного Кавказа на вопрос о том, «окажут ли, на Ваш взгляд, выборы в Государственную Думу влияние на положение в Вашей республике и если да, то какое?», наверняка разочаруют как представителей недавно избранного органа высшей законодательной власти России, так и прокремлевских аналитиков и СМИ. Более половины опрошенных жителей столиц северокавказских республик (57%) полагает, что выборы в Думу не окажут никакого влияния на положение в их республиках. Наибольшими скептиками в вопросе о потенциальной способности Госдумы влиять на ситуацию в северокавказском регионе оказались жители столицы Дагестана Махачкалы и жители столицы Северной Осетии Владикавказа.

Так, 72% махачкалинцев и 67% владикавказцев уверены в том, что выборы в Думу не повлияют на ситуацию в их республиках. Довольно пессимистичного взгляда на способность Думы оказать влияние на северокавказские республики придерживается и значительная часть жителей столицы Кабардино-Балкарии Нальчика. По данным опроса 60% населения Нальчика считает, что думские выборы не повлияют на их республику.

Среди той части опрошенных, которая полагает, что думские выборы все-таки способны каким-либо образом повлиять на положение в северокавказском регионе, пессимисты преобладают в и без того весьма скептически настроенных по отношению к парламентским выборам Дагестане и Северной Осетии. Так, в Махачкале 21% опрошенных склонен полагать, что думские выборы будут иметь негативные последствия для их республики, из них 7% придерживаются мнения, что выборы будут иметь «скорее отрицательное» и 14% – отрицательное влияние. Лишь 6% опрошенных махачкалинцев в целом считают, что выборы будут иметь положительные или «скорее положительные» последствия. Во Владикавказе общее число пессимистов, ожидающих негативных последствий выборов, составило 17%, в то время как общее число оптимистов, связывающих с выборами возможность изменений к лучшему, составило только 8%.

Наиболее оптимистичными по отношению к выборам в высший законодательный орган России оказались жители столиц Чечни, Кабардино-Балкарии и Карачаево-Черкесии. Так, в Нальчике общее количество тех, кто ожидает положительного влияния парламентских выборов на ситуацию в Кабардино-Балкарии, составило 26%, значительно превысив число пессимистов (6%). В Чечне положительного или «скорее положительного» влияния выборов на ситуацию в республике ожидает 31%, в то время как отрицательного или «скорее отрицательного» влияния – только 14% опрошенных. В Карачаево-Черкесии общее число тех, кто связывает с выборами возможность положительных или «скорее положительных» изменений составило 32%, тогда как количество их оппонентов, придерживающихся противоположной точки зрения в отношении думских выборов, не превысило 22%.

В целом в республиках Северного Кавказа общее число тех, кто склонен связывать с парламентскими выборами надежды на изменения к лучшему (20%) лишь ненамного превысило количество скептиков (17%). Однако доминирующим настроением на Северном Кавказе является неверие большей части населения (57%) в способность думских выборов изменить ситуацию в северокавказском регионе.

Следует отметить, что наибольшие затруднения данный вопрос вызвал среди населения Грозного, где 11% респондентов затруднились дать какой-либо определенный ответ. Таким образом, наибольшими скептиками в отношении парламентских выборов и способности Госдумы оказывать влияние на положение в северокавказских республиках оказались жители столиц Дагестана и Северной Осетии, в то время как население столиц Чечни, Кабардино-Балкарии и Карачаево-Черкесии в большей степени склонны к оптимизму.

Ответы респондентов на вопрос о том, «за какую из партий Вы склонны проголосовать на выборах в Госдуму», выявили единоличное лидерство «Единой России», которая значительно опередила по популярности в северокавказском регионе все остальные политические партии России. Тем не менее, выявленная в ходе опросов популярность «Единой России» оказалась значительно ниже, чем официальные данные результатов выборов в Госдуму 2 декабря 2007 г.

Так, в целом 33% опрошенных в столицах северокавказских республик заявило о своем намерении проголосовать за «Единую Россию», которая по официальным данным Центризбиркома на выборах 2 декабря 2007 г. в целом по России набрала 64,3% голосов. Примечательно, что популярность в регионе других политических партий, выявленная в ходе опросов «Caucasus Times» осенью 2007 г., в значительно большей степени соответствует официальному количеству поданных за них голосов на выборах в Госдуму. Так, по данным опросов, второй по популярности в столицах республик Северного Кавказа оказалась КПРФ с 12%.

По официальным данным Центризбиркома, на выборах 2 декабря 2007 г. КПРФ получила 11,57% голосов. По опросам «Caucasus Times», третьей по популярности партией на Северном Кавказе оказалась «Справедливая Россия» с 11% голосов, в то время как на думских выборах «Справедливая Россия» получила 7,74% голосов избирателей. Вместе с тем, если в ходе опросов на Северном Кавказе за ЛДПР высказывалось 6,8% опрошенных, то на думских выборах ЛДПР получила 8,14% голосов российских избирателей, что может свидетельствовать о несколько большей популярности ЛДПР в среднем по России, чем на Северном Кавказе.

Любопытно, что популярность «Единой России» на Северном Кавказе распределилась весьма неравномерно между различными республиками. Наименее популярна «Единая Россия» в Дагестане (22%) и в Чечне (26%), в то время как наибольшее число симпатизантов партии власти на Кавказе оказалось в Кабардино-Балкарии (43%) и в Северной Осетии (39%). Однако даже в этих республиках популярность «Единой России» оказалась значительно ниже официальной общероссийской цифры в 64,3%, набранной «медведями» в ходе думских выборов.

Примечательно, что в пятерку самых популярных партий в столицах Северного Кавказа попало и оппозиционное «Яблоко», за которое собирались отдать свои голоса 5,3% опрошенных. В то же время, по данным Центризбиркома на выборах в Госдуму в среднем по России «Яблоко» получило лишь 1,59% голосов избирателей. Следует отметить, что если КПРФ или «Справедливая Россия» имеют значительное число сторонников во всех республиках Северного Кавказа, то симпатизанты «Яблока» сосредоточены в основном в Чечне (14%), Ингушетии (12%) и частично в Карачаево-Черкесии (4%), в то время как в ходе опросов в Кабардино-Балкарии и Северной Осетии никто из респондентов не заявил о намерении проголосовать за партию Г. Явлинского.

Самым опасным и при этом весьма успешным оппонентом партии власти в ходе выборов на Северном Кавказе стали не оппозиционные политические силы, а неверие населения в действенность выборов и его нежелание участвовать в них. Так, в целом среди опрошенных жителей северокавказских столиц 25% заявило о том, что они не собираются принимать участие в выборах. Напомним, что по данным ВЦИОМ всего по России 26% респондентов заявили, что не намерены участвовать в голосовании, 14% не решили, как поступят.

Тем не менее, любопытно то обстоятельство, что данная цифра все-таки значительно ниже, чем число тех, кто считает выборы в Думу неспособными оказать влияние на положение в их республиках (57%).

Наибольшее количество тех, кто заявил о своем намерении не принимать участия в выборах, проживает в Дагестане (40%) и в Ингушетии (39%). Самым политически активным оказался электорат в Кабардино Балкарии и в Карачаево-Черкесии, где только 16% и 14% соответственно заявили о своем решении не участвовать в голосовании. Таким образом, данные опросов свидетельствуют о том, что главный конкурент партии власти на Северном Кавказе – нежелание населения участвовать в выборах – оказался наиболее успешным в Дагестане, где число заявивших о своем намерении не голосовать на думских выборах (40%) почти в два раза превысило число сторонников «Единой России» (22%), и в Ингушетии, где количество не желающих участвовать в выборах (39%) также значительно превзошло число сторонников главной прокремлевской партии (30%).

Однако в целом по Северному Кавказу «Единой России» (33%) удалось одержать верх над своим главным конкурентом в лице тех, кто заявил о решении не принимать участие в выборах (25%), хотя в данном случае победа партии власти оказалась не очень убедительной.

Серия опросов общественного мнения, проведенных информационным агентством «Caucasus Times» осенью 2007 г. В столицах северокавказских республик, позволила получить уникальные данные об отношении населения Северного Кавказа к президентским выборам.

Ответы населения Северного Кавказа на вопрос о том, «окажут ли, на Ваш взгляд, президентские выборы влияние на положение в Вашей республике и если да, то какое?» свидетельствуют о том, что почти половина всех опрошенных (47%) не связывали с президентскими выборами свои надежды на возможность каких-либо изменений в своей республике. Вместе с тем, ожидания населения в связи с президентскими выборами в целом оказались несколько выше, чем в связи с выборами в Госдуму.

Так, более половины опрошенных жителей столиц северокавказских республик (57%) заявило о том, что выборы в Думу не окажут никакого влияния на положение в их республиках.

Самыми большими скептиками в вопросе о потенциальной способности президентских выборов повлиять на ситуацию в северокавказском регионе оказались жители столицы Кабардино-Балкарии Нальчика и столицы Дагестана Махачкалы. Так, 57% жителей Нальчика и 54% махачкалинцев уверены в том, что выборы президента не повлияют на ситуацию в их республиках. В то же время, среди опрошенных жителей Ингушетии и Карачаево-Черкесии меньшая часть считает, что выборы президента не окажут влияния на положение в их республиках. Так, в Назрани данного мнения придерживается 39% опрошенных, а в Черкесске – 42%.

Среди той части опрошенных на Северном Кавказе, которая полагает, что выборы президента все же способны каким-либо образом повлиять на положение в северокавказском регионе, большинство склонно ожидать положительных (11%), либо «скорее положительных» (13%) последствий президентских вы-боров. Только 7% считает, что выборы будут иметь отрицательное влияние и 11% – «скорее отрицательное» влияние. Однако ожидания, связанные с президентскими выборами, распределены по различным республикам Северного Кавказа достаточно неравномерно.

Любопытно, что наиболее оптимистично в отношении президентских выборов и их последствий настроены жители Ингушетии, 23% которых ждут положительных последствий выборов и 14% – «скорее положительных». Довольно оптимистичные ожидания по поводу выборов президента продемонстрировало и население столицы Чечни, 20% которого связывает с выборами положительные и 8% – «скорее положительные» изменения.

Пессимисты заметно преобладают в Дагестане, а также в Карачаево-Черкесии и в Северной Осетии. Так, в Махачкале 15% опрошенных полагает, что президентские выборы будут иметь «скорее негативные» последствия для их республики и 12% – негативные последствия. Лишь 7% опрошенных махачкалинцев считают, что выборы будут иметь положительные и 6% – «скорее положительные» последствия. Таким образом, среди опрошенных махачкалинцев общее число пессимистов (27%) более чем в два раза превышает количество оптимистов (13%).

Любопытно, что жители Махачкалы оказались наибольшими скептиками на Северном Кавказе и в своей оценке выборов в Думу с точки зрения их способности оказать влияние на положение в Дагестане.

Во Владикавказе и в Черкесске общее число пессимистов, ожидающих негативных или «скорее негативных» последствий выборов, в целом составило 20% опрошенных соответственно. Достаточно высокий процент опрошенных в столицах северокавказских республик (в целом 11%) затруднились с ответом на вопрос о возможном влиянии президентских выборов на их республику; при этом наибольшие затруднения данный вопрос вызвал в столице Чечни Грозном (14%), в столице Карачаево-Черкесии Черкесске (14%), а также в столице Северной Осетии Владикавказе (13%). Меньше всего «затруднившихся с ответом» респондентов оказалось среди жителей столицы Дагестана (6%), настроенных в основном скептически.

Отношение почти половины опрошенных к президентским выборам является в основном индифферентно-равнодушным (47% полагает, что президентские выборы не окажут влияния на их республику). Вместе с тем, 24% демонстрирует осторожный оптимизм, считая, что выборы президента будут иметь положительное (11%) или «скорее положительное» (13%) влияние. 18% опрошенных склонно связывать с выборами президента либо отрицательные (7%), либо «скорее отрицательные» (11%) последствия. Наиболее пессимистично настроенным в отношении президентских выборов оказалось население дагестанской Махачкалы, столицы наиболее многочисленной и многонациональной республики на Северном Кавказе. Почтитреть опрошенных в Махачкале (27%) считает, что выборы президента будут иметь отрицательное или скорее отрицательное влияние на Дагестан, в то время как лишь 13% придерживается противоположной точки зрения.

2.2 Особенности электорального поведения народов Северного Кавказа

Чечня, опрос в г. Грозный, ноябрь 2007 г.: 39% считает, что новая война в Чечне возможна. 5–11 ноября 2007 г. информационное агентство «Caucasus Times» провело опрос общественного мнения среди жителей столицы Чечни Грозного. Главной целью опроса было выявление отношения населения чеченской столицы к предстоящим парламентским и президентским выборам в России. Отдельные вопросы были посвящены оценке населением тех изменений, которые произошли в социально-экономической области и в сфере безопасности в республике за время президентства Р. Кадырова. Кроме того, в ходе опроса исследовались медиа-предпочтения населения г. Грозный. Всего было проинтервьюировано 400 жителей столицы Чечни, главным образом чеченцев разного возраста, пола и профессиональной принадлежности.

Отвечая на вопрос об изменениях, происшедших в социально-экономическом положении Чечни за время президентства Р. Кадырова, почти треть опрошенных (30%) указала, что оно улучшилось, и 17% – что оно «скорее улучшилось». Вместе с тем, 11% считает, что социально-экономическое положение «скорее ухудшилось», 13% – «ухудшилось», в то время как 18% респондентов констатировало, что оно «не изменилось». 11% опрошенных затруднились с ответом на данный вопрос.

Изменения, происшедшие в Чечне в сфере безопасности, респонденты в целом оценили менее позитивно. Большая часть опрошенных (39%) указала, что ситуация в этой области не изменилась. 19% отметило, что положение в сфере безопасности улучшилось и 9% – «скорее улучшилось». При этом, по мнению 14%, положение в сфере безопасности ухудшилось и по мнению 7% – «скорее ухудшилось». 12% опрошенных затруднились ответить на данный вопрос.

Реакция опрошенных на вопрос о том, считают ли они возможной новую войну в Чечне, продемонстрировала, что среди населения Грозного весьма распространены тревожно-пессимистические ожидания в отношении будущего республики.

Дагестан, опрос в г. Махачкала, ноябрь 2007 г.: 72% считают, что выборы в Думу не повлияют на положение в Дагестане, 23% винят спецслужбы за всплеск насилия в республике.

23–27 ноября 2007 г. информационное агентство «Caucasus Times» провело опрос общественного мнения в столице Дагестана г. Махачкала с целью изучения отношения местного населения к парламентским и президентским выборам, а также к изменениям в социально-экономическом положении и в сфере безопасности в республике за время нахождения М. Алиева во главе Дагестана. Отдельный вопрос был призван выявить мнение населения о том, кто несет ответственность за всплеск насилия и убийств в Дагестане в последнее время.

Кроме того, в ходе исследования задавался отдельный вопрос о том, что является основными источниками информации для населения. Вопрос о том, окажут ли выборы в Государственную Думу 2 декабря 2007 г. «какое-либо влияние на положение в Дагестане и если да, то какое?», выявил крайне скептическое отношение подавляющего большинства опрошенных к институту парламентских выборов и к главному законодательному органу России. Так, 72% опрошенных заявило о том, что думские выборы «не окажут» влияния на положение в Дагестане, что значительно превышает аналогичные показатели в других республиках Северного Кавказа, население которых связывает с Государственной Думой значительно большие надежды на какие-либо перемены. Так, результаты опроса в столице Ингушетии свидетельствуют о том, что 51% населения Назрани не считают, что выборы в Думу могут оказать влияние на положение в их республике. Лишь 5% опрошенных в Дагестане полагают, что выборы в Думу могут оказать положительное влияние на их республику и 1% – «скорее положительное». Значительно большее число респондентов продемонстрировало пессимистические ожидания в связи с выборами в Думу. 14% полагает, что выборы окажут отрицательное и 7% – «скорее отрицательное» влияние. Только 1% опрошенных затруднился с ответом на данный вопрос.

Ответы на вопрос о том, «за какую из партий Вы склонны проголосовать на выборах?», продемонстрировали нежелание значительного количества опрошенных принимать участие в парламентских выборах. Так, 40% респондентов заявило о том, что они вообще не собираются голосовать. При этом 22% опрошенных заявило о своем намерении проголосовать за «Единую Россию», 10% – за «Справедливую Россию», 8% – за КПРФ и 7% – за ЛДПР. Кроме того, 5% высказались в пользу Союза правых сил и 2% поддержали «Яблоко». Среди других партий были названы «Патриоты России» (2%), Демократическая партия (1%) и Аграрная партия (1%). Любопытной особенностью Дагестана является то обстоятельство, что популярность «Единой России» здесь оказалась существенно ниже, а количество не собирающихся принимать участия в думских выборах – заметно выше, чем в столицах других республик Северного Кавказа.

Примечательно, что в ходе опроса многие из респондентов, включая студентов местных ВУЗов, выражали удивление, узнав из анкеты о существовании в России других политических партий помимо «Единой России». Некоторые из студентов сообщили в ходе опроса, что их заставляют участвовать в различных акциях в поддержку «Единой России», используя предстоящие экзамены и зачеты в качестве инструмента давления.

Кабардино-Балкария, опрос в г. Нальчик, август 2007 г.: 60% уверено, что выборы в Думу не повлияют на положение в республике; 36% позитивно оценили деятельность Канокова.

3–10 августа 2007 г. «Сaucasus Times», используя свою сеть корреспондентов на Северном Кавказе, провело опрос общественного мнения в столице Кабардино-Балкарии г. Нальчике, посвященный отношению населения к предстоящим выборам в Государственную Думу и к президентским выборам. Кроме того, в ходе опроса 3–10 августа исследовалось мнение местного населения по поводу намеченного на сентябрь 2007 г. празднования 450-летнего юбилея вхождения Кабарды в состав России, а также отношение жителей Нальчика к деятельности А. Канокова, который в сентябре 2007 года отмечает двухлетнюю годовщину своего пребывания на посту президента Кабардино-Балкарии. Всего было опрошено 400 жителей Нальчика разного пола, возраста и национальной принадлежности, включая кабардинцев, русских, балкарцев и представителей других национальностей, проживающих в столице Кабардино-Балкарии.

Отвечая на вопрос о том, «окажут ли предстоящие выборы в российскую Госдуму влияние на положение в Кабардино-Балкарии и если да, то какое?», большинство опрошенных (60%) указало, что никакого влияния на положение в их республике парламентские выборы не окажут, продемонстрировав тем самым скептицизм и неверие в способность главного законодательного органа России решать конкретные проблемы российских регионов. Вместе с тем, 16% респондентов считают, что выборы окажут «положительное» влияние и 10% – «скорее положительное». Лишь незначительная часть опрошенных полагает, что выборы окажут либо отрицательное (2%), либо «скорее отрицательное» (4%) воздействие на ситуацию в республике. 8% опрошенных затруднились дать определенный ответ на данный вопрос.

Ответы на вопрос о том, «за какую из партий Вы склонны проголосовать на предстоящих выборах в Госдуму?» обнаружили значительную неравномерность политических симпатий и партийных пристрастий респондентов, а также их в целом слабое представление о существующих в России политических партиях. Почти половина респондентов (43%) заявила о своем намерении проголосовать за «Единую Россию», которая намного опередила все остальные партии по симпатиям избирателей. КПРФ (12%), «Справедливая Россия» (11%) и ЛДПР (8%) составили второй эшелон наиболее популярных среди жителей Нальчика политических партий, значительно уступающий «Единой России», но в то же время намного опережающий все остальные политические партии России в основном правой ориентации, которые, судя по результатам опроса, практически полностью лишены какой-либо существенной электоральной поддержки в Кабардино-Балкарии.

Так, лишь 1% заявил о готовности отдать свой голос за Союз правых сил (СПС), в то время как сторонников Яблока или «Другой России» среди опрошенных выявлено вообще не было. Значительное число опрошенных – 16% – указало, что они вообще не собираются принимать участия в выборах. 9% затруднились с ответом на данный вопрос. Примечательно, что в ходе опроса проявилось в целом слабое знание названий политических партий большинством респондентов. Наибольшую поддержку «Единой России» демонстрировала главным образом молодежь; пожилые люди были настроены более скептически по отношению к главной прокремлевской партии, предпочитая ее политических оппонентов.

Ингушетия, опрос в г. Назрань, октябрь 2007 г.: 38% винят спецслужбы во всплеске насилия; 51% считает, что выборы в Государственную Думу не повлияют на положение в Ингушетии.

15–20 октября 2007 г. информационное агентство «Caucasus Times» провело опрос общественного мнения среди жителей столицы Ингушетии г. Назрань. В ходе опроса, который был посвящен исследованию отношения населения Ингушетии к предстоящим парламентским и президентским выборам в России, к наиболее острым проблемам республики, а также анализу медиапредпочтений населения столицы республики, было проинтервьюировано 400 жителей Назрани, в основном ингушей, разного возраста, пола и профессиональной принадлежности.

Отдельный вопрос был признан выяснить, кого население склонно считать виновным в наблюдающемся в последнее время в Ингушетии всплеске убийств и похищений. Отвечая на данный вопрос, значительная часть респондентов назвала «спецслужбы» (38%), а также «местные власти» (24%).

16% склонны связывать причину волны насилия в Ингушетии с федеральными властями. 8% назвало в качестве главных виновников насилия в Ингушетии «исламских экстремистов и ваххабитов». 14% затруднились с ответов на данный вопрос. Следует отметить, что некоторые из опрошенных весьма нервозно реагировали на данный вопрос анкеты, отказываясь на него отвечать, что может свидетельствовать о довольно распространенных в республике опасениях за свою безопасность.

Отвечая на вопрос о том, «окажут ли, на Ваш взгляд, предстоящие в декабре 2007 г. выборы в Государственную Думу влияние на положение в Ингушетии и если да, то какое?», большинство опрошенных (51%) дали отрицательный ответ. Значительно меньшее количество респондентов полагает, что выборы в Думу окажут «положительное влияние» (21%). Почти такое же число опрошенных считает, что последствия выборов будут негативными; при этом, по мнению 19% респондентов, выборы окажут «скорее отрицательное влияние», а по мнению 1% – «отрицательное влияние». 8% затруднились дать определенный ответ на данный вопрос. Таким образом, большинство опрошенных (51%) не связывает с думскими выборами возможность каких-либо перемен в своей республике, в то время как число тех, кто ожидает положительного воздействия выборов в Думу (21%) примерно равно количеству респондентов, уверенных в негативных последствиях данных выборов (20%).

Ответы на вопрос о том, «за какую из партий Вы склонны проголосовать на выборах в Госдуму?» продемонстрировали популярность «Единой России», которая намного опередила другие партии. За «Единую Россию» склонно проголосовать 30% опрошенных, за «Яблоко» – 12%, за «Справедливую Россию» – 6%, за КПРФ – 5% и за ЛДПР – 3%. Примечательно, что больше всего опрошенных – 39% – заявили о том, что они не собираются голосовать, в то время как 5% затруднились с ответом.

Количество тех, кто не намерен участвовать в голосовании на думских выборах в Ингушетии (39%), оказалось значительно выше, чем в соседней Кабардино-Балкарии, где в ходе опроса в августе 2007 г. лишь 16% респондентов заявило о том, что они не собираются голосовать на выборах в Думу. При этом популярность «Единой России» в Кабардино-Балкарии (43%) оказалась значительно выше, чем в Ингушетии (30%).

Данные опроса продемонстрировали, что с президентскими выборами население связывает значительно больше надежд на возможные изменения в республике, чем с парламентскими. Так, если 39% считает, что выборы президента «не окажут влияния» на положение в республике, то 23% ожидает от выборов «положительного влияния» и 14% – «скорее положительного влияния». 6% полагает, что выборы будут иметь отрицательные последствия и 8% – «скорее отрицательные». 10% затруднилось с ответом на данный вопрос.

Северная Осетия, опрос в г. Владикавказ, ноябрь 2007 г.: 22% склонны возлагать вину за насилие и убийства в Пригородном районе на криминальные внутри Северной Осетии; 60% считают, что президентские выборы не повлияют на положение в республике.

28–30 ноября 2007 г. информационное агентство «Caucasus Times» провело опрос жителей столицы Северной Осетии г. Владикавказа. Основной целью опроса было выяснение отношения населения к парламентским и президентским выборам в России, а также к внутренней ситуации и проблемам в республике. Кроме того, отдельная часть опроса была посвящена выяснению медиапредпочтений населения Владикавказа.

Подавляющее большинство опрошенных (67%) заявило о том, что выборы в Государственную Думу не окажут какого-либо влияния на положение в Северной Осетии. 7% заявило о том, что выборы окажут «скорее положительное» влияние и только 1% – положительное влияние. Вместе с тем, 4% указало, что влияние выборов будет отрицательным и 13% «скорее отрицательным». 8% затруднились ответить на данный вопрос.

В целом ответы респондентов на данный вопрос подтвердили выявленную в предыдущих опросах тенденцию, характерную для всех республик Северного Кавказа и состоящую в крайне скептическом отношении населения к способности парламентских выборов и Государственной Думы каким-либо образом повлиять на положение в северокавказском регионе.

Однако, несмотря на крайний скептицизм по отношению к институту парламентских выборов и к законодательной власти, подавляющее большинство опрошенных (82%) заявило о своей готовности принять участие в голосовании, в то время как только 18% объявило о своем нежелании принимать участие в выборах. Как и в других республиках Северного Кавказа, самой популярной партией среди населения Владикавказа оказалась «Единая Россия», за которую собирались проголосовать 39%.

На втором и третьем месте по популярности оказались соответственно КПРФ (18%) и «Справедливая Россия» (11%). При этом 7% опрошенных заявили о своих симпатиях к ЛДПР и 4% – к партии «Патриоты России». 3% респондентов затруднились ответить на данный вопрос.

Достаточно скептически опрошенные отнеслись и к президентским выборам. Так, 60% опрошенных заявили о том, что президентские выборы не окажут влияния на положение в Северной Осетии. Вместе с тем, число тех, кто ожидает от выборов сдвигов в положительную сторону, превысило количество скептиков. Так, 7% указало, что выборы президента окажут положительное влияние и 11% – «скорее положительное» влияние, в то время как только 3% заявило об отрицательных и 7% – «скорее отрицательных» последствиях президентских выборов. Значительное число опрошенных (12%) затруднилось дать ответ на данный вопрос.

Следует отметить, что оптимистично настроенные респонденты аргументировали свое мнение о положительном влиянии президентских выборов тем, что в результате выборов кремлевская администрация измениться и глава Северной Осетии Мамсуров, не пользующийся авторитетом у нынешнего кремлевского руководства, получит возможность завоевать симпатии нового хозяина Кремля.

Ответы на вопрос о том, «кого вы склонны винить в наблюдающемся в последнее время всплеске насилия и убийств в Пригородном районе?», продемонстрировали подозрительное отношение опрошенных к соседней Ингушетии. Так, 24% склонны возлагать вину за насилие и убийства на власти Ингушетии, 22% – на криминальные структуры внутри Северной Осетии и 16% – на исламских и ингушских экстремистов. При этом 11% отметило, что они не знают, о каком всплеске насилия идет речь, а 10% возложило ответственность на федеральные структуры.

Карачаево-Черкесия, опрос в г. Черкесск, ноябрь 2007 г.: 52% считает, что положение в сфере безопасности в Карачаево-Черкесии за последний год скорее ухудшилось; 46% уверены, что выборы в Госдуму РФ не повлияют на положение в республике.

Информационное агентство «Сaucasus Times» используя свою сеть корреспондентов на Северном Кавказе, 25–29 ноября 2007 г. провело опрос общественного мнения в столице Карачаево-Черкесии г. Черкесске, посвященный отношению населения к предстоящим выборам в Государственную Думу.

Кроме того, в ходе опроса исследовалось мнение местного населения по поводу социально-экономического положения в республике и в отношении ситуации в сфере безопасности. В тоже время жители Карачаево-Черкесии рассказали о своих предпочтениях в СМИ. Всего было опрошено 400 жителей Черкесска разного пола, возраста и национальной принадлежности, включая карачаевцев, черкесов, русских и представителей других национальностей, проживающих в столице Карачаево-Черкесии.

На вопрос «окажут ли, на Ваш взгляд, предстоящие в декабре 2007 года выборы в Государственную Думу влияние на положение в Карачаево-Черкесии и если да, то какое?» большинство участников опроса (46%) выразили уверенность в том, что никакого влияния предстоящие выборы на положение в республике не окажут. В тоже время достаточно значительная часть опрашиваемых – 21% считает, что выборы в Госдуму РФ окажут положительное влияние на жизнь в КЧР, вместе с тем примерно также, но с меньшей уверенностью ответили 11% респондентов, посчитавшие, что предстоящие выборы окажут скорее положительное влияние на положение в Карачаево-Черкесии. Ответ «скорее отрицательное» влияние выборов в Государственную Думу России на положение в республике дала значительная часть участников опроса – 22%.

В ходе опроса часть респондентов показала негативное отношение к предстоящим выборам, мотивируя свое отношение так: «Как ни голосуй, все равно сделают, как хотят». Однако при этом они в любом случае намерены участвовать в выборах.

В вопросе «За какую из партий Вы склонны проголосовать на выборах в Госдуму?» лидером опроса стала «Единая Россия», получившая 38% голосов респондентов. Вместе с тем, несмотря на призыв местных «справедливороссов» оставить свои политические амбиции и поддержать В. Путина, курсом которого, по их заверениям, партийцы шлиизначально, 21% участников опроса намерены отдать свои голоса на выборах именно «Справедливой России» с ее нынешней предвыборной платформой. Поддержку КПРФ, ЛДПР, и «Яблоко» высказали 13%, 8% и 4% опрошенных соответственно. В ходе опроса предпочтение «Единой России» отдавали в основном респонденты в возрасте до 45 лет, занятые в сфере исполнительной власти или служащие. Поддержку «Справедливой России» высказывали в основном представители интеллигенции и некоторая часть предпринимателей.

Вместе с тем, за КПРФ активно высказывались пенсионеры и представители рабочих специальностей. В ходе опроса лишенным какой-либо поддержки электората оказался Союз Правых Сил. Еще 2% опрошенных пока не определились с политическими предпочтениями, а 14% респондентов вообще не собираются принимать участие в выборах, что говорит о некоторой пассивности жителей республики в вопросе участия в политической жизни России.

Заключение

Политическому режиму в России свойственен «моноцентризм (наличие доминирующего актора, достижению целей которого не способны препятствовать все другие акторы, вместе взятые)». В России реализуется угроза президенциализма, связанная с нарушением принципа разделения властей посредством контроля над парламентом с помощью «партии власти». Опыт российских парламентских выборов 1995, 1999 и 2003 гг. подтверждает данную тенденцию.

Для оценки этого явления интересно сравнить значения эффективного числа электоральных партий и эффективного числа парламентских партий, подсчитанных двумя разными способами: эффективное число парламентских партий по смешанной системе (в расчет включаются количество мест, полученных партиями и по партийным спискам, и в одномандатных округах) и эффективные числа электоральных и парламентских партий по пропорциональной части избирательной системы.

Использование только пропорциональной системы позволяет властным кругам концентрировать, а не распылять ресурсы при создании искусственных подконтрольных «оппозиционных» партий, способных «откусить электоральные куски» от неконтролируемых или слабо контролируемых политических сил, с которыми сложно или даже бессмысленно бороться путем введения высокого 7% барьера (например, КПРФ). Этим во многом объясняется создание «Справедливой России», объединившей ресурсы «Родины», Партии жизни и Партии пенсионеров.

Таким образом, введение в России пропорциональной системы в условиях моноцентрического соревнования может рассматриваться как способ сохранения статус-кво – доминирования «партии власти».

Результаты предыдущих опросов общественного мнения на Северном Кавказе, проведенных информационно-аналитическим агентством «Caucasus Times» в 2004–2006 гг. и обобщенных в брошюре «Северный Кавказ: взгляд изнутри», изданной в 2007 г. в Праге, позволили сделать вывод о том, что, несмотря на затухание сепаратистского движения в Чечне и вооруженного сопротивления федеральным властям на Северном Кавказе, конфликтный потенциал в северокавказском регионе остается весьма значительным.

Это находит свое выражение в более скрытых и косвенных формах, в первую очередь проявляясь в росте религиозного экстремизма в регионе и в падении доверия к местным и федеральным властям, а также к основным институтам государственной власти в целом. Символично, что 4 июня 2008 г. президент Кабардино-Балкарии А. Каноков на встрече с активом Союза писателей возглавляемой им республики призвал местную творческую интеллигенцию активнее бороться с религиозным экстремизмом и национализмом, фактически признав актуальность данных проблем в республике.

Парламентские и президентские выборы в 2007–2008 гг., ставшие серьезным испытанием для всей политической системы России, в очередной раз обнажили отчужденность широких слоев населения от политических процессов в стране, их отторжение от власти, и ярко продемонстрировали критически высокую степень недоверия и скептического отношения населения как к российским властным структурам, так и к самому институту парламентских и президентских выборов в стране. Очень рельефно подобные настроения проявились на российском Северном Кавказе, аккумулировавшем в себе все наиболее острые политические и социально-экономические проблемы современной России.
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Приложение А

Таблица 1 - Окажут ли, на Ваш взгляд, выборы в Госдуму влияние на положение в Вашей республике и если да, то какое

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Кабардино-Балкария (Нальчик) | Чечня (Грозный) | Дагестан (Махачкала) | Ингушетия (Назрань) | Карачаево-Черкесия (Черкесск) | Северная Осетия  (Владикавказ) | Северный Кавказ в целом |
| не окажут влияния | 60 | 44 | 72 | 51 | 46 | 67 | 57 |
| Положительное влияние | 16 | 17 | 5 | 21 | 21 | 1 | 13 |
| Скорее положительное влияние | 10 | 14 | 1 | 0 | 11 | 7 | 7 |
| Скорее отрицательное влияние | 4 | 6 | 7 | 19 | 22 | 13 | 12 |
| Отрицательное влияние | 2 | 8 | 14 | 1 | 0 | 4 | 5 |
| затрудняюсь сответом | 8 | 11 | 1 | 8 | 0 | 8 | 6 |

Приложение Б

Таблица 2 - За какую из партий Вы склонны проголосовать на выборах в Госдуму

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Кабардино-Балкария (Нальчик) | Чечня (Грозный) | Дагестан (Махачкала) | Ингушетия (Назрань) | Карачаево-Черкесия (Черкесск) | Северная Осетия  (Владикавказ) | Северный Кавказ в целом |
| Единая Россия | 43 | 26 | 22 | 30 | 38 | 39 | 33 |
| Справедливая Россия | 11 | 11 | 10 | 6 | 21 | 11 | 11 |
| Другая Россия | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| КПРФ | 12 | 16 | 8 | 5 | 13 | 18 | 12 |
| ЛДПР | 8 | 8 | 7 | 38 | 7 | 6 | 8 |
| Яблоко | 0 | 14 | 2 | 12 | 4 | 0 | 5 |
| СПС | 1 | 0 | 5 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| Патриоты России | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 4 | 1 |
| Демократическая партия | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| Аграрная партия | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| Голосовать не собираюсь | 16 | 24 | 40 | 39 | 14 | 18 | 25 |
| Затрудняюсь с ответом | 9 | 5 | 2 | 5 | 2 | 3 | 4 |

Приложение В

Таблица 3 - Окажут ли, на Ваш взгляд, президентские выборы в Госдуму влияние на положение в Вашей республике, и если да, то какое

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Кабардино-Балкария (Нальчик) | Чечня (Грозный) | Дагестан (Махачкала) | Ингушетия (Назрань) | Карачаево-Черкесия (Черкесск) | Северная Осетия  (Владикавказ) | Северный Кавказ в целом |
| не окажут влияния | 57 | 44 | 54 | 39 | 42 | 43 | 47 |
| Положительное влияние | 13 | 20 | 7 | 23 | 0 | 4 | 11 |
| Скорее положительное влияние | 8 | 8 | 6 | 14 | 24 | 20 | 13 |
| Скорее отрицательное влияние | 11 | 12 | 15 | 8 | 8 | 10 | 11 |
| Отрицательное влияние | 1 | 2 | 12 | 6 | 12 | 10 | 7 |
| затрудняюсь с ответом | 10 | 14 | 6 | 10 | 14 | 13 | 11 |